

Monitorowanie strategiczne miejskich obszarów funkcjonalnych realizujących Zintegrowane Inwestycje Terytorialne w Polsce

› BADANIE PILOTAŻOWE ‹

Cel tematyczny 3:

› WZROST KONKURENCYJNOŚCI PRZEDSIĘBIORSTW ‹

Raport 1.

WSKAŹNIKI STRATEGICZNE NA POZIOMIE WOJEWÓDZTW

Redakcja naukowa

dr Dorota Mierzyńska, dr Dorota Perło, dr hab. Tadeusz Truskolaski, prof. UwB

Recenzja

dr hab. Bogusław Pławgo, prof. UwB

Autorzy

dr Anna Augustyn
mgr Agnieszka Borys
dr Anna Busłowska
mgr Katarzyna Jamróz
mgr Adrian Kurza
dr Dorota Mierzyńska
dr Dorota Perło
mgr Katarzyna Poskrobko
mgr Agnieszka Świdorska
mgr Beata Wiśniewska

ISBN 978-83-946052-0-9

Korekta językowa

Ewa Brajczewska

Korekta techniczna i skład

Zakład Poligraficzny ARES S.C. R. i A. Józefowicz
ul. Włociańska 58, 15-199 Białystok
tel. 601 311 838

Wydawnictwo

Stowarzyszenie Białostockiego Obszaru Funkcjonalnego

Badanie pilotażowe zostało sfinansowane z dotacji nr 11/ZIT/2015 finansowanej z Pomocy Technicznej 2014-2020



Fundusze
Europejskie
Pomoc Techniczna

Unia Europejska
Fundusz Spójności



Spis treści

1.	Wprowadzenie	5
2.	Kluczowe wnioski	7
3.	Koncepcja monitorowania strategicznego miejskich obszarów funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce	10
4.	Model monitorowania strategicznego MOF realizujących ZIT w Polsce w obszarze CT3 na poziomie województw	15
5.	Monitoring strategiczny MOF realizujących ZIT w obszarze tematycznym CT3	30
	5.1. Wrocławski Obszar Funkcjonalny	32
	5.2. Aglomeracja Jeleniogórska.....	52
	5.3. Aglomeracja Wałbrzyska	54
	5.4. Bydgosko-Toruński Obszar Funkcjonalny	57
	5.5. Lubelski Obszar Funkcjonalny	76
	5.6. Miejski Obszar Funkcjonalny Gorzowa Wielkopolskiego	94
	5.7. Miejski Obszar Funkcjonalny Zielonej Góry	113
	5.8. Łódzki Obszar Metropolitalny.....	115
	5.9. Krakowski Obszar Funkcjonalny	133
	5.10. Warszawski Obszar Funkcjonalny	152
	5.11. Aglomeracja Opolska	171
	5.12. Rzeszowski Obszar Funkcjonalny.....	190
	5.13. Białostocki Obszar Funkcjonalny.....	209
	5.14. Obszar Metropolitalny Gdańsk-Gdynia-Sopot	228
	5.15. Subregion Centralny Województwa Śląskiego.....	247
	5.16. Subregion Południowy Województwa Śląskiego	266
	5.17. Subregion Północny Województwa Śląskiego	268
	5.18. Subregion Zachodni Województwa Śląskiego	271
	5.19. Kielecki Obszar Funkcjonalny	274
	5.20. Miejski Obszar Funkcjonalny Olsztyna.....	293
	5.21. Miejski Obszar Funkcjonalny Poznania	311
	5.22. Aglomeracja Kalisko-Ostrowska.....	331
	5.23. Szczeciński Obszar Metropolitalny	333
	5.24. Koszalińsko-KołobrzESCO-Białogardzki Obszar Funkcjonalny	352
	Załączniki	354
	Załącznik 1. Lista miejskich obszarów funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce w latach 2014-2020	354

Załącznik 2. Lista gmin tworzących miejskie obszary funkcjonalne realizujące ZIT w Polsce w latach 2014-2020	355
Załącznik 3. Lista wskaźników strategicznych z obszaru CT3.....	367
Załącznik 4. Metryki wskaźników strategicznych z obszaru CT3.....	368
Załącznik 5. Informacje dotyczące monitoringu strategicznego w obszarze CT3 na poziomie województw w Polsce	388
Literatura.....	392
Spis tabel.....	394
Spis wykresów	410

» 1 «

WPROWADZENIE

Opracowanie pt. **Wskaźniki strategiczne na poziomie województw** jest pierwszym z trzech raportów przygotowanych w ramach badania dotyczącego Monitoringu strategicznego miejskich obszarów funkcjonalnych realizujących Zintegrowane Inwestycje Terytorialne w Polsce. Pilotaż obejmował cel tematyczny 3 (CT3): Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstw.

Potrzeba przeprowadzenia badania pojawiła się na etapie opracowania strategii Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT). Wówczas związki ZIT zastanawiały się nad określeniem metody i wskaźników monitorowania strategicznego. Przygotowanie Strategii było jednym z warunków koniecznych realizacji Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych. Dokumenty te zawierają wszystkie kluczowe składowe tworzące strategię, w tym m.in. diagnozy sytuacji społeczno-gospodarczej obszarów funkcjonalnych w Polsce. Na bazie diagnoz i przyjętej metodologii planowania strategicznego, zostały określone cele rozwojowe. Największym problemem, który miały obszary funkcjonalne na etapie opracowywania strategii, było porównanie poziomu ich rozwoju z rozwojem innych tego typu jednostek. Problem wynikał z jednej strony z faktu, że obszary terytorialne realizujące ZIT były delimitowane i zatwierdzone przez zarządy województw w różnym tempie, a z drugiej strony z faktu, że zebranie wszystkich danych dotyczących ponad 500 gmin, zagregowanie ich na poziomie obszarów funkcjonalnych i dokonanie analizy porównawczej było praktycznie niewykonalne. Ze względu na ograniczenia czasowe mogłoby to dotyczyć znikomej liczby danych statystycznych dostępnych w bazie statystyki publicznej. Większość informacji statystycznych zawartych w strategiach pochodzi w związku z tym ze źródeł mniej wiarygodnych. Problem ten potwierdzają przeprowadzone analizy, z których wynika, że w ramach tych samych priorytetów inwestycyjnych obszary funkcjonalne realizujące ZIT określiły różne wskaźniki strategiczne, bazując na bardzo wielu źródłach danych, często jedynie na szacunkach eksperckich. Brak standaryzacji w zakresie wskaźników strategicznych uniemożliwia w tym przypadku przeprowadzenie analizy porównawczej.

Nie wszystkie gminy realizujące ZIT są zaangażowane w zadania związane z CT3. Jednak z punktu widzenia rozwoju strategicznego, a także ze względu na zaplanowane do realizacji zintegrowane inwestycje terytorialne, obszary funkcjonalne powinny być traktowane jako jednolity organizm, który pełni różne funkcje. Rozwój obszarów funkcjonalnych jest wypadkową działalności nie tylko związków ZIT, ale również poszczególnych gmin, które realizują zadania związane m.in. z tworzeniem warunków wspierających wzrost konkurencyjności przedsiębiorstw. Nie umniejszając znaczenia w tym procesie samych przedsiębiorstw, instytucji otoczenia biznesu i innych organizacji (np. klastrów). Zaangażowanie różnych graczy oraz dywersyfikacja źródeł finansowania rozwoju miejskich obszarów funkcjonalnych (MOF) mogą przyczynić się do osiągnięcia wartości dodanej w postaci efektu synergii. Poza tym, cele rozwojowe zawarte w Strategiach ZIT zostały określone na podstawie diagnozy. Nie wszystkie obszary funkcjonalne realizują takie same cele. Co więcej, nie wskazane byłoby nawet, gdyby ich cele były identyczne. Mogłoby to sugerować, że Strategia ZIT nie została przygotowana na podstawie uwarunkowań endo- i egzogenicznych. To, że dany obszar nie realizuje celu tematycznego 3 w ramach Strategii wcale nie oznacza, że nie należy monitorować jego strategicznego rozwoju w tym zakresie. Wskaźniki strategiczne powinny być badane we wszystkich miejskich obszarach funkcjonalnych.

Celem monitoringu strategicznego jest:

- 】 monitorowanie postępów w realizacji celów strategicznych określonych w Strategiach ZIT,
- 】 monitorowanie zmian społeczno-gospodarczych zachodzących na obszarach MOF pod wpływem realizacji Strategii ZIT,
- 】 monitorowanie trendów rozwoju społeczno-gospodarczego na obszarach MOF,
- 】 analiza zjawisk społeczno-gospodarczych zachodzących na obszarze MOF oraz ocena stopnia różnicowań wewnętrznych i zewnętrznych MOF w Polsce.

Raport 1. prezentuje wnioski z analizy czternastu wskaźników monitorowania strategicznego sformułowane na podstawie danych statystycznych dostępnych na poziomie województw. Badaniu podlegały wszystkie wskaźniki określone w ramach regionalnych programów operacyjnych i Umowy Partnerstwa¹. W przeważającej większości są to wskaźniki, których dane dostępne są jedynie na poziomie województw (NTS2), a nie na poziomie miejskich obszarów funkcjonalnych lub gmin. W związku z tym Raport 1. zawiera analizę wskaźników o takim właśnie zasięgu.

Raport składa się z pięciu części. Rozpoczyna go wprowadzenie, po którym zostały zaprezentowane kluczowe wnioski, ułatwiające analizę całego dokumentu. W następnej części przedstawiona została koncepcja monitorowania strategicznego miejskich obszarów funkcjonalnych. Część czwarta zawiera prezentację modelu monitorowania strategicznego MOF realizujących ZIT w Polsce w obszarze CT3, zbudowanego na poziomie danych wojewódzkich. Zawiera ona szczegółową analizę czternastu wskaźników monitorowania strategicznego w badanym obszarze, wraz z konstrukcją i wynikami modelu, pokazującego prognozowany wpływ instrumentu ZIT na wzrost konkurencyjności przedsiębiorstw, a także podział województw na klasy podobne pod względem dwóch czynników: wskaźników monitorowania strategicznego w celu tematycznym 3 i wysokości alokacji ZIT przeznaczonych przez MOF na realizację zadań w tym obszarze. W wyniku analizy wyodrębnione zostały te wskaźniki, które powinny być monitorowane we wszystkich miejskich obszarach funkcjonalnych w Polsce. W części piątej zostały zawarte indywidualne analizy dotyczące monitoringu strategicznego w 24 miejskich obszarach funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce w ramach celu tematycznego 3, zawierające odniesienia do: wskaźników monitorowania strategicznego, alokacji ZIT na cel tematyczny 3 oraz prognozowanych wskaźników produktu i rezultatu bezpośredniego, a także strategicznego. Raport kończą załączniki oraz spisy tabel i wykresów.

¹ Programowanie perspektywy finansowej 2014-2020 – Umowa Partnerstwa, Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju, 23 maja 2014 r., zwana dalej „Umową Partnerstwa”.

» 2 «

KLUCZOWE WNIOSKI

1. Monitoring strategiczny rozwoju miejskich obszarów funkcjonalnych powinien być prowadzony w oparciu o systemowy model, umożliwiający przeprowadzenie analizy porównawczej, zarówno w ujęciu przekrojowym (pomiędzy miejskimi obszarami funkcjonalnymi w Polsce), jak również – dynamicznym (w latach 2014-2023).
2. Wskaźniki strategiczne zaproponowane w strategiach ZIT i w regionalnych programach operacyjnych uniemożliwiają sprawne monitorowanie rozwoju miejskich obszarów funkcjonalnych. Są one określone w sposób niejednolity i połowiczny. W większości bazują na obliczeniach eksperckich wykonanych jednorazowo, a nie na danych ze statystyki publicznej, które można analizować systematycznie. Wartości bazowe wskaźników strategicznych podane są na różne lata (2010, 2011, 2012). Prawie 100% wskaźników opiera się na danych dostępnych jedynie na poziomie województw, które nie są dezagregowane na poziom gmin lub miejskich obszarów funkcjonalnych.
3. Badaniu pilotażowemu poddano wskaźniki strategiczne z celu tematycznego 3. Takie podejście do wskaźników – według celów tematycznych – umożliwia przeprowadzenie porównań w poziomie i dynamice rozwoju miejskich obszarów funkcjonalnych w Polsce. Jest to dobre podejście, przy tak urozmaiconych celach rozwojowych określonych w strategiach ZIT i w innych dokumentach strategicznych. Oczywiście nie wszystkie obszary funkcjonalne realizują wszystkie cele tematyczne w ramach strategii ZIT. Niektóre z nich realizowane są na podstawie innych dokumentów strategicznych, inne nie wymagają priorytetowego wsparcia. Strategia jest sztuką wyboru. Nie powinna koncentrować się na wszystkich potrzebach, a jedynie na tych najistotniejszych. Celem nadrzędnym monitoringu strategicznego jest badanie rozwoju obszarów funkcjonalnych, zaś odrębną kwestią jest analiza efektywności narzędzi, które zostały w tym celu wykorzystane.
4. Raport 1. przedstawia analizę wskaźników monitorowania strategicznego na poziomie województw (NTS2). W związku z tym, że miejskie obszary funkcjonalne miast wojewódzkich, a także subregiony, jako bieguny rozwoju swoich regionów, wpływają w największym stopniu na wartości tych wskaźników, taka analiza jest zasadna.
5. W ramach celu tematycznego 3: *Wzmacnianie konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw, sektora rolnego oraz sektora rybołówstwa i akwakultury* zidentyfikowanych zostało czternaście wskaźników monitorowania strategicznego, w tym: siedem dotyczących priorytetu inwestycyjnego 3a (PI 3a), trzy – priorytetu inwestycyjnego 3b (PI 3b), trzy – priorytetu inwestycyjnego 3c (PI 3c), a także dwa monitorujące cel tematyczny 3 (CT3)². W badanych dokumentach nie wszystkie z czternastu wskaźników były definiowane dokładnie w ten sposób, jak w niniejszym Raporcie. Niektóre z nich bazowały na różnych okresach badawczych, inne dotyczyły jedynie sektora prywatnego (ich wartości wyliczane były w indywidualnych raportach eksperckich), część była wyrażona w jednostkach względnych (np. w przeliczeniu na mieszkańca), a część w jednostkach bezwzględnych (np. w mln zł). W wyniku analizy wszystkich dokumentów, a także dostępności danych statystycznych, dokonano ujednoczenia wskaź-

² W tym jeden: *Stopa inwestycji w gospodarce narodowej*, dotyczący jednocześnie PI 3a i CT3.

ników. Wszystkie ujednocione wskaźniki strategiczne są powiązane z pierwotnie przyjętymi wartościami ujętymi w RPO, Strategiach ZIT, czy Umowie Partnerstwa. Sposób powiązania wskaźników, które podlegają badaniu ze wskaźnikami zawartymi w analizowanych dokumentach zawiera załącznik nr 4: *Metryki wskaźników strategicznych z obszaru CT3*.

6. Analiza wskaźników strategicznych została skorelowana z wysokością alokacji ZIT na cel tematyczny 3. Stanowiło to podstawę do podziału województw na cztery klasy. Pierwsza z nich zawierała regiony odznaczające się wysoką konkurencyjnością przedsiębiorstw, które mimo tego zidentyfikowały potrzebę dalszego wzmocnienia tego potencjału, jako istotną z punktu widzenia rozwoju gospodarczego MOF. Druga klasa skupia regiony, które zdiagnozowały największą potrzebę wsparcia w obszarze wzrostu konkurencyjności, przeznaczając na ten cel relatywnie wysoki poziom alokacji ZIT. W trzeciej grupie znajdują się te jednostki, które odznaczają się niskim poziomem konkurencyjności przedsiębiorstw, ale pomimo tego zdiagnozowały potrzebę wsparcia w innych obszarach, bardziej istotnych z punktu widzenia ich rozwoju. Czwarta klasa skupia regiony odznaczające się wysoką konkurencyjnością przedsiębiorstw, znaczną liczbą dużych firm, które nie wymagają wsparcia ze środków publicznych. Podział na klasy nie oznacza wyodrębnienia regionów o wyższym i niższym poziomie rozwoju. Jest to podział na klasy podobne pod względem poziomu konkurencyjności przedsiębiorstw i wysokości alokacji ZIT przeznaczonej na CT3.
7. Analiza wszystkich czternastu wskaźników monitorowania strategicznego w obszarze CT3 nie pozwala na wyciągnięcie jednoznacznych wniosków, polegających na przypisaniu regionów do jednej z czterech ww. klas. Według różnych wskaźników następuje przypisanie regionów do różnych klas. Jednak pod względem większości z nich regiony można podzielić w następujący sposób:
 - klasa I: dolnośląskie;
 - klasa II: małopolskie, opolskie, podkarpackie, podlaskie, zachodniopomorskie;
 - klasa III: kujawsko-pomorskie, lubelskie, lubuskie, łódzkie, świętokrzyskie, warmińsko-mazurskie;
 - klasa IV: mazowieckie, pomorskie, wielkopolskie i śląskie.
8. Nie wszystkie z czternastu wskaźników strategicznych z obszaru CT3 należy monitorować. Została dokonana ich wstępna selekcja w oparciu o następujące założenia:
 - wskaźniki monitorowania strategicznego powinny być przedstawione w wielkościach względnych, co umożliwia przeprowadzenie analizy porównawczej;
 - nie mogą stanowić źródła tych samych informacji o regionie (w tym o MOF).
9. Następnie na podstawie metodologii modelowania miękkiego zostały wyodrębnione te wskaźniki strategiczne, które przeszły pozytywną weryfikację merytoryczną i statystyczną. Szczegółowa analiza metodologii wyznaczania tych wskaźników wyłoniła najkorzystniejsze z nich. Są to:
 - Stopa inwestycji w gospodarce narodowej (03_S_SIP_14);
 - Przedsiębiorstwa prowadzące e-sprzedaż poprzez stronę internetową (07_S_PES_14);
 - Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług (12_S_IPU_14);
 - Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności inwestycyjnej (13_S_IPW_14).
10. Wyniki modelowania miękkiego pokazały również istotny prognozowany wpływ zaplanowanej alokacji ZIT w obszarze tematycznym 3 na wzrost konkurencyjności przedsiębiorstw.
11. Każdy z miejskich obszarów funkcjonalnych w Polsce został poddany odrębnej szczegółowej analizie, której wyniki zawarte są w punktach 5.1.-5.24. niniejszego Raportu.

12. Wyniki badania zawartego w niniejszym Raporcie uzupełniają dwie kolejne publikacje przygotowane w ramach badania pilotażowego:
- Raport 2.: zawierający wnioski z badania jakościowego konkurencyjności przedsiębiorstw w miejskich obszarach funkcjonalnych w Polsce;
 - Raport 3.: prezentujący schemat monitoringu strategicznego wraz ze wskaźnikami strategicznymi obliczonymi na poziomie miejskich obszarów funkcjonalnych.

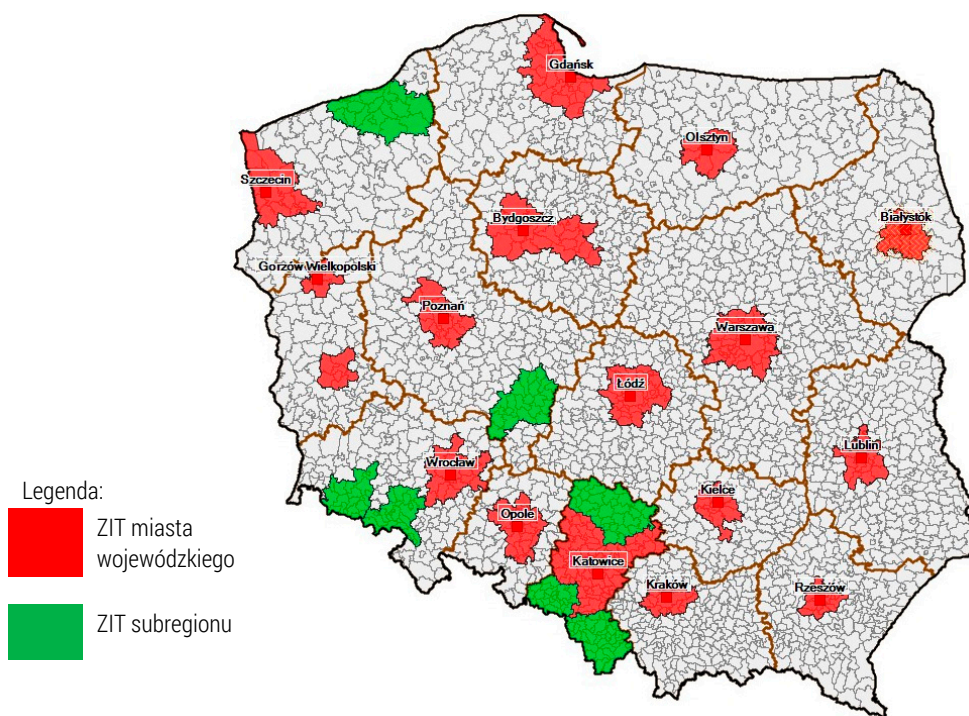
» 3 «

KONCEPCJA MONITOROWANIA STRATEGICZNEGO MIEJSKICH OBSZARÓW FUNKCJONALNYCH REALIZUJĄCYCH ZIT W POLSCE

W perspektywie finansowej 2014-2020 instrument Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT) jest realizowany w Polsce przez 17 miast wojewódzkich i obszarów powiązanych z nimi funkcjonalnie (miejskie obszary funkcjonalne ośrodków wojewódzkich – MOF OW) oraz przez 7 subregionów (miejskie obszary funkcjonalne – MOF) (mapa 3.1.)

»» Mapa 3.1.

Obszary funkcjonalne realizujące ZIT w Polsce



Lp.	Nazwa obszar funkcjonalny	Symbol	Województwo	Typ obszaru MOF OW/MOF
1	Wrocławski Obszar Funkcjonalny	WrOF	dolnośląskie	MOF OW
2	Aglomeracja Jeleniogórska	AJ	dolnośląskie	MOF
3	Aglomeracja Wałbrzyska	AW	dolnośląskie	MOF
4	Bydgosko-Toruński Obszar Funkcjonalny	BTOF	kujawsko-pomorskie	MOF OW
5	Lubelski Obszar Funkcjonalny	LOF	lubelskie	MOF OW
6	Miejski Obszar Funkcjonalny Gorzowa Wielkopolskiego	MOF GW	lubuskie	MOF OW

Lp.	Nazwa obszar funkcjonalny	Symbol	Województwo	Typ obszaru MOF OW/MOF
7	Miejski Obszar Funkcjonalny Zielonej Góry	MOF ZG	lubuskie	MOF OW
8	Łódzki Obszar Metropolitalny	ŁOM	łódzkie	MOF OW
9	Krakowski Obszar Funkcjonalny	KrOF	małopolskie	MOF OW
10	Warszawski Obszar Funkcjonalny	WOF	mazowieckie	MOF OW
11	Aglomeracja Opolska	AO	opolskie	MOF OW
12	Rzeszowski Obszar Funkcjonalny	ROF	podkarpackie	MOF OW
13	Białostocki Obszar Funkcjonalny	BOF	podlaskie	MOF OW
14	Obszar Metropolitalny Gdańsk-Gdynia-Sopot	OMG-G-S	pomorskie	MOF OW
15	Subregion Centralny Województwa Śląskiego	SC	śląskie	MOF OW
16	Subregion Południowy Województwa Śląskiego	SPd	śląskie	MOF
17	Subregion Północny Województwa Śląskiego	SPn	śląskie	MOF
18	Subregion Zachodni Województwa Śląskiego	SZ	śląskie	MOF
19	Kielecki Obszar Funkcjonalny	KOF	świętokrzyskie	MOF OW
20	Miejski Obszar Funkcjonalny Olsztyna	MOF Olsztyna	warmińsko-mazurskie	MOF OW
21	Miejski Obszar Funkcjonalny Poznania	MOF Poznania	wielkopolskie	MOF OW
22	Aglomeracja Kalisko-Ostrowska	AKO	wielkopolskie	MOF
23	Szczeciński Obszar Metropolitalny	SOM	zachodniopomorskie	MOF OW
24	Koszalińsko-Kołobrzesko-Białogardzki Obszar Funkcjonalny	KKBOF	zachodniopomorskie	MOF

Źródło: Opracowanie własne.

Zgodnie z art. 30 ust. 5, pkt 2 *Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020* (Dz.U. z 2016, poz. 217) warunkiem koniecznym realizacji instrumentu Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych jest przygotowanie Strategii ZIT, która określa kluczowe kierunki rozwoju miejskich obszarów funkcjonalnych, dostosowane do specyfiki poszczególnych obszarów, poziomu ich rozwoju społeczno-gospodarczego i wynikających z nich potrzeb. Dokumenty przygotowane przez wszystkie miejskie obszary funkcjonalne są spójne z nadrzędnymi programami i strategiami rozwoju województw, kraju i Unii Europejskiej. W związku z tym oscylują wokół trzech głównych priorytetów zapisanych w Komunikacie Komisji Europa 2020: *Strategia na rzecz inteligentnego i zrównoważonego rozwoju sprzyjającego włączeniu społecznemu*, tj.:

- ▶ rozwój inteligentny: rozwój gospodarki opartej na wiedzy i innowacji;
- ▶ rozwój zrównoważony: wspieranie gospodarki efektywniej korzystającej z zasobów, bardziej przyjaznej środowisku i bardziej konkurencyjnej;
- ▶ rozwój sprzyjający włączeniu społecznemu: wspieranie gospodarki o wysokim poziomie zatrudnienia, zapewniającej spójność społeczną i terytorialną.

Ponadto bazują one na celach tematycznych określonych przez Komisję Europejską we Wspólnych Ramach Strategicznych i rozporządzeniach na perspektywę 2014-2020 oraz zawartych w dokumencie *Programowanie perspektywy finansowej 2014-2020 – Umowa Partnerstwa*³, tj.:

Wzmacnianie badań naukowych, rozwoju technologicznego i innowacji;

CT1. Zwiększenie dostępności, stopnia wykorzystania i jakości technologii informacyjno-komunikacyjnych;

CT2. Wzmacnianie konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw, sektora rolnego oraz sektora rybołówstwa i akwakultury;

³ *Programowanie perspektywy finansowej 2014-2020 – Umowa Partnerstwa*, Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju, 23 maja 2014 r., zwana dalej „Umową Partnerstwa”.

- CT3. Wspieranie przejścia na gospodarkę niskoemisyjną we wszystkich sektorach;
- CT4. Promowanie dostosowania do zmian klimatu, zapobiegania ryzyku i zarządzania ryzykiem;
- CT5. Zachowanie i ochrona środowiska naturalnego oraz wspieranie efektywnego gospodarowania zasobami;
- CT6. Promowanie zrównoważonego transportu i usuwanie niedoborów przepustowości w działaniu najważniejszych infrastruktur sieciowych;
- CT7. Wspieranie trwałego i wysokiej jakości zatrudnienia oraz mobilności pracowników;
- CT8. Promowanie włączenia społecznego, walka z ubóstwem i wszelką dyskryminacją;
- CT9. Inwestowanie w kształcenie, szkolenie oraz szkolenie zawodowe, a także uczenie się przez całe życie.

Monitoring strategiczny rozwoju miejskich obszarów funkcjonalnych realizujących Zintegrowane Inwestycje Terytorialne powinien obejmować wszystkie cele tematyczne, które są określone na poziomie Strategii ZIT.

Badanie pilotażowe

Badanie pilotażowe obejmowało cel tematyczny 3: *Wzmacnianie konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw, sektora rolnego oraz sektora rybołówstwa i akwakultury*, a w ramach tego celu trzy priorytety inwestycyjne:

- 3a. *Promowanie przedsiębiorczości, w szczególności poprzez ułatwianie gospodarczego wykorzystania nowych pomysłów oraz sprzyjanie tworzeniu nowych firm, w tym również poprzez inkubatory przedsiębiorczości.*
- 3b. *Opracowywanie i wdrażanie nowych modeli biznesowych dla MŚP, w szczególności w celu umiędzynarodowienia.*
- 3c. *Wspieranie tworzenia i poszerzania zaawansowanych zdolności w zakresie rozwoju produktów i usług.*

Priorytet inwestycyjny 3d. *Wspieranie zdolności MŚP do wzrostu na rynkach regionalnych, krajowych i międzynarodowych oraz do angażowania się w procesy innowacji* nie jest realizowany w ramach żadnej ze Strategii ZIT.

Zakres przestrzenny i tematyczny

Cel tematyczny 3 jest realizowany przez 16 spośród 24 obszarów realizujących ZIT w Polsce. Łączna wartość środków przeznaczonych na CT3 w ramach regionalnych programów operacyjnych wynosi 3885,95 mln euro, a w ramach ZIT-ów 283,49 mln euro. Niemniej jednak, to nie wielkość alokacji zdecydowała o wyborze celu tematycznego 3 jako obszaru, na którym skoncentrowane było badanie pilotażowe w ramach monitoringu strategicznego obszarów funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce. Kluczowym argumentem była ranga tego celu z punktu widzenia rozwoju gospodarczego przedmiotowych jednostek. Białostocki Obszar Funkcjonalny położony jest w województwie o relatywnie niskim poziomie rozwoju gospodarczego, zarówno w odniesieniu do regionów w kraju, jak i w Unii Europejskiej. Prawie wszystkie obszary funkcjonalne w Polsce znajdują się w regionach słabiej rozwiniętych (PKB *per capita* na poziomie poniżej 75% średniej UE). Z drugiej strony, miasta wojewódzkie ze strefą zewnętrzną stanowią bieguny wzrostu gospodarczego swoich województw. Dlatego wzmocnienie konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw, a także podniesienie atrakcyjności inwestycyjnej obszarów funkcjonalnych powinno skutkować zdynamizowaniem tempa wzrostu gospodarczego. W strukturze udziału w PKB przedsiębiorstw, MŚP generują co drugą złotówkę. Ich rola w rozwoju gospodarczym jest bardzo istotna. Ponadto, jeden z priorytetów inwestycyjnych celu tematycznego 3 – PI 3a zajmuje czwartą pozycję w rankingu priorytetów inwestycyjnych o najwyższych alokacjach przeznaczonych na realizację ZIT w Polsce, co potwierdza wagę podjętego problemu i wskazuje na jego popularność wśród większości obszarów funkcjonalnych. Poza tym, zgodnie z zapisami *Programowania perspektywy finansowej 2014-2020 – Umowy Partnerstwa*

realizacja projektów dotyczących np. uzbrojenia terenów inwestycyjnych w ramach PI 3a będzie skomplikowana (wynika to m.in. z zakładanej niekorzystnej relacji wydatków na wewnętrzną infrastrukturę komunikacyjną – jako uzupełniającego elementu projektu dotyczącego kompleksowego przygotowania terenu inwestycyjnego – stanowiącej jedynie mniejszą część budżetu projektu, z konieczności sprzedaży wszystkich uzbrojonych terenów inwestycyjnych, ograniczenia w dostępie potencjalnych inwestorów, z wypracowania wspólnie z partnerami gospodarczymi spójnej polityki inwestycyjnej regionu) i będzie wymagała szczególnej precyzji na każdym etapie, zarówno przygotowania, jak i realizacji projektu. Dlatego tym bardziej zasadne jest monitorowanie postępu realizacji projektów w ramach CT3 i określenie na jego podstawie kluczowych determinant i barier.

Z uwagi na duże zróżnicowanie przygotowanych Strategii ZIT, istniała potrzeba określenia części wspólnej, która będzie bazą do monitoringu strategicznego. Ta część wspólna została ustalona na podstawie celów tematycznych, na które powołują się wszystkie Strategie ZIT i dokumenty wyższych szczebli. Do badania pilotażowego został wybrany cel tematyczny 3, jako ważny z punktu widzenia rozwoju gospodarczego. Gospodarka jest kluczem do zrównoważonego rozwoju i realizacji zadań w wymiarach – społecznym, przestrzennym, środowiskowym, czy instytucjonalnym. Cel tematyczny 3 jest powiązany z wieloma innymi celami tematycznymi.

Zakres czasowy i trwałość badania

Jako rok bazowy (początkowy), czyli rok, do którego będą odnoszone zmiany wskaźników monitoringu strategicznego przyjęto 2014 r. Okres monitoringu strategicznego, czyli czas sprawdzania postępu realizacji wskaźników strategicznych obejmować będzie lata 2015-2023.

Badanie posiada charakter cykliczny (raz w roku), co umożliwi zaobserwowanie zmiany i zbadanie efektywności działań zapisanych w Strategiach ZIT.

Zbiór danych, sposób ich pozyskiwania, dezagregacji, badanie ankietowe

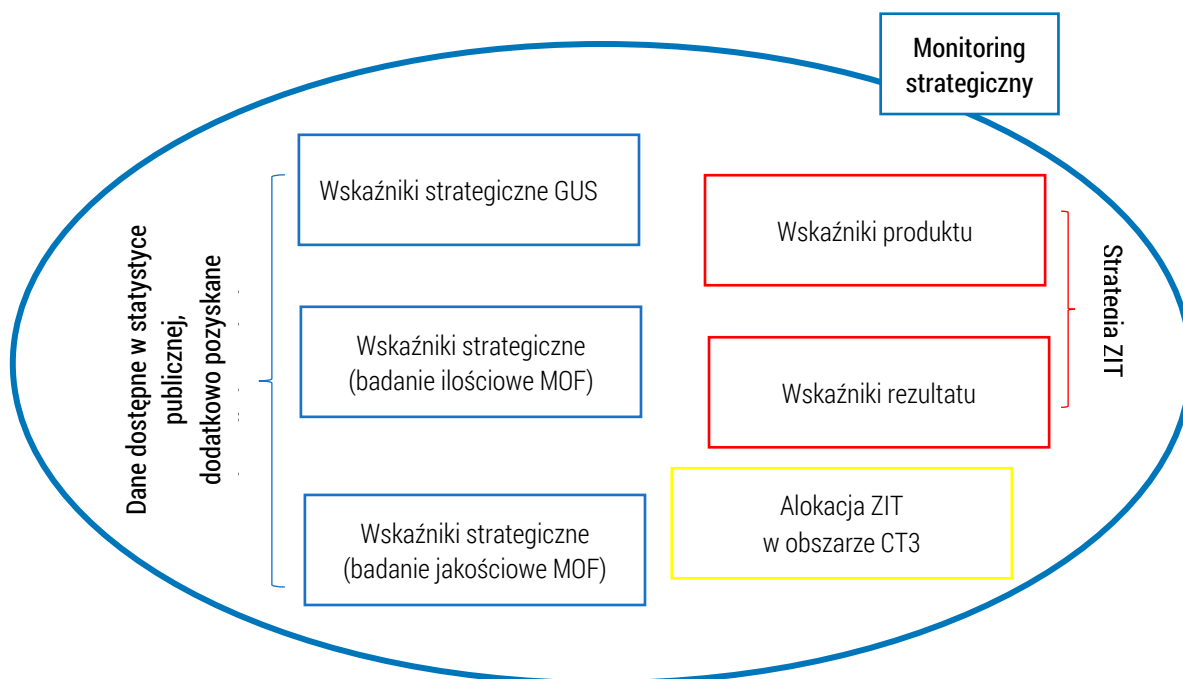
Pozyskiwanie danych statystycznych było kilkuetapowe:

- ▶ Na podstawie danych dostępnych w Strategiach ZIT, RPO, uchwałach Zarządów Województw zostały określone wszystkie obiekty badania (**24 obszary funkcjonalne realizujące ZIT**, w tym 17 miast wojewódzkich ze strefą zewnętrzną i 7 subregionów; **łącznie 522 gminy** (w badanych latach liczba gmin ulegała zmianom ze względu na dokonywane podziały lub łączenie gmin), w tym 126 gmin miejskich, 275 gmin wiejskich i 121 gmin miejsko-wiejskich). Dane były analizowane na różnych poziomach – obszarów realizujących ZIT, gmin (ogółem lub według kategorii).
- ▶ W oparciu o dane statystyczne dostępne w BDL na poziomie podstawowej jednostki samorządu terytorialnego w Polsce stworzona została baza danych obejmująca 522 gminy (dane dotyczą CT3). Z uwagi na konieczność przedstawienia trendów oraz zmian dynamicznych baza dotyczy danych statystycznych począwszy od 2010 roku.
- ▶ W oparciu o RPO wszystkich województw został określony poziom alokacji na CT3.
- ▶ W oparciu o RPO wszystkich województw, a także na podstawie Strategii ZIT został określony poziom alokacji ZIT na CT3.
- ▶ W oparciu o RPO wszystkich województw, a także na podstawie Strategii ZIT zostały zebrane dane statystyczne dotyczące wskaźników strategicznych z obszaru CT3. W związku z bardzo dużym zróżnicowaniem wskaźników strategicznych na poziomie badanych obszarów funkcjonalnych (różne ZIT-y uwzględniły różne wskaźniki monitoringu strategicznego), baza danych została uzupełniona i ujednolicona tak, aby uwzględniała wszystkie wskaźniki proponowane przez ZIT-y i województwa do monitorowania w dokumentach strategicznych. Na tej podstawie została przeprowadzona analiza i weryfikacja wskaźników strategicznych.
- ▶ W oparciu o RPO wszystkich województw, a także na podstawie Strategii ZIT zostały zebrane dane statystyczne dotyczące wskaźników produktu i rezultatu z obszaru CT3.

- » Na kolejnym etapie została przeprowadzona analiza luk w zakresie wskaźników strategicznych z obszaru CT3. Zostały określone dane statystyczne, które nie są bezpośrednio dostępne w statystyce publicznej lub w innych wiarygodnych źródłach. Na tej podstawie została stworzona lista wskaźników, które są m.in. dostępne w Głównym Urzędzie Statystycznym, ale na wyższym poziomie agregacji niż gmina. Stanowiło to podstawę opracowania wniosku do GUS o dezagregację danych.
- » Badanie jakościowe (ankietowe) stanowiło narzędzie uzupełniające. Respondentem ankiety były Związki ZIT.

» Rysunek 3.1.

Schemat wskaźników uwzględnianych w monitorowaniu strategicznym MOF w obszarze CT3



Źródło: Opracowanie własne.

Wyniki badań i analiz są prezentowane w ramach trzech raportów. W pierwszym z nich zostały wskazane wskaźniki strategiczne z obszaru CT3 przedstawione na poziomie województw. Są to zarówno konkretne wskaźniki strategiczne (np. związane z nakładami inwestycyjnymi przedsiębiorstw), jak również wskaźniki syntetyczne (agregujące wszystkie konkretne wskaźniki strategiczne z danego celu tematycznego). Wskaźniki syntetyczne, wyznaczone dodatkowo, umożliwiają pogrupowanie ZIT-ów na obszary o podobnym poziomie rozwoju w danym CT, pokazują również wpływ instrumentu ZIT na poziom rozwoju w obszarze celu tematycznego 3.

Drugi raport zawiera wyniki badania jakościowego, stanowiącego uzupełnienie badań ilościowych, umożliwiającego sformułowanie dobrych praktyk.

Skorelowanie wyników badania ilościowego i jakościowego, zawarte w raporcie trzecim, pozwoliło na sformułowanie rekomendacji – czyli wskazanie, które działania mogą wpłynąć na poprawę jakości projektów realizowanych w obszarach funkcjonalnych, jakie są główne bariery i jak inne ZIT-y podobne bariery pokonują. Raport trzeci zawiera również propozycję schematu monitorowania strategicznego miejskich obszarów funkcjonalnych, który może być zastosowany we wszystkich celach tematycznych.

> 4 <

MODEL MONITOROWANIA STRATEGICZNEGO MOF REALIZUJĄCYCH ZIT W POLSCE W OBSZARZE CT3 NA POZIOMIE WOJEWÓDZTW

Celem konstrukcji modelu monitorowania strategicznego miejskich obszarów funkcjonalnych realizujących Zintegrowane Inwestycje Terytorialne lub Regionalne Inwestycje Terytorialne w Polsce jest wskazanie przewidywanego wpływu tych instrumentów na wzrost konkurencyjność przedsiębiorstw, która jest rozumiana jako realizacja celu tematycznego trzeciego (CT3), czyli: *Wzmacnianie konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw, sektora rolnego oraz sektora rybołówstwa i akwakultury*. Wybór wskaźników monitorowania strategicznego w tym obszarze został dokonany na poziomie województw w regionalnych programach operacyjnych (RPO) oraz na poziomie krajowym w *Umowie partnerstwa (UP)*⁴. Dokładne zestawienie wskaźników wraz z określeniem ich dostępności zawiera załącznik 4. W Strategiach ZIT na poziomie miejskich obszarów funkcjonalnych (MOF) zostały przedstawione wskaźniki zaczerpnięte z RPO lub UP. W większości bazują one na danych statystycznych, które są dostępne jedynie na poziomie województw (NTS2). Jednak zważywszy na fakt, że głównym ogniwem rozwoju gospodarczego regionów są ich miasta wojewódzkie i ich obszary funkcjonalne, a także subregiony, wskaźniki te są w wysokim stopniu osiągnane właśnie poprzez rozwój miejskich obszarów funkcjonalnych.

Wykresy 4.1.-4.14. pokazują podział województw na klasy pod względem wysokości badanych wskaźników monitorowania strategicznego i wysokości zaplanowanej alokacji ZIT/RIT przeznaczonej na realizację celu tematycznego trzeciego. W celu przeprowadzenia analizy porównawczej alokacja została przedstawiona w euro na mieszkańca. We wszystkich przypadkach dokonano podziału na cztery klasy, przy czym:

- 】 I klasa zawiera regiony o średnim i wyższym od średniej poziomie wskaźników monitorowania strategicznego, a także średniej i wyższej od średniej wysokości alokacji ZIT na CT3. Są to województwa odznaczające się wysoką konkurencyjnością przedsiębiorstw, które mimo tego zidentyfikowały potrzebę wzmocnienia potencjału gospodarczego, jako istotną z punktu widzenia rozwoju MOF;
- 】 II klasa zawiera regiony o niższym od średniej poziomie wskaźników monitorowania strategicznego, ale średniej i wyższej od średniej wysokości alokacji ZIT na CT3. Są to województwa, które zdiagnozowały potrzebę wsparcia w obszarze wzrostu konkurencyjności przedsiębiorstw jako kluczową, z punktu widzenia ich rozwoju;
- 】 III klasa zawiera regiony o niższym od średniej poziomie wskaźników monitorowania strategicznego, a także niższej od średniej wysokości alokacji ZIT na CT3. Są to województwa, które

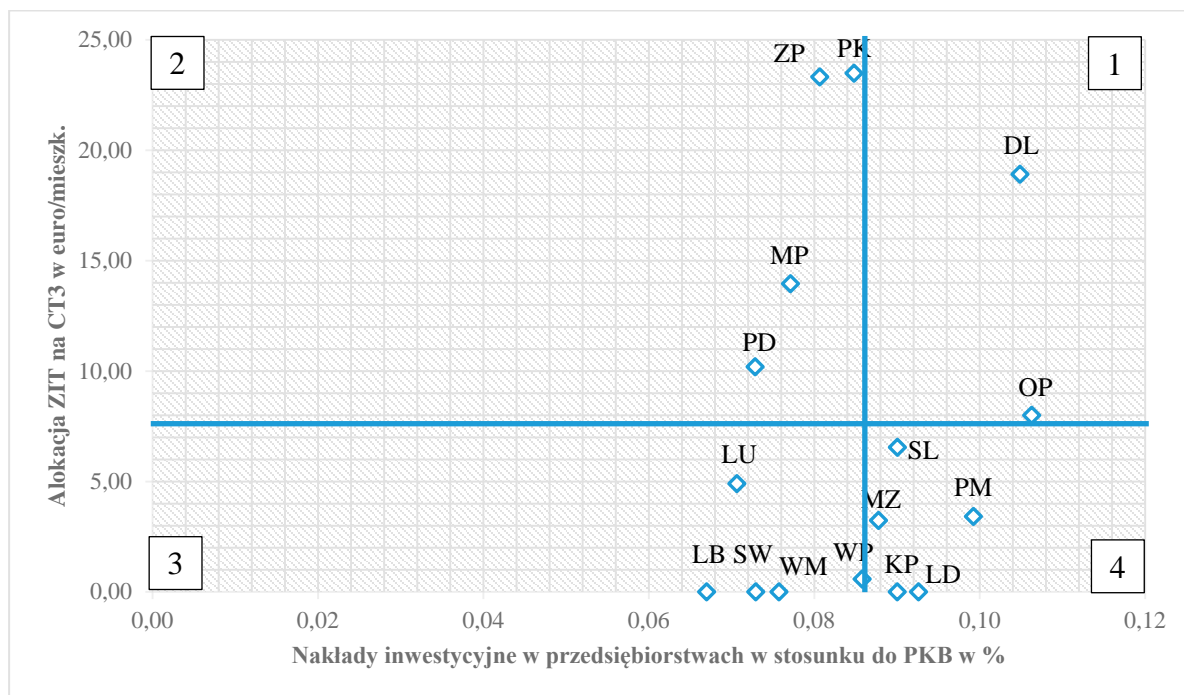
⁴ Praktycznie wszystkie regiony wybierały inne wskaźniki monitoringu strategicznego w obszarze CT3. Zestawienie dotyczące ich wyborów zawiera załącznik 4. Większość z nich była wyliczana na podstawie ekspertyz i nie jest bezpośrednio dostępna w statystyce publicznej. W wyniku prowadzonych badań zaproponowano niewielkie zmiany metodologiczne w wyznaczeniu wskaźników monitoringu strategicznego, tak, aby można było przeprowadzić analizę porównawczą między wszystkimi województwami. Pełną listę czternastu wskaźników zawiera załącznik 1.

zdiagnozowały potrzebę wsparcia w innych obszarach, bardziej istotnych z punktu widzenia ich rozwoju;

- IV klasa zawiera regiony o średnim i wyższym od średniej poziomie wskaźników monitorowania strategicznego, ale niższej od średniej wysokości alokacji ZIT na CT3. Są to województwa odznaczające się wysoką konkurencyjnością przedsiębiorstw, znaczną liczbą dużych firm, które nie wymagają wsparcia ze środków publicznych.

» Wykres 4.1.

Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w stosunku do PKB w 2014 r. w % (01_S_NIP_14) a alokacja ZIT planowana na CT3 w latach 2014-2020 w euro/miesz. (CT3_ZIT_M14_20)⁵

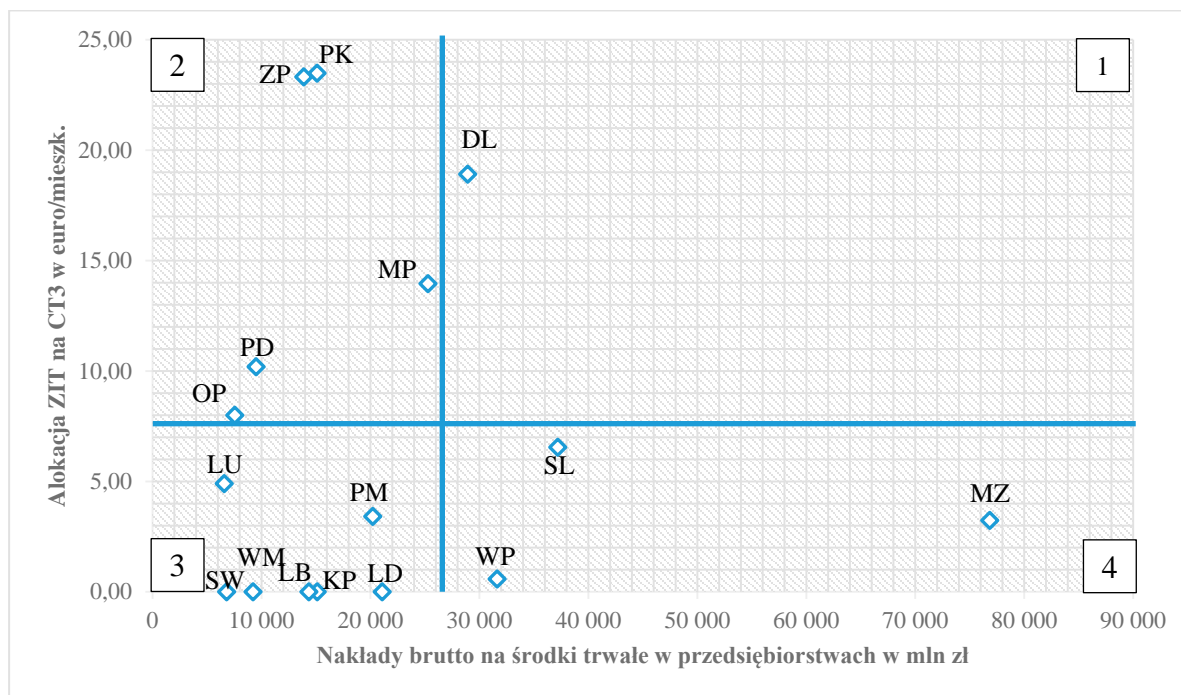


Źródło: Obliczenia własne na podstawie www.stat.gov.pl, listopad-grudzień 2016 r., a także na bazie Strategii ZIT/RIT badanych MOF w Polsce.

⁵ Symbole podane w tabeli oznaczają województwa: DL – dolnośląskie, KP – kujawsko-pomorskie, LB – lubelskie, LU – lubuskie, LD – łódzkie, MP – małopolskie, MZ – mazowieckie, OP – opolskie, PK – podkarpackie, PD – podlaskie, PM – pomorskie, SL – śląskie, SW – świętokrzyskie, WM – warmińsko-mazurskie, WP – wielkopolskie, ZP – zachodnio-pomorskie.

» Wykres 4.2.

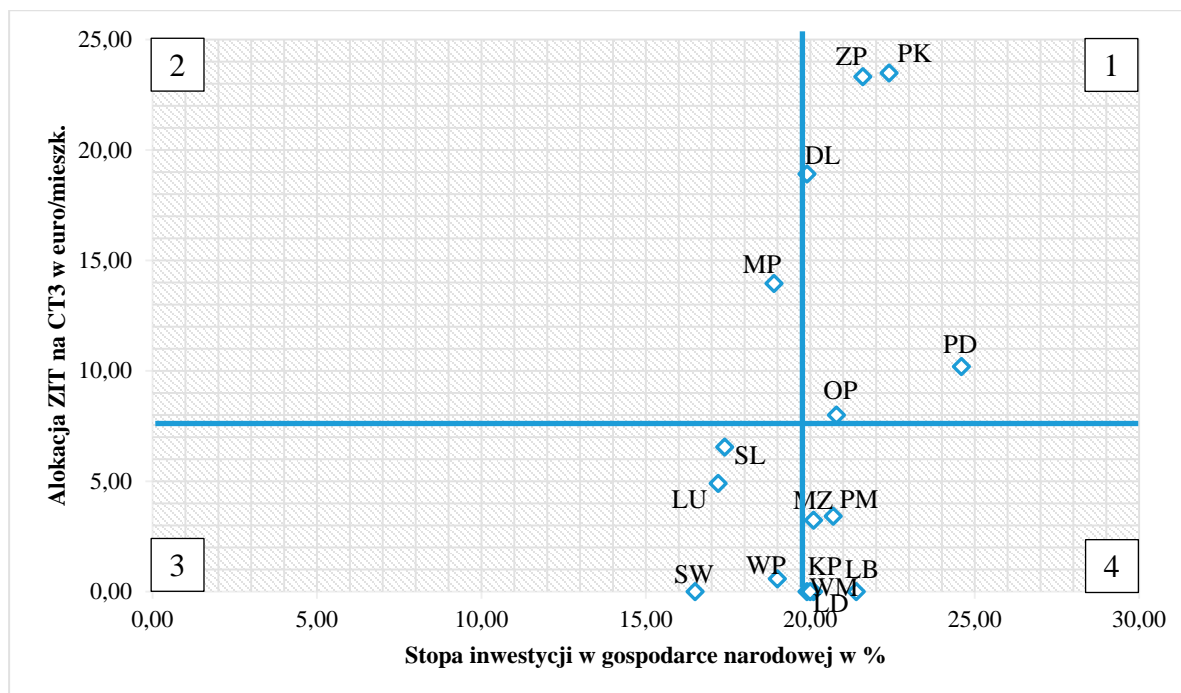
Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej w 2014 r. w mln zł (02_S_NBP_14) a alokacja ZIT planowana na CT3 w latach 2014-2020 w euro/miesz. (CT3_ZIT_M14_20)



Źródło: Obliczenia własne na podstawie www.stat.gov.pl, listopad-grudzień 2016 r., a także na bazie Strategii ZIT/RIT badanych MOF w Polsce.

» Wykres 4.3.

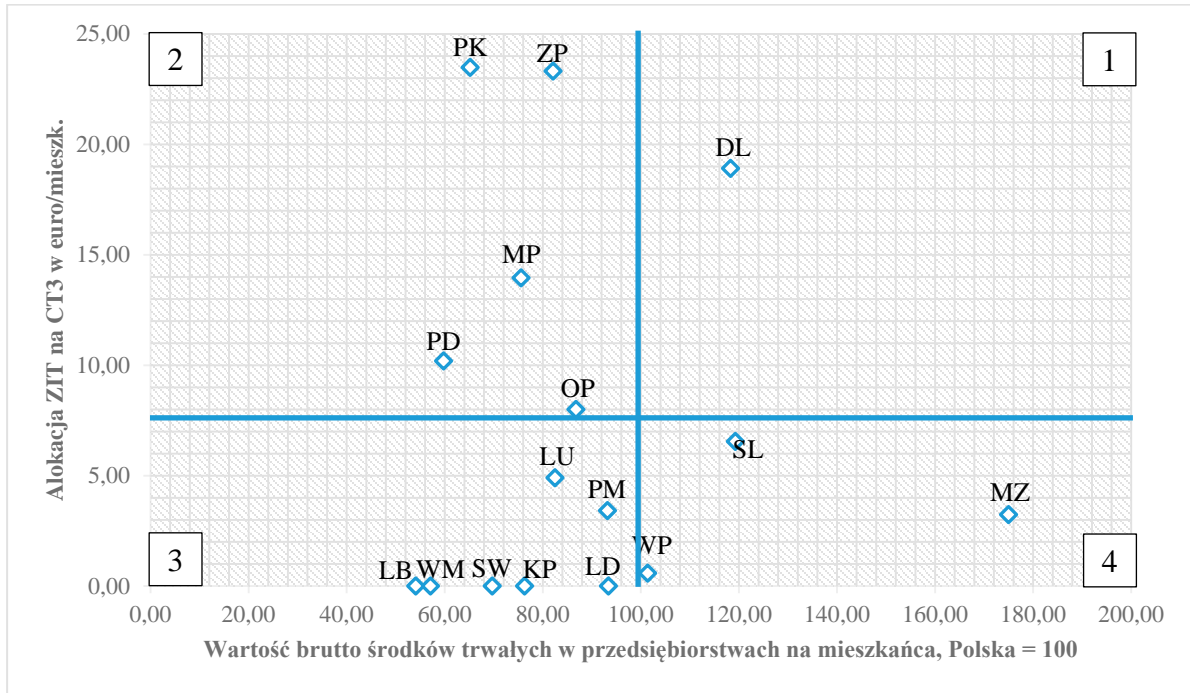
Stopa inwestycji w gospodarce narodowej w 2014 r. w % (03_S_SIP_14) a alokacja ZIT planowana na CT3 w latach 2014-2020 w euro/miesz. (CT3_ZIT_M14_20)



Źródło: Obliczenia własne na podstawie www.stat.gov.pl, listopad-grudzień 2016 r., a także na bazie Strategii ZIT/RIT badanych MOF w Polsce.

» Wykres 4.4.

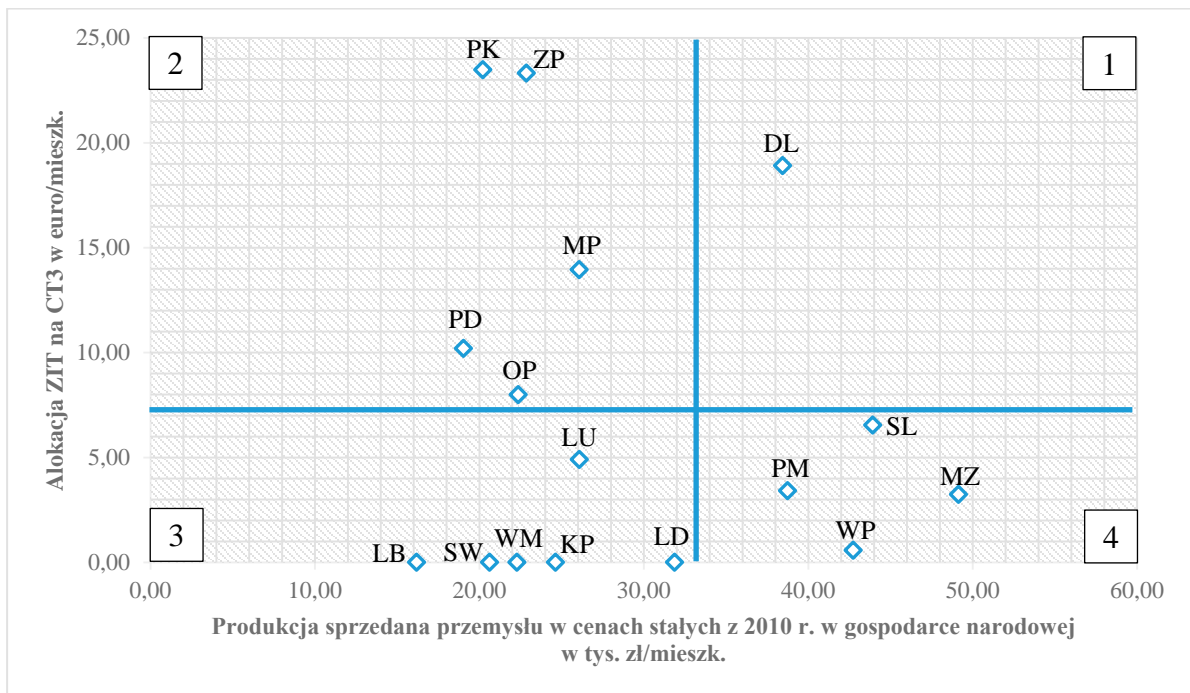
Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na mieszkańca, Polska = 100 w 2014 r. (04_S_WBS_14) a alokacja ZIT planowana na CT3 w latach 2014-2020 w euro/mieszk. (CT3_ZIT_M14_20)



Źródło: Obliczenia własne na podstawie www.stat.gov.pl, listopad-grudzień 2016 r., a także na bazie Strategii ZIT/RIT badanych MOF w Polsce.

» Wykres 4.5.

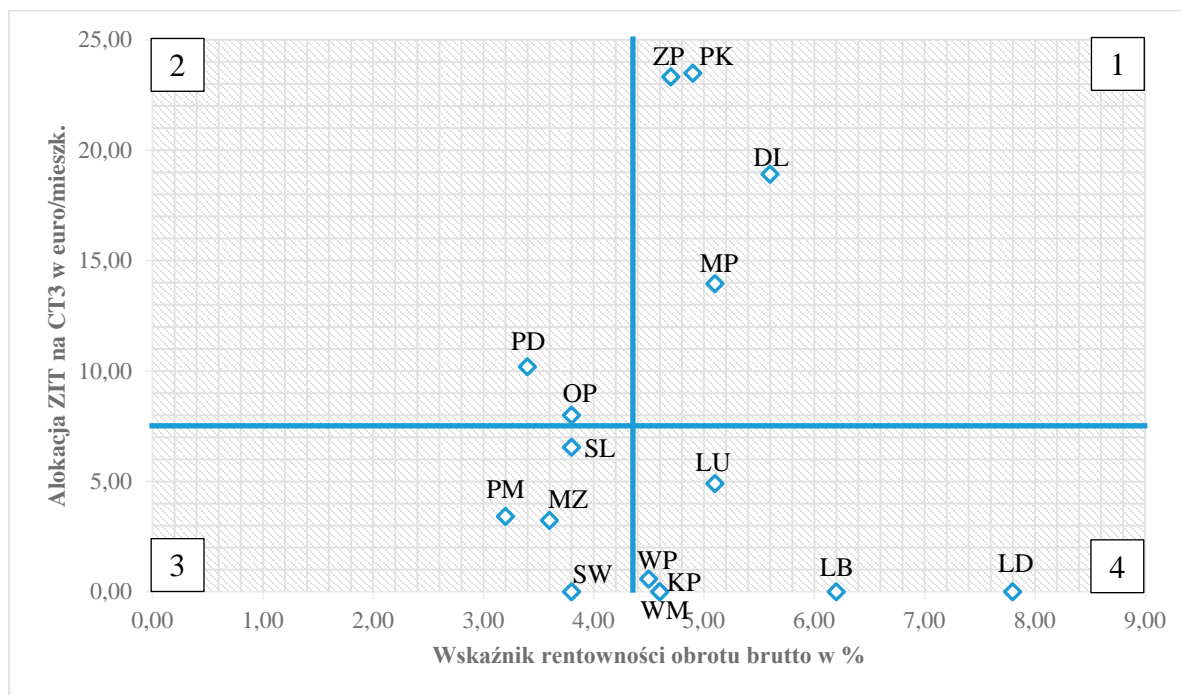
Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w tys. zł w przeliczeniu na mieszkańca w 2014 r. (05_S_PSP_14) a alokacja ZIT planowana na CT3 w latach 2014-2020 w euro/mieszk. (CT3_ZIT_M14_20)



Źródło: Obliczenia własne na podstawie www.stat.gov.pl, listopad-grudzień 2016 r., a także na bazie Strategii ZIT/RIT badanych MOF w Polsce.

» Wykres 4.6.

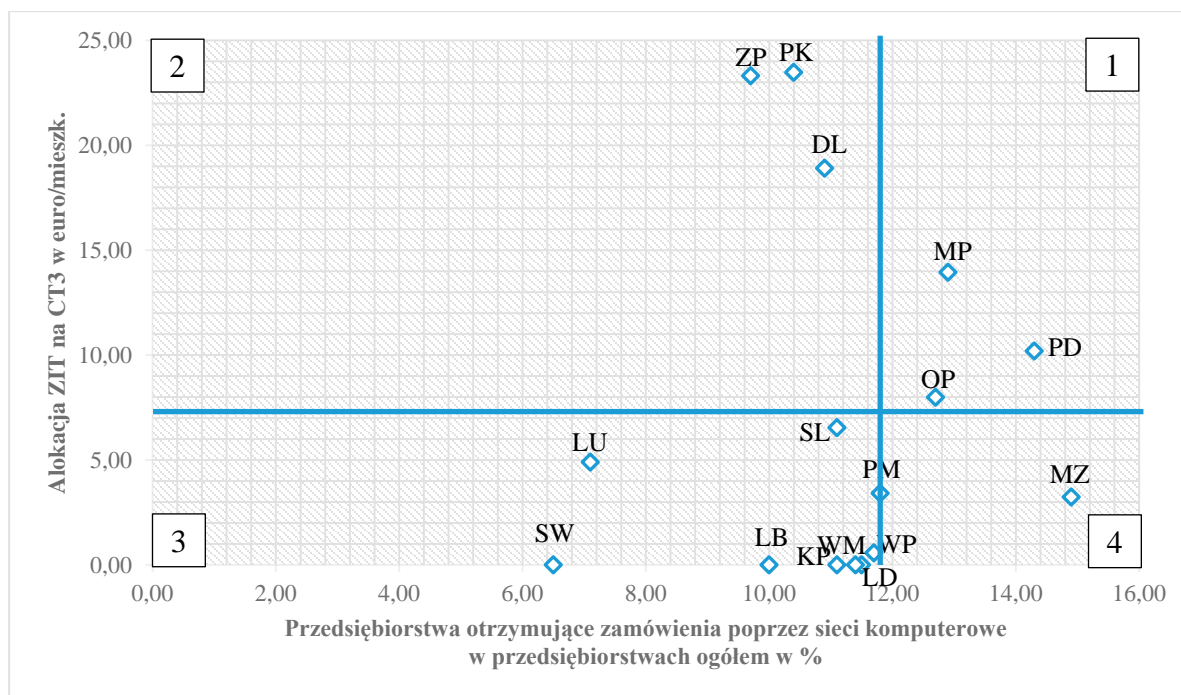
Wskaźnik rentowności obrotu brutto (zyskowność sprzedaży brutto) w % w 2014 r. (06_S_WRO_14) a alokacja ZIT planowana na CT3 w latach 2014-2020 w euro/miesz. (CT3_ZIT_M14_20)



Źródło: Obliczenia własne na podstawie www.stat.gov.pl, listopad-grudzień 2016 r., a także na bazie Strategii ZIT/RIT badanych MOF w Polsce.

» Wykres 4.7.

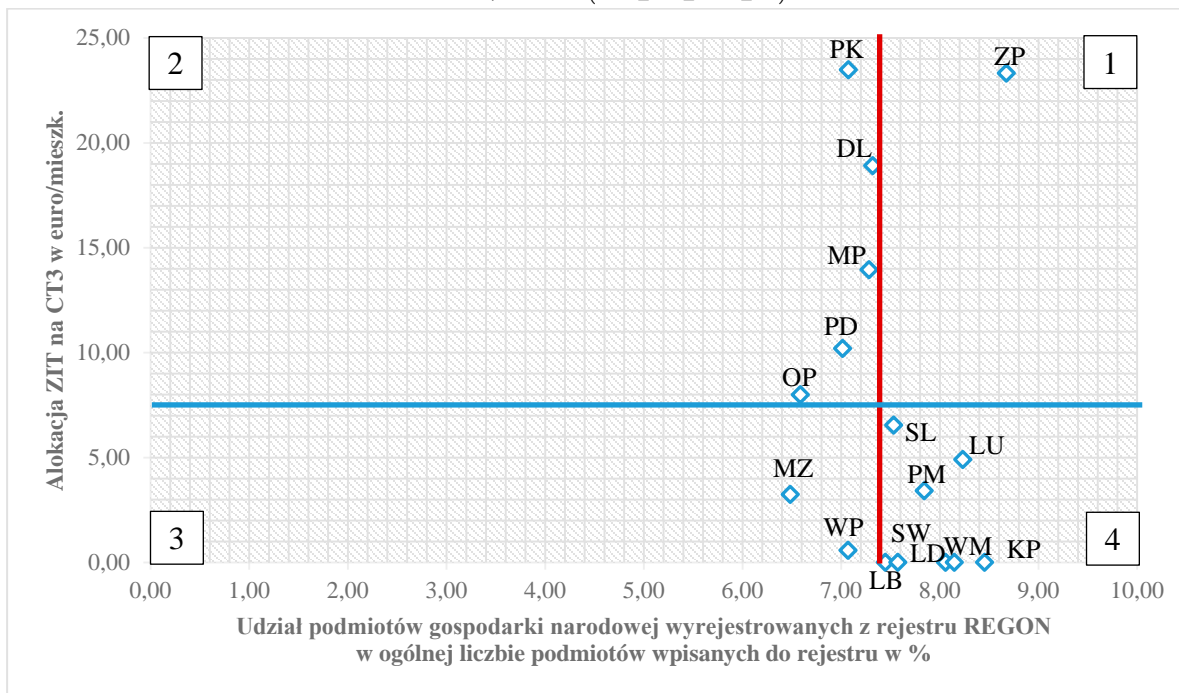
Przedsiębiorstwa (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujące zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem w % w 2014 r. (07_S_PES_14) a alokacja ZIT planowana na CT3 w latach 2014-2020 w euro/miesz. (CT3_ZIT_M14_20)



Źródło: Obliczenia własne na podstawie www.stat.gov.pl, listopad-grudzień 2016 r., a także na bazie Strategii ZIT/RIT badanych MOF w Polsce.

» Wykres 4.8.

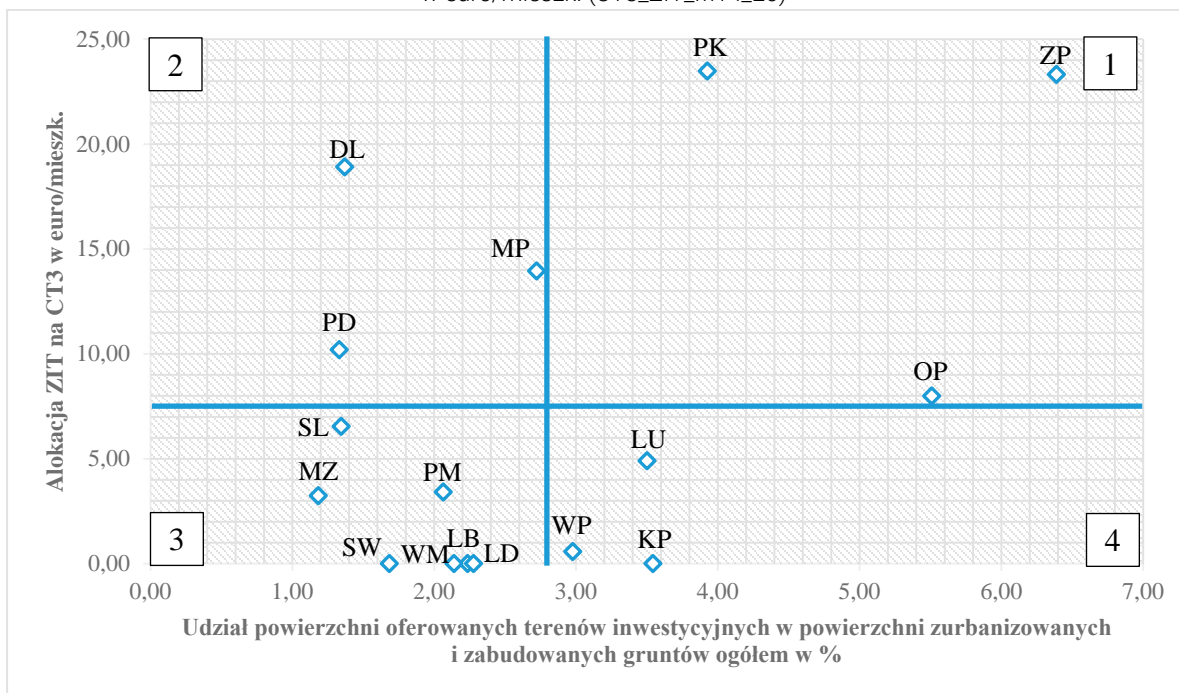
Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru w % w 2014 r. (08_S_PGN_14)⁶ a alokacja ZIT planowana na CT3 w latach 2014-2020 w euro/mieszk. (CT3_ZIT_M14_20)



Źródło: Obliczenia własne na podstawie www.stat.gov.pl, listopad-grudzień 2016 r., a także na bazie Strategii ZIT/RIT badanych MOF w Polsce.

» Wykres 4.9.

Udział powierzchni oferowanych terenów inwestycyjnych w powierzchni zurbanizowanych i zabudowanych gruntów ogółem w % w 2016 r. (09_S_TIN_16) a alokacja ZIT planowana na CT3 w latach 2014-2020 w euro/mieszk. (CT3_ZIT_M14_20)

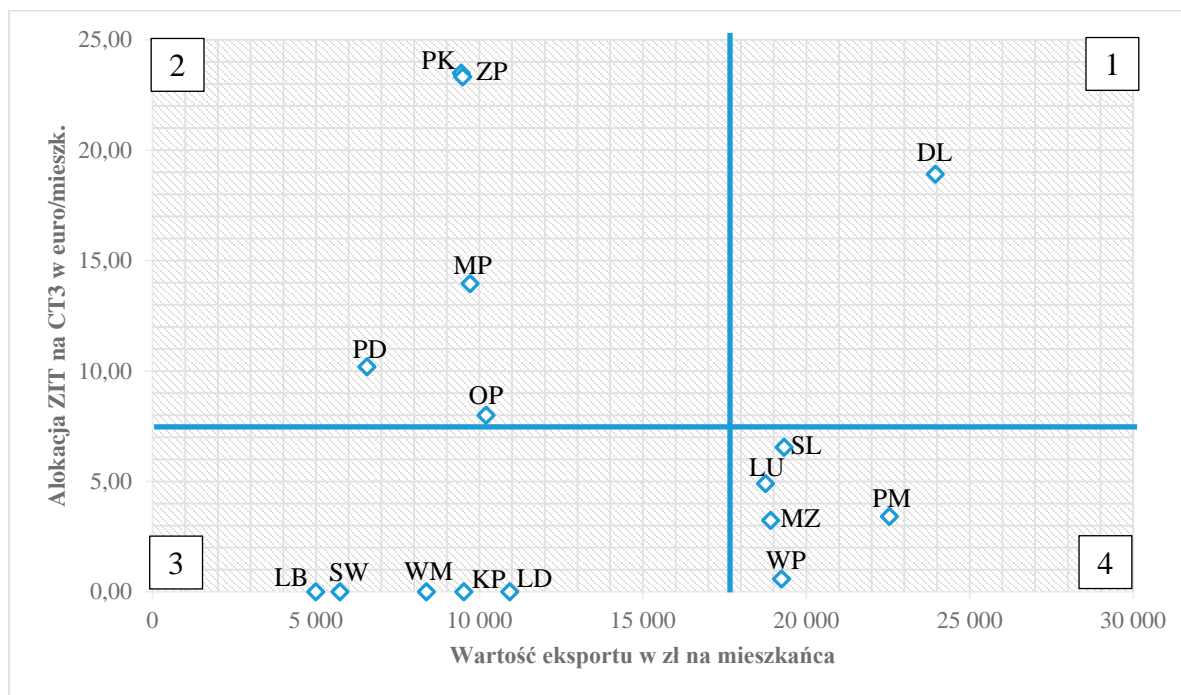


Źródło: Obliczenia własne na podstawie www.stat.gov.pl, listopad-grudzień 2016 r., a także danych COI, PAIiIZ oraz na bazie Strategii ZIT/RIT badanych MOF w Polsce.

⁶ Jest to jedyny wskaźnik monitorowania strategicznego w obszarze CT3 będący destymulantą, tzn. w którym niższe wartości są pożądane z punktu widzenia wzrostu konkurencyjności przedsiębiorstw.

» Wykres 4.10.

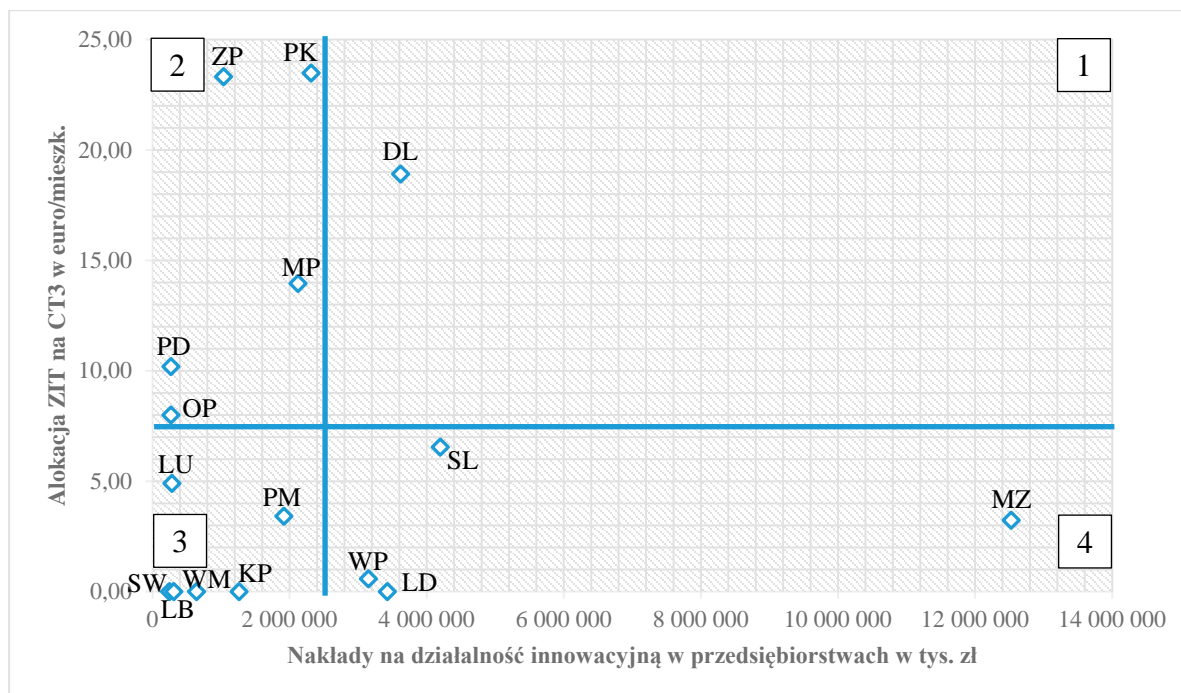
Wartość eksportu w zł na mieszkańca w 2014 r. (10_S_WEX_14) a alokacja ZIT planowana na CT3 w latach 2014-2020 w euro/mieszk. (CT3_ZIT_M14_20)



Źródło: Obliczenia własne na podstawie www.stat.gov.pl, listopad-grudzień 2016 r., a także danych Izby Celnej w Warszawie oraz na bazie Strategii ZIT/RIT badanych MOF w Polsce.

» Wykres 4.11.

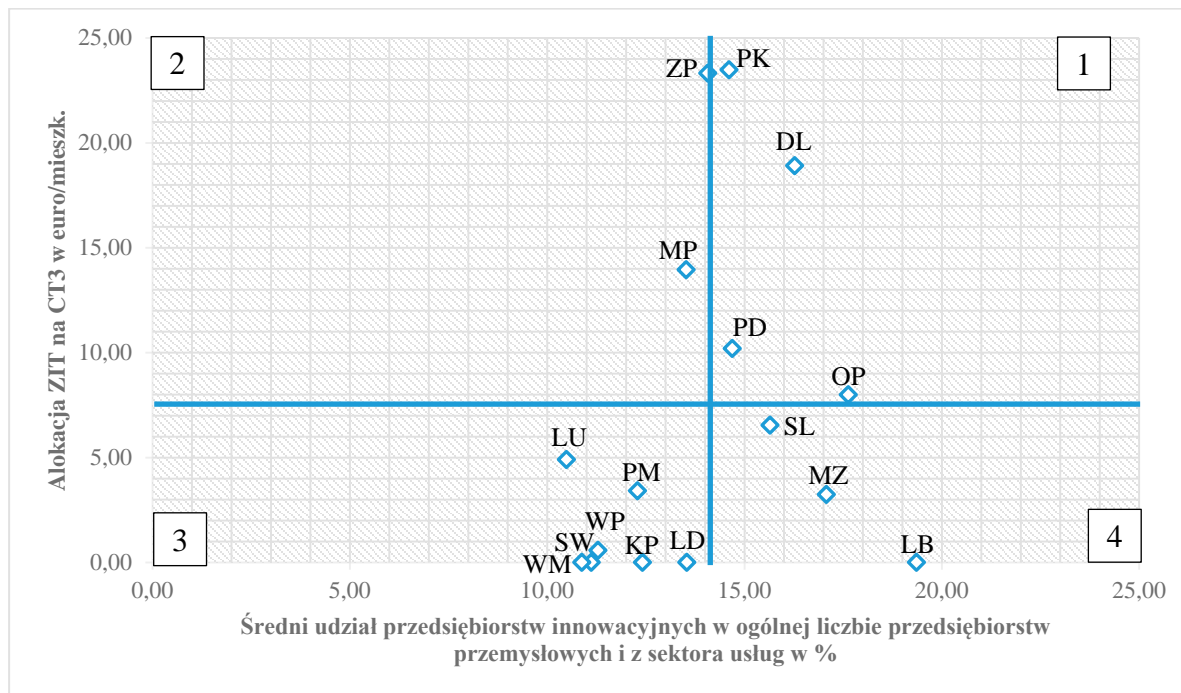
Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach w tys. zł w 2014 r. (11_S_INP_16) a alokacja ZIT planowana na CT3 w latach 2014-2020 w euro/mieszk. (CT3_ZIT_M14_20)



Źródło: Obliczenia własne na podstawie www.stat.gov.pl, listopad-grudzień 2016 r., a także na bazie Strategii ZIT/RIT badanych MOF w Polsce.

» Wykres 4.12.

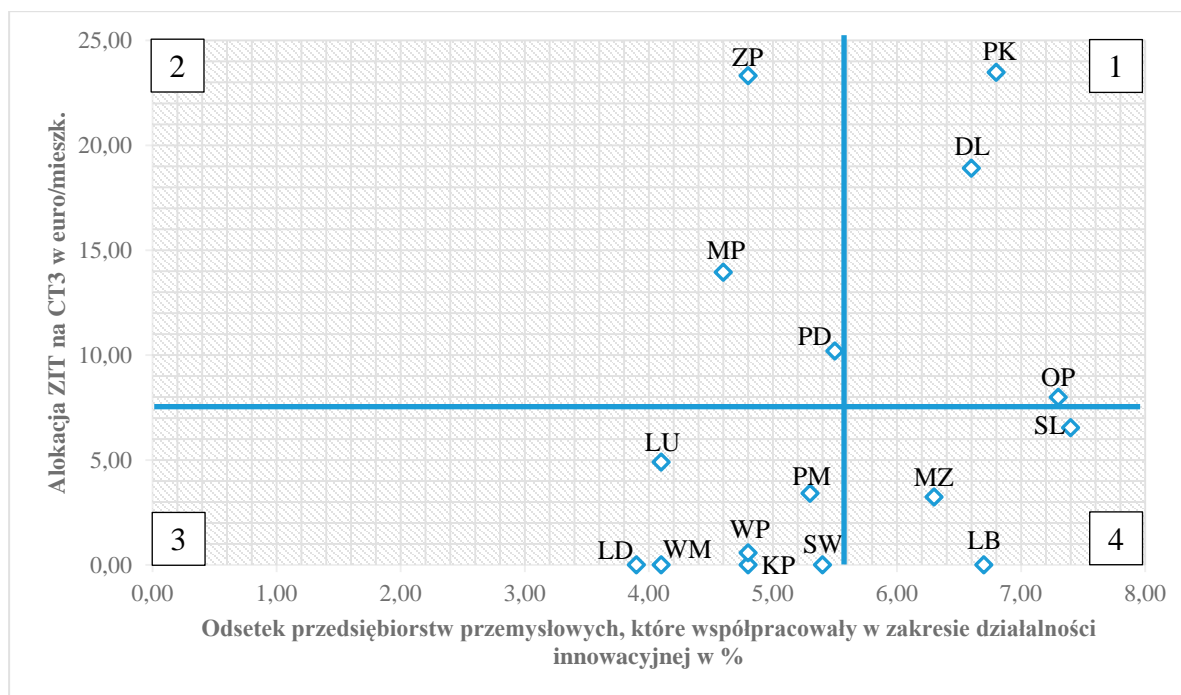
Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług w % w 2014 r. (12_S_IPU_14) a alokacja ZIT planowana na CT3 w latach 2014-2020 w euro/mieszk. (CT3_ZIT_M14_20)



Źródło: Obliczenia własne na podstawie www.stat.gov.pl, listopad-grudzień 2016 r., a także na bazie Strategii ZIT/RIT badanych MOF w Polsce.

» Wykres 4.13.

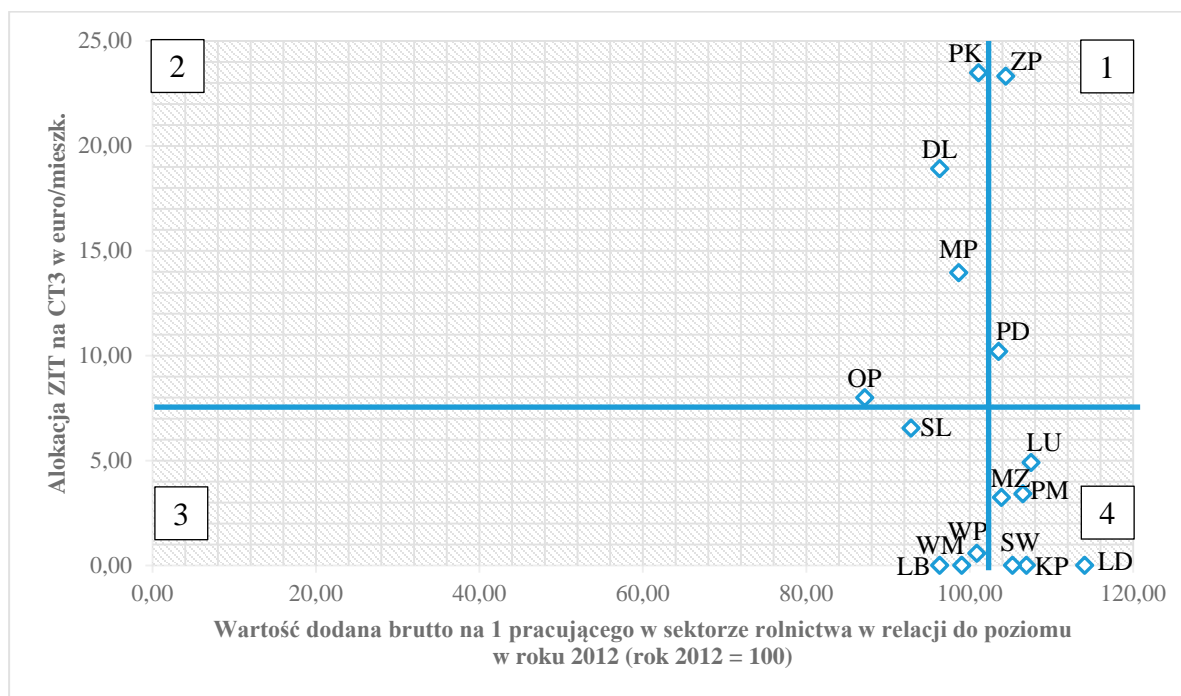
Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej w % w 2014 r. (13_S_IPW_14) a alokacja ZIT planowana na CT3 w latach 2014-2020 w euro/mieszk. (CT3_ZIT_M14_20)



Źródło: Obliczenia własne na podstawie www.stat.gov.pl, listopad-grudzień 2016 r., a także na bazie Strategii ZIT/RIT badanych MOF w Polsce.

» Wykres 4.14.

Wartość dodana brutto na 1 pracującego w sektorze rolnictwa w relacji do poziomu w roku 2012 (rok 2012 = 100) w 2014 r. (14_S_WDB_14) a alokacja ZIT planowana na CT3 w latach 2014-2020 w euro/miesz. (CT3_ZIT_M14_20)



Źródło: Obliczenia własne na podstawie www.stat.gov.pl, listopad-grudzień 2016 r., a także danych Izby Celnej w Warszawie oraz na bazie Strategii ZIT/RIT badanych MOF w Polsce.

» Tabela 4.1.

Podział województw w Polsce na klasy podobne pod względem poziomu konkurencyjności przedsiębiorstw w 2014 r. i planowanej wysokości alokacji ZIT przeznaczanej na CT3

Symbol wskaźnika	DL	KP	LB	LU	LD	MP	MZ	OP	PK	PD	PM	SL	SW	WM	WP	ZP
01_S_NIP_14	1	4	3	3	4	2	4	1	2	2	4	4	3	3	4	2
02_S_NBP_14	1	3	3	3	3	2	4	2	2	2	3	4	3	3	4	2
03_S_SIP_14	1	4	4	3	4	2	4	1	1	1	4	3	3	4	3	1
04_S_WBS_14	1	3	3	3	3	2	4	2	2	2	3	4	3	3	4	2
05_S_PSP_14	1	3	3	3	3	2	4	2	2	2	4	4	3	3	4	2
06_S_WRO_14	1	4	4	4	4	1	3	2	1	2	3	3	3	4	4	1
07_S_PES_14	2	3	3	3	3	1	4	1	2	1	4	3	3	3	3	2
08_S_PGN_14	2	4	4	4	4	2	3	2	2	2	4	4	4	4	3	1
09_S_TIN_14	2	4	3	4	3	2	3	1	1	2	3	3	3	3	4	1
10_S_WEX_14	1	3	3	4	3	2	4	2	2	2	4	4	3	3	4	2
11_S_INP_14	1	3	3	3	4	2	4	2	2	2	3	4	3	3	4	2
12_S_IPU_14	1	3	4	3	3	2	4	1	1	1	3	4	3	3	3	2
13_S_IPW_14	1	3	4	3	3	2	4	1	1	2	3	4	3	3	3	2
14_S_WDB_14	2	4	3	4	4	2	4	2	2	1	4	3	4	3	3	1
Klasa ogółem:	1	3	3	3	3	2	4	2	2	2	4	4	3	3	4	2

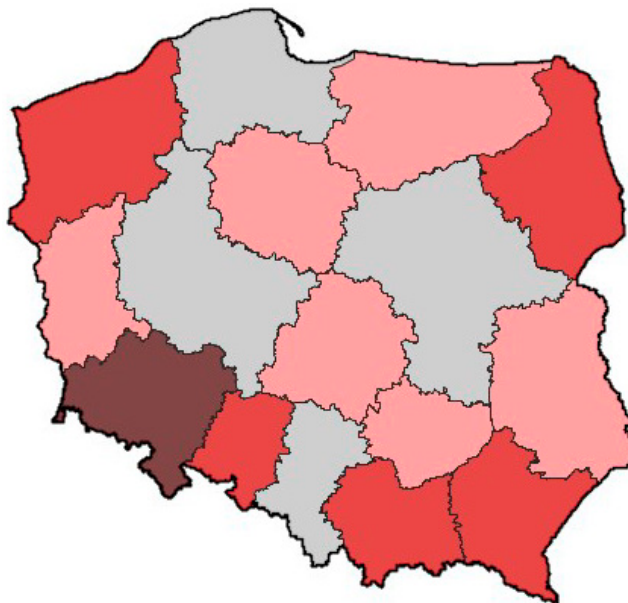
Źródło: Opracowanie własne na podstawie wykresów 4.1.-4.14.

Według danych z 2014 r. dotyczących większości spośród 14 wskaźników monitorowania strategicznego w obszarze CT3 województwa można podzielić na następujące klasy:

- 】 I klasa: dolnośląskie;
- 】 II klasa: małopolskie, opolskie, podkarpackie, podlaskie, zachodniopomorskie;
- 】 III klasa: kujawsko-pomorskie, lubelskie, lubuskie, łódzkie, świętokrzyskie, warmińsko-mazurskie;
- 】 IV klasa: mazowieckie, pomorskie, wielkopolskie, śląskie.

» Mapa 4.1.

Podział województw na klasy pod względem wartości większości spośród 14 wskaźników monitorowania strategicznego w obszarze CT3 i zaplanowanej wysokości alokacji na ZIT w obszarze CT3



Legenda:

	I klasa
	II klasa
	III klasa
	IV klasa

Źródło: Opracowanie własne.

W klasie pierwszej znajduje się tylko województwo dolnośląskie. Jest to jedyny region, w którym planowane są działania kompleksowe obejmujące trzy priorytety inwestycyjne (PI 3a, PI 3b i PI 3c). Planowana alokacja na ZIT w przeliczeniu na mieszkańca w obszarze CT3 jest relatywnie duża (trzecie miejsce w Polsce). Wskaźniki monitorowania strategicznego w obszarze CT3 przyjmują również wysokie – ponadprzeciętne wartości.

W klasie drugiej znajdują się województwa (małopolskie, opolskie, podkarpackie, podlaskie, zachodniopomorskie), które zdiagnozowały, jako priorytetową, potrzebę dynamicznego wzrostu konkurencyjności przedsiębiorstw i w związku z tym zaplanowały największe alokacje ZIT w przeliczeniu na mieszkańca na ten cel.

Klasa trzecia zawiera te regiony, które albo nie planowały inwestycji w ramach alokacji ZIT (kujawsko-pomorskie, lubelskie, łódzkie, świętokrzyskie, warmińsko-mazurskie), albo planowały alokacje zdecydowanie niższe niż średnia (lubuskie). Województwa te zdiagnozowały w Strategii ZIT inne obszary wsparcia, priorytetowe z punktu widzenia ich rozwoju.

Czwarta klasa skupia województwa o średnich i wyższych od średniej wartościach wskaźników monitorowania strategicznego w obszarze CT3 (mazowieckie, pomorskie, śląskie i wielkopolskie).

Alokacje ZIT zaplanowane na realizację działań w obszarze CT3 w przeliczeniu na mieszkańca są niższe od średniej. Województwa te, łącznie z dolnośląskim, są liderami rozwoju gospodarczego (PKB *per capita* powyżej średniej krajowej). Zaplanowana alokacja może wzmocnić ich pozycję wśród pozostałych regionów w Polsce.

Analiza indywidualnych wskaźników monitoringu strategicznego i ich zależności od zakładanej alokacji ZIT w obszarze CT3 nie pozwala na wyciągnięcie jednolitych wniosków na temat jej prognozowanego wpływu na wzrost konkurencyjności przedsiębiorstw w obszarze CT3. Została ona dokonana na bazie zależności wynikających z kształtowania się wartości większości z badanych wskaźników. W celu wskazania, które z nich należy dalej monitorować został zbudowany model miękkiego monitorowania strategicznego MOF w obszarze CT3⁷.

Spośród czternastu wskaźników strategicznych z celu tematycznego trzeciego pięć zostało pozytywnie zweryfikowanych. Są to:

- 】 Stopa inwestycji w gospodarce narodowej (03_S_SIP_14);
- 】 Przedsiębiorstwa prowadzące e-sprzedaż poprzez stronę internetową (07_S_PES_14);
- 】 Udział powierzchni oferowanych terenów inwestycyjnych w powierzchni zurbanizowanych i zabudowanych gruntów ogółem w % (09_S_TIN_14);
- 】 Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług (12_S_IPU_14);
- 】 Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności inwestycyjnej (13_S_IPW_14).

Wszystkie badane wskaźniki mają pozytywny, dość silny wpływ na rozwój przedsiębiorczości w badanych regionach – są stymulantami (wykres 4.15., tabela 4.2). Wyniki estymacji wag i ładunków czynnikowych badanych wskaźników, co do znaku, są zgodne z oczekiwaniami i zweryfikowane pozytywnie za pomocą metody tzw. cięcia Tuckey'a.

Stopa inwestycji w gospodarce narodowej (03_S_SIP_14) jest procentową relacją nakładów brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej do wartości produktu krajowego brutto. Jest to wskaźnik uwzględniany w monitoringu zarówno w regionalnych programach operacyjnych, jak i w Umowie Partnerstwa. Odznacza się znacznym wpływem na wzrost konkurencyjności przedsiębiorstw (0,6896). Jego wysokość jest zależna od dwóch składowych tworzących licznik i mianownik tego wskaźnika, w związku z tym nie zawsze przyjmuje najwyższe wartości w regionach odznaczających się najwyższym poziomem produktu krajowego brutto. W 2014 r. najwyższa stopa inwestycji występowała w takich województwach, jak: podlaskie, podkarpackie, czy zachodniopomorskie.

Przedsiębiorstwa prowadzące e-sprzedaż poprzez stronę internetową (07_S_PES_14) to wskaźnik odznaczający się najniższym wpływem na cel tematyczny 3 spośród wszystkich zweryfikowanych pozytywnie (0,4191). Dynamiczny rozwój rynku e-commerce, a także jego wpływ na sytuację finansową przedsiębiorstw poszukujących nowych rynków zbytu wskazuje na rangę tego wskaźnika.

Udział powierzchni oferowanych terenów inwestycyjnych w powierzchni zurbanizowanych i zabudowanych gruntów ogółem w % (09_S_TIN_16) to wskaźnik odznaczający się średnim wpływem na badany obszar (0,5226). Powierzchnia terenów inwestycyjnych jest w większości obszarów funkcjonalnych wskaźnikiem produktu. Aby nie powielać informacji z różnych źródeł dotyczących analizowanych wskaźników, można ten wskaźnik odrzucić. Tym bardziej, że informacje na temat powierzchni oferowanych terenów inwestycyjnych nie są dostępne w statystyce publicznej. Tereny inwestycyjne mogą być oferowane z różnym stopniem uzbrojenia, w związku z tym te dane nie są w 100% porównywalne. Najlepszym źródłem wiarygodnej informacji na ten temat są urzędy gmin. Jednak zbieranie danych z 521 gmin mogłoby być zbyt czasochłonne.

⁷ D. Perło, *Modelowanie zrównoważonego rozwoju regionów*, Wydawnictwo Trans Humana, Białystok 2014; J. Rogowski, *Modele miękkie. Teoria i zastosowanie w badaniach ekonomicznych*, Wydawnictwo Filii UW w Białymstoku, Białystok 1990; H. Wold, *Soft Modelling: Intermediate between Traditional Model Building and Data Analysis*, Banach Centre Publication 6, Mathematical Statistics 1980.

Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług (12_S_IPU_14) to wskaźnik najistotniejszy z punktu widzenia konkurencyjności przedsiębiorstw. Rozwój przedsiębiorstw innowacyjnych jest kluczowy z punktu widzenia perspektyw rozwojowych określonych w dokumencie Europa 2020, w ramach rozwoju inteligentnego, dotyczącego gospodarki opartej na wiedzy.

Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności inwestycyjnej (13_S_IPW_14) to wskaźnik odznaczający się umiarkowanym wpływem na badany obszar (0,5886). Bardzo często współpraca przedsiębiorstw w ramach np. klastrów może skutkować wartością dodaną w postaci efektów, których nie mogłyby osiągnąć przedsiębiorstwa samodzielnie. Jest też związana z obniżaniem kosztów ich działalności. Wskaźnik pokazuje ważny obszar wpływający na konkurencyjność przedsiębiorstw, a także nie powieła informacji uzyskiwanych z innych źródeł.

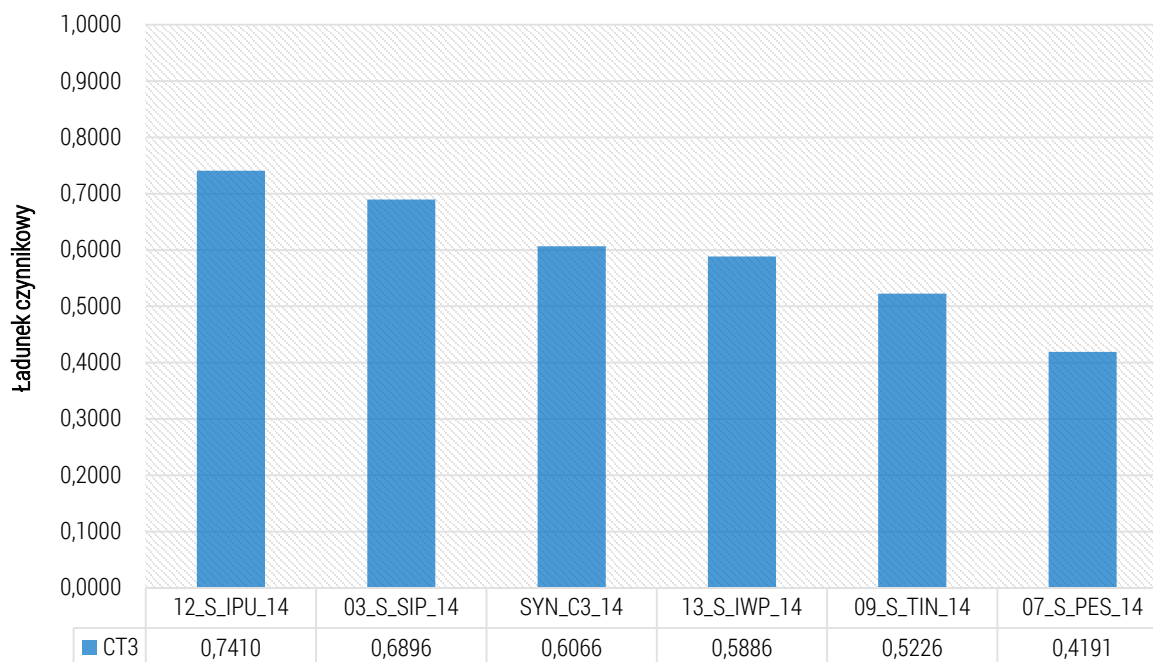
Dodatkowo, w ramach zmiennej ukrytej CT3 został zdefiniowany wskaźnik syntetyczny obejmujący wszystkie z czternastu analizowanych wskaźników szczegółowych, wyznaczony za pomocą metody taksonomicznej według cechy syntetycznej⁸. Jego wpływ na wzrost konkurencyjności na poziomie 0,6606 można określić jako średni, nieznacznie niższy od niektórych indywidualnych zmiennych. Oznacza to, że nie ma potrzeby monitorowania wszystkich czternastu wskaźników. W celu monitorowania konkurencyjności przedsiębiorstw wystarczające jest obserwowanie czterech z pięciu analizowanych wskaźników szczegółowych, tj.: stopa inwestycji w gospodarce narodowej, przedsiębiorstwa prowadzące e-sprzedaż poprzez stronę internetową, średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług, a także odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności inwestycyjnej.

Wyniki modelu miękkiego wskazują ponadto, który z priorytetów inwestycyjnych jest najistotniejszy dla rozwoju miejskich obszarów funkcjonalnych. Oczywiście najwyższy poziom ładunków czynnikowych występuje w przypadku łącznej alokacji ZIT na cel tematyczny 3 (0,9929). Jednak równie ważny z punktu widzenia rozwoju przedsiębiorczości w badanych obszarach jest priorytet inwestycyjny 3a (0,9296). Średni wpływ wykazuje priorytet inwestycyjny 3c, natomiast z uwagi na bardzo niski poziom alokacji w ramach priorytetu inwestycyjnego 3b w ogólnym modelu jest on nieistotny statystycznie. Wynika to z jego negatywnej weryfikacji statystycznej.

⁸ M. Kolenda, *Taksonomia numeryczna. Klasyfikacja, porządkowanie i analiza obiektów wielocechowych*, Wydawnictwo Akademii Ekonomicznej im. Oskara Langego we Wrocławiu, Wrocław 2006.

» Wykres 4.15.

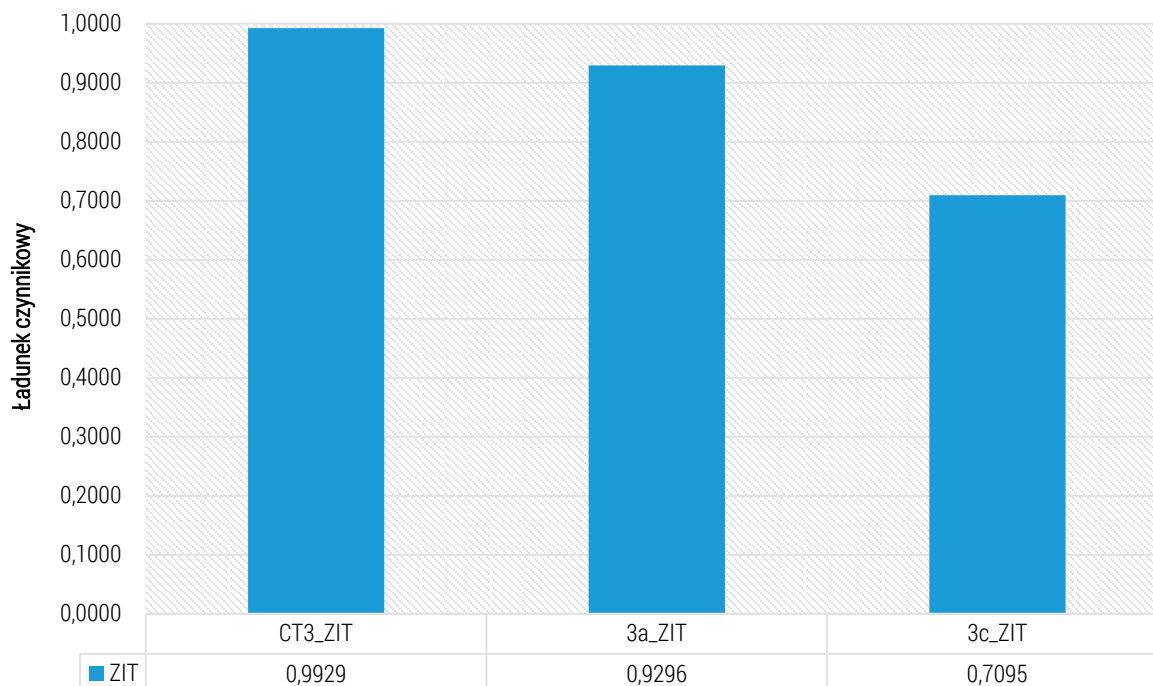
Wartości ładunków czynnikowych wskaźników strategicznych tworzących zmienną syntetyczną CT3 „konkurencyjność przedsiębiorstw”



Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników modelowania miękkiego.

» Wykres 4.16.

Wartości ładunków czynnikowych wskaźników strategicznych tworzących zmienną syntetyczną ZIT „alokacja ZIT na CT3”



Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników modelowania miękkiego.

» Tabela 4.2.

Wyniki oszacowania modelu zewnętrznego monitorowania strategicznego w obszarze CT3

Zmienna syntetyczna	Wskaźnik	Waga	Ładunek czynnik	Wyraz wolny	R kwadrat	Średnia	Odchylenie standardowe
		<i>błqd</i>	<i>błqd</i>				
C3	03_SIP_14	0,4010	0,6896	9,7895	0,4756	20,0313	1,9630
		<i>0,0216</i>	<i>0,2510</i>				
	07_PES_14	0,0081	0,4191	4,3785	0,1757	11,1250	2,1276
		<i>0,0712</i>	<i>0,1622</i>				
	09_TIN_14	0,4890	0,5226	-3,0252	0,2731	2,7630	1,4640
		<i>0,1859</i>	<i>0,2351</i>				
12_IPU_14	0,2332	0,7410	-0,2102	0,5491	14,0569	2,5449	
	<i>0,0590</i>	<i>0,0511</i>					
13_IWP_14	0,2507	0,5886	0,4690	0,3464	5,5250	1,1355	
	<i>0,2620</i>	<i>0,2159</i>					
SYN_C3_14	0,2376	0,6066	-2,2881	0,3679	0,0000	0,4986	
	<i>0,0204</i>	<i>0,0413</i>					
ZIT	CT3_ZIT	0,4223	0,9929	0,4333	0,9858	7,2825	8,1240
		<i>0,0577</i>	<i>0,0337</i>				
	3a_ZIT	0,4096	0,9296	0,8520	0,8642	6,2858	6,8837
		<i>0,1424</i>	<i>0,0944</i>				
	3c_ZIT	0,2818	0,7095	-0,5773	0,5034	0,7614	2,2221
		<i>0,2585</i>	<i>0,1654</i>				

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników modelowania miękkiego.

Oszacowanie modelu wewnętrznego monitorowania strategicznego w obszarze CT3:

$$\hat{C3} = 0,5436ZIT + 7,1038 \quad R^2 = 0,2955$$

(0,0020) (2,9246)

» Tabela 4.3.

Wyniki weryfikacji modelu monitorowania strategicznego w obszarze CT3 za pomocą testu Stone'a Geissera

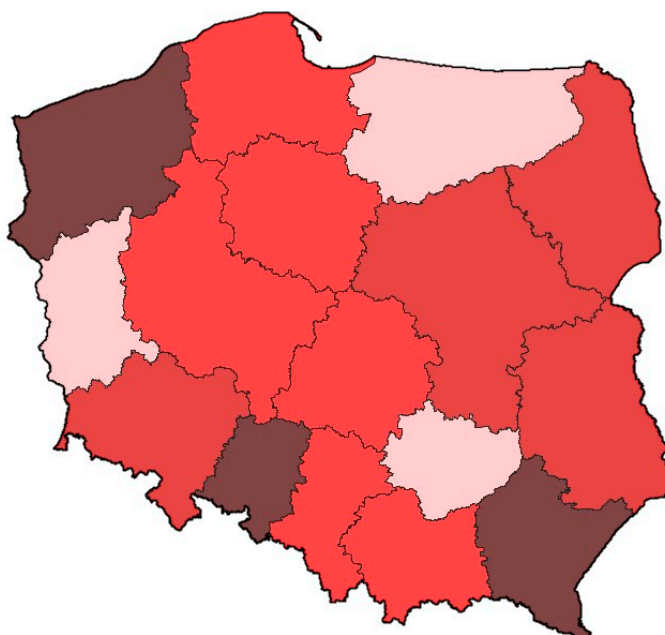
Wyszczególnienie	Test S-G
03_S_SIP_14	0,0967
07_S_PES_14	0,0111
09_S_TIN_14	0,0505
12_S_IPU_14	0,0582
13_S_IWP_14	0,0251
SYNC3_14	0,0307
Ogólny test SG	0,0509

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników modelowania miękkiego.



Wyniki uzyskane z oszacowania modelu wewnętrznego monitorowania strategicznego w obszarze CT3 są zgodne z oczekiwaniami. Wskazują na istotny prognozowany wpływ Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych realizowanych przez miejskie obszary funkcjonalne na wzrost konkurencyjności przedsiębiorstw. Jakość modelu, badana za pomocą współczynnika determinacji jest niewysoka, co jest obserwowane w przypadku analiz opartych na danych przestrzennych.

» Mapa 4.2.

Podział województw na klasy według zmiennej syntetycznej CT3



Legenda:

	I klasa
	II klasa
	III klasa
	IV klasa

Źródło: Opracowanie własne na podstawie wyników modelowania miękkiego.

Ostatnim efektem uzyskanym na podstawie wyników modelu miękkiego monitorowania strategicznego w obszarze CT3 jest podział województw na klasy według relatywnego poziomu konkurencyjności przedsiębiorstw przewidywanego z uwagi na realizację projektów finansowanych z instrumentu ZIT w obszarze CT3. Jest on trochę inny niż podział wskazywany na podstawie indywidualnej analizy wskaźników monitorowania strategicznego. W poszczególnych klasach znajdują się województwa:

- » w klasie I: podkarpackie, opolskie i zachodniopomorskie;
- » w klasie II: dolnośląskie, mazowieckie, podlaskie i lubelskie;
- » w klasie III: kujawsko-pomorskie, łódzkie, małopolskie, pomorskie, wielkopolskie, śląskie;
- » w klasie IV: lubuskie, świętokrzyskie i warmińsko-mazurskie.

W pierwszej i drugiej klasie znajdują się regiony, w których planowane są znaczne inwestycje w obszarze CT3 finansowane z ZIT/RIT. W klasie trzeciej – te, które zidentyfikowały inne priorytety jako kluczowe z punktu widzenia ich rozwoju, a jednocześnie odznaczają się relatywnie wysokim poziomem konkurencyjności przedsiębiorstw. Klasa IV skupia województwa o najniższym poziomie konkurencyjności przedsiębiorstw w Polsce, które nie planowały działań finansowanych w ramach celu tematycznego trzeciego, z uwagi na inne istotne potrzeby zdiagnozowane w strategiach ZIT.

› 5 ‹

MONITORING STRATEGICZNY MOF REALIZUJĄCYCH ZIT W OBSZARZE TEMATYCZNYM CT3

W rozdziale 5. przedstawiono podstawowe informacje o 24 miejskich obszarach funkcjonalnych (MOF) realizujących Zintegrowane Inwestycje Terytorialne (ZIT). Następnie przeprowadzono analizę obejmującą zbiór wskaźników strategicznych w ramach celu tematycznego 3 w województwie, w którym położony jest dany MOF. Zbiór wykorzystany do analizy składa się ze **wskaźników strategicznych**, które zostały założone w Regionalnych Programach Operacyjnych Województw, przy czym dane są dostępne w statystyce publicznej. W związku z tym, że w statystyce publicznej dane dla niektórych wskaźników strategicznych są niedostępne, do analizy zostały wzięte wskaźniki powiązane. Analiza obejmuje następujące wskaźniki:

- 】 Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w stosunku do PKB (01_S_NIP_RR)⁹;
- 】 Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej (02_S_NBP_RR)¹⁰;
- 】 Stopa inwestycji w gospodarce narodowej (03_S_SIP_RR)¹¹;
- 】 Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100 (04_S_WBS_RR);
- 】 Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca (05_S_PSP_RR)¹²;
- 】 Wskaźnik rentowności obrotu brutto (zyskowność sprzedaży brutto) (06_S_WRO_RR);
- 】 Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem (07_S_PES_RR)¹³;

⁹ Jedynie w RPO województwa lubuskiego wskaźnik monitorowania strategicznego został określony jako: *Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w sektorze prywatnym w stosunku do PKB (w %)*, jako że w statystyce publicznej dane dokładnie tak zdefiniowane są niedostępne we wszystkich województwach analizowany jest wskaźnik: *Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w stosunku do PKB (w %)*.

¹⁰ W RPO województwa podlaskiego wskaźnik monitorowania strategicznego został określony jako: *Nakłady brutto na środki trwałe w sektorze prywatnym (w mln zł)*. W związku z tym, że w statystyce publicznej dane dokładnie tak zdefiniowane są niedostępne, do analizy został wzięty wskaźnik powiązany: *Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej (w mln zł)*.

¹¹ W dokumencie *Programowanie perspektywy finansowej 2014-2020 – Umowa Partnerstwa, Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju, 23 maja 2014 r.* wskaźnik monitorowania strategicznego został określony jako: *Stopa inwestycji w sektorze prywatnym*. W związku z tym, że w statystyce publicznej dane dokładnie tak zdefiniowane są niedostępne, do analizy został wzięty wskaźnik powiązany: *Stopa inwestycji w gospodarce narodowej*.

¹² W RPO województwa warmińsko-mazurskiego i województwa lubuskiego wskaźnik monitorowania strategicznego został określony jako: *Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w sektorze MŚP w przeliczeniu na 1 mieszkańca*. W związku z tym, że w statystyce publicznej dane dokładnie tak zdefiniowane są niedostępne, do analizy został wzięty wskaźnik powiązany: *Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca*.

¹³ W RPO województwa świętokrzyskiego wskaźnik monitorowania strategicznego został określony jako: *Przedsiębiorstwa prowadzące e-sprzedaż poprzez stronę internetową*. W związku z tym, że w statystyce publicznej dane dokładnie tak zdefiniowane są niedostępne, do analizy został wzięty wskaźnik powiązany: *Przedsiębiorstwa (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujące zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem (%)*.

- 】 Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (08_S_PGN_RR);
- 】 Udział powierzchni uzbrojonych terenów inwestycyjnych w powierzchni terenów inwestycyjnych ogółem (09_S_TIN_RR);
- 】 Wartość eksportu na 1 mieszkańca (10_S_WEX_RR)¹⁴;
- 】 Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach (11_S_INP_RR)¹⁵;
- 】 Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług (12_S_IPU_RR)¹⁶;
- 】 Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej (13_S_IWP_RR);
- 】 Wartość dodana brutto na 1 pracującego w sektorze rolnictwa w relacji do poziomu w roku 2012 (rok 2012 = 100) (14_S_WDB_RR).

¹⁴ Do analizy został przyjęty wskaźnik powiązany *Wartość eksportu na 1 mieszkańca*, aby dokonać porównań regionalnych.

¹⁵ W RPO województwa mazowieckiego wskaźnik monitorowania strategicznego został określony jako: *Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach*. Do analiz przyjęto, że jest on sumą dwóch wskaźników dostępnych w statystyce publicznej: *Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach przemysłowych* oraz *Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach z sektora usług*.

¹⁶ W RPO województw: dolnośląskiego, łódzkiego, podkarpackiego, podlaskiego i warmińsko-mazurskiego zostały określone wskaźniki monitorowania strategicznego: *Udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych* lub *Udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych z sektora usług*.

› 5.1 ‹

Wrocławski Obszar Funkcjonalny

Wrocławski Obszar Funkcjonalny (WrOF) tworzy 15 gmin*:

WROCLAW (1) – rdzeń

- Oleśnica (1)
- Oleśnica (2)
- Jelcz – Laskowice (3)
- Miękinia (2)
- Oborniki Śląskie (3)
- Trzebnica (3)
- Wisznia Mała (2)
- Czernica (2)
- Długołęka (2)
- Kąty Wrocławskie (3)
- Kobierzyce (2)
- Sobótka (3)
- Siechnice (3)
- Żórawina (2)



Legenda:

- (1)
- (2)
- (3)

* (1) – gmina miejska, (2) – gmina wiejska, (3) – gmina miejsko-wiejska.

Wrocławski Obszar Funkcjonalny (WrOF) zamieszkuje ponad 899 tys. ludności, czyli ok. 31% mieszkańców województwa dolnośląskiego, co plasuje ten obszar na 7. miejscu zarówno wśród 24 MOF, jak i 17 MOF OW realizujących ZIT w Polsce. Dany obszar funkcjonalny położony jest w południowo-zachodniej części kraju i zajmuje powierzchnię 2 338 km² (11,7% powierzchni województwa dolnośląskiego). Jeden km² powierzchni WrOF zamieszkuje średnio 385 osób, co stanowi 116% średniej miejskich obszarów funkcjonalnych w Polsce. Wskaźnik przedsiębiorczości obszaru funkcjonalnego, liczony jako relacja liczby podmiotów gospodarczych ogółem przypadających na 10 tys. mieszkańców, kształtuje się na poziomie 1 572. Jest to jeden z najlepszych wyników wśród miejskich obszarów funkcjonalnych w Polsce (3. miejsce zarówno na 24 MOF i 17 MOF OW), co wskazuje wysoki poziom przedsiębiorczości we WrOF.

Alokacja na realizację projektów w ramach celu tematycznego 3 (CT3) we Wrocławskim Obszarze Funkcjonalnym wynosi 25 mln euro, co stanowi 8,58% łącznej alokacji ZIT i 9,9% całkowitej alokacji RPO WD przeznaczonych na CT3. Zadania określone w *Strategii ZIT WrOF* koncentrują się na priorytecie inwestycyjnym 3a i 3b (20 mln euro na PI 3a oraz 5 mln euro na PI 3b). Planowane kierunki działań to m.in.:¹⁷ przygotowanie terenów inwestycyjnych, wsparcie infrastruktury przeznaczonej dla przedsiębiorców (np. inkubatorów przedsiębiorczości, doradztwo dla MŚP, wsparcie skierowane do MŚP, tworzenie nowych modeli biznesowych MŚP, zwiększenie międzynarodowej ekspansji MŚP, wsparcie MŚP w zakresie ekspansji na rynki zewnętrzne (np. wizyty studyjne i misje, itp.), promocja oferty gospodarczej regionu na rynkach krajowych i międzynarodowych.

¹⁷ *Strategia Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Wrocławskiego Obszaru Funkcjonalnego*, Wrocław 2016, s. 143-145.

» Tabela 5.1.1.

Podstawowe dane statystyczne we Wrocławskim Obszarze Funkcjonalnym

Wrocławski Obszar Funkcjonalny	Wartość	Miejsce MOF*/MOF OW**	Procent średniej
	2014 r.		MOF = 100/ MOF OW = 100
Liczba mieszkańców (osoby)	899 650	7/7	120/103
Powierzchnia (km ²)	2 338	13/9	103/103
Gęstość zaludnienia (osoby/km ²)	385	7/6	116/100
Wskaźnik przedsiębiorczości (podmioty gospodarcze/10 tys. mieszkańców)	1 572	3/3	117/112

* Miejsce wśród 24 miejskich obszarów funkcjonalnych (MOF) realizujących ZIT w Polsce.

** Miejsce wśród 17 miejskich obszarów funkcjonalnych ośrodka wojewódzkiego (MOF OW) realizujących ZIT w Polsce.

Źródło: Bank Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.1.2.

Wysokość alokacji na CT3 we Wrocławskim Obszarze Funkcjonalnym

Symbol	Opis	Wysokość alokacji (mln euro)	Procent alokacji ZIT	Procent alokacji RPO (CT3)
CT3	Wzmacnianie konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw, sektora rolnego oraz sektora rybołówstwa i akwakultury	25	8,58	9,9
PI 3a	Promowanie przedsiębiorczości, w szczególności poprzez ułatwianie gospodarczego wykorzystania nowych pomysłów oraz sprzyjanie tworzeniu nowych firm, w tym również poprzez inkubatory przedsiębiorczości	20	6,87	7,93
PI 3b	Opracowywanie i wdrażanie nowych modeli biznesowych dla MŚP, w szczególności w celu umiędzynarodowienia	5	1,71	1,98
PI 3c	Wspieranie tworzenia i poszerzania zaawansowanych zdolności w zakresie rozwoju produktów i usług	-	-	-

Źródło: Opracowanie własne na podstawie RPO WD i Strategii ZIT WrOF, sierpień 2016 r.

Efektom bezpośrednim realizacji *Strategii ZIT WrOF* w ramach celu tematycznego 3 mają być co najmniej¹⁸:

- » 3 wsparte inkubatory przedsiębiorczości (**wskaźnik produktu, PI 3a**);
- » 32 ha wspartych (przygotowanych) terenów inwestycyjnych (**wskaźnik produktu, PI 3a**);
- » 60 przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie, w tym przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie niefinansowe (**wskaźnik produktu, PI 3a**);
- » 60 przedsiębiorstw wspartych w zakresie doradztwa specjalistycznego (**wskaźnik produktu, PI 3a**);
- » 30 przedsiębiorstw, które wprowadziły zmiany organizacyjno-procesowe (**wskaźnik produktu, PI 3b**);
- » 40 przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie, w tym otrzymujących dotacje (**wskaźnik produktu, PI 3b**);
- » 1 wsparte przedsięwzięcie informacyjno-promocyjne o charakterze międzynarodowym (**wskaźnik produktu, PI 3b**);

¹⁸ Ibidem, s. 283-284.

- 】 1 wsparte przedsięwzięcie informacyjno-promocyjne o charakterze krajowym (**wskaźnik produktu, PI 3b**);
- 】 40 wspartych przedsiębiorstw w zakresie internacjonalizacji działalności (**wskaźnik produktu, PI 3b**);
- 】 6 inwestycji zlokalizowanych na przygotowanych terenach inwestycyjnych (**wskaźnik rezultatu bezpośredniego, PI 3a**);
- 】 110 kontraktów handlowych zagranicznych podpisanych przez przedsiębiorstwa wsparte w zakresie internacjonalizacji (**wskaźnik rezultatu bezpośredniego, PI 3b**);
- 】 9356 nowo zarejestrowanych podmiotów gospodarki narodowej w sektorze prywatnym – osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą (**wskaźnik rezultatu strategicznego, PI 3a**);
- 】 26 630 400 000 euro wartości eksportu ogółem (**wskaźnik rezultatu strategicznego, PI 3b**).

Efektem strategicznym realizacji *Strategii ZIT WrOF* w obszarze przedsiębiorczości ma być wpływ projektów na osiągnięcie **wskaźników strategicznych**, szczególnie tych, które zostały założone w *Regionalnym Programie Operacyjnym Województwa Dolnośląskiego 2014-2020* (RPO WD 2014-2020) jako narzędzie monitoringu strategicznego w odniesieniu do PI 3a oraz PI 3b.

Analiza przeprowadzona poniżej obejmuje następujące wskaźniki strategiczne w ramach celu tematycznego 3 w województwie dolnośląskim, w którym położony jest Wrocławski Obszar Funkcjonalny¹⁹:

- 】 **Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w stosunku do PKB (01_S_NIP_RR);**
- 】 Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej (02_S_NBP_RR);
- 】 Stopa inwestycji w gospodarce narodowej (03_S_SIP_RR);
- 】 Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100 (04_S_WBS_RR);
- 】 Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca (05_S_PSP_RR);
- 】 Wskaźnik rentowności obrotu brutto (zyskowność sprzedaży brutto) (06_S_WRO_RR);
- 】 Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem (07_S_PES_RR);
- 】 Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (08_S_PGN_RR);
- 】 Udział powierzchni uzbrojonych terenów inwestycyjnych w powierzchni terenów inwestycyjnych ogółem (09_S_TIN_RR);
- 】 **Wartość eksportu na 1 mieszkańca (10_S_WEX_RR);**
- 】 Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach (11_S_INP_RR);
- 】 **Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług (12_S_IPU_RR);**
- 】 Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej (13_S_IWP_RR);
- 】 Wartość dodana brutto na 1 pracującego w sektorze rolnictwa w relacji do poziomu w roku 2012 (rok 2012 = 100) (14_S_WDB_RR).

¹⁹ Wyróżnione (pogrubieniem) zostały te wskaźniki (wskaźniki powiązane), które przyjęto do monitorowania w ramach RPO WD 2014-2020.

01_S_NIP_RR

Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w stosunku do PKB

W 2014 roku nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w relacji do PKB w województwie dolnośląskim wyniosły 10,5%, co uplasowało ten region na 2. miejscu w rankingu wszystkich województw. W latach 2010-2014 charakteryzowały się one rosnącą dynamiką, z wyjątkiem 2012 roku, w którym nastąpił nieznaczny spadek. Przeciętny roczny wzrost nakładów wynosił 7%. Województwo dolnośląskie odznacza się jednym z najwyższych poziomów nakładów inwestycyjnych w przedsiębiorstwach w relacji do PKB (120% średniej krajowej w 2014 r.), przy nieznacznym zróżnicowaniu regionalnym tego wskaźnika (współczynnik zmienności wynosi jedynie 10,7%).

» Tabela 5.1.3.

Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w relacji do PKB (w %) w województwie dolnośląskim i ich dynamika (w %) w latach 2010-2014

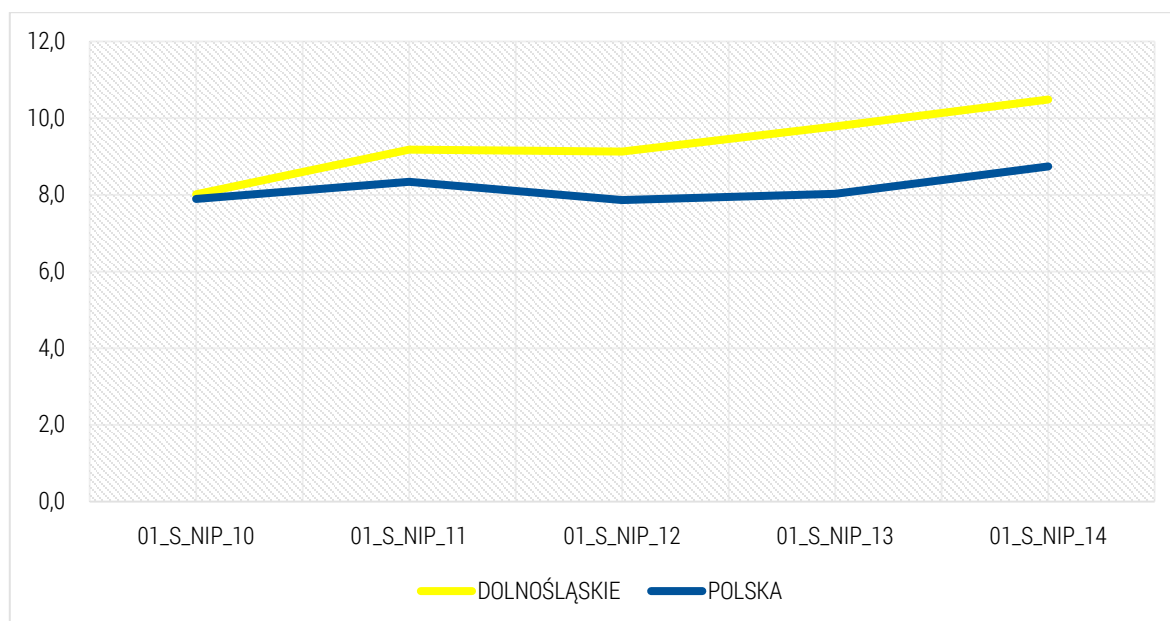
Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w relacji do PKB (w %)			Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)
Województwo dolnośląskie	01_S_NIP_10	8	-
	01_S_NIP_11	9,2	15
	01_S_NIP_12	9,1	-1
	01_S_NIP_13	9,8	7
	01_S_NIP_14	10,5	7
	01_S_NIP_23*	11,65	x
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	131	x
	Średnie tempo zmian (w %)	7	x

* Wartość docelowa zakładana w RPO WD 2014-2020.

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.1.1.

Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w stosunku do PKB w województwie dolnośląskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.1.4.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w relacji do PKB (w %) w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	01_S_NIP_10	01_S_NIP_11	01_S_NIP_12	01_S_NIP_13	01_S_NIP_14
Średnia krajowa	7,9	8,3	7,9	8,0	8,7
Klasyczny współczynnik zmienności	15,3	8,1	9,3	12,9	10,7
Województwo dolnośląskie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	102	110	116	122	120
Pozycja w rankingu	6	2	2	1	2

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

02_S_NBP_RR

Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej

W 2013 roku nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej w województwie dolnośląskim wyniosły 27 540 mln zł, co uplasowało ten region na 3. miejscu w rankingu wszystkich województw. W latach 2010-2013 charakteryzowały się one rosnącą dynamiką, największy wzrost nastąpił w 2011 roku, tj. o 12% w stosunku do roku poprzedniego. Przeciętny roczny wzrost nakładów wyniósł w wyżej wymienionym okresie 6%. Województwo dolnośląskie odznacza się jednym z najwyższych poziomów nakładów brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej (141% średniej w województwach w 2014 r.), przy dość wysokim zróżnicowaniu regionalnym tego wskaźnika (współczynnik zmienności wynosi 76,9%).

» Tabela 5.1.5.

Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej (w mln zł) w województwie dolnośląskim i ich dynamika (w %) w latach 2010-2013²⁰

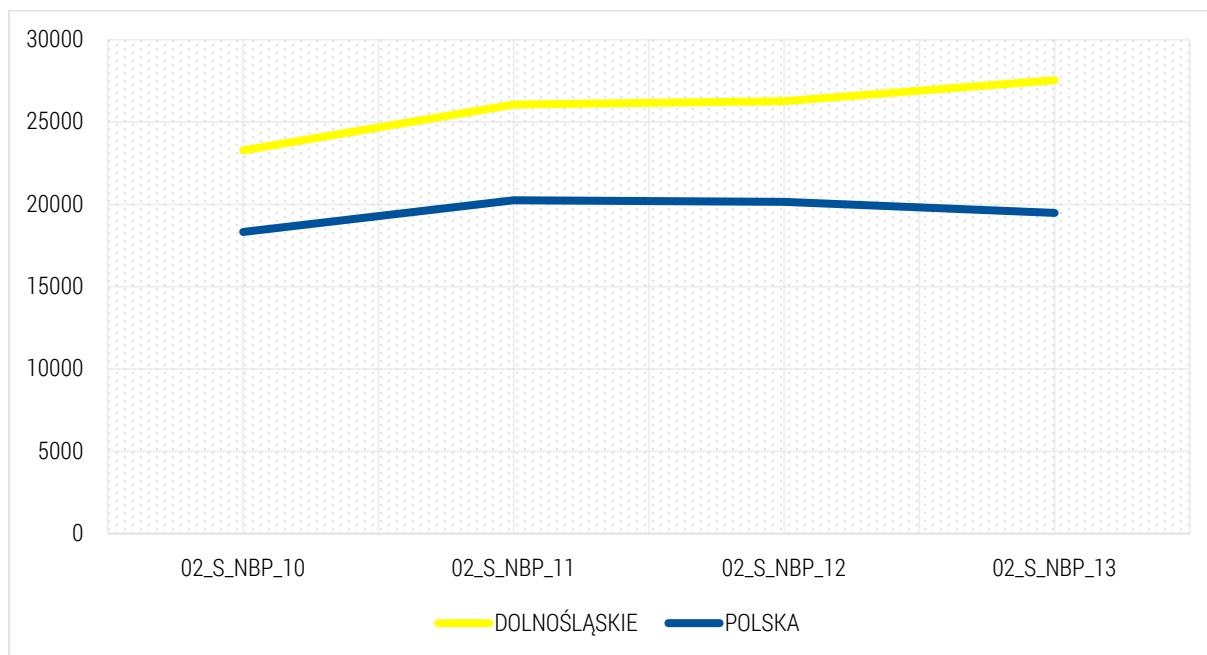
Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej (w mln zł)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo dolnośląskie	02_S_NBP_10	23 288	-
	02_S_NBP_11	26 065	12
	02_S_NBP_12	26 272	1
	02_S_NBP_13	27 540	5
	Indeks w 2013 r. (2010 = 100)	118	x
	Średnie tempo zmian (w %)	6	x

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

²⁰ W momencie wykonywania analizy nie były dostępne dane statystyczne za 2014 r. dotyczące nakładów brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej w układzie województw.

»» Wykres 5.1.2.

Wartość nakładów brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej w województwie dolnośląskim i średnia w Polsce (w mln zł) w latach 2010-2013



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

»» Tabela 5.1.6.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej (w mln zł) w latach 2010-2013

Wyszczególnienie	01_S_NBP_10	01_S_NBP_11	01_S_NBP_12	01_S_NBP_13
Średnia w województwach	18 323	20 255	20 153	19 481
Klasyczny współczynnik zmienności	73,5	70,5	73,6	76,9
Województwo dolnośląskie				
Relacja do średniej (średnia w województwach = 100)	127	129	130	141
Pozycja w rankingu	4	4	4	3

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

03_S_SIP_RR

Stopa inwestycji w gospodarce narodowej

W 2013 roku stopa inwestycji w gospodarce narodowej w województwie dolnośląskim wyniosła 19,7. Uplasowało to ten region na 6. miejscu w rankingu wszystkich województw. W latach 2010-2013 stopa inwestycji charakteryzowała się zmienną dynamiką. W 2012 roku odnotowano 3% spadku w stosunku do roku poprzedniego. Przeciętny roczny wzrost nakładów wynosił w wyżej wymienionym okresie jedynie 1%. W porównaniu do średniej krajowej, województwo dolnośląskie nie wyróżnia się znacząco, gdyż stopa inwestycji w danym regionie w 2013 roku stanowiła 105% średniej krajowej, a w poprzednich latach plasowała się nieco poniżej średniej. Zróżnicowanie regionalne badanego wskaźnika jest niewielkie – współczynnik zmienności wyniósł w 2013 roku 10,1%.

» Tabela 5.1.7.

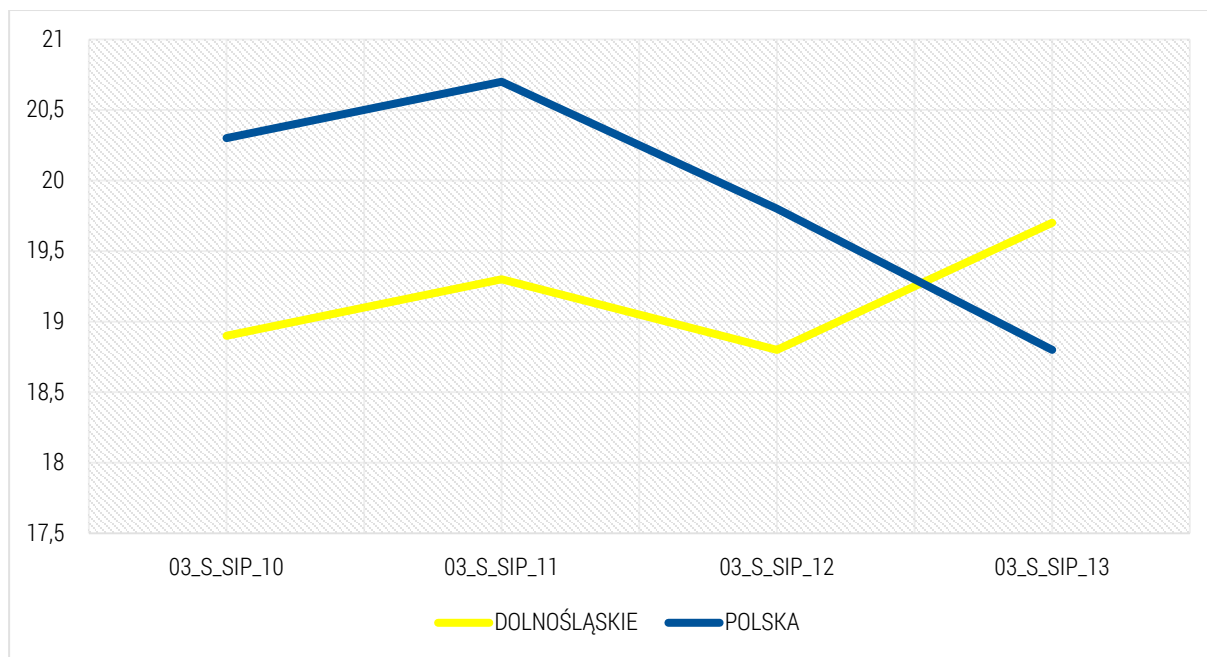
Stopa inwestycji w gospodarce narodowej (w %) w województwie dolnośląskim i jej dynamika (w %) w latach 2010-2013²¹

Stopa inwestycji w gospodarce narodowej (w %)			Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)
Województwo dolnośląskie	03_S_SIP_10	18,9	-
	03_S_SIP_11	19,3	2
	03_S_SIP_12	18,8	-3
	03_S_SIP_13	19,7	5
	Indeks w 2013 r. (2010 = 100)	104	x
	Średnie tempo zmian (w %)	1	x

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.1.3.

Stopa inwestycji w gospodarce narodowej w województwie dolnośląskim i średnia w Polsce (w %) w latach 2010-2013



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

²¹ W momencie wykonywania analizy nie były dostępne dane statystyczne za 2014 r. dotyczące stopy inwestycji w gospodarce narodowej w układzie województw.

» Tabela 5.1.8.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Stopa inwestycji w gospodarce narodowej (w %) w latach 2010-2013

Wyszczególnienie	03_S_SIP_10	03_S_SIP_11	03_S_SIP_12	03_S_SIP_13
Średnia krajowa	20,3	20,7	19,8	18,8
Klasyczny współczynnik zmienności	10,3	12,9	11,2	10,1
Województwo dolnośląskie				
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	93	93	95	105
Pozycja w rankingu	15	14	12	6

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

04_S_WBS_RR	Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100
-------------	--

W 2014 roku wskaźnik wartości brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100 w województwie dolnośląskim osiągnął poziom 118,3. Stawia to ten region na 3. miejscu w rankingu wszystkich województw. W latach 2010-2014 wartość powyższego wskaźnika rosła, z wyjątkiem 2011 roku, w którym odnotowano nieznaczny spadek (2%) w stosunku do roku poprzedniego. Przeciętny roczny wzrost nakładów nie był jednak znaczący, gdyż wyniósł w analizowanym okresie jedynie 1%. W skali kraju (Polska = 100) wskaźnik wartości brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca charakteryzuje się jednym z najwyższych poziomów w Polsce, przy umiarkowanym zróżnicowaniu regionalnym – współczynnik zmienności w 2014 roku był na poziomie 36%.

» Tabela 5.1.9.

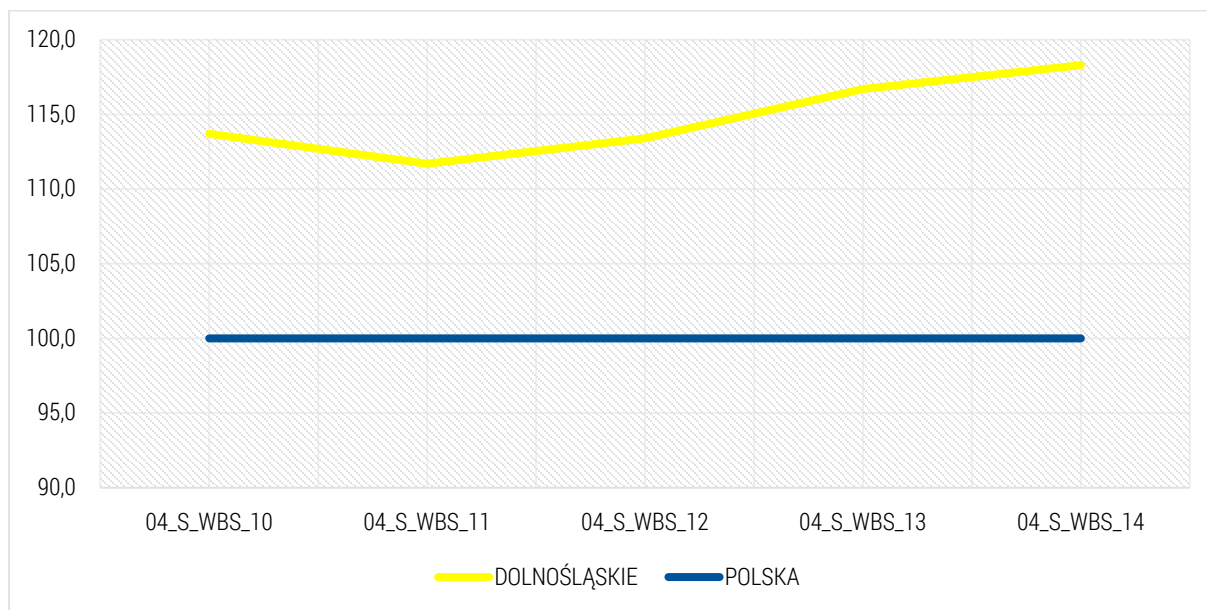
Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100 w województwie dolnośląskim i jej dynamika (%) w latach 2010-2014

Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo dolnośląskie	04_S_WBS_10	113,7	-
	04_S_WBS_11	111,7	-2
	04_S_WBS_12	113,4	2
	04_S_WBS_13	116,7	3
	04_S_WBS_14	118,3	1
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	104	x
	Średnie tempo zmian (w %)	1	x

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.1.4.

Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100 w województwie dolnośląskim i średnia w Polsce (w %) w latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.1.10.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100 w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	04_S_WBS_10	04_S_WBS_11	04_S_WBS_12	04_S_WBS_13	04_S_WBS_14
Średnia krajowa	100	100	100	100	100
Klasyczny współczynnik zmienności	40,6	39,5	37,6	36,2	36,0
Województwo dolnośląskie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	114	112	113	117	118
Pozycja w rankingu	3	3	3	2	3

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

05_S_PSP_RR

**Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r.
w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca**

W 2014 roku produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 roku w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca w województwie dolnośląskim wyniosła 38,4 tys. zł. Stawia to ten region na 5. miejscu w rankingu wszystkich województw. W latach 2010-2013 wartość powyższego wskaźnika rosła, najwięcej o 13% w 2012 roku. W 2014 roku odnotowano spadek wskaźnika o 2% w stosunku do roku poprzedniego. Uwzględniając cały badany okres, przeciętny roczny wzrost nakładów nie był znaczący, gdyż wyniósł 6%. W skali kraju (Polska = 100) produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 roku w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca w badanym regionie wyraźnie przewyższa średnią krajową (116% średniej w 2014 roku) przy umiarkowanym współczynniku zmienności na poziomie ok. 33%.

» Tabela 5.1.11.

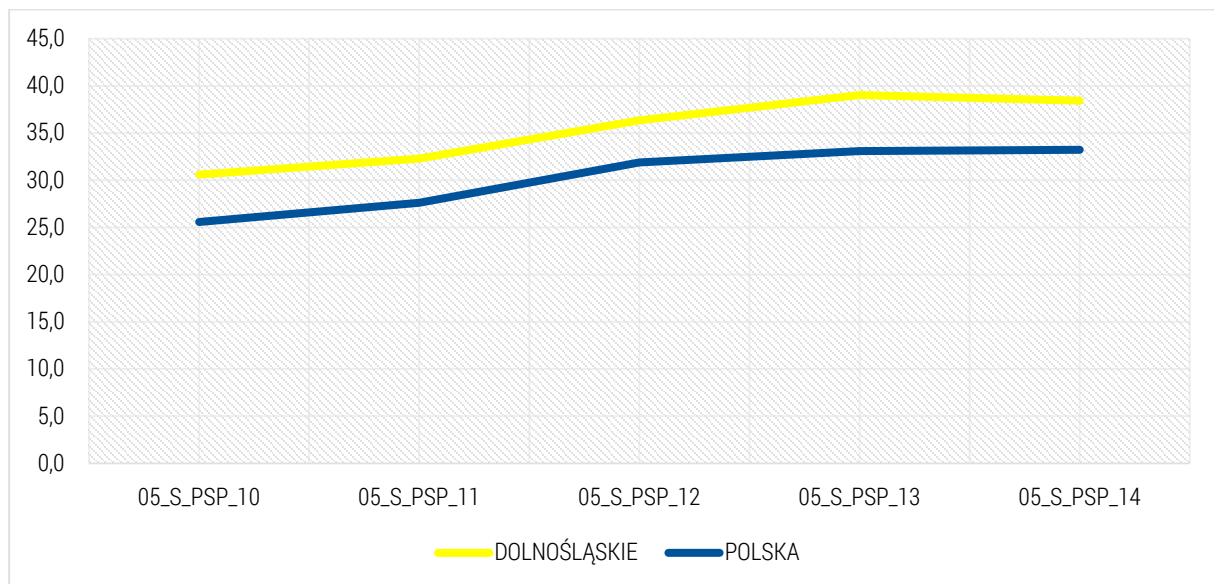
Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca (w tys. zł/os.) w województwie dolnośląskim i jej dynamika (w %) w latach 2010-2014

Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo dolnośląskie	05_S_PSP_10	30,6	-
	05_S_PSP_11	32,3	6
	05_S_PSP_12	36,4	13
	05_S_PSP_13	39,0	7
	05_S_PSP_14	38,4	-2
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	126	x
	Średnie tempo zmian (w %)	6	x

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.1.5.

Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca w województwie dolnośląskim i średnia w Polsce (w tys. zł/os.) w latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.1.12.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca (w tys. zł/os.) w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	05_S_PSP_10	05_S_PSP_11	05_S_PSP_12	05_S_PSP_13	05_S_PSP_14
Średnia krajowa	25,6	27,6	31,9	33,1	33,2
Klasyczny współczynnik zmienności	36,9	34,7	33,9	33,1	33,0
Województwo dolnośląskie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	120	117	114	118	116
Pozycja w rankingu	3	4	5	5	5

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

06_S_WRO_RR

Wskaźnik rentowności obrotu brutto (zyskowność sprzedaży brutto)

W 2014 roku wskaźnik rentowności obrotu brutto (zyskowność sprzedaży brutto) w województwie dolnośląskim osiągnął wartość 5,6. Stawia to ten region na 3. miejscu w rankingu wszystkich województw (w latach 2010-2012 województwo plasowało się na 1. miejscu). Wartość tego wskaźnika w badanym okresie ulegała bardzo dużym wahaniom. W 2011 roku w stosunku do roku poprzedniego wzrósł on o 59%, by w kolejnym roku spaść o 44% i w kolejnym o dalsze 16%. Od 2013 roku wartość ustabilizowała się na poziomie 5,6. Uwzględniając cały badany okres, przeciętny roczny spadek wskaźnika rentowności obrotu brutto wyniósł 8%. Mimo powyższego w skali kraju (Polska = 100) zyskowność sprzedaży brutto w badanym regionie wyraźnie przewyższa średnią krajową (130% średniej w 2014 roku) przy umiarkowanym współczynniku zmienności pozostającym na poziomie ok. 30% w 2014 roku.

» Tabela 5.1.13.

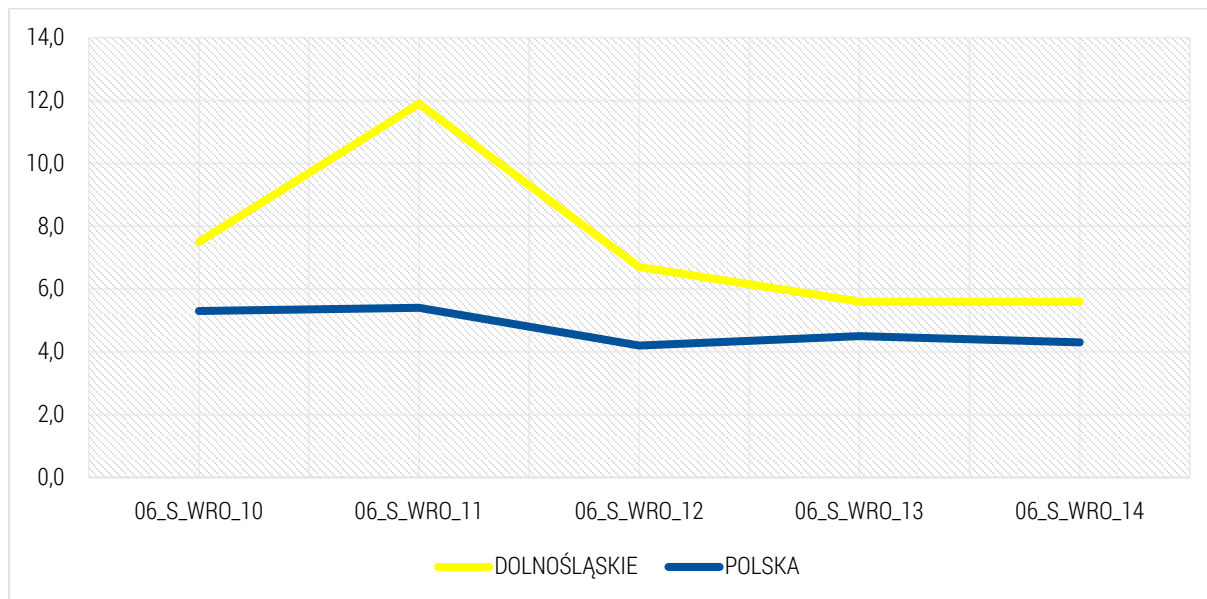
Wskaźnik rentowności obrotu brutto (zyskowność sprzedaży brutto) w województwie dolnośląskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014

Wskaźnik rentowności obrotu brutto (zyskowność sprzedaży brutto)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)
Województwo dolnośląskie	06_S_WRO_10	7,5
	06_S_WRO_11	11,9
	06_S_WRO_12	6,7
	06_S_WRO_13	5,6
	06_S_WRO_14	5,6
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	75
	Średnie tempo zmian (w %)	-8

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.1.6.

Wskaźnik rentowności obrotu brutto (zyskowność sprzedaży brutto) w województwie dolnośląskim i średnia w Polsce (w %) w latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.1.14.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Wskaźnik rentowności obrotu brutto
(zyskowność sprzedaży brutto) (w %) w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	06_S_WRO_10	06_S_WRO_11	06_S_WRO_12	06_S_WRO_13	06_S_WRO_14
Średnia krajowa	5,3	5,4	4,2	4,5	4,3
Klasyczny współczynnik zmienności	18,1	49,7	23,9	20,9	29,1
Województwo dolnośląskie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	142	220	160	124	130
Pozycja w rankingu	1	1	1	4	3

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

07_S_PES_RR	Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem
-------------	--

W 2014 r. udział przedsiębiorstw otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe w przedsiębiorstwach ogółem w województwie dolnośląskim wynosił 10,9%. Stawia to ten region na 11. miejscu w rankingu wszystkich województw (w latach 2010-2012 dolnośląskie plasowało się na 3. miejscu). W analizowanym okresie następował stopniowy spadek udziału przedsiębiorstw prowadzących e-sprzedaż poprzez stronę internetową. W 2014 r. w porównaniu do 2010 r. udział tych przedsiębiorstw obniżył się o 6%, przy średnim tempie zmian 2% rocznie. W skali kraju (Polska = 100) udział badanych przedsiębiorstw w danym regionie z wartości powyżej średniej w latach 2010-2012 (116% średniej w 2010 r.) spadł do poziomu 92% średniej krajowej w 2014 r.

» Tabela 5.1.15.

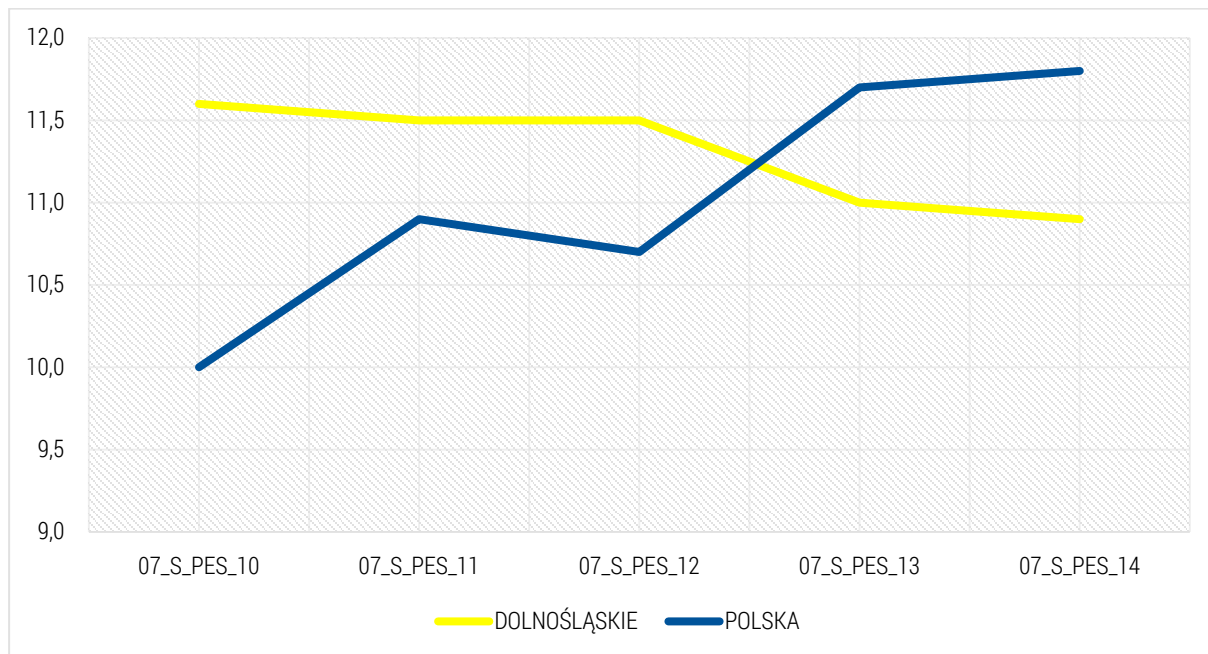
Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem w województwie dolnośląskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014

Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem (w %)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo dolnośląskie	07_S_PES_10	11,6	-
	07_S_PES_11	11,5	-1
	07_S_PES_12	11,5	0
	07_S_PES_13	11	-4
	07_S_PES_14	10,9	-1
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	94	x
	Średnie tempo zmian (w %)	-2	x

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

»» Wykres 5.1.7.

Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem w województwie dolnośląskim i średnia w Polsce (w %) w latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

»» Tabela 5.1.16.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem (w %) w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	07_S_PES_10	07_S_PES_11	07_S_PES_12	07_S_PES_13	07_S_PES_14
Średnia krajowa	10,0	10,9	10,7	11,7	11,8
Województwo dolnośląskie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	116	106	107	94	92
Pozycja w rankingu	3	3	3	7;8;9	11

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

08_S_PGN_RR

Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru

W 2014 r. udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru wynosił 7,3%. Stawia to ten region na 7. miejscu w rankingu wszystkich województw. Wartość tego wskaźnika w badanym okresie ulegała dużym wahaniom. W 2011 r. w stosunku do roku poprzedniego wzrósł on o 77%, by w kolejnym roku spaść o 39%, a w kolejnych latach następował wzrost. Uwzględniając cały badany okres, przeciętny roczny wzrost udziału podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru wyniósł 3%. W skali kraju udział podmiotów wyrejestrowanych z rejestru REGON waha się wokół średniej krajowej (od 95% średniej w 2010 r. do 103% średniej w 2011 r.), przy niskim współczynniku zmienności pozostającym na poziomie 8,6% w 2014 r.

» Tabela 5.1.17.

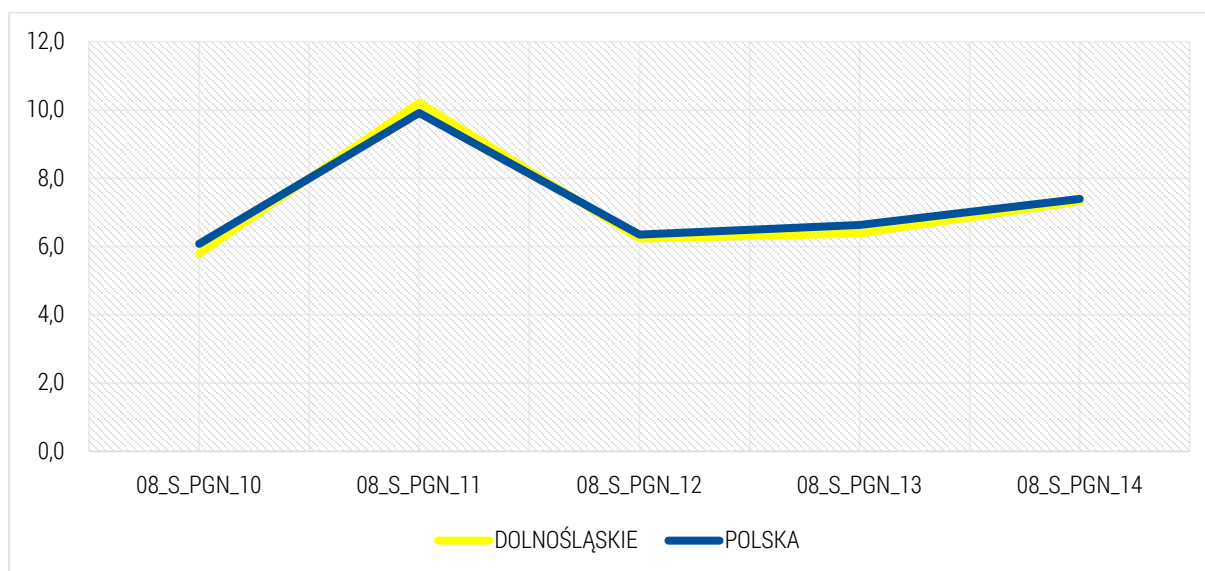
Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru w województwie dolnośląskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014

Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %)			Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)
Województwo dolnośląskie	08_S_PGN_10	5,8	-
	08_S_PGN_11	10,2	77
	08_S_PGN_12	6,2	-39
	08_S_PGN_13	6,4	2
	08_S_PGN_14	7,3	15
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	127	x
	Średnie tempo zmian (w %)	3	x

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.1.8.

Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru w województwie dolnośląskim i średnia w kraju (w %) w latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.1.18.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %) w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	08_S_PGN_10	08_S_PGN_11	08_S_PGN_12	08_S_PGN_13	08_S_PGN_14
Średnia krajowa	6,1	9,9	6,3	6,6	7,4
Klasyczny współczynnik zmienności	15,4	7,3	9,9	9,3	8,6
Województwo dolnośląskie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	95	103	98	96	99
Pozycja w rankingu	5	10	5	3	7

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

09_S_TIN_RR	Udział powierzchni uzbrojonych terenów inwestycyjnych w powierzchni terenów inwestycyjnych ogółem
-------------	--

Brak dostępnych danych statystycznych do analizy danego wskaźnika.

10_S_WEX_RR	Wartość eksportu na 1 mieszkańca
-------------	----------------------------------

W 2014 roku wartość eksportu na 1 mieszkańca w województwie dolnośląskim wynosiła 23 952 zł i stanowiła 135% średniego poziomu w kraju wynoszącego 17 767 zł, co plasowało województwo na 1. pozycji wśród wszystkich województw Polski. Analizowany wskaźnik charakteryzuje się znacznym zróżnicowaniem regionalnym (współczynnik zmienności wynosił w 2014 r. 41,5%). Województwo dolnośląskie zajmowało 1. lokatę w rankingu województw niezmiennie w latach 2011-2014. Uwzględniając cały badany okres, wartość eksportu na 1 mieszkańca w województwie dolnośląskim wzrastała średnio z roku na rok o 3%, a w 2014 roku była wyższa o 8% w stosunku do roku 2011.

» Tabela 5.1.19.

Wartość eksportu na 1 mieszkańca (w zł/os.) w województwie dolnośląskim i jej dynamika (w %) w latach 2011-2014²²

Wartość eksportu na 1 mieszkańca (w zł/os.)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo dolnośląskie	10_S_WEX_11	22 218	x
	10_S_WEX_12	23 682	7
	10_S_WEX_13	23 643	0
	10_S_WEX_14	23 952	1
	10_S_WEX_23*	26 630 400 000	x
	Indeks w 2014 r. (2011 = 100)	108	x
	Średnie tempo zmian w latach 2011-2014 (w %)	3	x

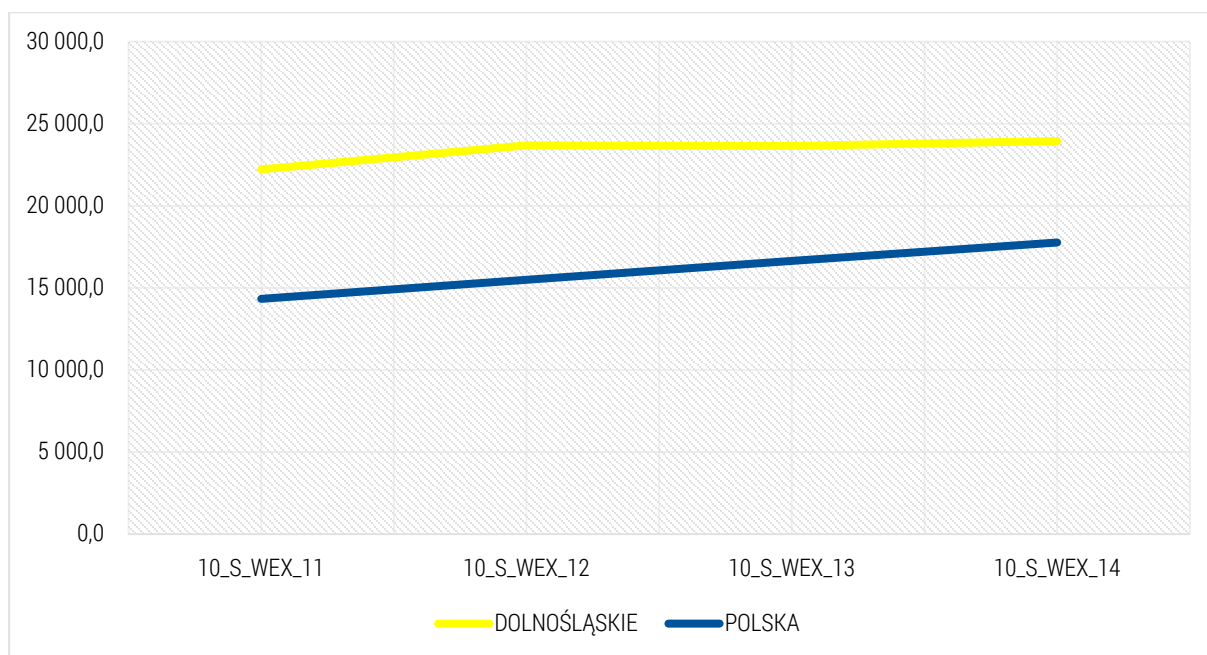
* Wartość docelowa zakładana w RPO WD 2014-2020 została określona dla wskaźnika: *Wartość eksportu w euro*.

Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Izby Celnej w Warszawie oraz Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, wrzesień 2016 r.

²² W momencie wykonywania analizy nie były dostępne porównywalne dane statystyczne za 2010 r. dotyczące wartości eksportu w układzie województw.

»» Wykres 5.1.9.

Wartość eksportu na 1 mieszkańca w województwie dolnośląskim i średnia w kraju (w zł/os.) w latach 2011-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych Izby Celnej w Warszawie oraz Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, wrzesień 2016 r.

»» Tabela 5.1.20.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Wartość eksportu na 1 mieszkańca (w zł/os.) w latach 2011-2014

Wyszczególnienie	10_S_WEX_11	10_S_WEX_12	10_S_WEX_13	10_S_WEX_14
Średnia krajowa	14 335	15 491	16 643	17 767
Klasyczny współczynnik zmienności	45,8	44,5	42,4	41,5
Województwo dolnośląskie				
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	155	153	142	135
Pozycja w rankingu	1	1	1	1

Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Izby Celnej w Warszawie oraz Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, wrzesień 2016 r.

11_S_INP_RR

Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach

W 2014 roku nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach w województwie dolnośląskim wyniosły 3 619 795 tys. zł, co stawia ten region na 3. miejscu w rankingu wszystkich województw. Wartość tego wskaźnika po spadkach w latach 2011-2012 bardzo gwałtownie wzrosła w 2013 r. w stosunku do roku poprzedniego o 103%. Uwzględniając cały badany okres, przeciętny roczny wzrost nakładów na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach wyniósł 13%. Ze względu na braki w danych wysokości nakładów poniesionych na działalność innowacyjną w ujęciu wojewódzkim w latach 2010-2014 spowodowane tajemnicą statystyczną analiza wskaźnika w województwach w Polsce jest niecelowa.

» Tabela 5.1.21.

Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach (w tys. zł) w województwie dolnośląskim i ich dynamika (w %) w latach 2010-2014

Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach (w tys. zł)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo dolnośląskie	11_S_INP_10	2 234 252	-
	11_S_INP_11	2 081 419	-7
	11_S_INP_12	1 768 648*	#
	11_S_INP_13	3 592 309	#
	11_S_INP_14	3 619 795	1
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	162	x
	Średnie tempo zmian (w %)	13	x

* Brak danych dotyczących nakładów na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach z sektora usług (tajemnica statystyczna).

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

12_S_IPU_RR	Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług
-------------	---

W 2014 r. średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług w województwie dolnośląskim wyniósł 16,3%. Stawia to ten region na 4. miejscu w rankingu wszystkich województw w Polsce. Największy wzrost udziału nastąpił w 2012 roku, tj. o 37% w stosunku do 2011 roku. Przeciętne, roczne tempo wzrostu tego wskaźnika w analizowanym okresie wyniosło zaledwie 2%. W skali kraju (Polska = 100) obserwuje się od 2012 r. wyższy niż średnia krajowa poziom danego wskaźnika (113% średniej w 2014 r.).

» Tabela 5.1.22.

Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług (w %) w województwie dolnośląskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014

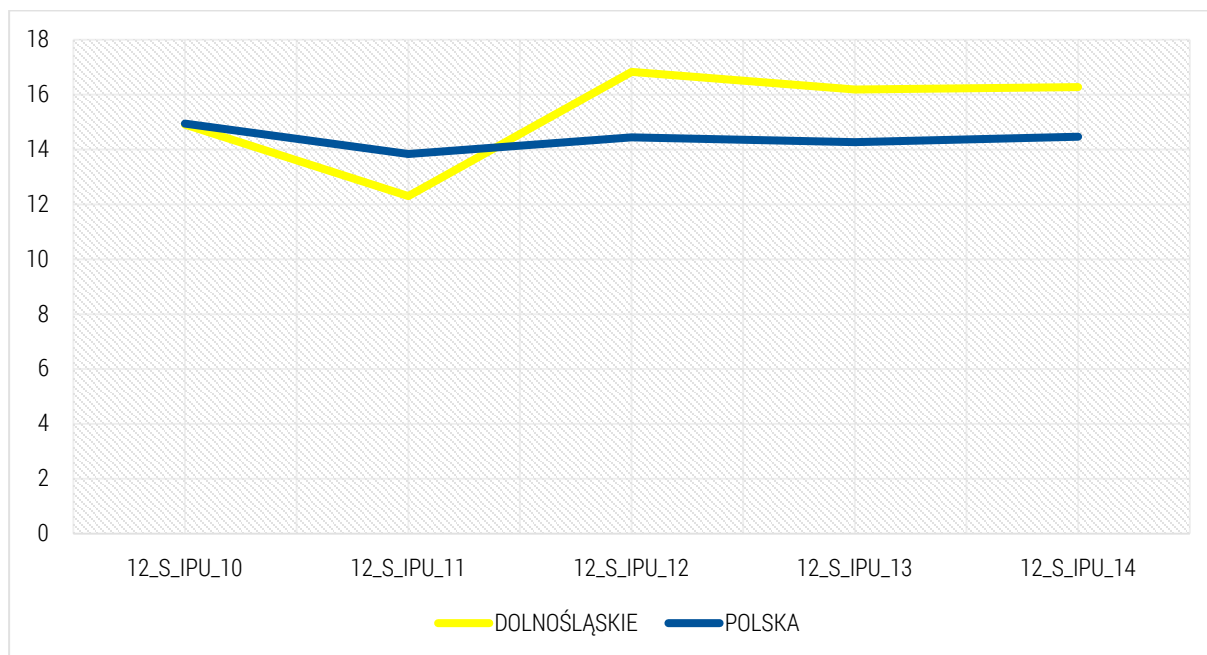
Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług (w %)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo dolnośląskie	12_S_IPU_10	14,9	-
	12_S_IPU_11	12,3	18
	12_S_IPU_12	16,8	37
	12_S_IPU_13	16,2	-4
	12_S_IPU_14	16,3	1
	01_S_NIP_23*	23,5	x
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	109	x
	Średnie tempo zmian (w %)	2	x

* Wartość docelowa zakładana w RPO WD 2014-2020. Wskaźnik ten w RPO woj. dolnośląskiego został określony jako: *Udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych (%)*.

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

»» Wykres 5.1.10.

Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług w województwie dolnośląskim i średnia w kraju (w %) w latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

»» Tabela 5.1.23.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług (w %) w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	12_S_IPU_10	12_S_IPU_11	12_S_IPU_12	12_S_IPU_13	12_S_IPU_14
Średnia krajowa	14,9	13,8	14,4	14,3	14,5
Województwo dolnośląskie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	100	89	117	113	113
Pozycja w rankingu	5	12	1	3	4

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

13_S_IWP_RR

Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej

W 2014 r. odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej w województwie dolnośląskim wyniósł 6,6%. Stawia to ten region na 5. miejscu w rankingu wszystkich województw w Polsce. W badanym okresie analizowany wskaźnik podlegał ciągłym wahaniom. Największy jego wzrost o 22% zanotowano w 2012 r. w stosunku do roku poprzedniego, po czym nastąpił spadek o 21%. Ogólnie wskaźnik w 2014 r. w stosunku do 2010 r. spadł o 6%. Jednak w skali kraju (Polska = 100) powyższy wskaźnik w całym badanym okresie wyraźnie przewyższał średnią krajową (najwięcej w 2012 r., kiedy stanowił 128% średniej, a w 2014 r. wynosił 118% średniej).

» Tabela 5.1.24.

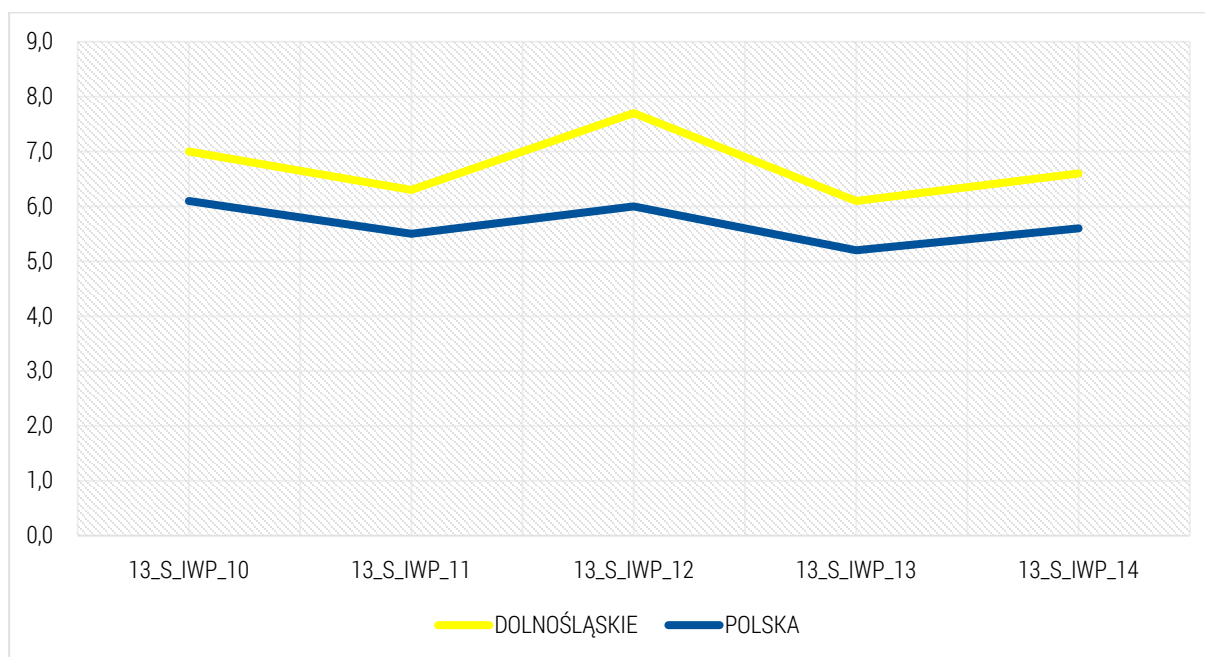
Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej (w %) w województwie dolnośląskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014

Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej (w %)			Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)
Województwo dolnośląskie	13_S_IWP_10	7,0	-
	13_S_IWP_11	6,3	-10
	13_S_IWP_12	7,7	22
	13_S_IWP_13	6,1	-21
	13_S_IWP_14	6,6	8
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	94	x
	Średnie tempo zmian (w %)	-1	x

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.1.11.

Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej w województwie dolnośląskim i średnia w kraju (w %) w latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.1.25.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej (w %) w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	13_S_IWP_10	13_S_IWP_11	13_S_IWP_12	13_S_IWP_13	13_S_IWP_14
Średnia krajowa	6,1	5,5	6,0	5,2	5,6
Województwo dolnośląskie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	115	115	128	117	118
Pozycja w rankingu	4	3	3;4	5;6	5

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

14_S_WDB_RR	Wartość dodana brutto na 1 pracującego w sektorze rolnictwa w relacji do poziomu w roku 2012 (rok 2012 = 100)
-------------	---

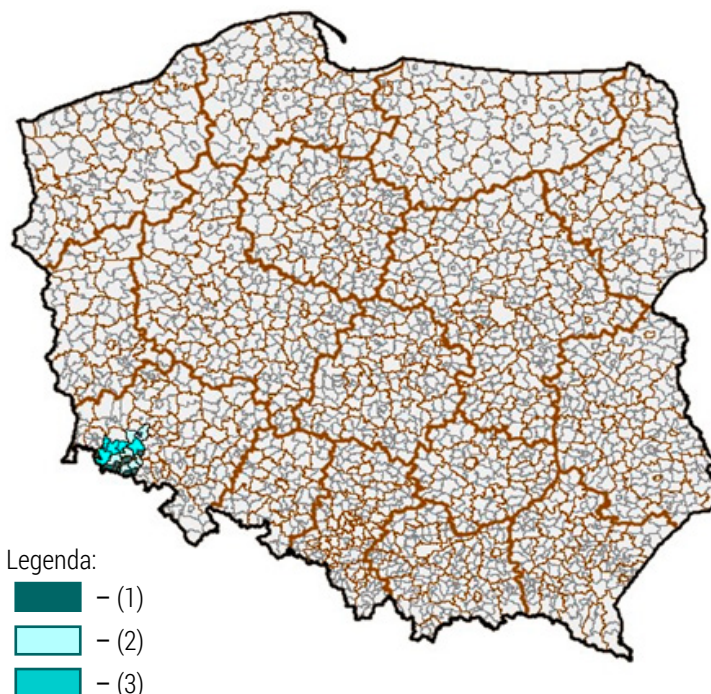
Brak dostępnych danych statystycznych do analizy danego wskaźnika.

» 5.2 <

Aglomeracja Jeleniogórska

Aglomerację Jeleniogórską (AJ) tworzy 18 gmin*:

Jelenia Góra (1)
 Karpacz (1)
 Kowary (1)
 Piechowice (1)
 Szklarska Poręba (1)
 Janowice Wielkie (2)
 Jeżów Sudecki (2)
 Mysłakowice (2)
 Podgórzyn (2)
 Stara Kamienica (2)
 Gryfów Śląski (3)
 Lubomierz (3)
 Mirsk (3)
 Wleń (3)
 Wojcieszów (1)
 Złotoryja (1)
 Pielgrzymka (2)
 Świerzawa (3)



Legenda:
 ■ – (1)
 ■ – (2)
 ■ – (3)

* (1) – gmina miejska, (2) – gmina wiejska, (3) – gmina miejsko-wiejska.

Aglomerację Jeleniogórską (AJ) zamieszkuje ponad 208 tys. ludności, czyli 7,2% mieszkańców województwa dolnośląskiego, co plasuje ten obszar na 22. miejscu wśród 24 miejskich obszarów funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce. Aglomeracja położona jest w południowo-zachodniej części kraju na obszarze 1 515 km², stanowiącym 7,6% powierzchni województwa dolnośląskiego. Jeden km² powierzchni AJ zamieszkuje średnio 137 osób, co stanowi 41% średniej miejskich obszarów funkcjonalnych w Polsce. Wskaźnik przedsiębiorczości AJ, liczony jako relacja liczby podmiotów gospodarczych ogółem przypadających na 10 tys. mieszkańców, kształtujący się na poziomie 1 430 jest jednym z wyższych wśród miejskich obszarów funkcjonalnych w Polsce (6. miejsce na 24 MOF), co wskazuje na relatywnie wysoką przedsiębiorczość tego obszaru.

» Tabela 5.2.1.

Podstawowe dane statystyczne w Aglomeracji Jeleniogórskiej

Agglomeracja Jeleniogórska	Wartość	Miejsce MOF*	Procent średniej
	2014 r.		MOF = 100
Liczba mieszkańców (osoby)	208 059	22	28
Powierzchnia (km ²)	1 515	17	67
Gęstość zaludnienia (osoby/km ²)	137	23	41
Wskaźnik przedsiębiorczości (podmioty gospodarcze/10 tys. mieszkańców)	1 430	6	106

* Miejsce wśród 24 miejskich obszarów funkcjonalnych (MOF) realizujących ZIT w Polsce.

Źródło: Bank Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

Alokacja na realizację projektów w ramach celu tematycznego 3 (CT3) w Aglomeracji Jeleniogórskiej wynosi 7,5 mln euro, co stanowi 6,61% łącznej alokacji ZIT, a 3% całkowitej alokacji RPO WD przeznaczonej na CT3. Zadania określone w *Strategii ZIT AJ* koncentrują się na priorytecie inwestycyjnym 3a, dotyczącym promowania przedsiębiorczości. Planowane są takie projekty, jak: przygotowanie terenów inwestycyjnych, wsparcie infrastruktury przeznaczonej dla przedsiębiorców (np. inkubatorów przedsiębiorczości, doradztwo dla MŚP, w tym MŚP znajdujących się we wczesnej fazie rozwoju (do 24 miesięcy).

» Tabela 5.2.2.

Wysokość alokacji na CT3 w Aglomeracji Jeleniogórskiej

Symbol	Opis	Wysokość alokacji (mln euro)	Procent alokacji ZIT	Procent alokacji RPO (CT3)
CT3	Wzmacnianie konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw, sektora rolnego oraz sektora rybołówstwa i akwakultury	7,5	6,61	3
PI 3a	Promowanie przedsiębiorczości, w szczególności poprzez ułatwianie gospodarczego wykorzystania nowych pomysłów oraz sprzyjanie tworzeniu nowych firm, w tym również poprzez inkubatory przedsiębiorczości	7,5	6,61	3
PI 3b	Opracowywanie i wdrażanie nowych modeli biznesowych dla MŚP, w szczególności w celu umiędzynarodowienia	-	-	-
PI 3c	Wspieranie tworzenia i poszerzania zaawansowanych zdolności w zakresie rozwoju produktów i usług	-	-	-

Źródło: Opracowanie własne na podstawie RPO WD i *Strategii ZIT AJ*, sierpień 2016 r.

Efektom bezpośrednim realizacji *Strategii ZIT AJ* w ramach celu tematycznego 3 (PI 3a) ma być co najmniej²³:

- » 1 wsparty inkubator przedsiębiorczości (**wskaźnik produktu**);
- » 13 ha wspartych (przygotowanych) terenów inwestycyjnych (**wskaźnik produktu**);
- » 21 przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie, w tym przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie niefinansowe (**wskaźnik produktu**);
- » 3 inwestycje zlokalizowane na przygotowanych terenach inwestycyjnych (**wskaźnik rezultatu bezpośredniego**);
- » 3 podmioty gospodarki narodowej prowadzące działalność na przygotowanych terenach inwestycyjnych (**wskaźnik rezultatu strategicznego**).

Efektom strategicznym realizacji *Strategii ZIT AJ* w obszarze przedsiębiorczości ma być wpływ projektów na osiągnięcie **wskaźników strategicznych**, szczególnie tych, które zostały założone w *Regionalnym Programie Operacyjnym Województwa Dolnośląskiego 2014-2020* (RPO WD 2014-2020) jako narzędzie monitoringu strategicznego w odniesieniu do PI 3a.

Analiza zbioru wskaźników strategicznych w ramach celu tematycznego 3 w województwie dolnośląskim, w którym położona jest Aglomeracja Jeleniogórská, została przeprowadzona w punkcie 5.1. Wrocławski Obszar Funkcjonalny.

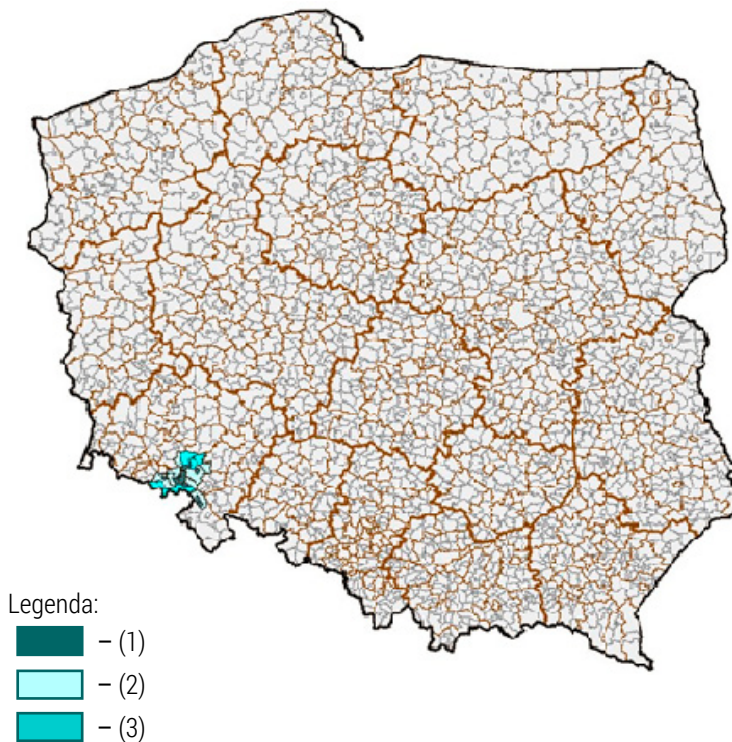
²³ *Strategia Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Aglomeracji Jeleniogórskiej na lata 2014-2023*, Jelenia Góra 2015, s. 90-91.

» 5.3 «

Aglomeracja Wałbrzyska

Aglomerację Wałbrzyską (AW) tworzą 22 gminy*:

Kamienna Góra (1)
 Kamienna Góra (2)
 Lubawka (3)
 Nowa Ruda (1)
 Nowa Ruda (2)
 Świdnica (1)
 Świebodzice (1)
 Dobromierz (2)
 Jaworzyna Śląska (3)
 Marcinowice (2)
 Strzegom (3)
 Świdnica (2)
 Żarów (3)
 Boguszów-Gorce (1)
 Jedlina-Zdrój (1)
 Szczawno-Zdrój (1)
 Czarny Bór (2)
 Głuszyca (3)
 Mioszów (3)
 Stare Bogaczowice (2)
 Walim (2)
 Wałbrzych (1)



* (1) – gmina miejska, (2) – gmina wiejska, (3) – gmina miejsko-wiejska.

Aglomerację Wałbrzyską (AW) zamieszkuje ponad 409 tys. ludności, czyli ok. 14% mieszkańców województwa dolnośląskiego, co plasuje ten obszar na 15. miejscu wśród 24 miejskich obszarów funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce. Aglomeracja położona jest w południowo-zachodniej części kraju na obszarze 1 747 km², stanowiącym 8,8% powierzchni województwa dolnośląskiego. Jeden km² powierzchni AW zamieszkuje średnio 235 osób, co stanowi 71% średniej miejskich obszarów funkcjonalnych w Polsce. Wskaźnik przedsiębiorczości w danej Aglomeracji, liczony jako relacja liczby podmiotów gospodarczych ogółem przypadających na 10 tys. mieszkańców, kształtuje się na poziomie 1 120. Jest to umiarkowany wynik wśród miejskich obszarów funkcjonalnych w Polsce (17. miejsce na 24 MOF), co wskazuje na potrzebę zwiększenia przedsiębiorczości tego obszaru.

Alokacja na realizację projektów w ramach celu tematycznego 3 (CT3) w Aglomeracji Wałbrzyskiej wynosi 22,5 mln euro, co stanowi 10,63% łącznej alokacji ZIT, a 8,93% całkowitej alokacji RPO WD przeznaczonych na CT3. Zadania określone w *Strategii ZIT AW* koncentrują się na priorytecie inwestycyjnym 3a i 3c (12,5 mln euro na PI 3a oraz 10 mln euro na PI 3c). Planowane kierunki działań to m.in.:²⁴ dostarczenie przedsiębiorcom kapitału na potrzeby realizacji inwestycji w formie bezpośrednich dotacji, uzbrojenie terenów na cele inwestycyjne oraz budowa/modernizacja wewnętrznej infrastruktury komunikacyjnej, wzmacnianie istniejących Instytucji Otoczenia Biznesu oraz tworzenia nowych w kluczowych miastach Aglomeracji, działania informacyjno-promocyjne dotyczące rozpowszechniania informacji o możliwościach inwestycyjnych na obszarze Aglomeracji.

²⁴ *Strategia Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Aglomeracji Wałbrzyskiej*, styczeń 2016, s. 80.

» Tabela 5.3.1.

Podstawowe dane statystyczne w Aglomeracji Wałbrzyskiej

Aglomeracja Wałbrzyska	Wartość	Miejsce MOF*	Procent średniej
	2014 r.		MOF = 100
Liczba mieszkańców (osoby)	409 693	15	55
Powierzchnia (km ²)	1747	14	77
Gęstość zaludnienia (osoby/km ²)	235	15	71
Wskaźnik przedsiębiorczości (podmioty gospodarcze/10 tys. mieszkańców)	1120	17	83

* Miejsce wśród 24 miejskich obszarów funkcjonalnych (MOF) realizujących ZIT w Polsce.

Źródło: Bank Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.3.2.

Wysokość alokacji na CT3 w Aglomeracji Wałbrzyskiej

Symbol	Opis	Wysokość alokacji (mln euro)	Procent alokacji ZIT	Procent alokacji RPO (CT3)
CT3	Wzmacnianie konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw, sektora rolnego oraz sektora rybołówstwa i akwakultury	22,5	10,63	8,93
PI 3a	Promowanie przedsiębiorczości, w szczególności poprzez ułatwianie gospodarczego wykorzystania nowych pomysłów oraz sprzyjanie tworzeniu nowych firm, w tym również poprzez inkubatory przedsiębiorczości	12,5	5,91	4,96
PI 3b	Opracowywanie i wdrażanie nowych modeli biznesowych dla MŚP, w szczególności w celu umiędzynarodowienia	-	-	-
PI 3c	Wspieranie tworzenia i poszerzania zaawansowanych zdolności w zakresie rozwoju produktów i usług	10	4,73	3,97

Źródło: Opracowanie własne na podstawie RPO WD i Strategii ZIT AW, sierpień 2016 r.

Efektem bezpośrednim realizacji Strategii ZIT AW w ramach celu tematycznego 3 ma być co najmniej²⁵:

- » 29 przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie, w tym przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie niefinansowe (**wskaźnik produktu, PI 3a**);
- » 29 przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (**wskaźnik produktu, PI 3a**);
- » 29 przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie (**wskaźnik produktu, PI 3a**);
- » 1 wsparty inkubator przedsiębiorczości (**wskaźnik produktu, PI 3a**);
- » 17 ha wspartych (przygotowanych) terenów inwestycyjnych (**wskaźnik produktu, PI 3a**);
- » 10 przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla rynku (**wskaźnik produktu, PI 3c**);
- » 20 przedsiębiorstw objętych wsparciem w celu wprowadzenia produktów nowych dla firmy (**wskaźnik produktu, PI 3c**);
- » 3 inwestycje zlokalizowane na przygotowanych terenach inwestycyjnych (**wskaźnik rezultatu bezpośredniego, PI 3a**);

²⁵ Ibidem, s. 80.

- 】 wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach – 28 ekwiwalentów pełnego czasu pracy (**wskaźnik rezultatu bezpośredniego, PI 3c**);
- 】 20 wprowadzonych innowacji (**wskaźnik rezultatu bezpośredniego, PI 3c**);
- 】 30 miejsc pracy zlokalizowanych na przygotowanych terenach inwestycyjnych (**wskaźnik rezultatu strategicznego, PI 3a**);
- 】 3 006,89 zł na 1 mieszkańca nakładów inwestycyjnych w przedsiębiorstwach (**wskaźnik rezultatu strategicznego, PI 3c**).

Efektem strategicznym realizacji *Strategii ZIT AW* w obszarze przedsiębiorczości ma być wpływ projektów na osiągnięcie **wskaźników strategicznych**, szczególnie tych, które zostały założone w *Regionalnym Programie Operacyjnym Województwa Dolnośląskiego 2014-2020* (RPO WD 2014-2020) jako narzędzie monitoringu strategicznego w odniesieniu do PI 3a oraz PI 3c.

Analiza zbioru wskaźników strategicznych w ramach celu tematycznego 3 w województwie dolnośląskim, w którym położona jest Aglomeracja Wałbrzyska, została przeprowadzona w punkcie 5.1. Wrocławski Obszar Funkcjonalny.

» 5.4 <

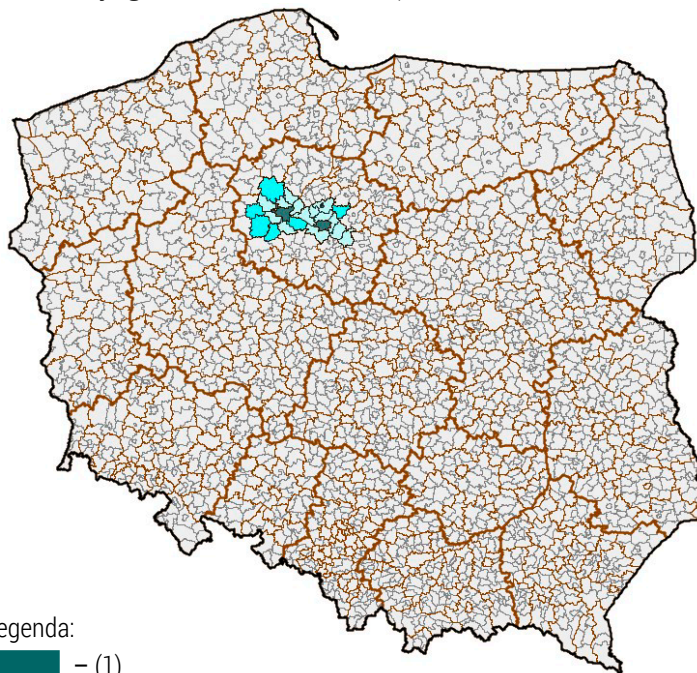
Bydgosko-Toruński Obszar Funkcjonalny

**Bydgosko-Toruński Obszar Funkcjonalny (BTOF) tworzą 23 gminy*
(w skład Porozumienia wchodzi również Powiat Bydgoski i Powiat Toruński):**

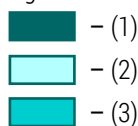
BYDGOSZCZ (1) – rdzeń

TORUŃ (1) – rdzeń

Białe Błota (2)
 Chełmża (1)
 Chełmża (2)
 Czernikowo (2)
 Dąbrowa Chełmińska (2)
 Dobrcz (2)
 Koronowo (3)
 Kowalewo Pomorskie (3)
 Lubicz (2)
 Łabiszyn (3)
 Łubianka (2)
 Łysomice (2)
 Nakło nad Notecią (3)
 Nowa Wieś Wielka (2)
 Obrowo (2)
 Osielsko (2)
 Sicienko (2)
 Solec Kujawski (3)
 Szubin (3)
 Wielka Nieszawka (2)
 Zławieś Wielka (2)



Legenda:



* (1) – gmina miejska, (2) – gmina wiejska, (3) – gmina miejsko-wiejska.

BTOF zamieszkuje ponad 853 tys. ludności, czyli 40,8% mieszkańców województwa kujawsko-pomorskiego, co plasuje ten obszar na 8. miejscu wśród 24 miejskich obszarów funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce, a także na 8. miejscu wśród 17 MOF ośrodków wojewódzkich w Polsce. BTOF położony jest w centralnej części kraju na obszarze 3 744 km², stanowiącym 20,8% powierzchni województwa. Jeden km² powierzchni Bydgosko-Toruńskiego Obszaru Funkcjonalnego zamieszkuje średnio 228 osób, co stanowi 69% średniej miejskich obszarów funkcjonalnych w Polsce. Wskaźnik przedsiębiorczości BTOF, liczony jako relacja liczby podmiotów gospodarczych ogółem przypadających na 10 tys. mieszkańców, wyniósł 1 126 (16. miejsce na 24 MOF), co wskazuje na potrzebę zwiększenia przedsiębiorczości tego obszaru.

» Tabela 5.4.1.

Podstawowe dane statystyczne w Bydgosko-Toruńskim Obszarze Funkcjonalnym

Bydgosko-Toruński Obszar Funkcjonalny	Wartość	Miejsce MOF*/ MOF OW**	Procent średniej
	2014 r.		MOF = 100/ MOF OW = 100
Liczba mieszkańców (osoby)	853 007	8/8	114/97
Powierzchnia (km ²)	3 744	2/2	166/165
Gęstość zaludnienia (osoby/km ²)	228	16/13	69/59
Wskaźnik przedsiębiorczości (podmioty gospodarcze/ 10 tys. mieszkańców)	1126	16/13	84/80

* Miejsce wśród 24 miejskich obszarów funkcjonalnych (MOF) realizujących ZIT w Polsce.

** Miejsce wśród 17 miejskich obszarów funkcjonalnych ośrodka wojewódzkiego (MOF OW) realizujących ZIT w Polsce.

Źródło: Bank Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

W Bydgosko-Toruńskim Obszarze Funkcjonalnym nie przewidziano alokacji na realizację projektów w ramach celu tematycznego 3 (CT3). W *Regionalnym Programie Operacyjnym Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020* (RPO WKP 2014-2020) alokacja na realizację projektów w ramach CT3 wynosi 275,41 mln euro.

Analiza przeprowadzona poniżej obejmuje następujące wskaźniki strategiczne w ramach celu tematycznego 3 w województwie kujawsko-pomorskim, w którym położony jest Bydgosko-Toruński Obszar Funkcjonalny ²⁶:

- » **Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w stosunku do PKB (01_S_NIP_RR);**
- » Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej (02_S_NBP_RR);
- » Stopa inwestycji w gospodarce narodowej (03_S_SIP_RR);
- » Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100 (04_S_WBS_RR);
- » Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca (05_S_PSP_RR);
- » Wskaźnik rentowności obrotu brutto (zyskowność sprzedaży brutto) (06_S_WRO_RR);
- » Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem (07_S_PES_RR);
- » Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (08_S_PGN_RR);
- » Udział powierzchni uzbrojonych terenów inwestycyjnych w powierzchni terenów inwestycyjnych ogółem (09_S_TIN_RR);
- » **Wartość eksportu na 1 mieszkańca (10_S_WEX_RR);**
- » Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach (11_S_INP_RR);
- » **Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług (12_S_IPU_RR);**
- » Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej (13_S_IWP_RR);
- » Wartość dodana brutto na 1 pracującego w sektorze rolnictwa w relacji do poziomu w roku 2012 (rok 2012 = 100) (14_S_WDB_RR).

²⁶ Wyróżnione (pogrubieniem) zostały te wskaźniki (wskaźniki powiązane), które przyjęto do monitorowania w ramach RPO WKP 2014-2020.

01_S_NIP_RR

Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w stosunku do PKB

W 2014 roku nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w relacji do PKB w województwie kujawsko-pomorskim wyniosły 9,0%, co uplasowało ten region na 6. miejscu w rankingu. W latach 2010-2014 charakteryzowały się one zmienną dynamiką, a przeciętny roczny spadek nakładów wynosił 4%. Województwo kujawsko-pomorskie odznacza się zbliżonym do średniej krajowej poziomem nakładów inwestycyjnych w przedsiębiorstwach w relacji do PKB (w 2014 roku było to 103% średniej krajowej), przy nieznacznym zróżnicowaniu regionalnym tego wskaźnika (współczynnik zmienności wynosi jedynie 10,7%).

»» Tabela 5.4.2.

Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w relacji do PKB (w %) w województwie kujawsko-pomorskim i ich dynamika (w %) w latach 2010-2014

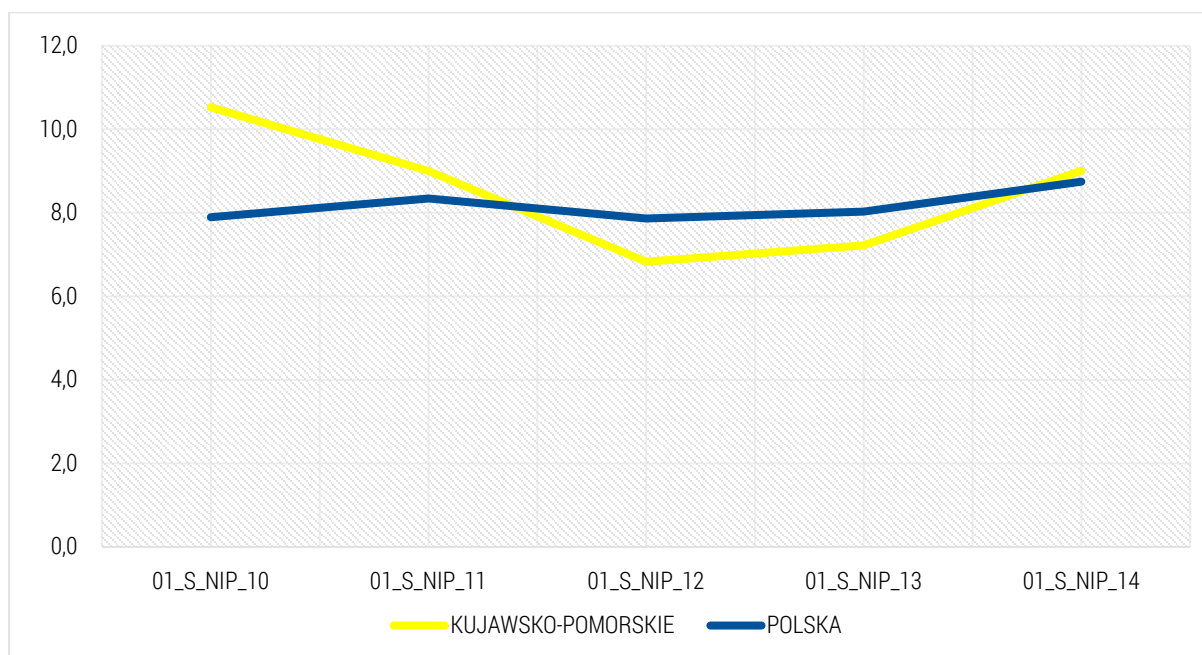
Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w relacji do PKB (w %)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo kujawsko-pomorskie	01_S_NIP_10	10,5	-
	01_S_NIP_11	9,0	-14
	01_S_NIP_12	6,8	-24
	01_S_NIP_13	57,2	6
	01_S_NIP_14	9,0	25
	01_S_NIP_23*	10,3	x
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	86	x
	Średnie tempo zmian (w %)	-4	x

* Wartość docelowa zakładana w RPO WKP 2014-2020.

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

»» Wykres 5.4.1.

Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w stosunku do PKB w województwie kujawsko-pomorskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.4.3.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w relacji do PKB (w %) w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	01_S_NIP_10	01_S_NIP_11	01_S_NIP_12	01_S_NIP_13	01_S_NIP_14
Średnia krajowa	7,9	8,3	7,9	8,0	8,7
Klasyczny współczynnik zmienności	15,3	8,1	9,3	12,9	10,7
Województwo kujawsko-pomorskie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	133	108	87	90	103
Pozycja w rankingu	1	3	14	11	6

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

02_S_NBP_RR

Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej

W 2013 roku nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej w województwie kujawsko-pomorskim wyniosły 12 987 mln zł, co uplasowało ten region na 11. miejscu w rankingu wszystkich województw. W latach 2010-2013 charakteryzowały się one malejącą dynamiką, największy spadek zaobserwowano w 2012 roku, tj. o 12% w stosunku do roku poprzedniego. Przeciętny roczny spadek nakładów wynosił w wyżej wymienionym okresie 4%. Województwo kujawsko-pomorskie odznacza się niskim poziomem nakładów brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej (67% średniej w województwach), przy dość wysokim zróżnicowaniu regionalnym tego wskaźnika (współczynnik zmienności wynosi 76,9%).

» Tabela 5.4.4.

Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej (w mln zł) w województwie kujawsko-pomorskim i ich dynamika (w %) w latach 2010-2013²⁷

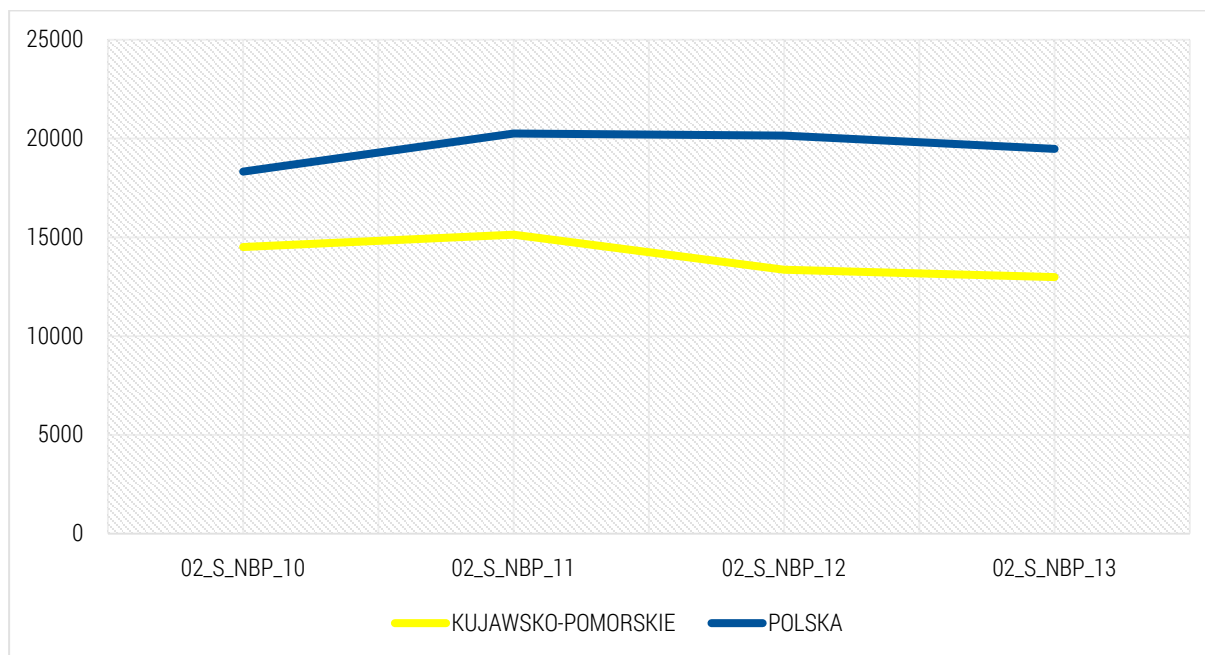
Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej (w mln zł)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo kujawsko-pomorskie	02_S_NBP_10	14 511	-
	02_S_NBP_11	15 135	4
	02_S_NBP_12	13 360	-12
	02_S_NBP_13	12 987	-3
	Indeks w 2013 r. (2010 = 100)	89	x
	Średnie tempo zmian (w %)	-4	x

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

²⁷ W momencie wykonywania analizy nie były dostępne dane statystyczne za 2014 r. dotyczące nakładów brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej w układzie województw.

» Wykres 5.4.2.

Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej w województwie kujawsko-pomorskim i średnio w kraju (w mln zł) w latach 2010-2013



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.4.5.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej (w mln zł) w latach 2010-2013

Wyszczególnienie	01_S_NBP_10	01_S_NBP_11	01_S_NBP_12	01_S_NBP_13
Średnia w województwach	18 323	20 255	20 153	19 481
Klasyczny współczynnik zmienności	73,5	70,5	73,6	76,9
Województwo kujawsko-pomorskie				
Relacja do średniej (Średnia w województwach = 100)	79	75	66	67
Pozycja w rankingu	8	9	10	11

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

03_S_SIP_RR

Stopa inwestycji w gospodarce narodowej

W 2013 roku stopa inwestycji w gospodarce narodowej w województwie kujawsko-pomorskim wyniosła 17,6%, co uplasowało ten region na 13. miejscu w rankingu. Województwo kujawsko-pomorskie odznacza się porównywalną stopą inwestycji w gospodarce narodowej do średniej krajowej (94% średniej krajowej w 2014 r.), przy nieznacznym zróżnicowaniu regionalnym tego wskaźnika (współczynnik zmienności wynosi jedynie 10,1%). W latach 2010-2013 stopa inwestycji w gospodarce narodowej w województwie kujawsko-pomorskim malała średnio z roku na rok o 7%, przy czym w kolejnych latach w stosunku do poprzedniego następował zawsze spadek, a w efekcie w 2013 roku stopa inwestycji była niższa aż o 21% w porównaniu do roku 2010.

» Tabela 5.4.6.

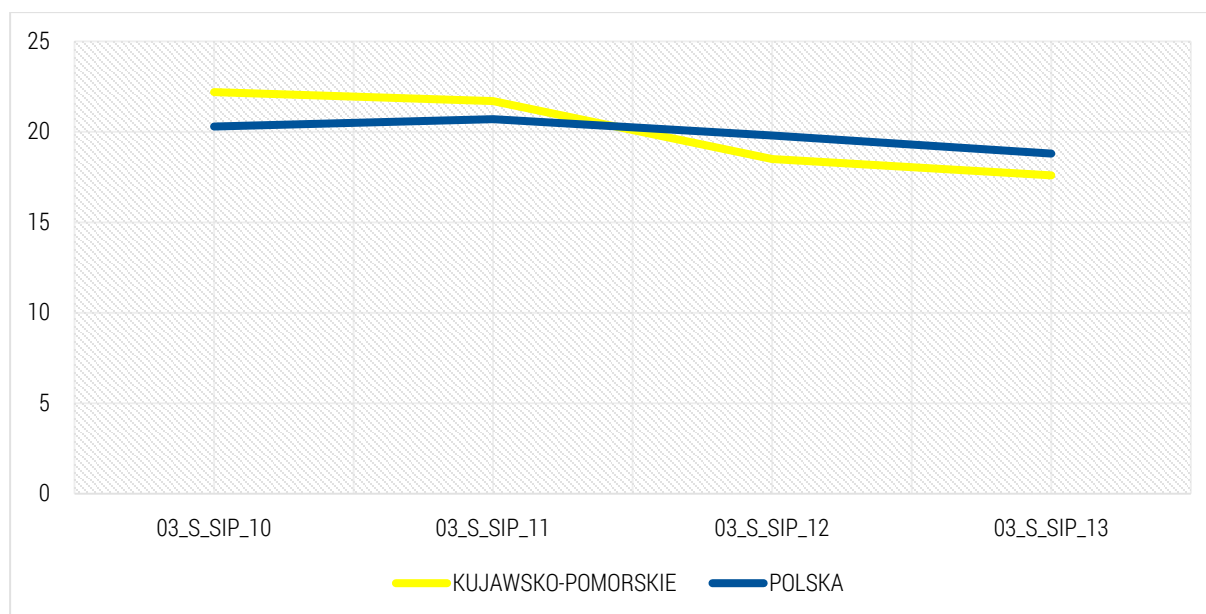
Stopa inwestycji w gospodarce narodowej (w %) w województwie kujawsko-pomorskim i jej dynamika (w %) w latach 2010-2013²⁸

Stopa inwestycji w gospodarce narodowej (w %)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)
Województwo kujawsko-pomorskie	03_S_SIP_10	22,2
	03_S_SIP_11	21,7
	03_S_SIP_12	18,5
	03_S_SIP_13	17,6
	Indeks w 2013 r. (2010 = 100)	79
	Średnie tempo zmian (w %)	-7

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.4.3.

Stopa inwestycji w gospodarce narodowej w województwie kujawsko-pomorskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2013



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca w województwie kujawsko-pomorskim wynosiła w 2014 roku 33 812,4 zł i stanowiła 76,3% średniego poziomu w Polsce, co plasowało województwo na 10. pozycji wśród wszystkich województw. Lokata od 9. do 11. była zajmowana przez województwo kujawsko-pomorskie w rankingu w latach 2010-2014. Relacja wartości brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca w województwie kujawsko-pomorskim do średniego poziomu w Polsce utrzymywała się w latach 2010-2014 na poziomie między 74,3% w 2010 roku a 80,5% w 2011 roku. W latach 2010-2014 wartość wskaźnika malała, z wyjątkiem 2011 roku, w którym odnotowano wzrost o 8% w stosunku do roku poprzedniego. W latach 2010-2014 wartość badanego wskaźnika w województwie kujawsko-pomorskim wzrastała średnio z roku na rok o 1%, przy czym w 2014 roku była wyższa o 3% w stosunku do 2010 roku.

²⁸ W momencie wykonywania analizy nie były dostępne dane statystyczne za 2014 r. dotyczące stopy inwestycji w gospodarce narodowej w układzie województw.

» Tabela 5.4.7.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Stopa inwestycji w gospodarce narodowej (w %) w latach 2010-2013

Wyszczególnienie	03_S_SIP_10	03_S_SIP_11	03_S_SIP_12	03_S_SIP_13
Średnia krajowa	20,3	20,7	19,8	18,8
Klasyczny współczynnik zmienności	10,3	12,9	11,2	10,1
Województwo kujawsko-pomorskie				
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	109	105	93	94
Pozycja w rankingu	5	8	13	13

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

04_S_WBS_RR	Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100
-------------	--

» Tabela 5.4.8.

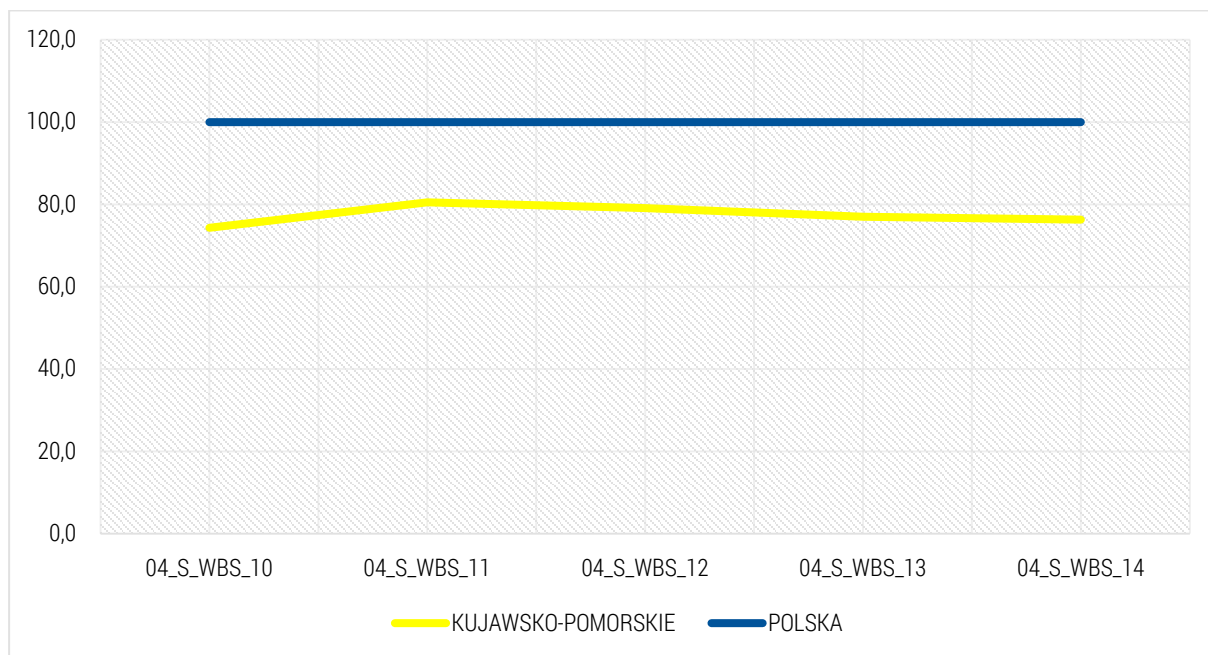
Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100, w województwie kujawsko-pomorskim i jej dynamika (w %) w latach 2010-2014

Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo kujawsko-pomorskie	04_S_WBS_10	74,3	-
	04_S_WBS_11	80,5	8
	04_S_WBS_12	79,1	-2
	04_S_WBS_13	77,0	-3
	04_S_WBS_14	76,3	-1
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	103	x
	Średnie tempo zmian (w %)	1	x

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.4.4.

Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100, w województwie kujawsko-pomorskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.4.9.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100, w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	04_S_WBS_10	04_S_WBS_11	04_S_WBS_12	04_S_WBS_13	04_S_WBS_14
Średnia krajowa	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Klasyczny współczynnik zmienności	40,6	39,5	37,6	36,2	36,0
Województwo kujawsko-pomorskie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	74,3	80,5	79,1	77,0	76,3
Pozycja w rankingu	11	9	9	11	10

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

05_S_PSP_RR

Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca

W 2014 roku produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 roku w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca w województwie kujawsko-pomorskim wyniosła 24,6 tys. zł. Stawia to region na 9. miejscu w rankingu wszystkich województw. W latach 2010-2014 wartość powyższego wskaźnika rosła, najwięcej o 11% w 2012 roku. W 2014 roku wartość wskaźnika pozostawała bez zmian w stosunku do roku poprzedniego. Uwzględniając ogólnie cały badany okres, przeciętny roczny wzrost nakładów nie był znaczący, gdyż wyniósł 4%. W skali kraju (Polska = 100) produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 roku w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca w badanym regionie wyraźnie jest niższa od średniej krajowej (74% średniej krajowej w 2014 roku), przy dosyć dużym współczynniku zmienności pozostającym na poziomie ok. 33%.

» Tabela 5.4.10.

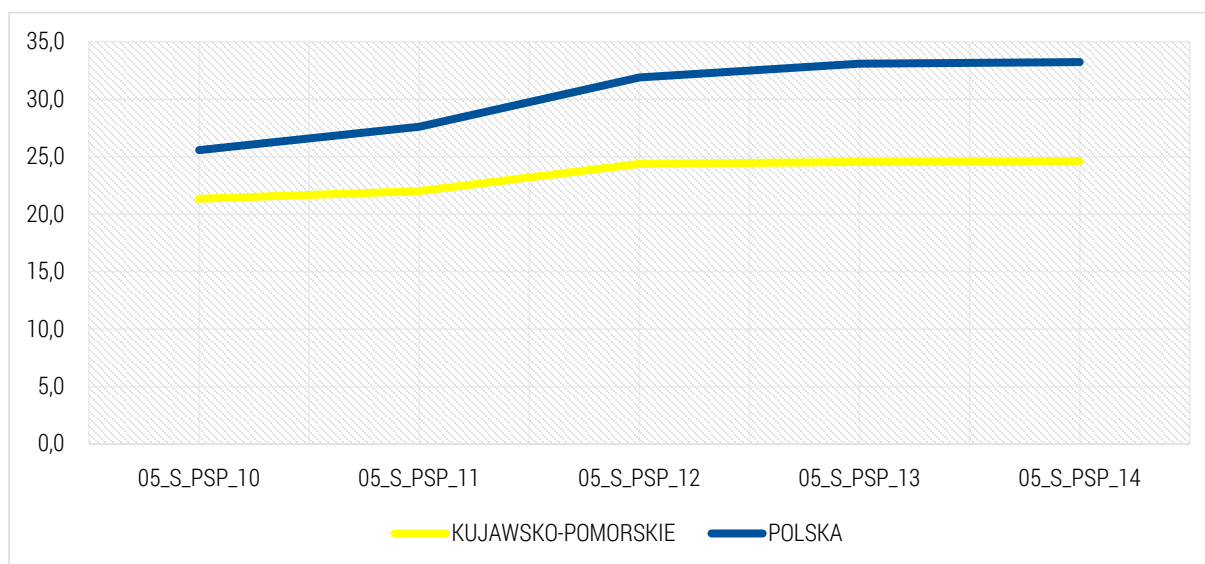
Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca (w tys. zł) w województwie kujawsko-pomorskim i jej dynamika (w %) w latach 2010-2014

Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca (w tys. zł/os.)			Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)
Województwo kujawsko-pomorskie	05_S_PSP_10	21,3	x
	05_S_PSP_11	22,0	3
	05_S_PSP_12	24,4	11
	05_S_PSP_13	24,6	1
	05_S_PSP_14	24,6	0
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	115	x
	Średnie tempo zmian (w %)	4	x

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.4.5.

Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca w województwie kujawsko-pomorskim i średnio w kraju (w tys. zł/os.) w latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.4.11.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca (w tys. zł/os.) w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	05_S_PSP_10	05_S_PSP_11	05_S_PSP_12	05_S_PSP_13	05_S_PSP_14
Średnia krajowa	25,6	27,6	31,9	33,1	33,2
Klasyczny współczynnik zmienności	36,9	34,7	33,9	33,1	33,0
Województwo kujawsko-pomorskie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	83	80	76	74	74
Pozycja w rankingu	8	8	9	9	9

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

06_S_WRO_RR

Wskaźnik rentowności obrotu brutto (zyskowność sprzedaży brutto)

W 2014 roku wskaźnik rentowności obrotu brutto w województwie kujawsko-pomorskim osiągnął wartość 4,6%, co uplasowało ten region na 9. miejscu w rankingu wszystkich województw. Wartość wskaźnika w badanym okresie ulegała dużym wahanom. W 2013 roku w stosunku do roku poprzedniego wzrósł on o 49%, by w kolejnym roku spaść o 12%. Uwzględniając cały badany okres, przeciętny roczny wzrost wskaźnika rentowności obrotu brutto wyniósł 4%. W skali kraju (Polska = 100) zyskowność sprzedaży brutto w badanym regionie nieznacznie przewyższa średnią krajową (107% średniej w 2014 roku) przy dosyć dużym zróżnicowaniu regionalnym wskaźnika (współczynnik zmienności wynosi 29,1% w 2014 roku).

» Tabela 5.4.12.

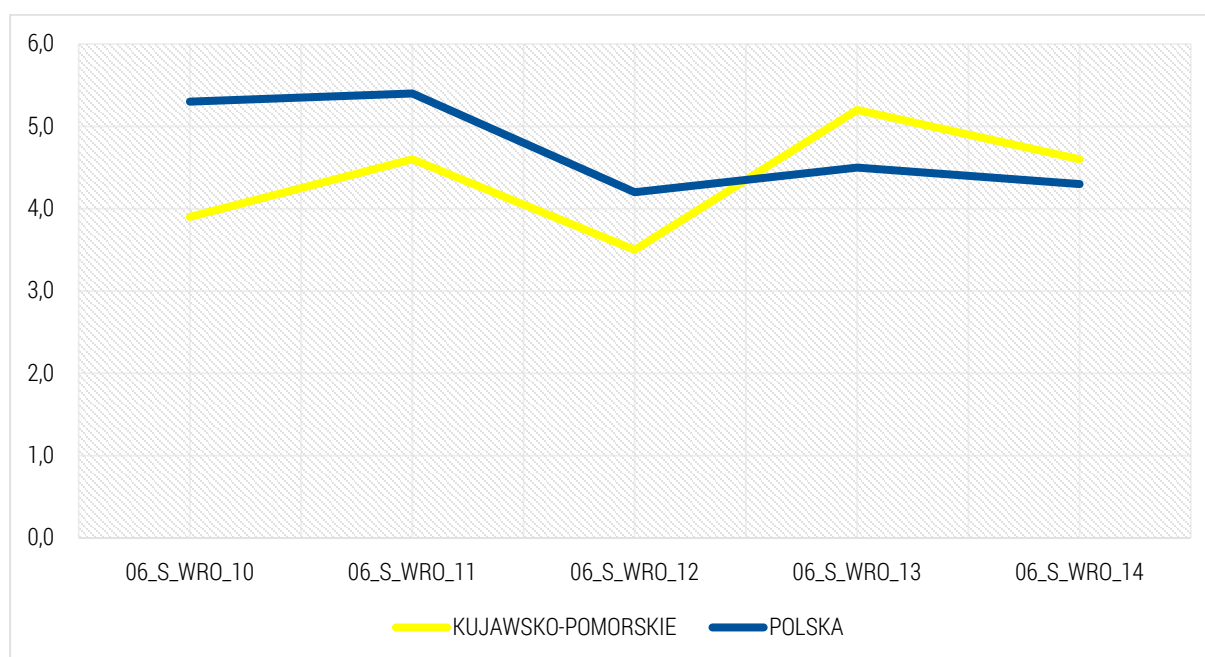
Wskaźnik rentowności obrotu brutto (w %) w województwie kujawsko-pomorskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014

Wskaźnik rentowności obrotu brutto (w %)			Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)
Województwo kujawsko-pomorskie	06_S_WRO_10	3,9	-
	06_S_WRO_11	4,6	18
	06_S_WRO_12	3,5	-24
	06_S_WRO_13	5,2	49
	06_S_WRO_14	4,6	-12
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	118	x
	Średnie tempo zmian (w %)	4	x

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.4.6.

Wskaźnik rentowności obrotu brutto w województwie kujawsko-pomorskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.4.13.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Wskaźnik rentowności obrotu brutto (w %) w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	06_S_WRO_10	06_S_WRO_11	06_S_WRO_12	06_S_WRO_13	06_S_WRO_14
Średnia krajowa	5,3	5,4	4,2	4,5	4,3
Klasyczny współczynnik zmienności	18,1	49,7	23,9	20,9	29,1
Województwo kujawsko-pomorskie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	74	85	83	116	107
Pozycja w rankingu	14	10	12	5	9

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

07_S_PES_RR	Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem
--------------------	---

W 2014 roku województwo kujawsko-pomorskie z udziałem przedsiębiorstw otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe w przedsiębiorstwach ogółem wynoszącym 11,1% zajmowało *ex aequo* z województwem śląskim 9.-10. miejsce w rankingu wszystkich województw. W analizowanym okresie następował znaczny wzrost udziału tych przedsiębiorstw. W 2014 roku w porównaniu do 2010 roku wskaźnik wzrósł o 76%, przy średnim tempie wzrostu 15% rocznie. W skali kraju (Polska = 100) udział badanych przedsiębiorstw w danym regionie z wartości powyżej średniej w 2011 roku – 101%, spadł do poziomu 94% średniej krajowej w 2014 roku.

» Tabela 5.4.14.

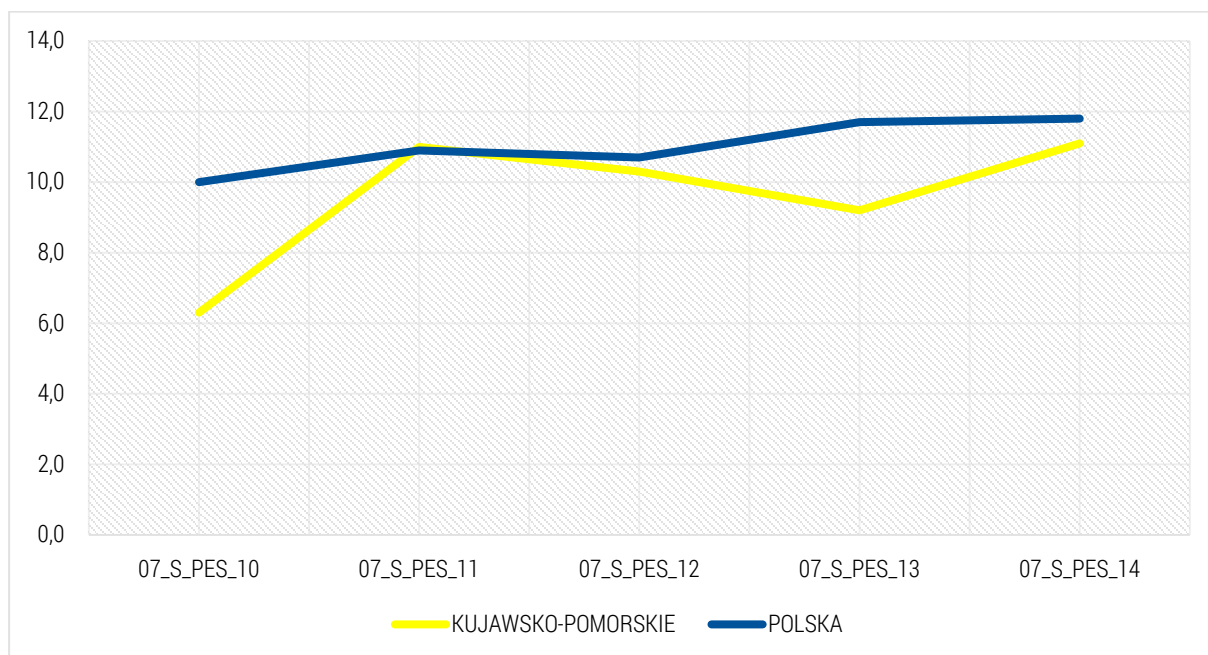
Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem (w %) w województwie kujawsko-pomorskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014

Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem (w %)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo kujawsko-pomorskie	07_S_PES_10	6,3	-
	07_S_PES_11	11,0	75
	07_S_PES_12	10,3	-6
	07_S_PES_13	9,2	-11
	07_S_PES_14	11,1	21
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	176	x
	Średnie tempo zmian (w %)	15	x

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.4.7.

Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem w województwie kujawsko-pomorskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.4.15.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem (w %) w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	07_S_PES_10	07_S_PES_11	07_S_PES_12	07_S_PES_13	07_S_PES_14
Średnia krajowa	10,0	10,9	10,7	11,7	11,8
Województwo kujawsko-pomorskie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	63	101	96	79	94
Pozycja w rankingu	15	5-6	8	14	9-10

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

08_S_PGN_RR

Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru

W 2014 roku województwo kujawsko-pomorskie z udziałem podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru wynoszącym 8,5% zajmowało 15. pozycję w Polsce. W latach 2010-2014 najwyższa wartość wskaźnika była osiągnięta w 2011 roku (10,7%), a najniższa w 2012 roku (7,4%). Województwo kujawsko-pomorskie odznacza się wyższym udziałem podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru od średniej krajowej (114% średniej krajowej w 2014 roku), przy nieznacznym zróżnicowaniu regionalnym tego wskaźnika (współczynnik zmienności wynosi 8,6%).

» Tabela 5.4.16.

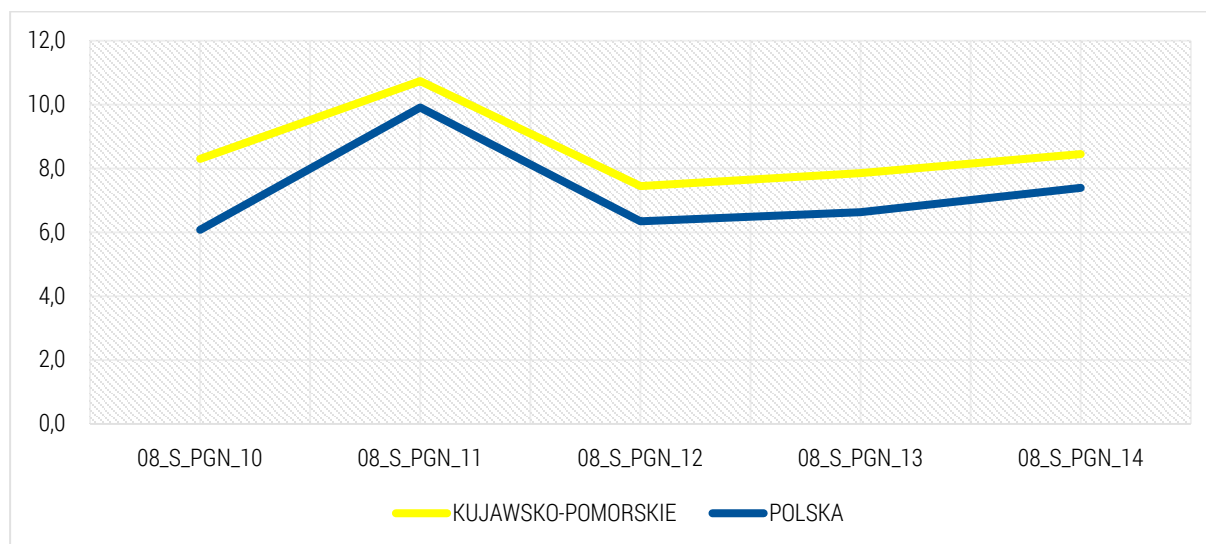
Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %) w województwie kujawsko-pomorskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014

Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo kujawsko-pomorskie	08_S_PGN_10	8,3	-
	08_S_PGN_11	10,7	29
	08_S_PGN_12	7,4	-31
	08_S_PGN_13	7,9	5
	08_S_PGN_14	8,5	8
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	102	x
	Średnie tempo zmian (w %)	0	x

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.4.8.

Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru w województwie kujawsko-pomorskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.4.17.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %) w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	08_S_PGN_10	08_S_PGN_11	08_S_PGN_12	08_S_PGN_13	08_S_PGN_14
Średnia krajowa	6,1	9,9	6,3	6,6	7,4
Klasyczny współczynnik zmienności	15,4	7,3	9,9	9,3	8,6
Województwo kujawsko-pomorskie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	137	108	117	118	114
Pozycja w rankingu	15	13	16	16	15

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

09_S_TIN_RR	Udział powierzchni uzbrojonych terenów inwestycyjnych w powierzchni terenów inwestycyjnych ogółem
-------------	--

Brak dostępnych danych statystycznych do analizy danego wskaźnika.

10_S_WEX_RR	Wartość eksportu na 1 mieszkańca
-------------	----------------------------------

W 2014 roku wartość eksportu na 1 mieszkańca w województwie kujawsko-pomorskim wynosiła 9 524 zł i stanowiła zaledwie 54% średniego poziomu w kraju wynoszącego 17 767 zł, co plasowało województwo na 10. pozycji wśród wszystkich województw Polski. Analizowany wskaźnik charakteryzuje się znacznym zróżnicowaniem regionalnym (współczynnik zmienności wynosił w 2014 r. 41,5%). Województwo kujawsko-pomorskie zajmowało 10. lokatę w rankingu województw w latach 2011-2014 (z wyjątkiem roku 2013 – lokata 11.). Uwzględniając cały badany okres, wartość eksportu na 1 mieszkańca w województwie kujawsko-pomorskim wzrastała średnio z roku na rok o 3%, a w 2014 roku była wyższa o 8% w stosunku do roku 2011.

» Tabela 5.4.18.

Wartość eksportu na 1 mieszkańca (w zł/os.) w województwie kujawsko-pomorskim i jej dynamika (w %) w latach 2011-2014²⁹

Wartość eksportu na 1 mieszkańca (w zł/os.)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo kujawsko-pomorskie	10_S_WEX_11	7 691	x
	10_S_WEX_12	8 752	14
	10_S_WEX_13	9 168	5
	10_S_WEX_14	9 524	4
	10_S_WEX_23*	4 680	x
	Indeks w 2014 r. (2011 = 100)	124	x
	Średnie tempo zmian w latach 2011-2014 (w %)	7	x

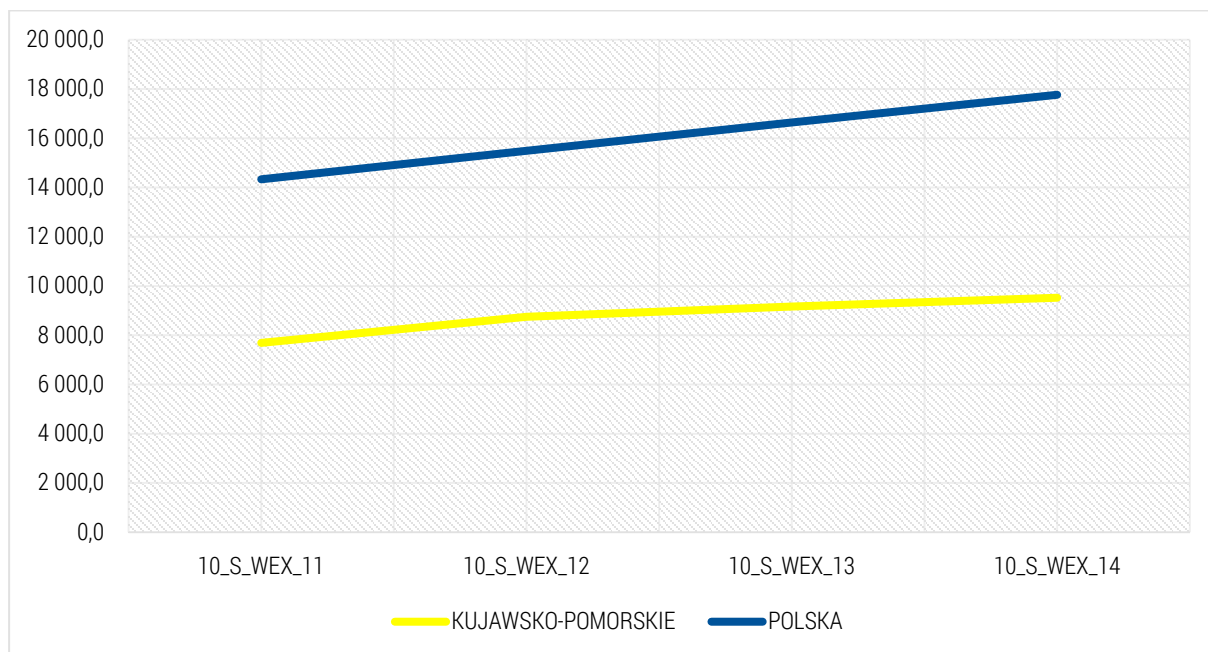
* Wartość docelowa zakładana w RPO WKP 2014-2020 została określona dla wskaźnika: *Wartość eksportu w mln zł.*

Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Izby Celnej w Warszawie oraz Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, wrzesień 2016 r.

²⁹ W momencie wykonywania analizy nie były dostępne porównywalne dane statystyczne za 2010 r. dotyczące wartości eksportu w układzie województw.

» Wykres 5.4.9.

Wartość eksportu na 1 mieszkańca w województwie kujawsko-pomorskim i średnia w kraju (w zł/os.) w latach 2011-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych Izby Celnej w Warszawie oraz Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, wrzesień 2016 r.

» Tabela 5.4.19.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Wartość eksportu na 1 mieszkańca (w zł/os.) w latach 2011-2014

Wyszczególnienie	10_S_WEX_11	10_S_WEX_12	10_S_WEX_13	10_S_WEX_14
Średnia krajowa	14 335	15 491	16 643	17 767
Klasyczny współczynnik zmienności	45,8	44,5	42,4	41,5
Województwo kujawsko-pomorskie				
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	54	56	55	54
Pozycja w rankingu	10	10	11	10

Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Izby Celnej w Warszawie oraz Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, wrzesień 2016 r.

11_S_INP_RR

Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach

Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach (łącznie w przemysłowych oraz z sektora usług) w województwie kujawsko-pomorskim w 2014 roku wynosiły 1 264 730 tys. zł. Ze względu na braki w danych wysokości nakładów poniesionych na działalność innowacyjną w ujęciu wojewódzkim w latach 2010-2014 spowodowane tajemnicą statystyczną analiza wskaźnika w województwach w Polsce jest niecelowa. W latach 2010-2014 nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach w województwie kujawsko-pomorskim rosły średnio z roku na rok o 3%, przy czym w roku 2011 w porównaniu do roku 2010 nastąpił spadek wskaźnika o ok. 34%, w kolejnych latach z powodu braku danych nie są wyznaczone zmiany, a w 2014 roku nakłady na działalność innowacyjną były wyższe o 12% w porównaniu do 2010 roku.

» Tabela 5.4.20.

Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach (w tys. zł) w województwie kujawsko-pomorskim i ich dynamika (w %) w latach 2010-2014

Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach (w tys. zł)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo kujawsko-pomorskie	11_S_INP_10	1 129 695	
	11_S_INP_11	748 098	-34
	11_S_INP_12	539 438*	#
	11_S_INP_13	825 254*	#
	11_S_INP_14	1 264 730	#
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	112	x
	Średnie tempo zmian (w %)	3	x

* Brak danych dotyczących nakładów na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach z sektora usług (tajemnica statystyczna).

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

12_S_IPU_RR	Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług
-------------	---

W 2014 roku średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług w województwie kujawsko-pomorskim wynosił 12,4% i stanowił 86% średniego poziomu w kraju, co plasowało województwo na 11. pozycji wśród wszystkich w Polsce. W województwie kujawsko-pomorskim średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług wzrastał zarówno w roku 2011, jak i 2014 o 13%, a w latach 2012 i 2013 malał odpowiednio o 8% i 22% w porównaniu do roku poprzedniego. W 2014 roku wskaźnik był niższy o 9% w porównaniu do roku 2010. W latach 2010-2014 badany wskaźnik w województwie kujawsko-pomorskim malał średnio z roku na rok o 2%.

» Tabela 5.4.21.

Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług (w %) w województwie kujawsko-pomorskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014

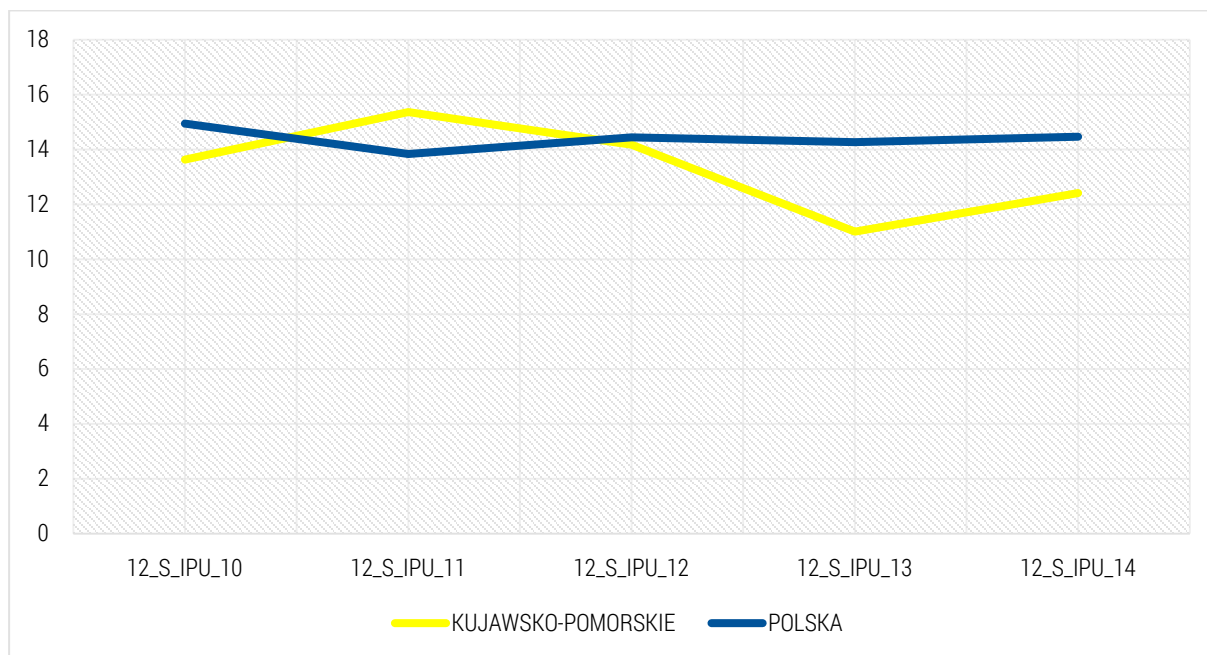
Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług (w %)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo kujawsko-pomorskie	12_S_IPU_10	13,6	-
	12_S_IPU_11	15,4	13
	12_S_IPU_12	14,2	-8
	12_S_IPU_13	11,0	-22
	12_S_IPU_14	12,4	13
	12_S_IPU_23*	12,9	x
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	91	x
	Średnie tempo zmian (w %)	-2	x

* Wartość docelowa zakładana w RPO WKP 2014-2020.

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

»» Wykres 5.4.10.

Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług w województwie kujawsko-pomorskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

»» Tabela 5.4.22.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług (w %) w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	12_S_IPU_10	12_S_IPU_11	12_S_IPU_12	12_S_IPU_13	12_S_IPU_14
Średnia krajowa	14,9	13,8	14,4	14,3	14,5
Województwo kujawsko-pomorskie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	91	111	98	77	86
Pozycja w rankingu	12	2	8	16	11

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

13_S_IWP_RR

Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej

W 2014 roku odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej w województwie kujawsko-pomorskim wynosił 4,8% i stanowił 86% średniego poziomu w kraju wynoszącego 5,6%, co plasowało województwo na *ex aequo* z województwem wielkopolskim i województwem zachodniopomorskim 10.-11.-12. pozycji wśród wszystkich województw Polski. Wskaźnik ten malał w latach 2010-2013 w porównaniu do poprzedniego odpowiednio o 13%, 4%, 15%, a następnie wzrósł o 20% w 2014 roku. W efekcie w 2014 roku był niższy o 14% w porównaniu do 2010 roku. W latach 2010-2014 badany wskaźnik w województwie kujawsko-pomorskim malał średnio z roku na rok o 4%, przy czym charakteryzował się zmienną dynamiką.

» Tabela 5.4.23.

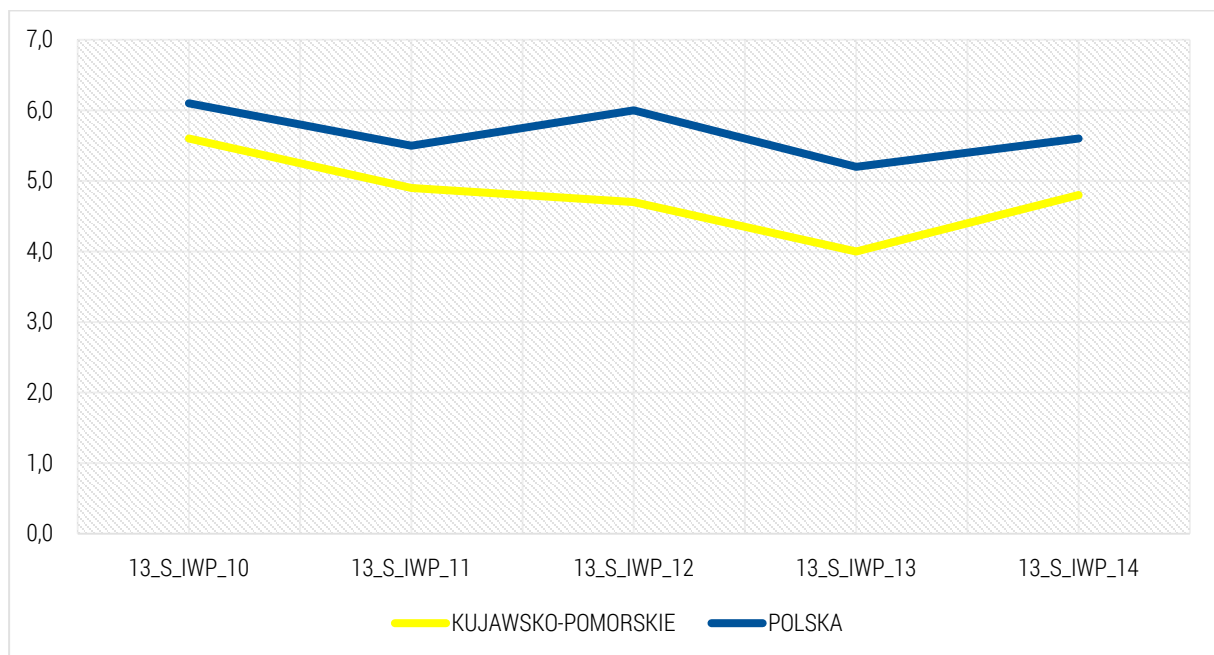
Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej (w %) w województwie kujawsko-pomorskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014

Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej (w %)			Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)
Województwo kujawsko-pomorskie	13_S_IWP_10	5,6	-
	13_S_IWP_11	4,9	-13
	13_S_IWP_12	4,7	-4
	13_S_IWP_13	4,0	-15
	13_S_IWP_14	4,8	20
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	86	x
	Średnie tempo zmian (w %)	-4	x

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.4.11.

Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej w województwie kujawsko-pomorskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.4.24.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej (w %) w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	13_S_IWP_10	13_S_IWP_11	13_S_IWP_12	13_S_IWP_13	13_S_IWP_14
Średnia krajowa	6,1	5,5	6,0	5,2	5,6
Województwo kujawsko-pomorskie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	92	89	78	77	86
Pozycja w rankingu	11	9-10-11	12	14	10-11-12

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

14_S_WDB_RR	Wartość dodana brutto na 1 pracującego w sektorze rolnictwa w relacji do poziomu w roku 2012 (rok 2012 = 100)
-------------	---

Brak dostępnych danych statystycznych do analizy danego wskaźnika.

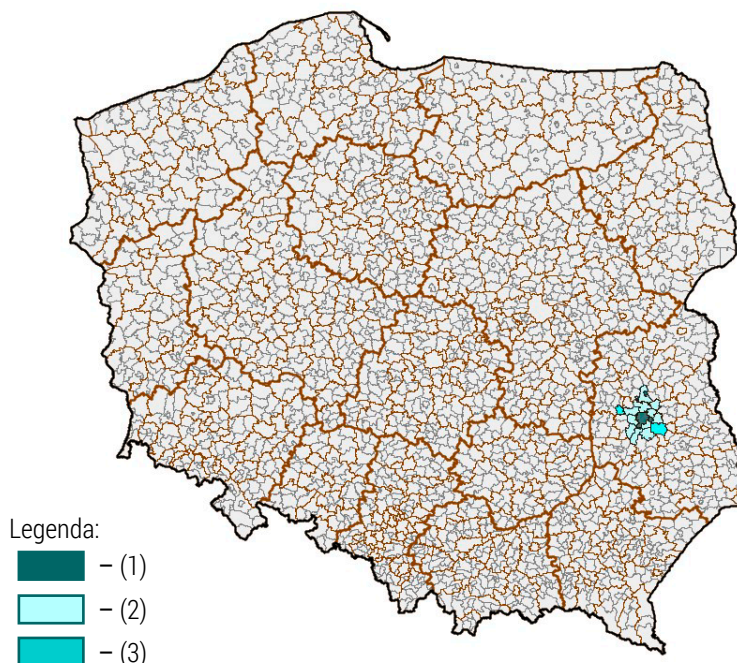
» 5.5 «

Lubelski Obszar Funkcjonalny

Lubelski Obszar Funkcjonalny (LOF) tworzy 16 gmin*:

LUBLIN (1) – rdzeń

Lubartów (1)
Lubartów (2)
Głusk (2)
Jabłonna (2)
Jastków (2)
Konopnica (2)
Niedzwica Duża (2)
Niemce (2)
Strzyżewice (2)
Wólka (2)
Spiczyn (2)
Świdnik (1)
Mełgiew (2)
Piaski (3)
Nałęczów (3)



* (1) – gmina miejska, (2) – gmina wiejska, (3) – gmina miejsko-wiejska.

Lubelski Obszar Funkcjonalny (LOF) zamieszkuje ponad 544 tys. ludności, czyli 25,3% mieszkańców województwa lubelskiego, co plasuje ten obszar na 12. miejscu wśród 24 miejskich obszarów funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce, a także na 10. miejscu wśród 17 MOF ośrodków wojewódzkich w Polsce. LOF położony jest w południowo-wschodniej części kraju na obszarze 1 582 km², stanowiącym 6,3% powierzchni województwa. Jeden km² powierzchni Lubelskiego Obszaru Funkcjonalnego zamieszkują średnio 344 osoby, co stanowi 104% średniej miejskich obszarów funkcjonalnych w Polsce. Wskaźnik przedsiębiorczości LOF, liczony jako relacja liczby podmiotów gospodarczych ogółem przypadających na 10 tys. mieszkańców, kształtujący się na poziomie 1 113 jest niższy niż średni wśród miejskich obszarów funkcjonalnych w Polsce (18. miejsce na 24 MOF), co wskazuje na relatywnie niską przedsiębiorczość tego obszaru.

»» Tabela 5.5.1.

Podstawowe dane statystyczne w Lubelskim Obszarze Funkcjonalnym

Lubelski Obszar Funkcjonalny	Wartość	Miejsce	Procent średniej
	2014 r.	MOF*/ MOF OW**	MOF = 100/ MOF OW = 100
Liczba mieszkańców (osoby)	544 162	12/10	73/62
Powierzchnia (km ²)	1 582	16/11	70/70
Gęstość zaludnienia (osoby/km ²)	344	9/8	104/89
Wskaźnik przedsiębiorczości (podmioty gospodarcze/ 10 tys. mieszkańców)	1 113	18/14	83/79

* Miejsce wśród 24 miejskich obszarów funkcjonalnych (MOF) realizujących ZIT w Polsce.

** Miejsce wśród 17 miejskich obszarów funkcjonalnych ośrodka wojewódzkiego (MOF OW) realizujących ZIT w Polsce.

Źródło: Bank Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

Strategia Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Lubelskiego Obszaru Funkcjonalnego nie uwzględnia alokacji na realizację projektów w ramach CT3. Obszar ten został jednak zidentyfikowany jako wymagający interwencji i w ramach dostępnych środków poza ZIT będzie zaspokajany. Wskazanie tego PI w ramach PR 3.3 Strategii ZIT LOF wynika z ewentualnej aktualizacji Strategii, w wyniku której może pojawić się potrzeba i możliwość podjęcia interwencji we wskazanym obszarze. W ramach ZIT LOF zakłada się również podjęcie działań finansowanych z EFS, które w znaczny sposób przyczynią się do realizacji PI 3a. Decyzja ta wynika z priorytetyzacji problemów w ścisłym związku z przewidzianą alokacją środków przeznaczonych na realizację ZIT LOF ze środków EFRR w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020 (RPO WL 2014-2020)³⁰.

W ramach RPO WL 2014-2020 alokacja na realizację projektów w ramach CT3 wynosi 291,64 mln euro. Efektem strategicznym realizacji przedsięwzięć w obszarze przedsiębiorczości ma być wpływ projektów na osiągnięcie **wskaźników strategicznych**, szczególnie tych, które zostały założone RPO WL 2014-2020 jako narzędzie monitoringu strategicznego.

Analiza przeprowadzona poniżej obejmuje następujące wskaźniki strategiczne w ramach CT3 w województwie lubelskim, w którym położony jest Lubelski Obszar Funkcjonalny³¹:

- 】 **Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w stosunku do PKB (01_S_NIP_RR);**
- 】 Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej (02_S_NBP_RR);
- 】 Stopa inwestycji w gospodarce narodowej (03_S_SIP_RR);
- 】 Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100 (04_S_WBS_RR);
- 】 Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca (05_S_PSP_RR);
- 】 Wskaźnik rentowności obrotu brutto (zyskowność sprzedaży brutto) (06_S_WRO_RR);
- 】 Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem (07_S_PES_RR);
- 】 Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (08_S_PGN_RR);
- 】 Udział powierzchni uzbrojonych terenów inwestycyjnych w powierzchni terenów inwestycyjnych ogółem (09_S_TIN_RR);
- 】 **Wartość eksportu na 1 mieszkańca (10_S_WEX_RR);**
- 】 Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach (11_S_INP_RR);
- 】 **Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług (12_S_IPU_RR);**
- 】 Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej (13_S_IWP_RR);
- 】 Wartość dodana brutto na 1 pracującego w sektorze rolnictwa w relacji do poziomu w roku 2012 (rok 2012 = 100) (14_S_WDB_RR).

³⁰ Strategia Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Lubelskiego Obszaru Funkcjonalnego na lata 2014-2020, wersja z dnia 3 marca 2016 r., Urząd Miasta Lublin, Lublin 2016, s. 61-62.

³¹ Wyróżnione (pogrubieniem) zostały te wskaźniki, które przyjęto do monitorowania w ramach RPO WL 2014-2020.

01_S_NIP_RR

Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w stosunku do PKB

W 2014 roku nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w relacji do PKB w województwie lubelskim wyniosły 7,3%, co uplasowało ten region na 13. miejscu w rankingu. W latach 2010-2014 charakteryzowały się one zmienną dynamiką. Przeciętnie rocznie nakłady wzrastały o 2%. Województwo lubelskie odznacza się więc relatywnie niskim poziomem nakładów inwestycyjnych w przedsiębiorstwach w relacji do PKB (zaledwie 83% średniej krajowej w 2014 r.), przy nieznacznym zróżnicowaniu regionalnym tego wskaźnika (współczynnik zmienności wynosi jedynie 10,7%). Dane te potwierdzają konieczność podejmowania działań wspierających rozwój przedsiębiorczości w województwie lubelskim.

»» Tabela 5.5.2.

Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w relacji do PKB (w %) w województwie lubelskim i ich dynamika (w %) w latach 2010-2014

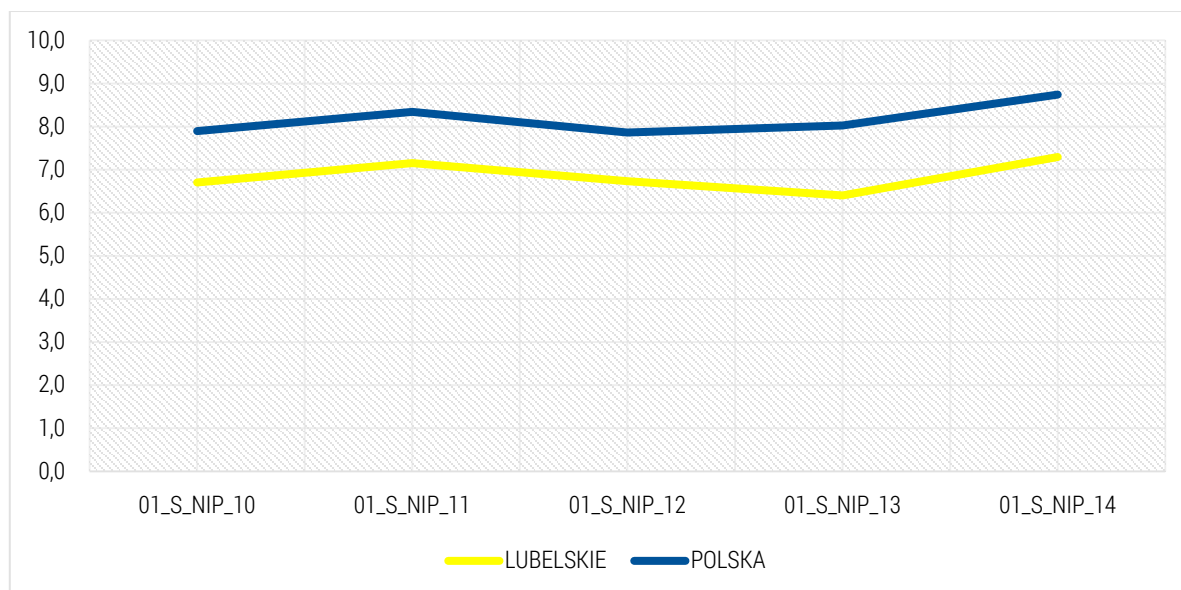
Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w relacji do PKB (w %)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo lubelskie	01_S_NIP_10	6,7	-
	01_S_NIP_11	7,2	7
	01_S_NIP_12	6,7	-6
	01_S_NIP_13	6,4	-5
	01_S_NIP_14	7,3	14
	01_S_NIP_23*	8,9	x
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	109	x
	Średnie tempo zmian (w %)	2	x

* Wartość docelowa zakładana w RPO WL 2014-2020.

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

»» Wykres 5.5.1.

Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w stosunku do PKB w województwie lubelskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.5.3.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w relacji do PKB (w %) w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	01_S_NIP_10	01_S_NIP_11	01_S_NIP_12	01_S_NIP_13	01_S_NIP_14
Średnia krajowa	7,9	8,3	7,9	8,0	8,7
Klasyczny współczynnik zmienności	15,3	8,1	9,3	12,9	10,7
Województwo lubelskie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	85	86	86	80	83
Pozycja w rankingu	13	14	15	15	13

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

02_S_NBP_RR	Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej
-------------	--

Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej (w mln zł) w województwie lubelskim wynosiły w 2013 roku 13 149 mln zł i stanowiły tylko 67% średniego poziomu w województwach, wynoszącego 19 481 mln zł, co plasowało województwo na 10. pozycji wśród wszystkich województw Polski. Analizowany wskaźnik charakteryzuje się znacznym zróżnicowaniem regionalnym (współczynnik zmienności wynosi 76,9%). W województwie lubelskim nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej w 2011 roku w porównaniu do roku poprzedniego wzrosły aż o 22%, natomiast w kolejnych latach następował ich spadek. W efekcie w latach 2010-2013 nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej w województwie lubelskim wzrosły z roku na rok przeciętnie tylko o 4%.

» Tabela 5.5.4.

Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej (w mln zł) w województwie lubelskim i ich dynamika (w %) w latach 2010-2013³²

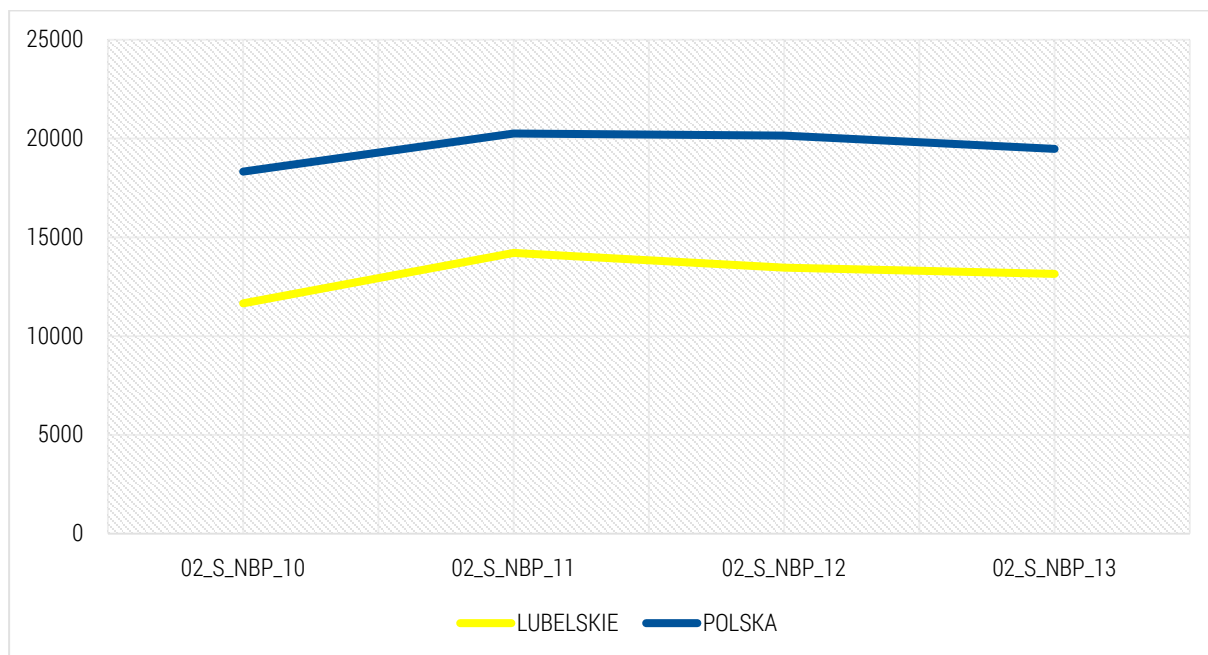
Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej (w mln zł)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo lubelskie	02_S_NBP_10	11 658	-
	02_S_NBP_11	14 215	22
	02_S_NBP_12	13 464	-5
	02_S_NBP_13	13 149	-2
	Indeks w 2013 r. (2010 = 100)	113	x
	Średnie tempo zmian (w %)	4	x

Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

³² W momencie wykonywania analizy nie były dostępne dane statystyczne za 2014 r. dotyczące nakładów brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej w układzie województw.

» Wykres 5.5.2.

Wartość nakładów brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej w województwie lubelskim i średnia w Polsce (w mln zł) w latach 2010-2013



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.5.5.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej (w mln zł) w latach 2010-2013

Wyszczególnienie	02_S_NBP_10	02_S_NBP_11	02_S_NBP_12	02_S_NBP_13
Średnia w województwach	18 323	20 255	20 153	19 481
Klasyczny współczynnik zmienności	73,5	70,5	73,6	76,9
Województwo lubelskie				
Relacja do średniej (Średnia w województwach = 100)	64	70	67	67
Pozycja w rankingu	10	10	9	10

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

03_S_SIP_RR

Stopa inwestycji w gospodarce narodowej

W 2013 roku stopa inwestycji w gospodarce narodowej w województwie lubelskim wyniosła 20%, co uplasowało ten region na 5. miejscu w rankingu. Województwo lubelskie odznacza się porównywalną stopą inwestycji w gospodarce narodowej do średniej krajowej (106% średniej krajowej w 2014 r.), przy nieznacznym zróżnicowaniu regionalnym tego wskaźnika (współczynnik zmienności wynosi jedynie 10,1%). W latach 2010-2013 stopa inwestycji w gospodarce narodowej w województwie lubelskim malała średnio z roku na rok o 1%. W 2011 roku nastąpił wzrost analizowanego wskaźnika o ok. 12%, a następnie w kolejnych latach stopa inwestycji z roku na rok malała, przy czym największy spadek nastąpił w 2012 roku w porównaniu do 2011 roku (o ok. 9%). W efekcie w 2013 roku stopa inwestycji była niższa o 3% w porównaniu do 2010 roku.

» Tabela 5.5.6.

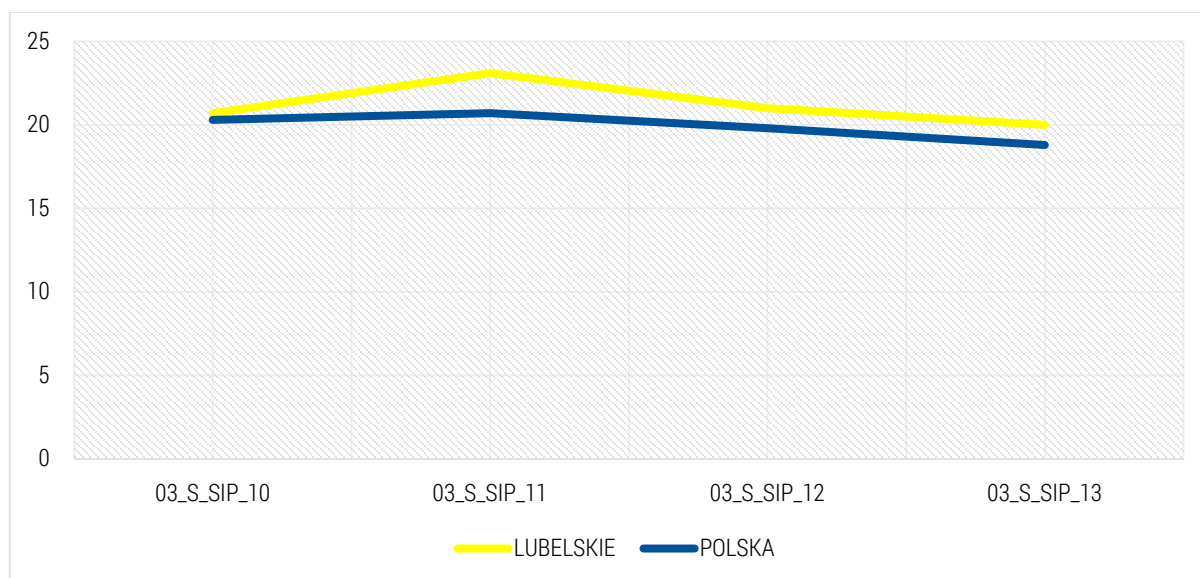
Stopa inwestycji w gospodarce narodowej (w %) w województwie lubelskim i jej dynamika (w %) w latach 2010-2013³³

Stopa inwestycji w gospodarce narodowej (w %)			Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)
Województwo lubelskie	03_S_SIP_10	20,7	-
	03_S_SIP_11	23,1	12
	03_S_SIP_12	21,0	-9
	03_S_SIP_13	20,0	-5
	Indeks w 2013 r. (2010 = 100)	97	x
	Średnie tempo zmian (w %)	-1	x

Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.5.3.

Stopa inwestycji w gospodarce narodowej w województwie lubelskim i średnia w Polsce (w %) w latach 2010-2013



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.5.7.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Stopa inwestycji w gospodarce narodowej (w %) w latach 2010-2013

Wyszczególnienie	03_S_SIP_10	03_S_SIP_11	03_S_SIP_12	03_S_SIP_13
Średnia krajowa	20,3	20,7	19,8	18,8
Klasyczny współczynnik zmienności	10,3	12,9	11,2	10,1
Województwo lubelskie				
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	102	112	106	106
Pozycja w rankingu	9	5	9	5

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

³³ W momencie wykonywania analizy nie były dostępne dane statystyczne za 2014 r. dotyczące nakładów brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej w układzie województw.

04_S_WBS_RR

Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca,
Polska = 100

Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca w województwie lubelskim wynosiła w 2014 roku 23 990,1 zł i stanowiła zaledwie 54,1% średniego poziomu w Polsce, co plasowało województwo na ostatniej pozycji wśród wszystkich województw. Relacja wartości brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca w województwie lubelskim do średniego poziomu w Polsce utrzymywała się w latach 2010-2014 na podobnym poziomie (od 51% w latach 2010-2011 do 54% w latach 2012-2014). W analizowanym okresie wartość wskaźnika w województwie lubelskim wzrosła przeciętnie rocznie o 2%, przy czym w 2014 r. była o 7% wyższa w stosunku do 2010 roku.

» Tabela 5.5.8.

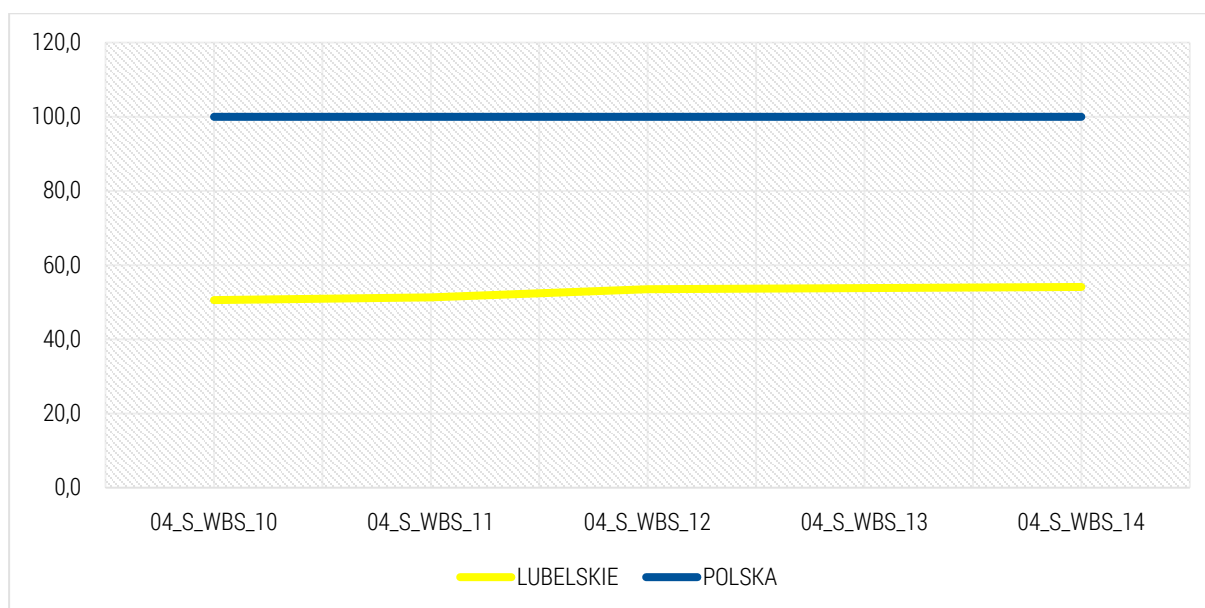
Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100 w województwie lubelskim i jej dynamika (w %) w latach 2010-2014

Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100 (w %)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo lubelskie	04_S_WBS_10	50,6	-
	04_S_WBS_11	51,3	1
	04_S_WBS_12	53,5	4
	04_S_WBS_13	53,8	1
	04_S_WBS_14	54,1	1
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	107	x
	Średnie tempo zmian (w %)	2	x

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.5.4.

Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100 w województwie lubelskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.5.9.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100, w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	04_S_WBS_10	04_S_WBS_11	04_S_WBS_12	04_S_WBS_13	04_S_WBS_14
Średnia krajowa	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Klasyczny współczynnik zmienności	40,6	39,5	37,6	36,2	36,0
Województwo lubelskie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	51	51	53	54	54
Pozycja w rankingu	16	16	16	16	16

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

05_S_PSP_RR	Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca
-------------	--

W 2014 roku produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 roku w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca w województwie lubelskim wyniosła 16,2 tys. zł, co uplasowało ten region na ostatnim miejscu w rankingu. W badanym okresie charakteryzowała się wzrostem w kolejnych latach, a w 2014 roku była wyższa o 44% w stosunku do roku 2010. Przeciętny roczny wzrost produkcji sprzedanej przemysłu w cenach stałych z 2010 roku w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca wynosił 9%. Województwo lubelskie odznacza się jednak wciąż relatywnie niskim poziomem produkcji sprzedanej przemysłu *per capita* (zaledwie 49% średniej krajowej w 2014 r.), przy dość dużym zróżnicowaniu regionalnym tego wskaźnika (współczynnik zmienności wynosi 33,0%).

» Tabela 5.5.10.

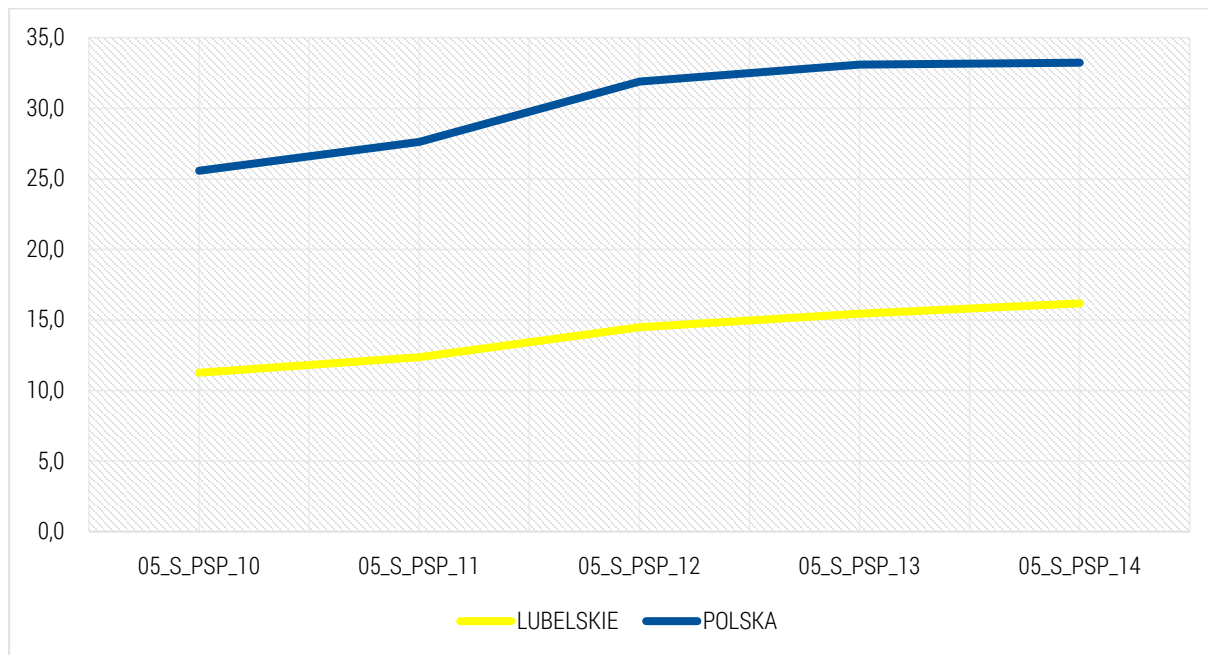
Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca (w tys. zł/osobę) w województwie lubelskim i jej dynamika (w %) w latach 2010-2014

Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca (w tys. zł/osobę)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo lubelskie	05_S_PSP_10	11,3	-
	05_S_PSP_11	12,4	10
	05_S_PSP_12	14,5	17
	05_S_PSP_13	15,5	7
	05_S_PSP_14	16,2	5
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	144	x
	Średnie tempo zmian (w %)	9	x

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.5.5.

Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca w województwie lubelskim i średnio w kraju (w tys. zł/os.) w latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.5.11.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca (w tys. zł/osobę) w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	05_S_PSP_10	05_S_PSP_11	05_S_PSP_12	05_S_PSP_13	05_S_PSP_14
Średnia krajowa	25,6	27,6	31,9	33,1	33,2
Klasyczny współczynnik zmienności	36,9	34,7	33,9	33,1	33,0
Województwo lubelskie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	44	45	45	47	49
Pozycja w rankingu	16	16	16	16	16

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

06_S_WRO_RR

Wskaźnik rentowności obrotu brutto (zyskowność sprzedaży brutto)

W 2014 roku wskaźnik rentowności obrotu brutto w województwie lubelskim wynosił 6,2%, co uplasowało ten region na 2. miejscu w rankingu. W roku 2010 analizowany region zajmował aż 11. miejsce w rankingu, z kolei w latach 2011-2013 niezmiennie była to 3. lokata. Przeciętny roczny wzrost wskaźnika rentowności obrotu brutto wynosił 8% w analizowanym okresie, przy czym charakteryzował się zmienną dynamiką. Województwo lubelskie odznacza się bardzo wysokim poziomem badanego wskaźnika (144% średniej krajowej w 2014 r.), przy dosyć dużym zróżnicowaniu regionalnym wskaźnika (współczynnik zmienności wynosi 29,1%).

» Tabela 5.5.12.

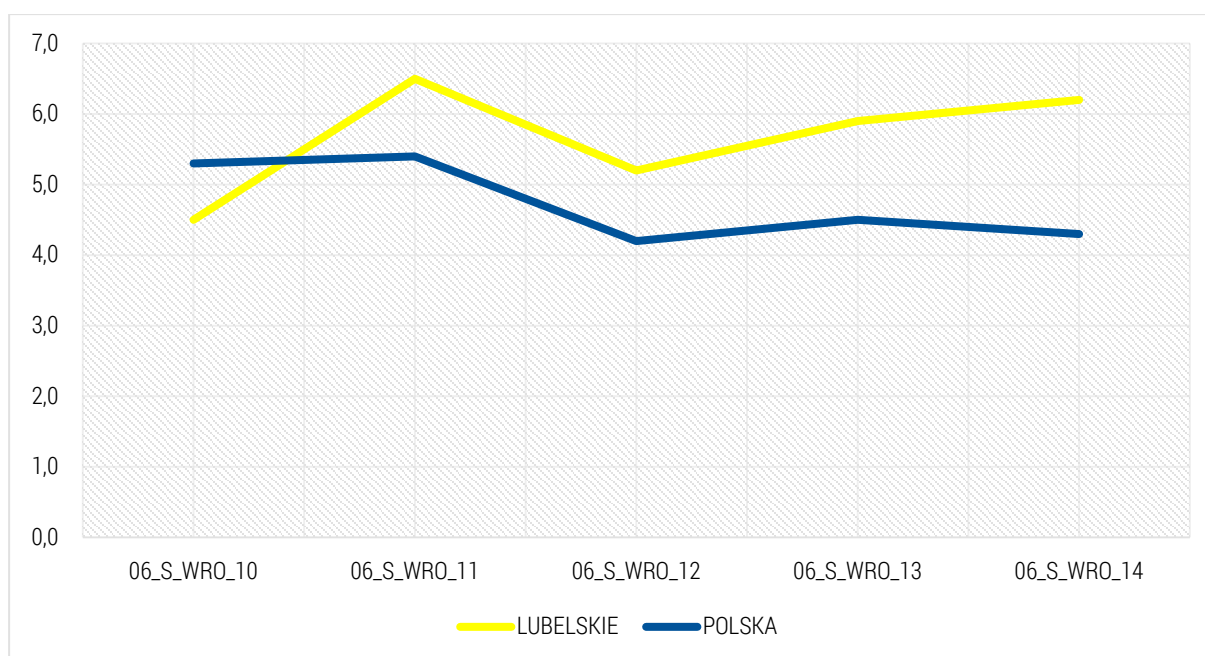
Wskaźnik rentowności obrotu brutto (w %) w województwie lubelskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014

Wskaźnik rentowności obrotu brutto (w %)			Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)
Województwo lubelskie	06_S_WRO_10	4,5	-
	06_S_WRO_11	6,5	44
	06_S_WRO_12	5,2	-20
	06_S_WRO_13	5,9	13
	06_S_WRO_14	6,2	5
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	138	x
	Średnie tempo zmian (w %)	8	x

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.5.6.

Wskaźnik rentowności obrotu brutto w województwie lubelskim i średni w kraju (w %) w latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.5.13.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Wskaźnik rentowności obrotu brutto (w %) w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	06_S_WRO_10	06_S_WRO_11	06_S_WRO_12	06_S_WRO_13	06_S_WRO_14
Średnia krajowa	5,3	5,4	4,2	4,5	4,3
Klasyczny współczynnik zmienności	18,1	49,7	23,9	20,9	29,1
Województwo lubelskie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	85	120	124	131	144
Pozycja w rankingu	11	3	3	3	2

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

07_S_PES_RR

Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem

W 2014 roku województwo lubelskie z udziałem przedsiębiorstw otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe w przedsiębiorstwach ogółem wynoszącym 10% zajmowało 13. pozycję w Polsce. W latach 2010-2014 najwyższa wartość wskaźnika była osiągnięta w 2013 roku (11,5%), a najniższa w 2011 roku (6,4%). W badanych latach wskaźnik charakteryzował się zmienną dynamiką, a przeciętny jego roczny wzrost wynosił 5%. Województwo lubelskie odznacza się udziałem przedsiębiorstw otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe w przedsiębiorstwach ogółem poniżej średniej krajowej (85% średniej krajowej w 2014 roku), przy niezbyt dużym zróżnicowaniu regionalnym tego wskaźnika (współczynnik zmienności wynosi 19,8%).

» Tabela 5.5.14.

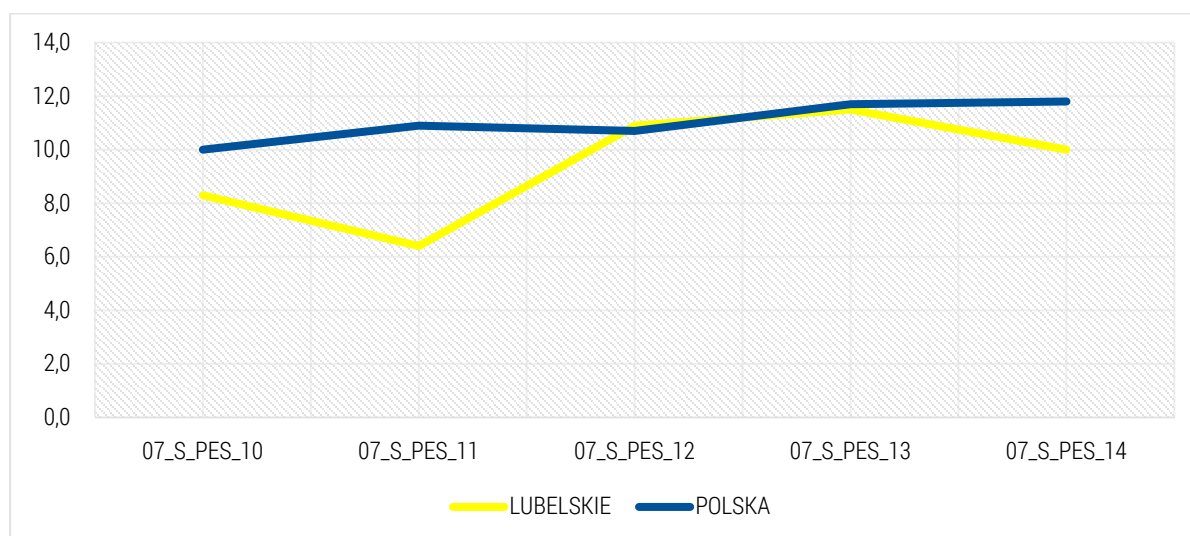
Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem (w %) w województwie lubelskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014

Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem (w %)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo lubelskie	07_S_PES_10	8,3	-
	07_S_PES_11	6,4	-23
	07_S_PES_12	10,9	70
	07_S_PES_13	11,5	6
	07_S_PES_14	10,0	-13
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	120	x
	Średnie tempo zmian (w %)	5	x

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.5.7.

Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem w województwie lubelskim i średni w kraju (w %) w latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.5.15.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem (w %) w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	07_S_PES_10	07_S_PES_11	07_S_PES_12	07_S_PES_13	07_S_PES_14
Średnia krajowa	10,0	10,9	10,7	11,7	11,8
Województwo lubelskie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	83	59	102	98	85
Pozycja w rankingu	11; 12	15	4; 5	6	13

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

08_S_PGN_RR	Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru
-------------	---

W 2014 roku województwo lubelskie z udziałem podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru wynoszącym 7,4% zajmowało 8. pozycję w Polsce. W latach 2010-2014 najwyższa wartość wskaźnika była osiągnięta w 2011 roku (9,9%), a najniższa w 2010 roku (6,1%). W badanych latach wskaźnik charakteryzował się zmienną dynamiką, a przeciętny jego roczny wzrost wynosił 5%. Województwo lubelskie odznacza się udziałem podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru zbliżonym od średniej krajowej (101% średniej krajowej w 2014 roku), przy nieznacznym zróżnicowaniu regionalnym tego wskaźnika (współczynnik zmienności wynosi jedynie 8,6%).

» Tabela 5.5.16.

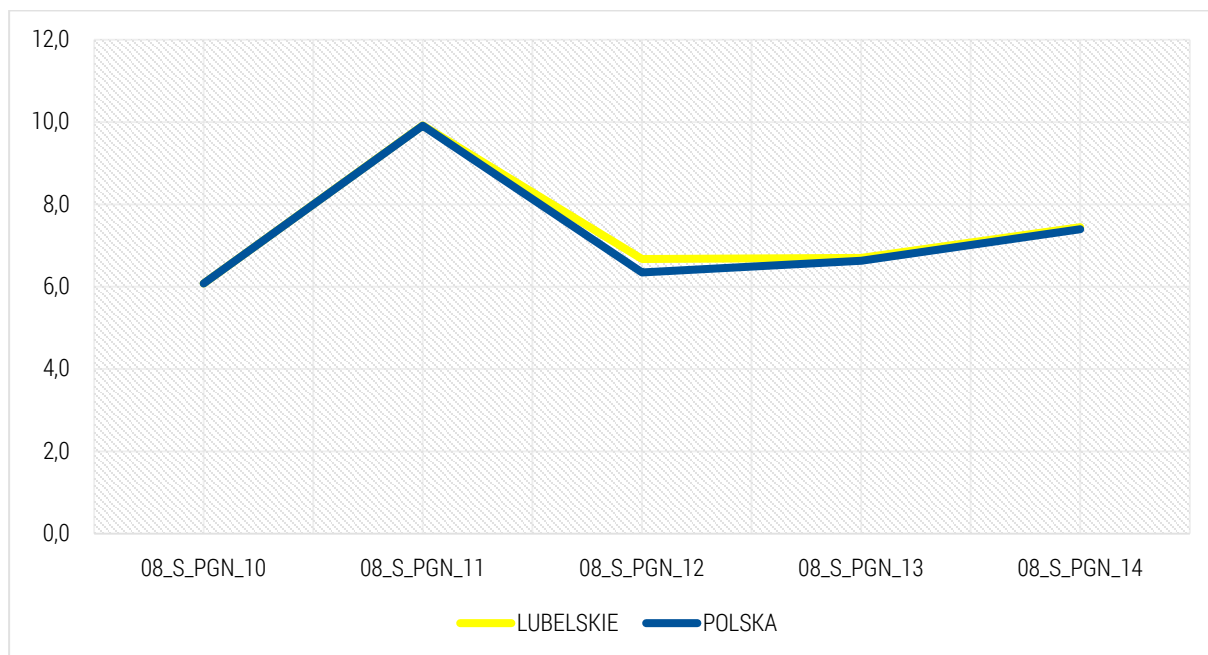
Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %) w województwie lubelskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014

Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo lubelskie	08_S_PGN_10	6,1	-
	08_S_PGN_11	9,9	63
	08_S_PGN_12	6,7	-33
	08_S_PGN_13	6,7	0
	08_S_PGN_14	7,4	11
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	123	x
	Średnie tempo zmian (w %)	5	x

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.5.8.

Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru w województwie lubelskim i średni w kraju (w %) w latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.5.17.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %) w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	08_S_PGN_10	08_S_PGN_11	08_S_PGN_12	08_S_PGN_13	08_S_PGN_14
Średnia krajowa	6,1	9,9	6,3	6,6	7,4
Klasyczny współczynnik zmienności	15,4	7,3	9,9	9,3	8,6
Województwo lubelskie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	100	100	105	101	101
Pozycja w rankingu	8	7	9	8	8

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

09_S_TIN_RR

Udział powierzchni uzbrojonych terenów inwestycyjnych w powierzchni terenów inwestycyjnych ogółem

Brak dostępnych danych statystycznych do analizy danego wskaźnika.

10_S_WEX_RR

Wartość eksportu na 1 mieszkańca

W 2014 roku wartość eksportu na 1 mieszkańca w województwie lubelskim wynosiła 4 998 zł i stanowiła zaledwie 28% średniego poziomu w kraju wynoszącego 17 767 zł, co plasowało województwo na ostatniej 16. pozycji wśród wszystkich województw Polski. Analizowany wskaźnik charakteryzuje się znacznym zróżnicowaniem regionalnym (współczynnik zmienności wynosił

w 2014 r. 41,5%). Województwo lubelskie zajmowało 16. lokatę w rankingu województw niezmiennie w latach 2011-2014. Uwzględniając cały badany okres, wartość eksportu na 1 mieszkańca w województwie lubelskim wzrastała średnio z roku na rok o 10%, a w 2014 roku była wyższa o 31% w stosunku do roku 2011.

» Tabela 5.5.18.

Wartość eksportu na 1 mieszkańca (w zł/os.) w województwie lubelskim i jej dynamika (w %) w latach 2011-2014³⁴

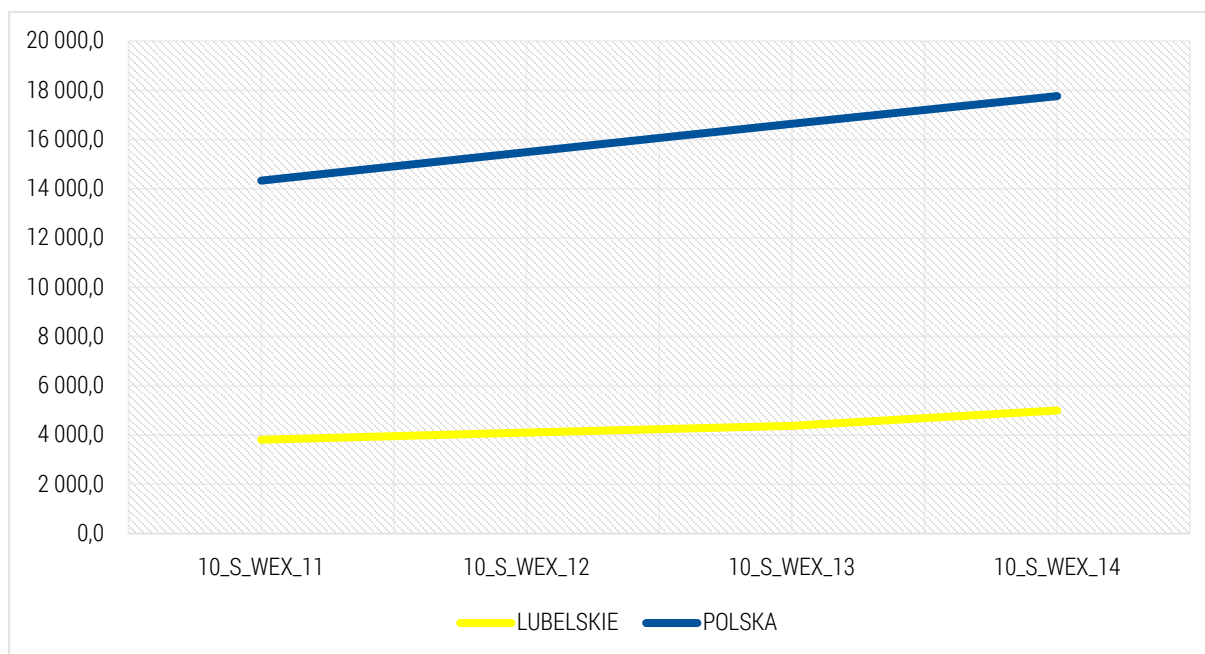
Wartość eksportu na 1 mieszkańca (w zł/os.)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo lubelskie	10_S_WEX_11	3 805	x
	10_S_WEX_12	4 101	8
	10_S_WEX_13	4 376	7
	10_S_WEX_14	4 998	14
	10_S_WEX_23*	3 470	x
	Indeks w 2014 r. (2011 = 100)	131	x
	Średnie tempo zmian w latach 2011-2014 (w %)	10	x

* Wartość docelowa zakładana w RPO WL 2014-2020 została określona dla wskaźnika: *Wartość eksportu w mln euro*.

Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Izby Celnej w Warszawie oraz Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, wrzesień 2016 r.

» Wykres 5.5.9.

Wartość eksportu na 1 mieszkańca w województwie lubelskim i średnia w kraju (w zł/os.) w latach 2011-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych Izby Celnej w Warszawie oraz Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, wrzesień 2016 r.

³⁴ W momencie wykonywania analizy nie były dostępne porównywalne dane statystyczne za 2010 r. dotyczące wartości eksportu w układzie województw.

» Tabela 5.5.19.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Wartość eksportu na 1 mieszkańca (w zł/os.) w latach 2011-2014

Wyszczególnienie	10_S_WEX_11	10_S_WEX_12	10_S_WEX_13	10_S_WEX_14
Średnia krajowa	14 335	15 491	16 643	17 767
Klasyczny współczynnik zmienności	45,8	44,5	42,4	41,5
Województwo lubelskie				
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	27	26	26	28
Pozycja w rankingu	16	16	16	16

Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Izby Celnej w Warszawie oraz Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, wrzesień 2016 r.

11_S_INP_RR	Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach
--------------------	--

Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach (łącznie w przemysłowych oraz z sektora usług) w województwie lubelskim w 2014 roku wynosiły 644 042 tys. zł. Ze względu na braki w danych wysokości nakładów poniesionych na działalność innowacyjną w ujęciu wojewódzkim w latach 2010-2014 spowodowane tajemnicą statystyczną analiza wskaźnika w województwach w Polsce jest niecelowa. W latach 2010-2014 nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach w województwie lubelskim wzrastały średnio z roku na rok o 2%. W 2014 roku nakłady na działalność innowacyjną były wyższe o 9% w porównaniu do 2010 roku.

» Tabela 5.5.20.

Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach (w tys. zł) w województwie lubelskim i ich dynamika (w %) w latach 2010-2014

Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach (w tys. zł)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo lubelskie	11_S_INP_10	592 845	-
	11_S_INP_11	597 304	1
	11_S_INP_12	906 644	52
	11_S_INP_13	532 576	-41
	11_S_INP_14	644 042	21
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	109	x
	Średnie tempo zmian (w %)	2	x

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

12_S_IPU_RR	Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług
--------------------	--

W 2014 roku średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług w województwie lubelskim wynosił 19,4% i stanowił 134% średniego poziomu w województwach wynoszącego 14,5%, co plasowało województwo na 1. pozycji wśród wszystkich województw Polski. W województwie lubelskim średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług w analizowanym

okresie charakteryzował się zmienną dynamiką, przy czym w 2014 roku był wyższy aż o 33% w porównaniu do roku 2010. W latach 2010-2014 badany wskaźnik w województwie lubelskim wzrastał średnio z roku na rok o 7%.

» Tabela 5.5.21.

Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i sektora usług (w %) w województwie lubelskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014

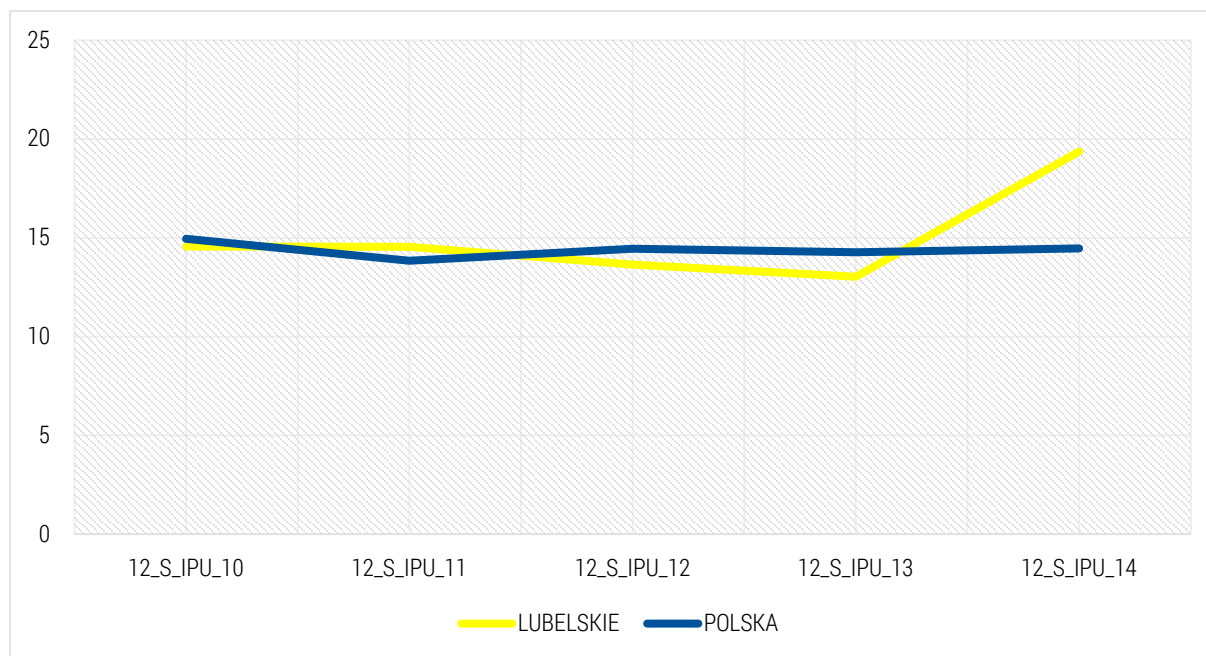
Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i sektora usług (w %)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo lubelskie	12_S_IPU_10	14,6	-
	12_S_IPU_11	14,5	0
	12_S_IPU_12	13,6	-6
	12_S_IPU_13	13,0	-5
	12_S_IPU_14	19,4	49
	12_S_IPU_23*	29,0	x
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	133	x
	Średnie tempo zmian (w %)	7	x

* Wartość docelowa zakładana w RPO WL 2014-2020.

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.5.10.

Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i sektora usług w województwie lubelskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.5.22.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i sektora usług (w %) w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	12_S_IPU_10	12_S_IPU_11	12_S_IPU_12	12_S_IPU_13	12_S_IPU_14
Średnia krajowa	14,9	13,8	14,4	14,3	14,5
Województwo lubelskie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	97	105	94	91	134
Pozycja w rankingu	6	7	11	11	1

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

13_S_IWP_RR	Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej
-------------	--

W 2014 roku odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej w województwie lubelskim wynosił 6,7% i stanowił 120% średniego poziomu w województwach wynoszącego 5,6%, co plasowało województwo na 4. pozycji wśród wszystkich województw Polski. W województwie lubelskim odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej zmalał w roku 2011 w porównaniu do poprzedniego o 18%, w 2012 roku w stosunku do 2011 również zmalał o 18%, w roku 2013 w stosunku do roku 2012 nastąpił z kolei jego wzrost o 8%, a następnie w roku 2014 w stosunku do 2013 wzrost aż o 56%. W efekcie w 2014 roku był wyższy o 12% w porównaniu do roku 2010. W latach 2010-2014 badany wskaźnik w województwie lubelskim wzrastał średnio z roku na rok o 3%, przy czym charakteryzował się zmienną dynamiką.

» Tabela 5.5.23.

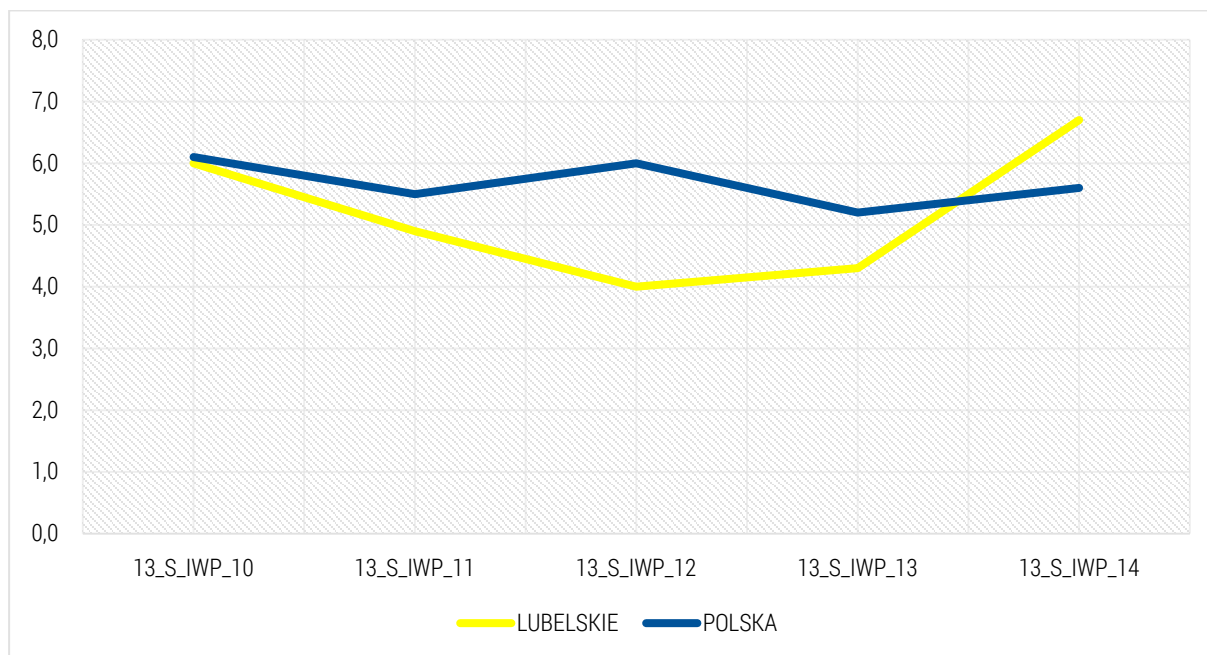
Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej (w %) w województwie lubelskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014

Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej (w %)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo lubelskie	13_S_IWP_10	6,0	-
	13_S_IWP_11	4,9	-18
	13_S_IWP_12	4,0	-18
	13_S_IWP_13	4,3	8
	13_S_IWP_14	6,7	56
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	112	x
	Średnie tempo zmian (w %)	3	x

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.5.11.

Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej (w %) w województwie lubelskim i średni dla kraju (w %) w latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.5.24.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej (w %) w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	13_S_IWP_10	13_S_IWP_11	13_S_IWP_12	13_S_IWP_13	13_S_IWP_14
Średnia krajowa	6,1	5,5	6,0	5,2	5,6
Województwo lubelskie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	98	89	67	83	120
Pozycja w rankingu	7	9-10-11	15	12	4

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

14_S_WDB_RR

Wartość dodana brutto na 1 pracującego w sektorze rolnictwa w relacji do poziomu w roku 2012 (rok 2012 = 100)

Brak dostępnych danych statystycznych do analizy danego wskaźnika.

» 5.6 «

Miejski Obszar Funkcjonalny Gorzowa Wielkopolskiego

Miejski Obszar Funkcjonalny Gorzowa Wielkopolskiego (MOF GW) tworzy 5 gmin*:

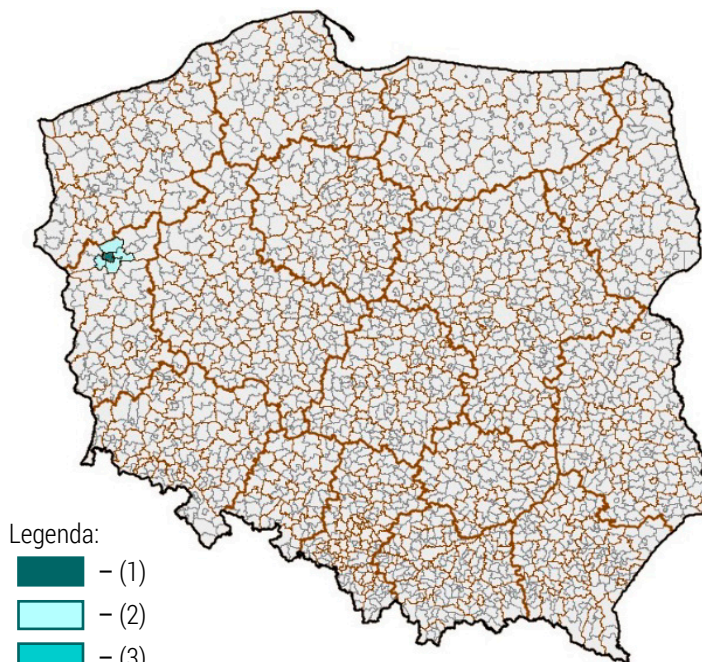
GORZÓW WIELKOPOLSKI (1) – rdzeń

Bogdaniec (2)

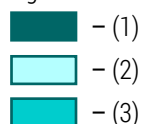
Deszczno (2)

Kłodawa (2)

Santok (2)



Legenda:



* (1) – gmina miejska, (2) – gmina wiejska, (3) – gmina miejsko-wiejska.

MOF GW zamieszkuje prawie 157 tys. ludności, czyli 15,4% mieszkańców województwa lubuskiego, co plasuje ten obszar na 24. miejscu wśród 24 miejskich obszarów funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce, a także na 17. miejscu wśród 17 MOF ośrodków wojewódzkich w Polsce. MOF GW położony jest w zachodniej części kraju na obszarze 770 km², stanowiącym 5,5% powierzchni województwa. Jeden km² powierzchni Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Gorzowa Wielkopolskiego zamieszkują średnio 204 osoby, co stanowi 61% średniej miejskich obszarów funkcjonalnych w Polsce. Wskaźnik przedsiębiorczości MOF GW, liczony jako relacja liczby podmiotów gospodarczych ogółem przypadających na 10 tys. mieszkańców, kształtujący się na poziomie 1 367 jest jednym z wyższych wśród miejskich obszarów funkcjonalnych w Polsce (9. miejsce na 24 MOF), co wskazuje na relatywnie wysoką przedsiębiorczość tego obszaru.

»» Tabela 5.6.1.

Podstawowe dane statystyczne w Miejskim Obszarze Funkcjonalnym Gorzowa Wielkopolskiego

Miejski Obszar Funkcjonalny Gorzowa Wielkopolskiego	Wartość	Miejsce MOF*/MOF OW**	Procent średniej
	2014 r.		MOF = 100/ MOF OW = 100
Liczba mieszkańców (osoby)	156 768	24/17	21/18
Powierzchnia (km ²)	770	24/17	34/34
Gęstość zaludnienia (osoby/km ²)	204	17/14	61/53
Wskaźnik przedsiębiorczości (podmioty gospodarcze/10 tys. mieszkańców)	1 367	9/7	102/97

* Miejsce wśród 24 miejskich obszarów funkcjonalnych (MOF) realizujących ZIT w Polsce.

** Miejsce wśród 17 miejskich obszarów funkcjonalnych ośrodka wojewódzkiego (MOF OW) realizujących ZIT w Polsce.

Źródło: Bank Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

Alokacja na realizację projektów w ramach celu tematycznego 3 (CT3) w Miejskim Obszarze Funkcjonalnym Gorzowa Wielkopolskiego wynosi 5,0 mln euro, co stanowi 10,1% łącznej alokacji ZIT, a 3,5% całkowitej alokacji RPO WL przeznaczonej na CT3. Zadania określone w *Strategii ZIT MOF GW* koncentrują się na priorytecie inwestycyjnym 3a dotyczącym promowania przedsiębiorczości, głównie poprzez uzbrojenie terenów inwestycyjnych oraz priorytecie inwestycyjnym 3b w zakresie ułatwiania gospodarczego wykorzystania nowych pomysłów.

» Tabela 5.6.2.

Wysokość alokacji na CT3 w Miejskim Obszarze Funkcjonalnym Gorzowa Wielkopolskiego

Symbol	Opis	Wysokość alokacji (mln euro)	Procent alokacji ZIT	Procent alokacji RPO (CT3)
CT3	Wzmacnianie konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw, sektora rolnego oraz sektora rybołówstwa i akwakultury	5,0	10,1	3,5
PI 3a	Promowanie przedsiębiorczości, w szczególności poprzez ułatwianie gospodarczego wykorzystania nowych pomysłów oraz sprzyjanie tworzeniu nowych firm, w tym również poprzez inkubatory przedsiębiorczości	4,0	8,1	2,8
PI 3b	Opracowywanie i wdrażanie nowych modeli biznesowych dla MŚP, w szczególności w celu umiędzynarodowienia	1,0	2,0	0,7
PI 3c	Wspieranie tworzenia i poszerzania zaawansowanych zdolności w zakresie rozwoju produktów i usług	-	-	-

Źródło: Opracowanie własne na podstawie RPO – Lubuskie 2020 i *Strategii ZIT MOF GW*, sierpień 2016 r.

Efektom bezpośrednim realizacji *Strategii ZIT MOF GW* w ramach celu tematycznego 3 (PI 3a oraz PI 3b) ma być co najmniej³⁵:

- » 39 ha powierzchni przygotowanych terenów inwestycyjnych (**wskaźnik produktu**);
- » 5 inwestycji zlokalizowanych na przygotowanych terenach inwestycyjnych (**wskaźnik rezultatu bezpośredniego**);
- » 5 wspartych przedsięwzięć informacyjno-promocyjnych o charakterze międzynarodowym (**wskaźnik produktu**);
- » 5 wspartych przedsięwzięć informacyjno-promocyjnych o charakterze krajowym (**wskaźnik produktu**).

Efektom strategicznym realizacji *Strategii ZIT MOF GW* w obszarze przedsiębiorczości ma być wpływ projektów na osiągnięcie **wskaźników strategicznych**, szczególnie tych, które zostały założone w *Regionalnym Programie Operacyjnym Województwa Lubuskiego na lata 2014-2020* (RPO – Lubuskie 2020) jako narzędzie monitoringu strategicznego w odniesieniu do PI 3a oraz PI 3b.

Analiza przeprowadzona poniżej obejmuje następujące wskaźniki strategiczne w ramach celu tematycznego 3 w województwie lubuskim, w którym położony jest Miejski Obszar Funkcjonalny Gorzowa Wielkopolskiego³⁶:

- » **Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w stosunku do PKB (01_S_NIP_RR)**;
- » Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej (02_S_NBP_RR);
- » Stopa inwestycji w gospodarce narodowej (03_S_SIP_RR);
- » Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100 (04_S_WBS_RR);

³⁵ *Strategia Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Gorzowa Wielkopolskiego (wersja 1)*, Miejski Obszar Funkcjonalny Gorzowa Wielkopolskiego, Gorzów Wielkopolski 2015, s. 193.

³⁶ Wyróżnione (pogrubieniem) zostały te wskaźniki, które przyjęto do monitorowania w ramach RPO WL 2014-2020.

- 】 **Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca (05_S_PSP_RR);**
- 】 Wskaźnik rentowności obrotu brutto (zyskowność sprzedaży brutto) (06_S_WRO_RR);
- 】 Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem (07_S_PES_RR);
- 】 Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (08_S_PGN_RR);
- 】 Udział powierzchni uzbrojonych terenów inwestycyjnych w powierzchni terenów inwestycyjnych ogółem (09_S_TIN_RR);
- 】 **Wartość eksportu na 1 mieszkańca (10_S_WEX_RR);**
- 】 Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach (11_S_INP_RR);
- 】 **Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług (12_S_IPU_RR);**
- 】 **Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej (13_S_IWP_RR);**
- 】 Wartość dodana brutto na 1 pracującego w sektorze rolnictwa w relacji do poziomu w roku 2012 (rok 2012 = 100) (14_S_WDB_RR).

01_S_NIP_RR	Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w stosunku do PKB
-------------	---

W 2014 roku nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w relacji do PKB w województwie lubuskim wyniosły 7,1%, co uplasowało ten region na 15. miejscu w rankingu. W latach 2010-2014 charakteryzowały się one zmienną dynamiką. Przeciętnie rocznie nakłady malały o 1%. Województwo lubuskie odznacza się relatywnie niskim poziomem nakładów inwestycyjnych w przedsiębiorstwach w relacji do PKB (zaledwie 81% średniej krajowej w 2014 r.), przy nieznacznym zróżnicowaniu regionalnym tego wskaźnika (współczynnik zmienności wynosi jedynie 10,7%). Dane te potwierdzają konieczność podejmowania działań wspierających rozwój przedsiębiorczości w województwie lubuskim.

» Tabela 5.6.3.

Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w relacji do PKB (w %) w województwie lubuskim i ich dynamika (w %) w latach 2010-2014

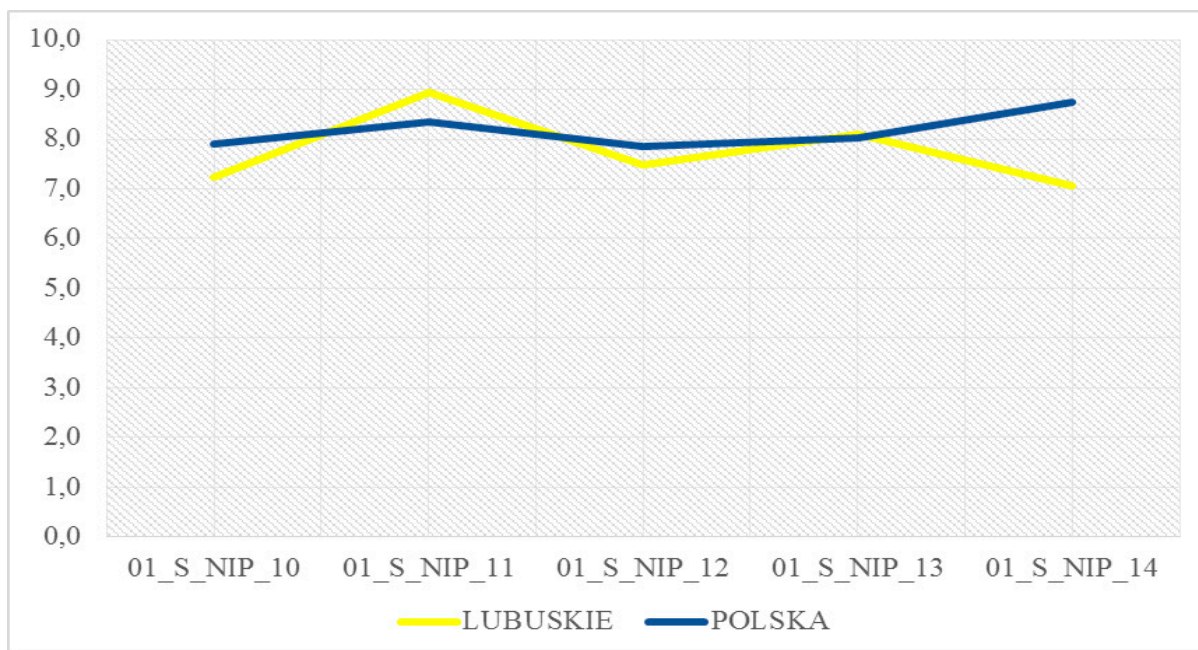
Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w relacji do PKB (w %)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo lubuskie	01_S_NIP_10	7,2	-
	01_S_NIP_11	8,9	24
	01_S_NIP_12	7,5	-16
	01_S_NIP_13	8,1	8
	01_S_NIP_14	7,1	-13
	01_S_NIP_23*	12,6	x
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	98	x
	Średnie tempo zmian (w %)	-1	x

* Wartość docelowa zakładana w RPO – Lubuskie 2020 dotyczyła wskaźnika strategicznego: *Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w sektorze prywatnym w stosunku do PKB*.

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.6.1.

Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w stosunku do PKB w województwie lubuskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.6.4.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w relacji do PKB (w %) w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	01_S_NIP_10	01_S_NIP_11	01_S_NIP_12	01_S_NIP_13	01_S_NIP_14
Średnia krajowa	7,9	8,3	7,9	8,0	8,7
Klasyczny współczynnik zmienności	15,3	8,1	9,3	12,9	10,7
Województwo lubuskie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	92	107	95	101	81
Pozycja w rankingu	11	4	10	7	15

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

02_S_NBP_RR

Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej

Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej (w mln zł) w województwie lubuskim wynosiły w 2013 roku 7 130 mln zł i stanowiły zaledwie 37% średniego poziomu w województwach, wynoszącego 19 481 mln zł, co plasowało województwo na 14. pozycji wśród wszystkich województw Polski. Analizowany wskaźnik charakteryzuje się znacznym zróżnicowaniem regionalnym (współczynnik zmienności wynosi 76,9%). W województwie lubuskim nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej w 2013 roku znacznie zmalały w stosunku do roku 2010 (spadek o 24%), przy czym należy zauważyć, że w 2011 roku w porównaniu do roku poprzedniego wzrosły, a w kolejnych latach następował spadek. W latach 2010-2013 nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej w województwie lubuskim zmniejszały się średnio z roku na rok o 9%.

» Tabela 5.6.5.

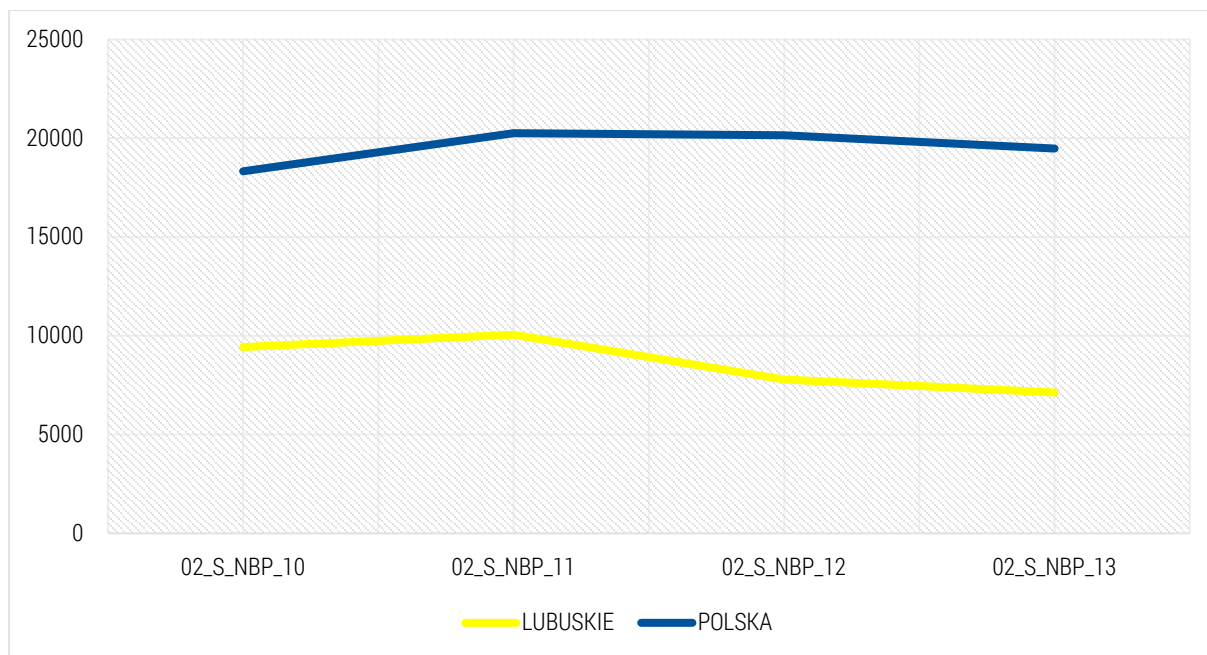
Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej (w mln zł) w województwie lubuskim i ich dynamika (w %) w latach 2010-2013³⁷

Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej (w mln zł)			Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)
Województwo lubuskie	02_S_NBP_10	9 434	-
	02_S_NBP_11	10 052	7
	02_S_NBP_12	7 786	-23
	02_S_NBP_13	7 130	-8
	Indeks w 2013 r. (2010 = 100)	76	x
	Średnie tempo zmian (w %)	-9	x

Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.6.2.

Wartość nakładów brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej w województwie lubuskim i średnia w Polsce (w mln zł) w latach 2010-2013



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

³⁷ W momencie wykonywania analizy nie były dostępne dane statystyczne za 2014 r. dotyczące nakładów brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej w układzie województw.

» Tabela 5.6.6.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej (w mln zł) w latach 2010-2013

Wyszczególnienie	02_S_NBP_10	02_S_NBP_11	02_S_NBP_12	02_S_NBP_13
Średnia w województwach	18 323	20 255	20 153	19 481
Klasyczny współczynnik zmienności	73,5	70,5	73,6	76,9
Województwo lubuskie				
Relacja do średniej (średnia w województwach = 100)	51	50	39	37
Pozycja w rankingu	12	13	15	14

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

03_S_SIP_RR	Stopa inwestycji w gospodarce narodowej
-------------	---

W 2013 roku stopa inwestycji w gospodarce narodowej w województwie lubuskim wyniosła 19,5%, co uplasowało ten region na 8. miejscu w rankingu. Województwo lubuskie odznacza się porównywalną stopą inwestycji w gospodarce narodowej do średniej krajowej (104% średniej krajowej w 2014 r.), przy nieznacznym zróżnicowaniu regionalnym tego wskaźnika (współczynnik zmienności wynosi jedynie 10,1%). W latach 2010-2013 stopa inwestycji w gospodarce narodowej w województwie lubuskim malała średnio z roku na rok o 12%, przy czym największy spadek nastąpił w 2012 roku w porównaniu do 2011 roku (o ok. 25%). W efekcie w 2013 roku stopa inwestycji była niższa aż o 33% w porównaniu do 2010 roku.

» Tabela 5.6.7.

Stopa inwestycji w gospodarce narodowej (w %) w województwie lubuskim i jej dynamika (w %) w latach 2010-2013³⁸

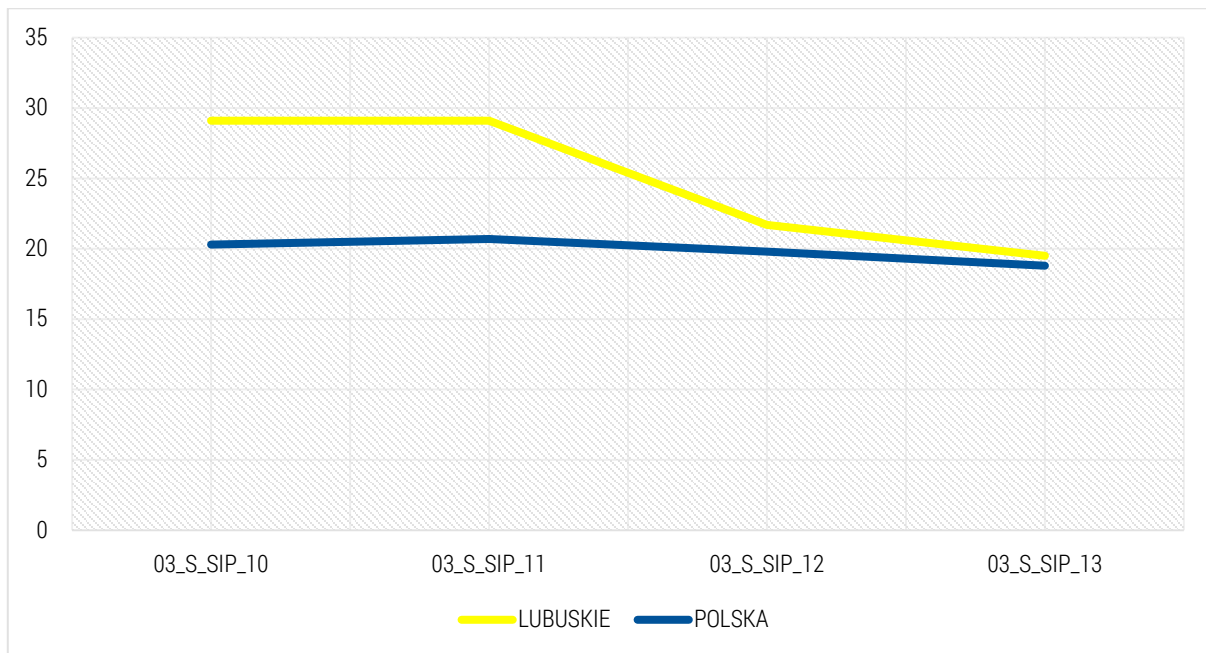
Stopa inwestycji w gospodarce narodowej (w %)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo lubuskie	03_S_SIP_10	29,1	-
	03_S_SIP_11	29,1	0
	03_S_SIP_12	21,7	-25
	03_S_SIP_13	19,5	-10
	Indeks w 2013 r. (2010 = 100)	67	x
	Średnie tempo zmian (w %)	-12	x

Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

³⁸ W momencie wykonywania analizy nie były dostępne dane statystyczne za 2014 r. dotyczące nakładów brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej w układzie województw.

» Wykres 5.6.3.

Stopa inwestycji w gospodarce narodowej w województwie lubuskim i średnia w Polsce (w %) w latach 2010-2013



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.6.8.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Stopa inwestycji w gospodarce narodowej (w %) w latach 2010-2013

Wyszczególnienie	03_S_SIP_10	03_S_SIP_11	03_S_SIP_12	03_S_SIP_13
Średnia krajowa	20,3	20,7	19,8	18,8
Klasyczny współczynnik zmienności	10,3	12,9	11,2	10,1
Województwo lubuskie				
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	143	141	110	104
Pozycja w rankingu	1	1	5	8

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

04_S_WBS_RR

Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca,
Polska = 100

Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca w województwie lubuskim wynosiła w 2014 roku 36 568,2 zł i stanowiła 82,5% średniego poziomu w Polsce, co plasowało województwo na 8. pozycji wśród wszystkich województw. Relacja wartości brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca w województwie lubuskim do średniego poziomu w Polsce utrzymywała się w latach 2010-2014 na podobnym poziomie (ponad 80%), z wyjątkiem 2013 roku, w którym relacja ta wynosiła aż 97%. W latach 2010-2014 przeciętnie rocznie wartość brutto środków trwałych w województwie lubuskim wzrastała o mniej niż 0,5%, przy czym w 2014 roku była niższa o 1% w stosunku do 2010 roku.

» Tabela 5.6.9.

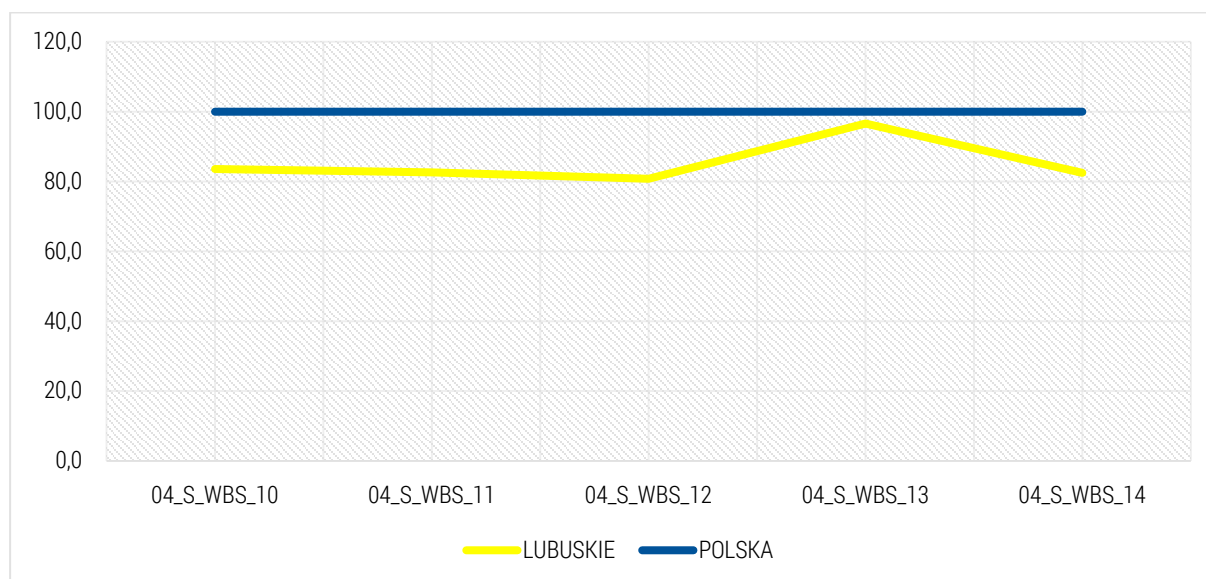
Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100, w województwie lubuskim i jej dynamika (w %) w latach 2010-2014

Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100 (w %)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo lubuskie	04_S_WBS_10	83,6	-
	04_S_WBS_11	82,6	-1
	04_S_WBS_12	80,8	-2
	04_S_WBS_13	96,6	20
	04_S_WBS_14	82,5	-15
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	99	x
	Średnie tempo zmian (w %)	0	x

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.6.4.

Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100 w województwie lubuskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.6.10.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100, w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	04_S_WBS_10	04_S_WBS_11	04_S_WBS_12	04_S_WBS_13	04_S_WBS_14
Średnia krajowa	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Klasyczny współczynnik zmienności	40,6	39,5	37,6	36,2	36,0
Województwo lubuskie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	84	83	81	97	82
Pozycja w rankingu	7	8	8	5	8

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

05_S_PSP_RR

Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca

W 2014 roku produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 roku w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca w województwie lubuskim wyniosła 26,1 tys. zł, co uplasowało ten region na 7. miejscu w rankingu. W latach 2010-2014 charakteryzowała się ona zmienną dynamiką. Przeciętny roczny wzrost produkcji sprzedanej przemysłu w cenach stałych z 2010 roku w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca wynosił 2%. Województwo lubuskie odznacza się wciąż relatywnie niskim poziomem produkcji sprzedanej przemysłu *per capita* (zaledwie 78% średniej krajowej w 2014 r.), przy dość dużym zróżnicowaniu regionalnym tego wskaźnika (współczynnik zmienności wynosi 33,0%).

» Tabela 5.6.11.

Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca (w tys. zł/os.) w województwie lubuskim i jej dynamika (w %) w latach 2010-2014

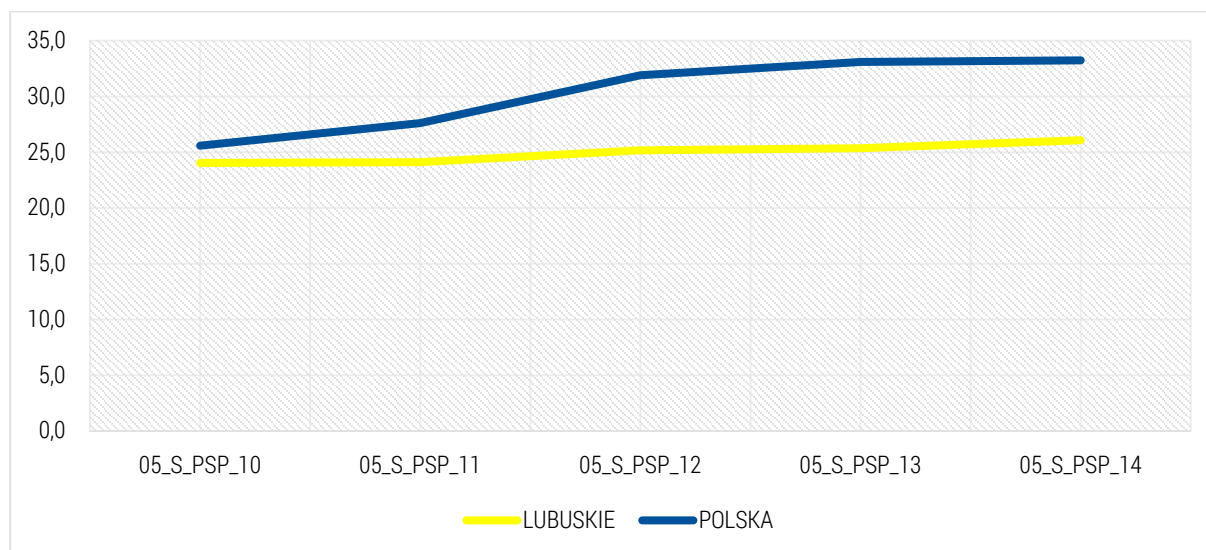
Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca (w tys. zł/osobę)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo lubuskie	05_S_PSP_10	24,0	-
	05_S_PSP_11	24,1	0
	05_S_PSP_12	25,2	4
	05_S_PSP_13	25,4	1
	05_S_PSP_14	26,1	3
	05_S_PSP_23*	10,7	x
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	108	x
	Średnie tempo zmian (w %)	2	x

* Wartość docelowa zakładana w RPO – Lubuskie 2020 dla wskaźnika Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w sektorze MŚP w przeliczeniu na 1 mieszkańca

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.6.5.

Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca w województwie lubuskim i średnio w kraju (w tys. zł/os.) w latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.6.12.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca (w tys. zł/osobę) w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	05_S_PSP_10	05_S_PSP_11	05_S_PSP_12	05_S_PSP_13	05_S_PSP_14
Średnia krajowa	25,6	27,6	31,9	33,1	33,2
Klasyczny współczynnik zmienności	36,9	34,7	33,9	33,1	33,0
Województwo lubuskie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	94	87	79	77	78
Pozycja w rankingu	6	7	8	8	7

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

06_S_WRO_RR

Wskaźnik rentowności obrotu brutto (zyskowność sprzedaży brutto)

W 2014 roku wskaźnik rentowności obrotu brutto w województwie lubuskim wyniósł 5,1%, co uplasowało ten region na 5. miejscu w rankingu. W latach 2010-2011 analizowany region zajmował odpowiednio 15. i 13. miejsce w rankingu, a lokata 5. lub 6. była zajmowana przez województwo lubuskie w rankingu w latach 2012-2014. Przeciętny roczny wzrost wskaźnika rentowności obrotu brutto wyniósł 8% w analizowanym okresie, przy czym charakteryzował się zróżnicowaną dynamiką. Województwo lubuskie odznacza się wysokim poziomem badanego wskaźnika (119% średniej krajowej w 2014 r.), przy dość dużym zróżnicowaniu regionalnym wskaźnika (współczynnik zmienności wynosi 29,1%).

» Tabela 5.6.13.

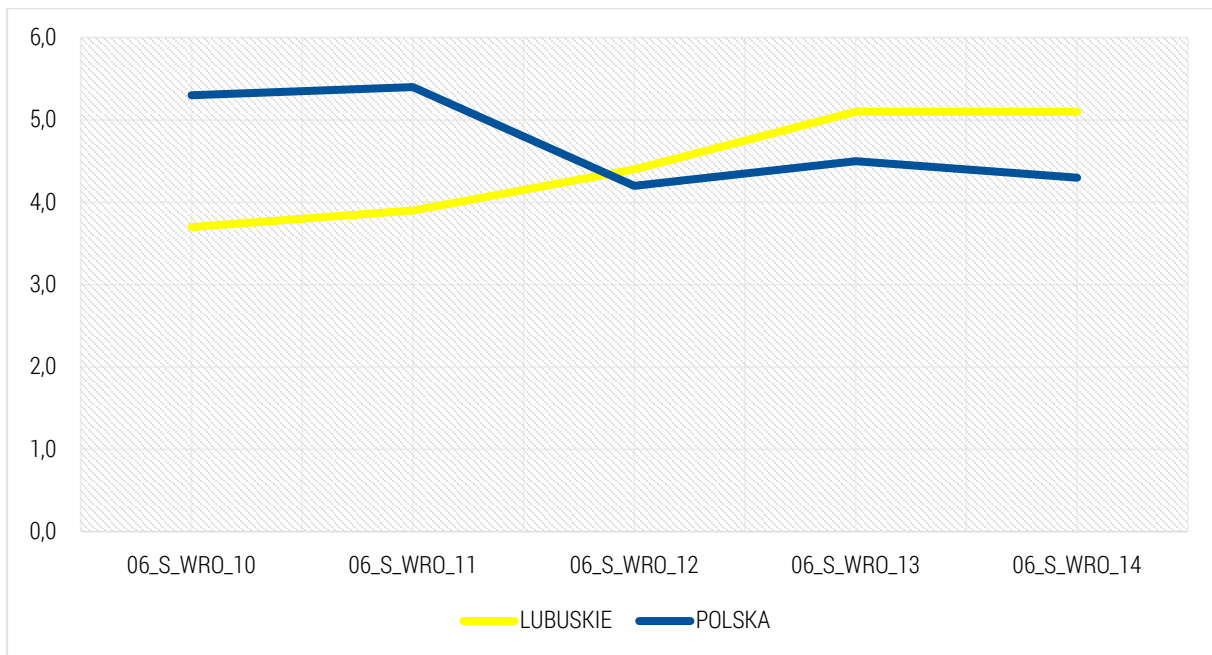
Wskaźnik rentowności obrotu brutto (w %) w województwie lubuskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014

Wskaźnik rentowności obrotu brutto (w %)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo lubuskie	06_S_WRO_10	3,7	-
	06_S_WRO_11	3,9	5
	06_S_WRO_12	4,4	13
	06_S_WRO_13	5,1	16
	06_S_WRO_14	5,1	0
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	138	x
	Średnie tempo zmian (w %)	8	x

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.6.6.

Wskaźnik rentowności obrotu brutto w województwie lubuskim i średni w kraju (w %) w latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.6.14.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Wskaźnik rentowności obrotu brutto (w %) w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	06_S_WRO_10	06_S_WRO_11	06_S_WRO_12	06_S_WRO_13	06_S_WRO_14
Średnia krajowa	5,3	5,4	4,2	4,5	4,3
Klasyczny współczynnik zmienności	18,1	49,7	23,9	20,9	29,1
Województwo lubuskie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	70	72	105	113	119
Pozycja w rankingu	15	13	5	6	5

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

07_S_PES_RR

Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem

W 2014 roku województwo lubuskie z udziałem przedsiębiorstw otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe w przedsiębiorstwach ogółem wynoszącym zaledwie 7,1% zajmowało 15. pozycję w Polsce. W latach 2010-2014 najwyższa wartość wskaźnika była osiągnięta w 2011 roku (9,7%), a najniższa w 2014 roku (7,1%). W badanych latach wskaźnik charakteryzował się zmienną dynamiką, a przeciętny jego roczny spadek wynosił 2%. Województwo lubuskie odznacza się udziałem przedsiębiorstw otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe w przedsiębiorstwach ogółem znacznie poniżej średniej krajowej (60% średniej krajowej w 2014 roku), przy nieznacznym zróżnicowaniu regionalnym tego wskaźnika (współczynnik zmienności wynosi jedynie 11,8%).

» Tabela 5.6.15.

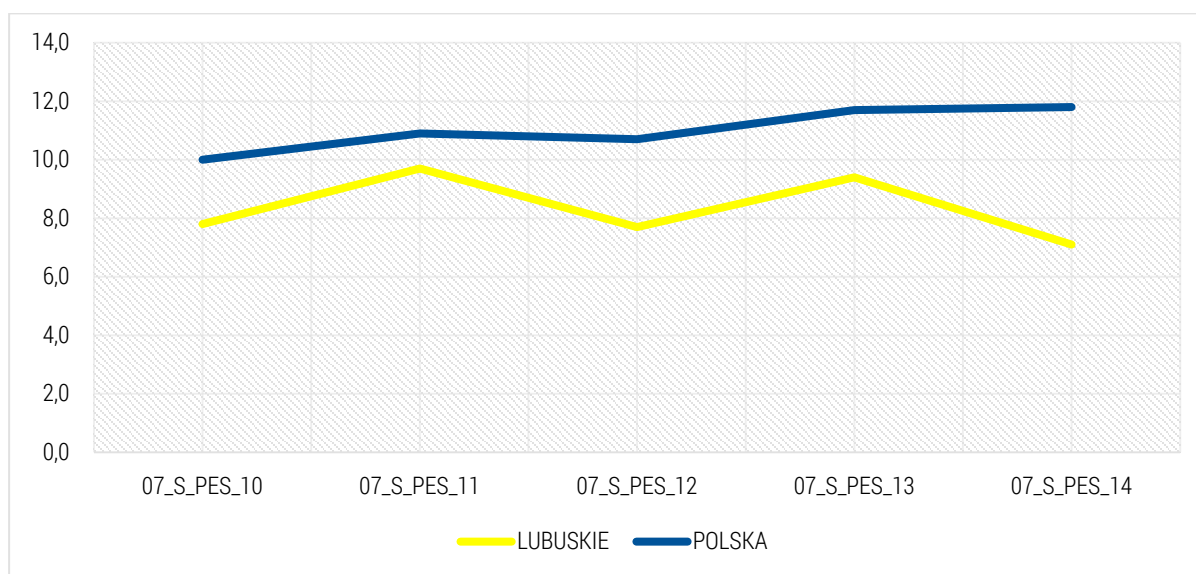
Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem (w %) w województwie lubuskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014

Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem			Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)
Województwo lubuskie	07_S_PES_10	7,8	-
	07_S_PES_11	9,7	24
	07_S_PES_12	7,7	-21
	07_S_PES_13	9,4	22
	07_S_PES_14	7,1	-24
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	91	x
	Średnie tempo zmian (w %)	-2	x

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.6.7.

Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem w województwie lubuskim i średni w kraju (w %) w latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.6.16.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem (w %) w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	07_S_PES_10	07_S_PES_11	07_S_PES_12	07_S_PES_13	07_S_PES_14
Średnia krajowa	10,0	10,9	10,7	11,7	11,8
Województwo lubuskie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	78	89	72	80	60
Pozycja w rankingu	13	10	13; 14	13	15

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

08_S_PGN_RR

Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru

W 2014 roku województwo lubuskie z udziałem podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru wynoszącym 8,2% zajmowało 14. pozycję w Polsce. W latach 2010-2014 najwyższa wartość wskaźnika była osiągnięta w 2011 roku (11,1%), a najniższa w 2010 roku (6,7%). W badanych latach wskaźnik charakteryzował się zmienną dynamiką, a przeciętny jego roczny wzrost wynosił 5%. Województwo lubuskie odznacza się udziałem podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru wyższym od średniej krajowej (111% średniej krajowej w 2014 roku), przy nieznacznym zróżnicowaniu regionalnym tego wskaźnika (współczynnik zmienności wynosi jedynie 8,6%).

» Tabela 5.6.17.

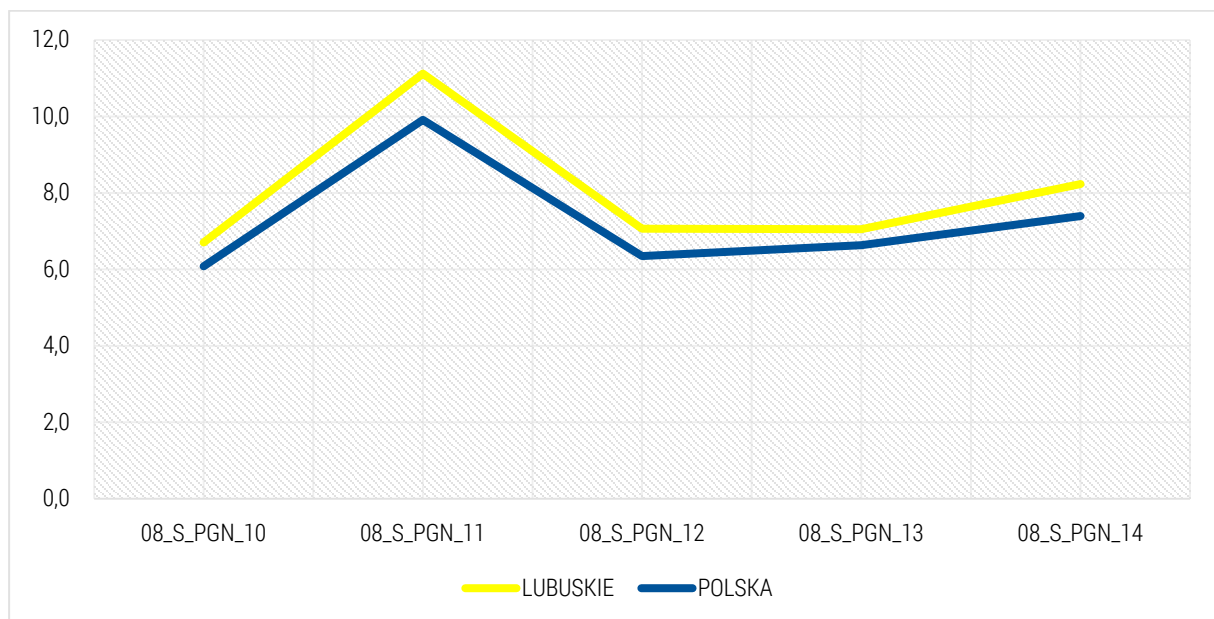
Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %) w województwie lubuskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014

Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo lubuskie	08_S_PGN_10	6,7	-
	08_S_PGN_11	11,1	66
	08_S_PGN_12	7,1	-36
	08_S_PGN_13	7,1	0
	08_S_PGN_14	8,2	17
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	123	x
	Średnie tempo zmian (w %)	5	x

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.6.8.

Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru w województwie lubuskim i średni w kraju (w %) w latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.6.18.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %) w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	08_S_PGN_10	08_S_PGN_11	08_S_PGN_12	08_S_PGN_13	08_S_PGN_14
Średnia krajowa	6,1	9,9	6,3	6,6	7,4
Klasyczny współczynnik zmienności	15,4	7,3	9,9	9,3	8,6
Województwo lubuskie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	110	112	111	106	111
Pozycja w rankingu	11	15	13	10	14

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

09_S_TIN_RR	Udział powierzchni uzbrojonych terenów inwestycyjnych w powierzchni terenów inwestycyjnych ogółem
-------------	---

Brak dostępnych danych statystycznych do analizy danego wskaźnika.

10_S_WEX_RR	Wartość eksportu na 1 mieszkańca
-------------	----------------------------------

W 2014 roku wartość eksportu na 1 mieszkańca w województwie lubuskim wynosiła 18 755 zł i stanowiła 106% średniego poziomu w kraju wynoszącego 17 767 zł, co plasowało województwo na 6. pozycji wśród wszystkich województw Polski. Analizowany wskaźnik charakteryzuje się znacznym zróżnicowaniem regionalnym (współczynnik zmienności wynosił w 2014 r. 41,5%). Województwo lubuskie zajmowało 6. lokatę w rankingu województw niezmiennie w latach 2012-2014, a w 2011 roku była to lokata 5. Uwzględniając cały badany okres, wartość eksportu na 1 mieszkańca w województwie lubuskim wzrastała średnio z roku na rok o 7%, a w 2014 roku była wyższa o 22% w stosunku do roku 2011.

» Tabela 5.6.19.

Wartość eksportu na 1 mieszkańca (w zł/os.) w województwie lubuskim i jej dynamika (w %) w latach 2011-2014³⁹

Wartość eksportu na 1 mieszkańca (w zł/os.)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo lubuskie	10_S_WEX_11	15 333	x
	10_S_WEX_12	15 171	-1
	10_S_WEX_13	16 283	7
	10_S_WEX_14	18 755	15
	10_S_WEX_23*	4 823	x
	Indeks w 2014 r. (2011 = 100)	122	x
	Średnie tempo zmian w latach 2011-2014 (w %)	7	x

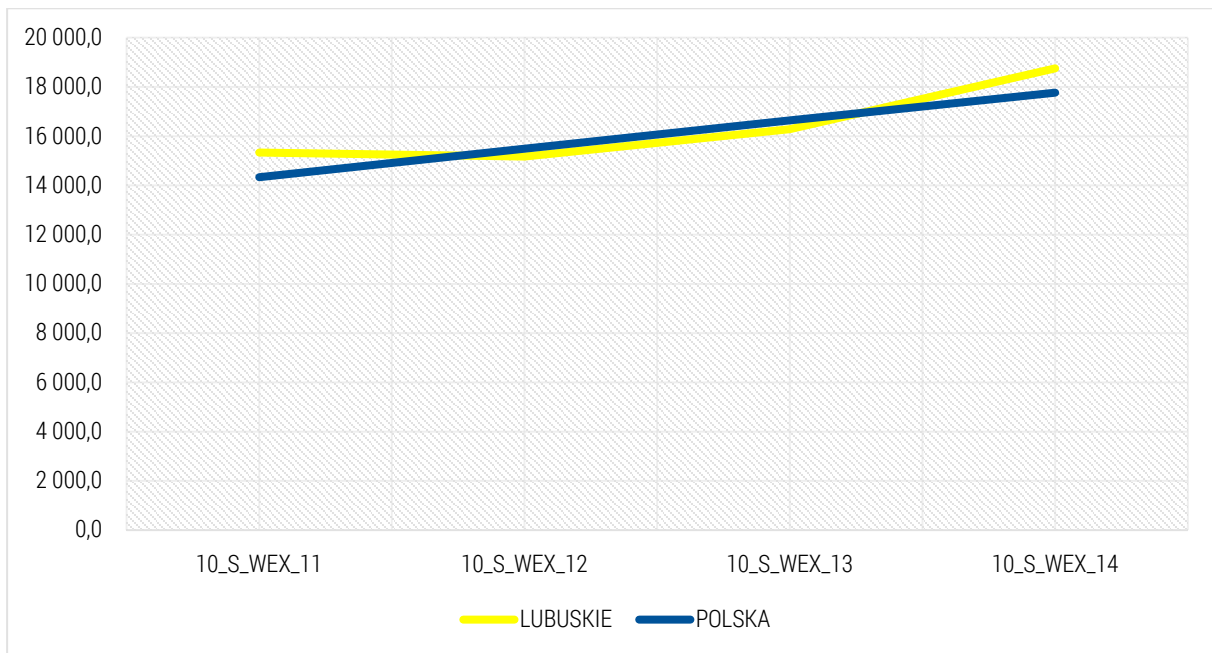
* Wartość docelowa zakładana w RPO – Lubuskie 2020 została określona dla wskaźnika: *Wartość eksportu w mln euro*.

Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Izby Celnej w Warszawie oraz Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, wrzesień 2016 r.

³⁹ W momencie wykonywania analizy nie były dostępne porównywalne dane statystyczne za 2010 r. dotyczące wartości eksportu w układzie województw.

» Wykres 5.6.9.

Wartość eksportu na 1 mieszkańca w województwie lubuskim i średnia w kraju (w zł/os.) w latach 2011-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych Izby Celnej w Warszawie oraz Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, wrzesień 2016 r.

» Tabela 5.6.20.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Wartość eksportu na 1 mieszkańca (w zł/os.) w latach 2011-2014

Wyszczególnienie	10_S_WEX_11	10_S_WEX_12	10_S_WEX_13	10_S_WEX_14
Średnia krajowa	14 335	15 491	16 643	17 767
Klasyczny współczynnik zmienności	45,8	44,5	42,4	41,5
Województwo lubuskie				
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	107	98	98	106
Pozycja w rankingu	5	6	6	6

Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Izby Celnej w Warszawie oraz Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, wrzesień 2016 r.

11_S_INP_RR

Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach

Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach (łącznie w przemysłowych oraz z sektora usług) w województwie lubuskim w 2014 roku wynosiły 285 182 tys. zł. Ze względu na braki w danych wysokości nakładów poniesionych na działalność innowacyjną w ujęciu wojewódzkim w latach 2010-2014 spowodowane tajemnicą statystyczną analiza wskaźnika w województwach w Polsce jest niecelowa. W latach 2011-2014 nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach w województwie lubuskim malały średnio z roku na rok o 1%. W 2014 roku nakłady na działalność innowacyjną były niższe o 2% w porównaniu do 2011 roku.

» Tabela 5.6.21.

Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach (w tys. zł) w województwie lubuskim i ich dynamika (w %) w latach 2010-2014

Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach (w tys. zł)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo lubuskie	11_S_INP_10	291 194	-
	11_S_INP_11	261 125	-10
	11_S_INP_12	311 308	19
	11_S_INP_13	331 357	6
	11_S_INP_14	285 182	-14
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	98	x
	Średnie tempo zmian (w %)	-1	x

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

12_S_IPU_RR	Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług
-------------	---

W 2014 roku średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług w województwie lubuskim wynosił 10,5% i stanowił jedynie 73% średniego poziomu w województwach wynoszącego 14,5%, co plasowało województwo na 16. pozycji wśród wszystkich województw Polski. W województwie lubuskim średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług w analizowanym okresie charakteryzował się zmienną dynamiką, a w efekcie w 2014 roku był niższy o 22% w porównaniu do roku 2010. W latach 2010-2014 badany wskaźnik w województwie lubuskim malał średnio z roku na rok o 6%.

» Tabela 5.6.22.

Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i sektora usług (w %) w województwie lubuskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014

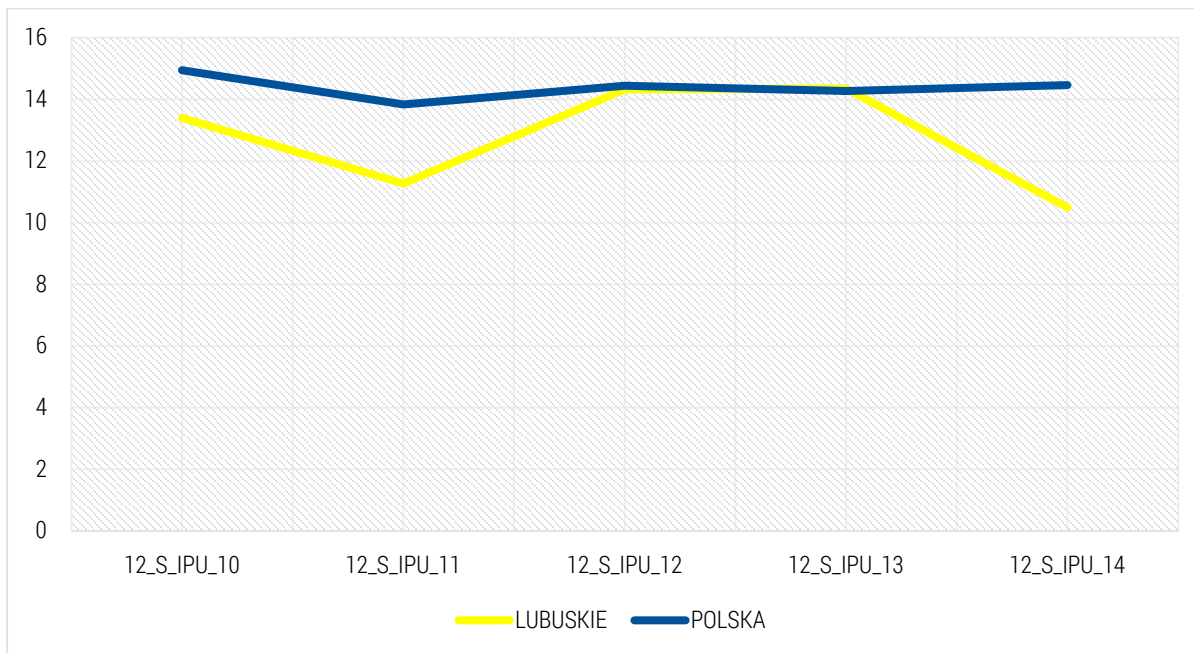
Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i sektora usług (w %)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo lubuskie	12_S_IPU_10	13,4	-
	12_S_IPU_11	11,3	-16
	12_S_IPU_12	14,3	27
	12_S_IPU_13	14,4	0
	12_S_IPU_14	10,5	-27
	12_S_IPU_23*	15,0	x
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	78	x
	Średnie tempo zmian (w %)	-6	x

* Wartość docelowa zakładana w RPO – Lubuskie 2020.

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.6.10.

Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i sektora usług w województwie lubuskim i średni w kraju (w %) w latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.6.23.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i sektora usług (w %) w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	12_S_IPU_10	12_S_IPU_11	12_S_IPU_12	12_S_IPU_13	12_S_IPU_14
Średnia krajowa	14,9	13,8	14,4	14,3	14,5
Klasyczny współczynnik zmienności	10,4	15,2	11,4	13,0	18,7
Województwo lubuskie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	90	81	99	101	73
Pozycja w rankingu	13	14	7	9	16

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

13_S_IWP_RR

Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej

W 2014 roku odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej w województwie lubuskim wynosił 4,1% i stanowił 73% średniego poziomu w kraju wynoszącego 5,6%, co plasowało województwo na *ex aequo* z województwem warmińsko-mazurskim 14.-15. pozycji wśród wszystkich województw Polski. W województwie lubuskim odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej zmalał w 2011 roku w porównaniu do poprzedniego o 36%, a następnie w 2012 roku w stosunku do 2011 znacznie wzrósł (aż o 29%), w 2013 roku w stosunku do 2012 roku nastąpił dalszy wzrost o 24%, a następnie spadek w 2014 roku w stosunku do 2013 roku o 33%. W efekcie odsetek przedsiębiorstw

przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej w 2014 roku był niższy o 31% w porównaniu do 2010 roku. W latach 2010-2014 badany wskaźnik w województwie lubuskim malał średnio z roku na rok o 9%, przy czym charakteryzował się zmienną dynamiką.

» Tabela 5.6.24.

Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej (w %) w województwie lubuskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014

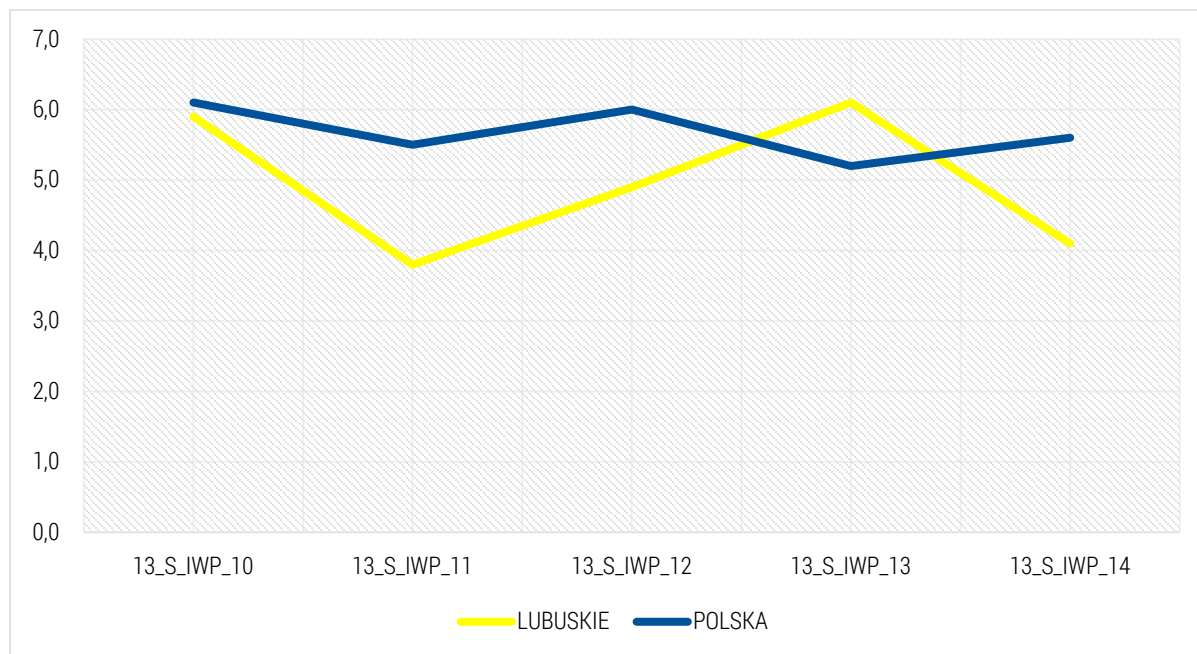
Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej (w %)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo lubuskie	13_S_IWP_10	5,9	-
	13_S_IWP_11	3,8	-36
	13_S_IWP_12	4,9	29
	13_S_IWP_13	6,1	24
	13_S_IWP_14	4,1	-33
	13_S_IWP_23*	5,5	x
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	69	x
	Średnie tempo zmian (w %)	-9	x

* Wartość docelowa zakładana w RPO – Lubuskie 2020.

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.6.11.

Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej w województwie lubuskim i średni w Polsce (w %) w latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.6.23.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej (w %) w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	13_S_IWP_10	13_S_IWP_11	13_S_IWP_12	13_S_IWP_13	13_S_IWP_14
Średnia krajowa	6,1	5,5	6,0	5,2	5,6
Województwo lubuskie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	97	69	82	117	73
Pozycja w rankingu	8	16	10; 11	5; 6	14; 15

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

14_S_WDB_RR	Wartość dodana brutto na 1 pracującego w sektorze rolnictwa w relacji do poziomu w roku 2012 (rok 2012 = 100)
-------------	---

Brak dostępnych danych statystycznych do analizy danego wskaźnika.

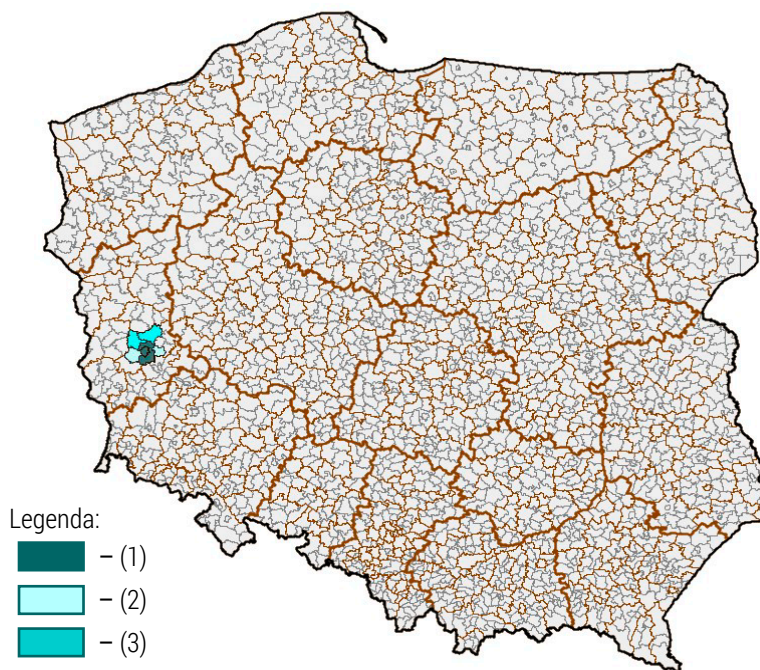
» 5.7 <

Miejski Obszar Funkcjonalny Zielonej Góry

Miejski Obszar Funkcjonalny Zielonej Góry (MOF ZG) tworzy 5 gmin*:

ZIELONA GÓRA (1) – rdzeń

Czerwieńsk (3)
Sulechów (3)
Świdnica (2)
Zabór (2)



* (1) – gmina miejska, (2) – gmina wiejska, (3) – gmina miejsko-wiejska.

Miejski Obszar Funkcjonalny Zielonej Góry (MOF ZG) zamieszkuje ponad 185 tys. ludności, czyli 18,2% mieszkańców województwa lubuskiego, co plasuje ten obszar na 23. miejscu wśród 24 miejskich obszarów funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce, a także na 16. miejscu wśród 17 MOF ośrodków wojewódzkich w Polsce. MOF ZG położony jest w zachodniej części kraju na obszarze 962 km², stanowiącym 6,9% powierzchni województwa. Jeden km² powierzchni Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Zielonej Góry zamieszkują średnio 193 osoby, co stanowi 58% średniej miejskich obszarów funkcjonalnych w Polsce. Wskaźnik przedsiębiorczości MOF ZG, liczony jako relacja liczby podmiotów gospodarczych ogółem przypadających na 10 tys. mieszkańców, kształtujący się na poziomie 1 209 jest nieznacznie niższy niż średni wśród miejskich obszarów funkcjonalnych w Polsce (11. miejsce na 24 MOF), co wskazuje na relatywnie umiarkowaną przedsiębiorczość tego obszaru.

» Tabela 5.7.1.

Podstawowe dane statystyczne w Miejskim Obszarze Funkcjonalnym Zielonej Góry

Miejski Obszar Funkcjonalny Zielonej Góry	Wartość	Miejsce	Procent średniej
	2014 r.	MOF*/ MOF OW**	MOF = 100/ MOF OW = 100
Liczba mieszkańców (osoby)	185 479	23/16	25/21
Powierzchnia (km ²)	962	23/16	43/42
Gęstość zaludnienia (osoby/km ²)	193	18/15	58/50
Wskaźnik przedsiębiorczości (podmioty gospodarcze/10 tys. mieszkańców)	1209	11/9	90/86

* Miejsce wśród 24 miejskich obszarów funkcjonalnych (MOF) realizujących ZIT w Polsce.

** Miejsce wśród 17 miejskich obszarów funkcjonalnych ośrodka wojewódzkiego (MOF OW) realizujących ZIT w Polsce.

Źródło: Bank Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

Strategia ZIT ZG nie uwzględnia alokacji na realizację projektów w ramach CT3. Diagnoza Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Zielonej Góry wskazała wysoki potencjał przedsiębiorczości na tym terenie, który musi być jednak wzmocniony od strony innowacyjności. W Strategii uwzględniono więc Priorytet Inwestycyjny 3a w ramach Celu 4. *Rozwój sektora MŚP i innowacyjności motorami wzrostu gospodarczego obszaru funkcjonalnego*, Działania 1. *Wsparcie dla rozwoju przedsiębiorczości*. Uznano jednak, iż interwencja przewidywana w tym priorytecie ze strony samorządów ma charakter bardzo ograniczony i w związku z tym nie znalazła się ona w instrumencie ZIT. Założono jednak, iż działanie to realizowane będzie poza alokacją ZIT. Gminy obszaru MOF ZG będą uczestniczyć bezpośrednio w procedurach konkursowych RPO-Lubuskie 2020⁴⁰.

W ramach RPO – Lubuskie 2020 alokacja na realizację projektów w ramach CT3 wynosi 143,75 mln euro. Efektem strategicznym realizacji przedsięwzięć w obszarze przedsiębiorczości ma być wpływ projektów na osiągnięcie **wskaźników strategicznych**, które zostały założone w *Regionalnym Programie Operacyjnym Województwa Lubuskiego na lata 2014-2020* (RPO – Lubuskie 2020) jako narzędzie monitoringu strategicznego.

Analiza zbioru wskaźników strategicznych w ramach celu tematycznego 3 w województwie lubuskim, w którym położony jest Miejski Obszar Funkcjonalny Zielonej Góry, została przeprowadzona w punkcie 5.6. Miejski Obszar Funkcjonalny Gorzowa Wielkopolskiego.

⁴⁰ *Strategia Zintegrowanych Inwestycji Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Zielonej Góry (Strategia ZIT MOF ZG)*, Tomasz Piersiak Konsulting, Zielona Góra 2015, s. 143-144.

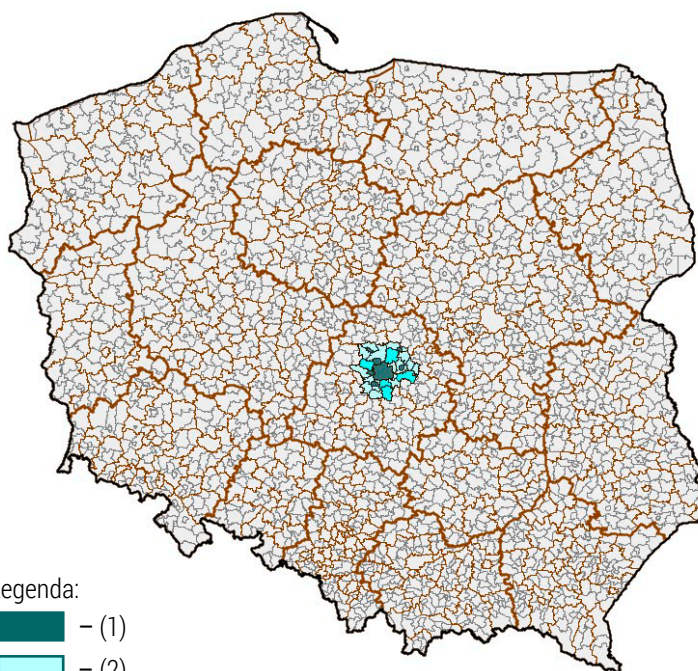
» 5.8 <

Łódzki Obszar Metropolitalny

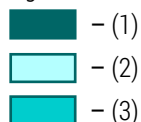
Łódzki Obszar Metropolitalny (ŁOM) tworzy 28 gmin*:

ŁÓDŹ (1) – rdzeń

Andrespol (1)
 Aleksandrów Łódzki (3)
 Brójce (2)
 Brzeziny (1)
 Brzeziny (2)
 Dłutów (2)
 Dmosin (2)
 Dobroń (2)
 Głowno (1)
 Głowno (2)
 Jeżów (2)
 Koluszki (3)
 Konstantynów Łódzki (1)
 Ksawerów (2)
 Lutomiersk (2)
 Nowosolna (2)
 Ozorków (1)
 Ozorków (2)
 Pabianice (1)
 Pabianice (2)
 Parzęczew (2)
 Rogów (2)
 Rzgów (3)
 Stryków (3)
 Tuszyn (3)
 Zgierz (1)
 Zgierz (2)



Legenda:



* (1) – gmina miejska, (2) – gmina wiejska, (3) – gmina miejsko-wiejska.

Łódzki Obszar Metropolitalny (ŁOM) zamieszkuje ponad 1 mln 91 tys. ludności, czyli 43,6% mieszkańców województwa łódzkiego, co plasuje ten obszar na 4. miejscu wśród 24 miejskich obszarów funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce, a także na 4. miejscu wśród 17 MOF ośrodków wojewódzkich w Polsce. ŁOM położony jest w centralnej części kraju na obszarze 2 499 km², stanowiącym 13,7 % powierzchni województwa łódzkiego. Jeden km² powierzchni Łódzkiego Obszaru Metropolitalnego zamieszkuje średnio 437 osób, co stanowi 132% średniej miejskich obszarów funkcjonalnych w Polsce. Wskaźnik przedsiębiorczości ŁOM, liczony jako relacja liczby podmiotów gospodarczych ogółem przypadających na 10 tys. mieszkańców, kształtujący się na poziomie 1 193 jest jednym z niższych wśród miejskich obszarów funkcjonalnych w Polsce (12. miejsce na 24 MOF), co wskazuje na potrzebę zwiększenia przedsiębiorczości tego obszaru.

» Tabela 5.8.1.

Podstawowe dane statystyczne w Łódzkim Obszarze Metropolitalnym

Łódzki Obszar Metropolitalny	Wartość	Miejsce MOF*/MOF OW**	Procent średniej
	2014 r.		MOF = 100/ MOF OW = 100
Liczba mieszkańców (osoby)	1 091 651	4/4	145/124
Powierzchnia (km ²)	2 499	10/7	110/110
Gęstość zaludnienia (osoby/km ²)	437	5/4	132/113
Wskaźnik przedsiębiorczości (podmioty gospodarcze/10 tys. mieszkańców)	1193	12/10	145/124

* Miejsce wśród 24 miejskich obszarów funkcjonalnych (MOF) realizujących ZIT w Polsce.

** Miejsce wśród 17 miejskich obszarów funkcjonalnych ośrodka wojewódzkiego (MOF OW) realizujących ZIT w Polsce.

Źródło: Bank Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

W Regionalnym Programie Operacyjnym Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020 na realizację projektów w ramach celu tematycznego 3 (CT3) przeznaczono kwotę 274,83 mln euro. Jednak w Strategii Łódzkiego Obszaru Metropolitalnego 2020+ nie przewidziano alokacji na realizację projektów w ramach tego celu. Efektem strategicznym realizacji przedsięwzięć w obszarze przedsiębiorczości ma być wpływ projektów na osiągnięcie **wskaźników strategicznych**, które zostały założone RPO WŁ 2014-2020 jako narzędzie monitoringu strategicznego.

Analiza przeprowadzona poniżej obejmuje następujące wskaźniki strategiczne w ramach CT3 w województwie łódzkim, w którym położony jest Łódzki Obszar Metropolitalny⁴¹:

- » **Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w stosunku do PKB (01_S_NIP_RR);**
- » Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej (02_S_NBP_RR);
- » Stopa inwestycji w gospodarce narodowej (03_S_SIP_RR);
- » Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100 (04_S_WBS_RR);
- » Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca (05_S_PSP_RR);
- » Wskaźnik rentowności obrotu brutto (zyskowość sprzedaży brutto) (06_S_WRO_RR);
- » Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem (07_S_PES_RR);
- » **Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (08_S_PGN_RR);**
- » **Udział powierzchni uzbrojonych terenów inwestycyjnych w powierzchni terenów inwestycyjnych ogółem (09_S_TIN_RR);**
- » **Wartość eksportu na 1 mieszkańca (10_S_WEX_RR);**
- » Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach (11_S_INP_RR);
- » **Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług (12_S_IPU_RR);**
- » Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej (13_S_IWP_RR);
- » Wartość dodana brutto na 1 pracującego w sektorze rolnictwa w relacji do poziomu w roku 2012 (rok 2012 = 100) (14_S_WDB_RR).

⁴¹ Wyróżnione (pogrubieniem) zostały te wskaźniki, które przyjęto do monitorowania w ramach RPO WŁ 2014-2020.

01_S_NIP_RR

Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w stosunku do PKB

W 2014 roku nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w relacji do PKB w województwie łódzkim wyniosły 9,3%, co uplasowało ten region na 4. miejscu w rankingu. W latach 2010-2014 charakteryzowały się one zmienną dynamiką, a przeciętny roczny wzrost nakładów wynosił 1%. Województwo łódzkie odznacza się porównywalnym do średniej krajowej poziomem nakładów inwestycyjnych w przedsiębiorstwach w relacji do PKB (106% średniej krajowej w 2014 r.), przy nieznacznym zróżnicowaniu regionalnym tego wskaźnika (współczynnik zmienności wynosi jedynie 10,7%).

» Tabela 5.8.2.

Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w relacji do PKB (w %) w województwie łódzkim i ich dynamika (w %) w latach 2010-2014

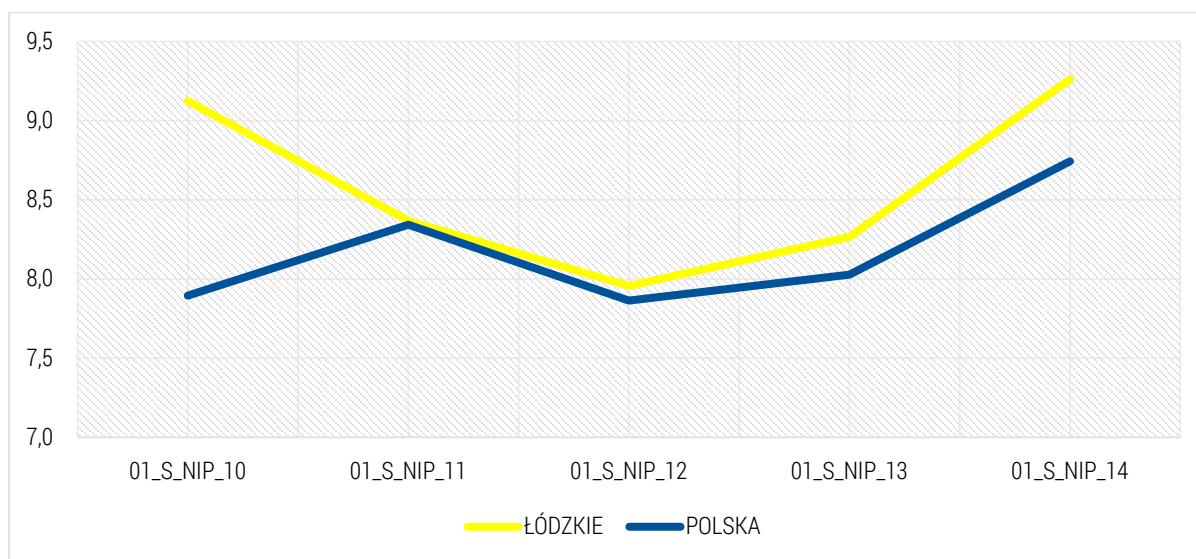
Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w relacji do PKB (w %)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo łódzkie	01_S_NIP_10	9,1	-
	01_S_NIP_11	8,4	-8
	01_S_NIP_12	8,0	-5
	01_S_NIP_13	8,3	4
	01_S_NIP_14	9,3	12
	01_S_NIP_23*	5,4	x
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	100	x
	Średnie tempo zmian (w %)	1	x

* Wartość docelowa zakładana w RPO WŁ 2014-2020.

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.8.1.

Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w stosunku do PKB w województwie łódzkim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.8.3.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w relacji do PKB (w %) w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	01_S_NIP_10	01_S_NIP_11	01_S_NIP_12	01_S_NIP_13	01_S_NIP_14
Średnia krajowa	7,9	8,3	7,9	8,0	8,7
Klasyczny współczynnik zmienności	15,3	8,1	9,3	12,9	10,7
Województwo łódzkie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	116	100	101	103	106
Pozycja w rankingu	2	8	6	6	4

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

02_S_NBP_RR

Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej

Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej (w mln zł) w województwie łódzkim wynosiły w 2013 roku 21 478 mln zł, co plasowało województwo na 6. pozycji wśród wszystkich województw Polski. Lokata ta była zajmowana przez województwo łódzkie w rankingu niezmiennie w latach 2010-2013. Analizowany wskaźnik charakteryzuje się znacznym zróżnicowaniem regionalnym (współczynnik zmienności wynosi 76,9%). Największy wzrost nastąpił w 2011 roku, o 18% w stosunku do roku poprzedniego. W latach 2010-2013 nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej w województwie łódzkim wzrastały średnio z roku na rok o 6%.

» Tabela 5.8.4.

Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej (w mln zł) w województwie łódzkim i ich dynamika (w %) w latach 2010-2013⁴²

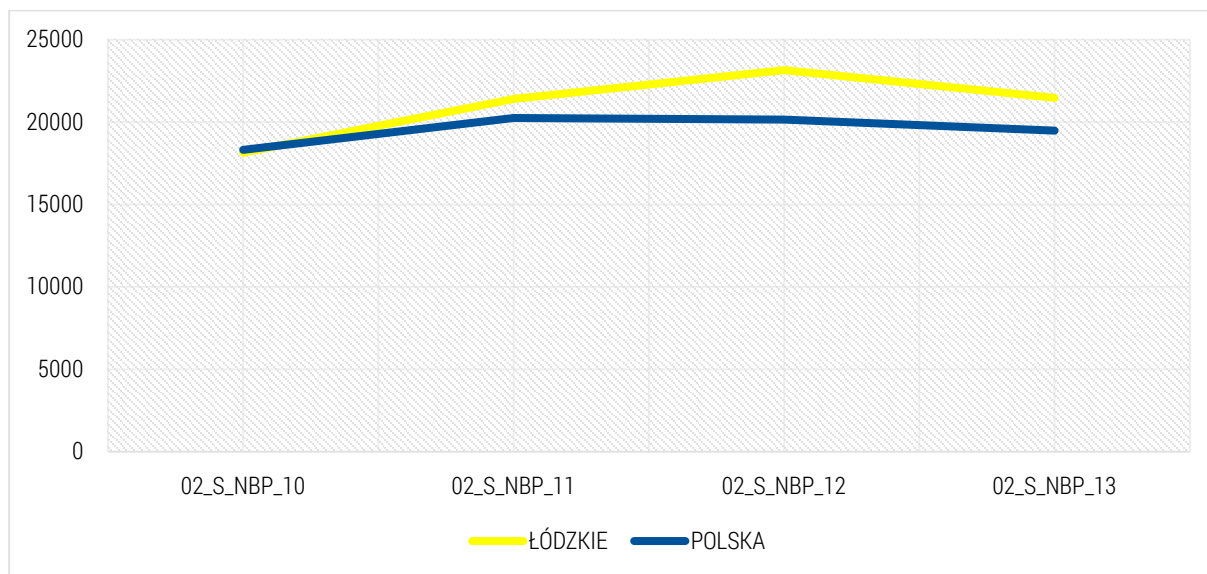
Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej (w mln zł)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo łódzkie	02_S_NBP_10	18 140	-
	02_S_NBP_11	21 406	18
	02_S_NBP_12	23 155	8
	02_S_NBP_13	21 478	-7
	Indeks w 2013 r. (2010 = 100)	118	x
	Średnie tempo zmian (w %)	6	x

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

⁴² W momencie wykonywania analizy nie były dostępne dane statystyczne za 2014 r. dotyczące nakładów brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej w układzie województw.

»» Wykres 5.8.2.

Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej w województwie łódzkim i średnio w kraju (w mln zł) w latach 2010-2013



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

»» Tabela 5.8.5.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej (w mln zł) w latach 2010-2013

Wyszczególnienie	02_S_NBP_10	02_S_NBP_11	02_S_NBP_12	02_S_NBP_13
Średnia w województwach	18 323	20 255	20 153	19 481
Klasyczny współczynnik zmienności	73,5	70,5	73,6	76,9
Województwo łódzkie				
Relacja do średniej (Średnia w województwach = 100)	99	106	115	110
Pozycja w rankingu	6	6	6	6

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

03_S_SIP_RR

Stopa inwestycji w gospodarce narodowej

W 2013 roku stopa inwestycji w gospodarce narodowej w województwie łódzkim wyniosła 21,3%, co uplasowało ten region na 3. miejscu w rankingu. Województwo łódzkie odznacza się wyższą stopą inwestycji w gospodarce narodowej do średniej krajowej (113% średniej krajowej w 2014 r.), przy nieznacznym zróżnicowaniu regionalnym tego wskaźnika (współczynnik zmienności wynosi jedynie 10,1%). W latach 2010-2013 stopa inwestycji w gospodarce narodowej w województwie łódzkim rosła średnio z roku na rok o 1%, przy czym w 2011 roku w porównaniu do 2010 roku nastąpił wzrost wskaźnika o 9%, w kolejnym roku również wzrost o 4% w stosunku do poprzedniego, a w 2013 spadek o 8%. W efekcie w 2013 roku stopa inwestycji była wyższa o 4% w porównaniu do 2010 roku.

» Tabela 5.8.6.

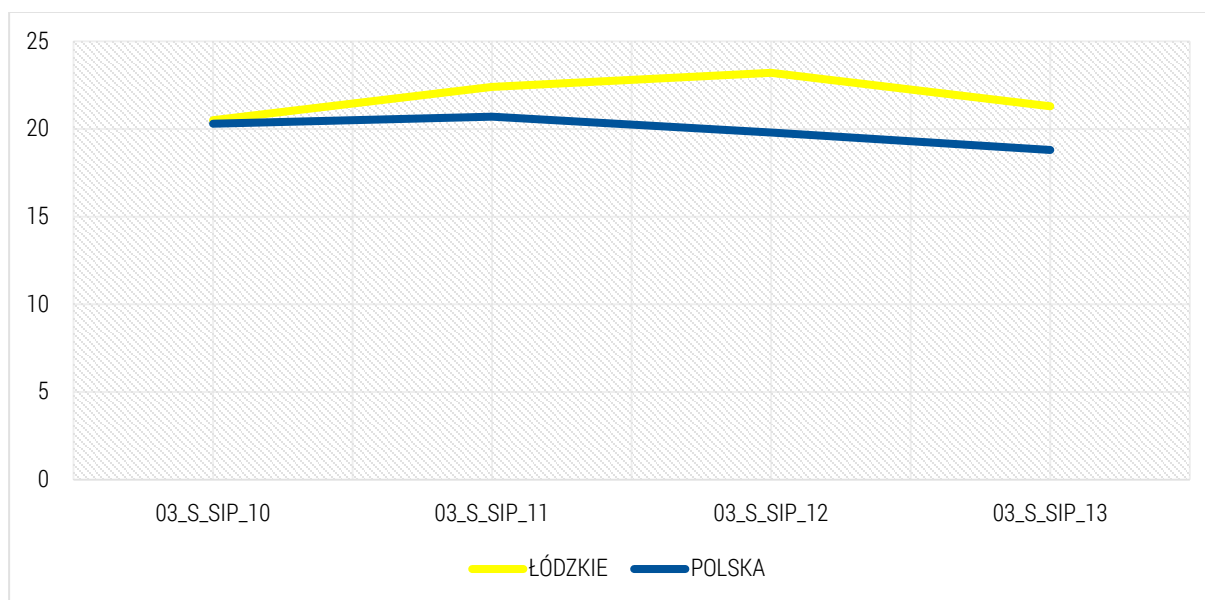
Stopa inwestycji w gospodarce narodowej (w %) w województwie łódzkim i jej dynamika (w %) w latach 2010-2013⁴³

Stopa inwestycji w gospodarce narodowej (w %)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo łódzkie	03_S_SIP_10	20,5	-
	03_S_SIP_11	22,4	9
	03_S_SIP_12	23,2	4
	03_S_SIP_13	21,3	-8
	Indeks w 2013 r. (2010 = 100)	104	x
	Średnie tempo zmian (w %)	1	x

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.8.3.

Stopa inwestycji w gospodarce narodowej w województwie łódzkim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2013



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.8.7.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Stopa inwestycji w gospodarce narodowej (w %) w latach 2010-2013

Wyszczególnienie	03_S_SIP_10	03_S_SIP_11	03_S_SIP_12	03_S_SIP_13
Średnia krajowa	20,3	20,7	19,8	18,8
Klasyczny współczynnik zmienności	10,3	12,9	11,2	10,1
Województwo łódzkie				
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	101	108	117	113
Pozycja w rankingu	10	6	2	3

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

⁴³ W momencie wykonywania analizy nie były dostępne dane statystyczne za 2014 r. dotyczące stopy inwestycji w gospodarce narodowej w układzie województw.

04_S_WBS_RR

Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca,
Polska = 100

Wskaźnik wartości brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca w województwie łódzkim w 2014 roku osiągnął poziom 93,4% w relacji do średniej krajowej, co plasowało województwo na 5. pozycji wśród wszystkich województw. W latach 2010-2014 wartość badanego wskaźnika w województwie łódzkim wzrastała średnio z roku na rok o 3%, przy czym w 2014 roku była wyższa o 14% w stosunku do 2010 roku.

» Tabela 5.8.8.

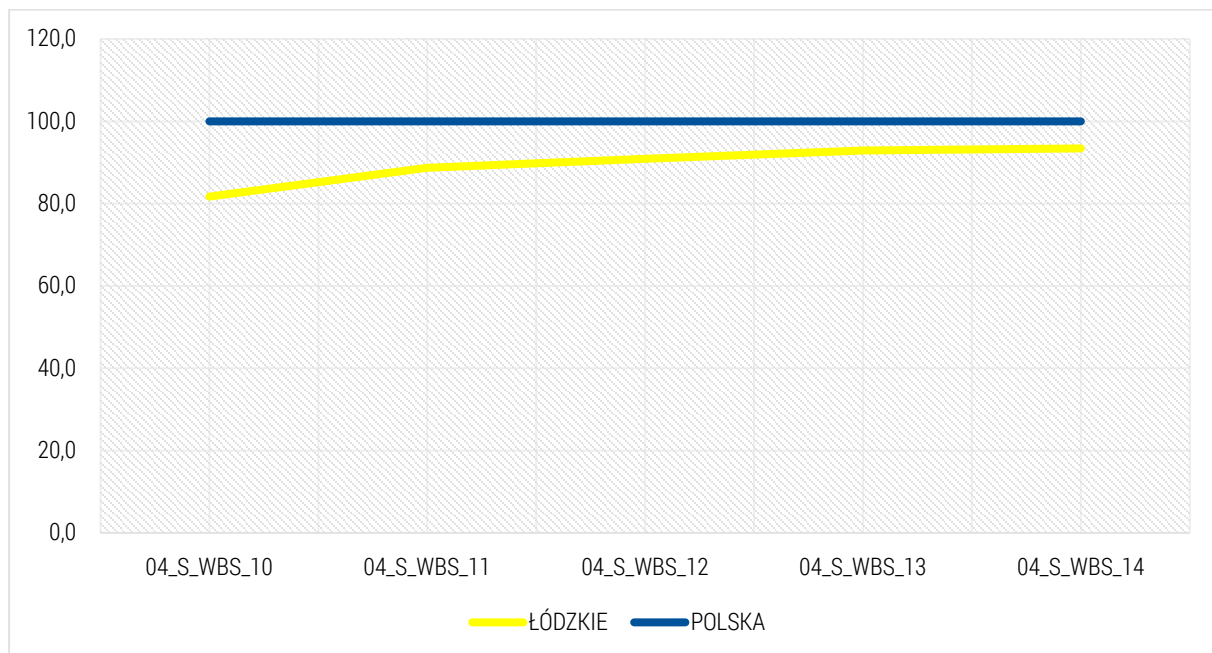
Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100, w województwie łódzkim i jej dynamika (w %) w latach 2010-2014

Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo łódzkie	04_S_WBS_10	81,7	-
	04_S_WBS_11	88,7	9
	04_S_WBS_12	90,9	2
	04_S_WBS_13	92,9	2
	04_S_WBS_14	93,4	1
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	114	x
	Średnie tempo zmian (w %)	3	x

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.8.4.

Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100, w województwie łódzkim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.8.9.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100, w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	04_S_WBS_10	04_S_WBS_11	04_S_WBS_12	04_S_WBS_13	04_S_WBS_14
Średnia krajowa	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Klasyczny współczynnik zmienności	40,6	39,5	37,6	36,2	36,0
Województwo łódzkie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	81,7	88,7	90,9	92,9	93,4
Pozycja w rankingu	9	7	6	6	5

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

05_S_PSP_RR	Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca
-------------	--

W 2014 roku produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 roku w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca w województwie łódzkim wyniosła 31,9 tys. zł, co uplasowało ten region na 6. miejscu w rankingu. Lokata ta była zajmowana przez województwo łódzkie niezmiennie w latach 2011-2014, a w 2010 roku województwo łódzkie zajmowało 7. pozycję w rankingu. Przeciętny roczny wzrost produkcji sprzedanej przemysłu w cenach stałych z 2010 roku w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca wynosił 8%. W 2014 roku wartość wskaźnika wzrosła o 46% w porównaniu do 2010 roku. Województwo łódzkie odznacza się porównywalnym poziomem produkcji sprzedanej przemysłu *per capita* do średniej krajowej (96% średniej krajowej w 2014 r.), przy dość dużym zróżnicowaniu regionalnym tego wskaźnika (współczynnik zmienności wynosi 33,0%).

» Tabela 5.8.10.

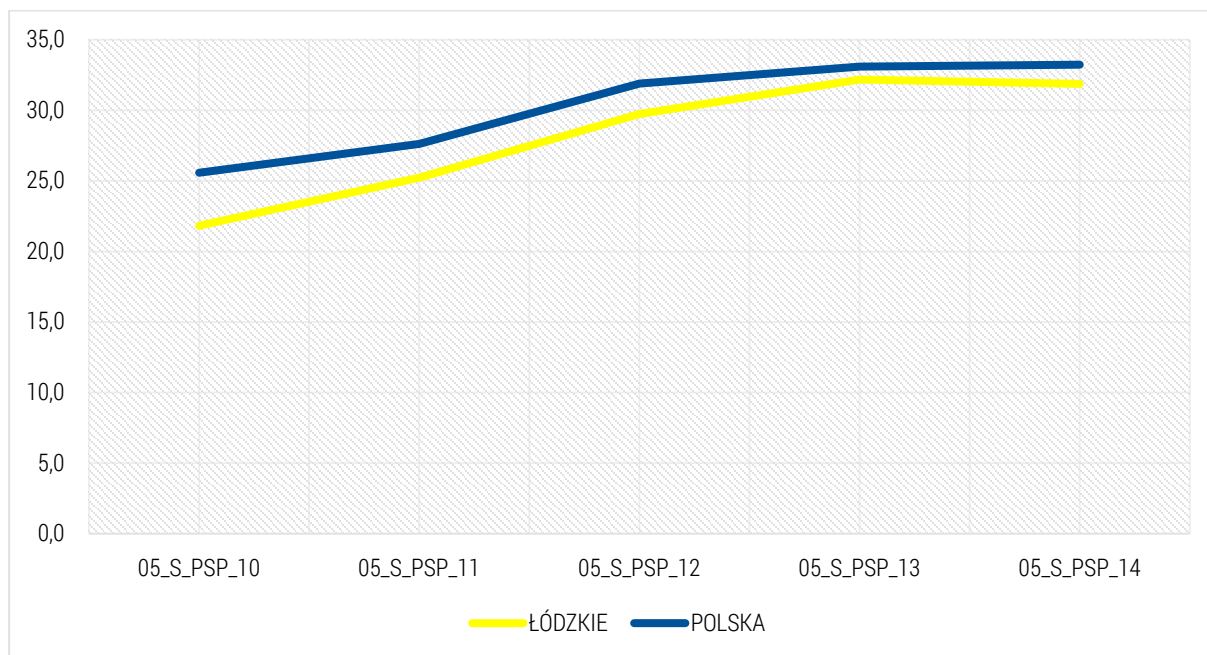
Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca (w tys. zł/os.) w województwie łódzkim i jej dynamika (w %) w latach 2010-2014

Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca (w tys. zł/os.)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo łódzkie	05_S_PSP_10	21,8	-
	05_S_PSP_11	25,2	16
	05_S_PSP_12	29,7	18
	05_S_PSP_13	32,2	8
	05_S_PSP_14	31,9	-1
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	146	x
	Średnie tempo zmian (w %)	8	x

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.8.5.

Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca w województwie łódzkim i średnio w kraju (w tys. zł/os.) w latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.8.11.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca (w tys. zł/os.) w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	05_S_PSP_10	05_S_PSP_11	05_S_PSP_12	05_S_PSP_13	05_S_PSP_14
Średnia krajowa	25,6	27,6	31,9	33,1	33,2
Klasyczny współczynnik zmienności	36,9	34,7	33,9	33,1	33,0
Województwo łódzkie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	85	91	93	97	96
Pozycja w rankingu	7	6	6	6	6

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

06_S_WRO_RR

Wskaźnik rentowności obrotu brutto (zyskowność sprzedaży brutto)

W 2014 roku wskaźnik rentowności obrotu brutto w województwie łódzkim wynosił 7,8%, co uplasowało ten region na 1. miejscu w rankingu, a lokata 1. lub 2. była zajmowana przez województwo łódzkie w rankingu w latach 2010-2014. Przeciętny roczny wzrost wskaźnika rentowności obrotu brutto wynosił 2% w analizowanym okresie. Województwo łódzkie odznacza się wysokim poziomem badanego wskaźnika (181% średniej krajowej w 2014 r.), przy dość dużym zróżnicowaniu regionalnym wskaźnika (współczynnik zmienności wynosi 29,1%).

» Tabela 5.8.12.

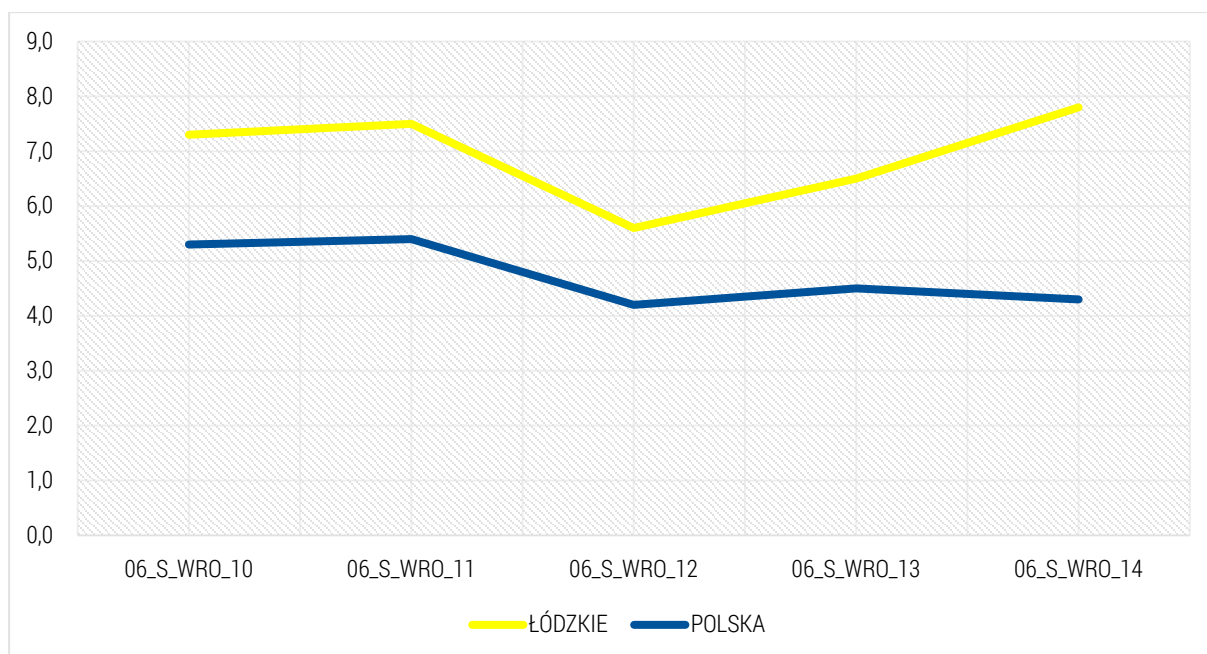
Wskaźnik rentowności obrotu brutto (w %) w województwie łódzkim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014

Wskaźnik rentowności obrotu brutto (w %)			Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)
Województwo łódzkie	06_S_WRO_10	7,3	-
	06_S_WRO_11	7,5	3
	06_S_WRO_12	5,6	-25
	06_S_WRO_13	6,5	16
	06_S_WRO_14	7,8	20
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	107	x
	Średnie tempo zmian (w %)	2	x

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.8.6.

Wskaźnik rentowności obrotu brutto w województwie łódzkim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.8.13.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Wskaźnik rentowności obrotu brutto (w %) w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	06_S_WRO_10	06_S_WRO_11	06_S_WRO_12	06_S_WRO_13	06_S_WRO_14
Średnia krajowa	5,3	5,4	4,2	4,5	4,3
Klasyczny współczynnik zmienności	18,1	49,7	23,9	20,9	29,1
Województwo łódzkie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	138	139	133	144	181
Pozycja w rankingu	2	2	2	1	1

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

07_S_PES_RR

Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem

W 2014 roku województwo łódzkie z udziałem przedsiębiorstw otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe w przedsiębiorstwach ogółem w województwie łódzkim w latach 2010-2014 wynoszącym 11,5% zajmowało 7. pozycję w Polsce. Najwyższa wartość wskaźnika była osiągnięta w 2012 roku (12,1%), a najniższa w 2010 roku (8,7%). W badanym okresie wskaźnik charakteryzował się zmienną dynamiką, a przeciętny jego roczny wzrost wynosił 7%. Województwo łódzkie odznacza się udziałem przedsiębiorstw otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe w przedsiębiorstwach ogółem poniżej średniej krajowej (97% średniej krajowej w 2014 r.), przy nieznacznym zróżnicowaniu regionalnym tego wskaźnika (współczynnik zmienności wynosi 11,8%).

» Tabela 5.8.14.

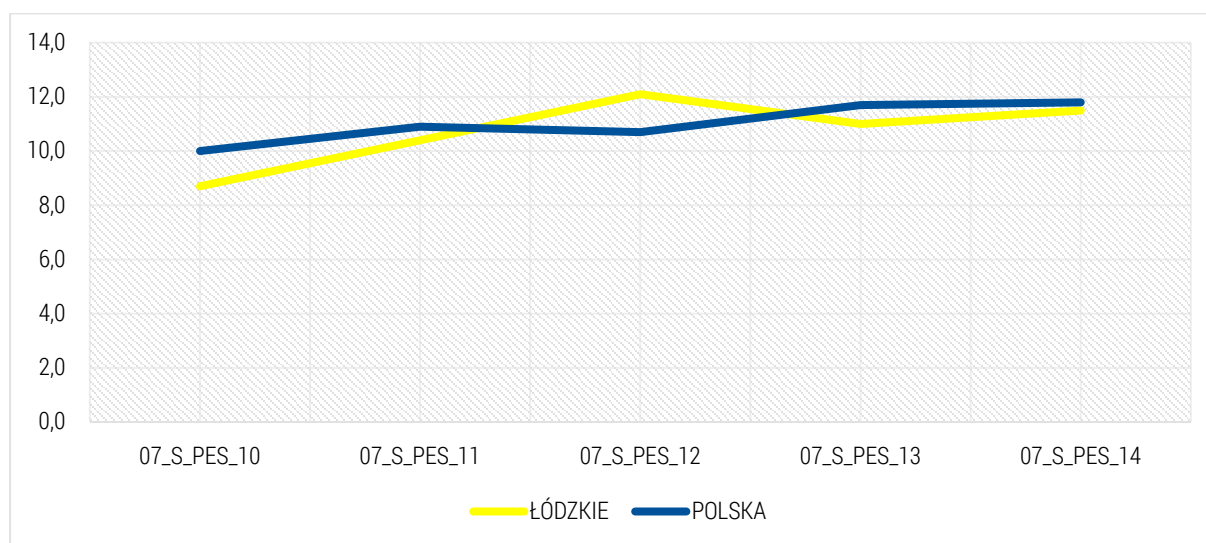
Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem (w %) w województwie łódzkim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014

Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem (w %)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo łódzkie	07_S_PES_10	8,7	-
	07_S_PES_11	10,4	20
	07_S_PES_12	12,1	16
	07_S_PES_13	11,0	-9
	07_S_PES_14	11,5	5
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	132	x
	Średnie tempo zmian (w %)	7	x

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.8.7.

Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem w województwie łódzkim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.8.15.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem (w %) w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	07_S_PES_10	07_S_PES_11	07_S_PES_12	07_S_PES_13	07_S_PES_14
Średnia krajowa	10,0	10,9	10,7	11,7	11,8
Województwo łódzkie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	87	95	113	94	97
Pozycja w rankingu	10	9	2	7-8-9	7

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

08_S_PGN_RR	Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru
--------------------	--

W 2014 roku województwo łódzkie z udziałem podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru wynoszącym 8,1% zajmowało 12. pozycję w Polsce. W latach 2010-2014 najwyższa wartość wskaźnika była osiągnięta w 2011 roku (10,1%), a najniższa w 2010 roku (6,6%). W badanych latach przeciętny jego roczny wzrost wynosił 5%. Województwo łódzkie odznacza się wyższym udziałem podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru do średniej krajowej (109% średniej krajowej w 2014 r.), przy nieznacznym zróżnicowaniu regionalnym tego wskaźnika (współczynnik zmienności wynosi jedynie 8,6%).

» Tabela 5.8.16.

Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %) w województwie łódzkim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014

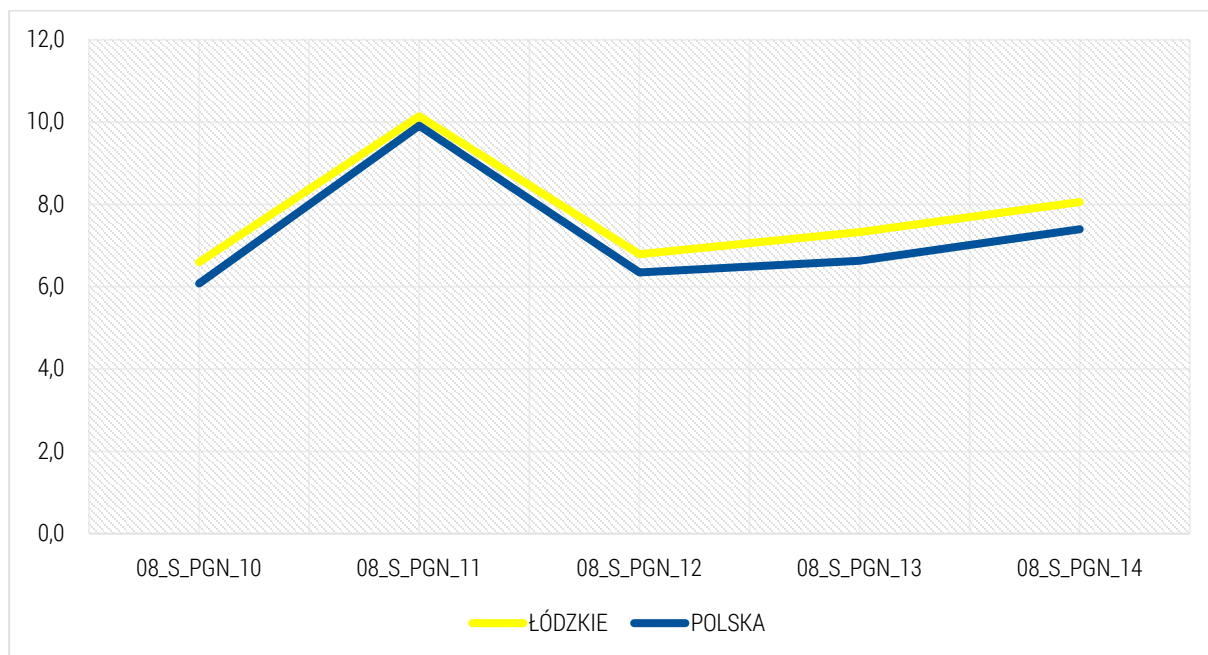
Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo łódzkie	08_S_PGN_10	6,6	-
	08_S_PGN_11	10,1	54
	08_S_PGN_12	6,8	-33
	08_S_PGN_13	7,3	8
	08_S_PGN_14	8,1	10
	08_S_PGN_23*	6,63	x
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	122	x
	Średnie tempo zmian (w %)	5	x

* Wartość docelowa zakładana w RPO Wł. 2014-2020.

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

»» Wykres 5.8.8.

Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru w województwie łódzkim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

»» Tabela 5.8.17.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %) w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	08_S_PGN_10	08_S_PGN_11	08_S_PGN_12	08_S_PGN_13	08_S_PGN_14
Średnia krajowa	6,1	9,9	6,3	6,6	7,4
Klasyczny współczynnik zmienności	15,4	7,3	9,9	9,3	8,6
Województwo łódzkie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	108	102	107	110	109
Pozycja w rankingu	10	9	11	13	12

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

09_S_TIN_RR

Udział powierzchni uzbrojonych terenów inwestycyjnych w powierzchni terenów inwestycyjnych ogółem

Brak dostępnych danych statystycznych do analizy danego wskaźnika.

10_S_WEX_RR

Wartość eksportu na 1 mieszkańca

W 2014 roku wartość eksportu na 1 mieszkańca w województwie łódzkim wynosiła 10 933 zł i stanowiła 62% średniego poziomu w kraju wynoszącego 17 767 zł, co plasowało województwo na 7. pozycji wśród wszystkich województw Polski. Analizowany wskaźnik charakteryzuje się znacznym

zróznicowaniem regionalnym (współczynnik zmienności wynosił w 2014 r. 41,5%). Województwo łódzkie zajmowało 7. lokatę w rankingu województw niezmiennie w latach 2012-2014, a w 2011 roku była to lokata 8. Uwzględniając cały badany okres, wartość eksportu na 1 mieszkańca w województwie łódzkim wzrastała średnio z roku na rok o 10%, a w 2014 roku była wyższa o 34% w stosunku do roku 2011.

» Tabela 5.8.18.

Wartość eksportu na 1 mieszkańca (w zł/os.) w województwie łódzkim i jej dynamika (w %) w latach 2011-2014⁴⁴

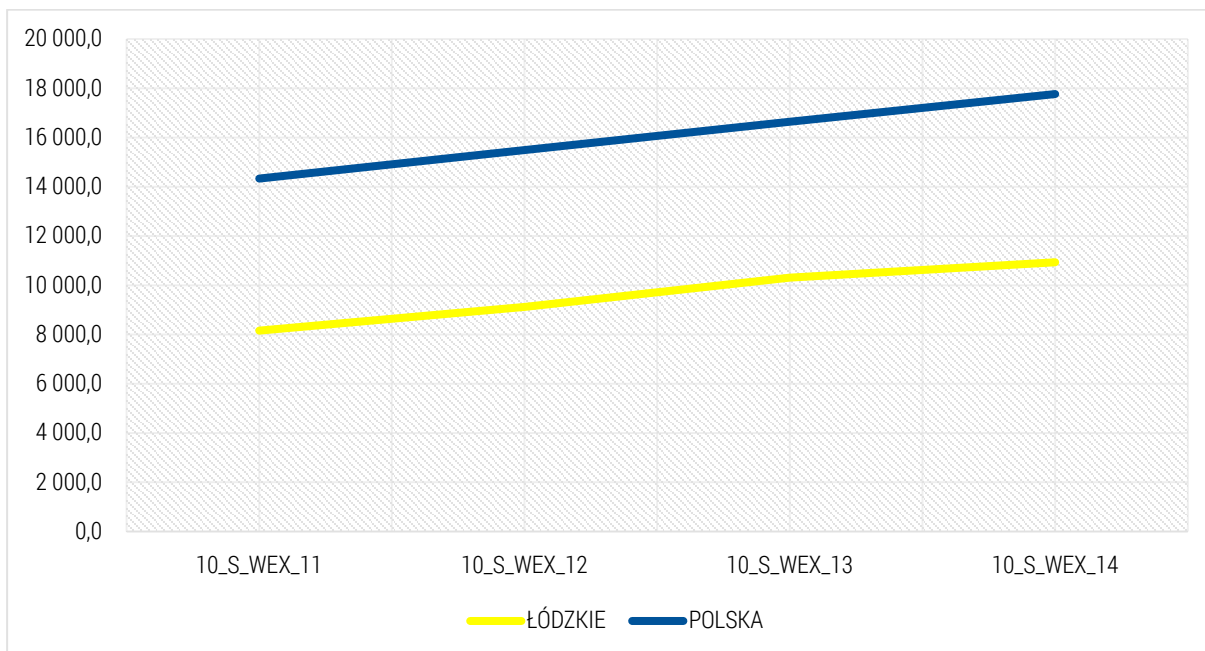
Wartość eksportu na 1 mieszkańca (w zł/os.)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo łódzkie	10_S_WEX_11	8 155	x
	10_S_WEX_12	9 118	12
	10_S_WEX_13	10 307	13
	10_S_WEX_14	10 933	6
	10_S_WEX_23*	8726,5539	x
	Indeks w 2014 r. (2011 = 100)	134	x
	Średnie tempo zmian w latach 2011-2014 (w %)	10	x

* Wartość docelowa zakładana w RPO Wł. 2014-2020 została określona dla wskaźnika: *Wartość eksportu w mln zł* (nie obejmuje dostaw wewnątrzspółnotowych do innych krajów UE).

Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Izby Celnej w Warszawie oraz Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, wrzesień 2016 r.

» Wykres 5.8.9.

Wartość eksportu na 1 mieszkańca w województwie łódzkim i średnia w kraju (w zł/os.) w latach 2011-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych Izby Celnej w Warszawie oraz Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, wrzesień 2016 r.

⁴⁴ W momencie wykonywania analizy nie były dostępne porównywalne dane statystyczne za 2010 r. dotyczące wartości eksportu w układzie województw.

» Tabela 5.8.19.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Wartość eksportu na 1 mieszkańca (w zł/os.) w latach 2011-2014

Wyszczególnienie	10_S_WEX_11	10_S_WEX_12	10_S_WEX_13	10_S_WEX_14
Średnia krajowa	14 335	15 491	16 643	17 767
Klasyczny współczynnik zmienności	45,8	44,5	42,4	41,5
Województwo łódzkie				
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	57	59	62	62
Pozycja w rankingu	8	7	7	7

Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Izby Celnej w Warszawie oraz Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, wrzesień 2016 r.

11_S_INP_RR	Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach
-------------	---

Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach (łącznie w przemyśle oraz z sektora usług) w województwie łódzkim w 2014 roku wynosiły 3 427 642 tys. zł. Ze względu na braki w danych wysokości nakładów poniesionych na działalność innowacyjną w ujęciu wojewódzkim w latach 2010-2014 spowodowane tajemnicą statystyczną analiza wskaźnika w województwach w Polsce jest niecelowa. W latach 2011-2014 nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach w województwie łódzkim rosły średnio z roku na rok o 13%, przy czym w 2013 roku w porównaniu do 2012 roku nastąpił spadek wskaźnika o ok. 28%. W 2014 roku nakłady na działalność innowacyjną były wyższe o 45% w porównaniu do 2011 roku.

» Tabela 5.8.20.

Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach (w tys. zł) w województwie łódzkim i ich dynamika (w %) w latach 2010-2014

Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach (w tys. zł)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo łódzkie	11_S_INP_10	51 267*	-
	11_S_INP_11	2 366 425	#
	11_S_INP_12	2 509 224	6
	11_S_INP_13	1 817 574	-28
	11_S_INP_14	3 427 642	89
	Indeks w 2014 r. (2011 = 100)	145	x
	Średnie tempo zmian w latach 2011-2014 (w %)	13	x

* Brak danych dotyczących nakładów na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach przemysłowych (tajemnica statystyczna).

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

12_S_IPU_RR

Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług

W 2014 roku średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług w województwie łódzkim wynosił 13,5% i stanowił 94% średniego poziomu w kraju wynoszącego 14,5%, co plasowało województwo na 9. pozycji wśród wszystkich województw Polski. Największy przyrost tego wskaźnika w porównaniu do roku poprzedniego był w 2012 roku – o 29%. W latach 2010-2014 badany wskaźnik w województwie łódzkim wzrastał średnio z roku na rok o 3%.

» Tabela 5.8.21.

Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług (w %) w województwie łódzkim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014

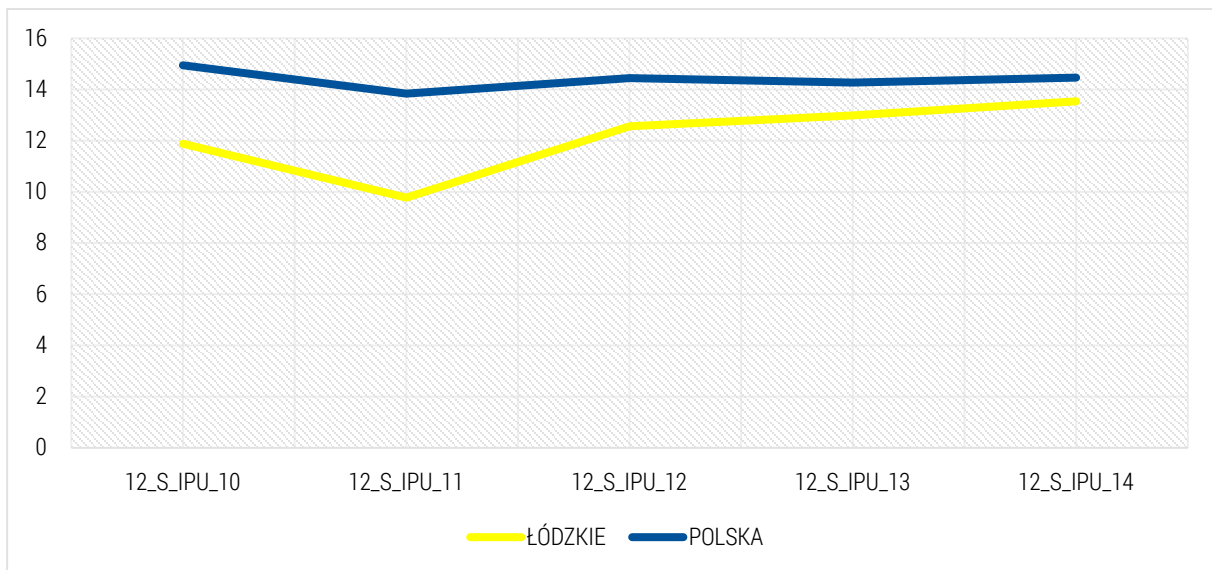
Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług (w %)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo łódzkie	12_S_IPU_10	11,9	x
	12_S_IPU_11	9,8	-18
	12_S_IPU_12	12,6	29
	12_S_IPU_13	13,0	3
	12_S_IPU_14	13,5	4
	12_S_IPU_23*	14,4/20,2	x
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	114	x
	Średnie tempo zmian (w %)	3	x

* Wartość docelowa zakładana w RPO WŁ 2014-2020 z podziałem na: *Udział przedsiębiorstw innowacyjnych – w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych [%]* oraz *Udział przedsiębiorstw innowacyjnych – w ogólnej liczbie przedsiębiorstw z sektora usług [%]*.

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.8.10.

Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług w województwie łódzkim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.8.22.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług (w %) w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	12_S_IPU_10	12_S_IPU_11	12_S_IPU_12	12_S_IPU_13	12_S_IPU_14
Średnia krajowa	14,9	13,8	14,4	14,3	14,5
Województwo łódzkie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	79	71	87	91	94
Pozycja w rankingu	16	16	13	12	9

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

13_S_IWP_RR	Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej
-------------	--

W 2014 roku odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej w województwie łódzkim wynosił 3,9% i stanowił 70% średniego poziomu w kraju wynoszącego 5,6%, co plasowało województwo na 16. pozycji wśród wszystkich województw Polski. W województwie łódzkim odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej zmalał w 2011 roku w porównaniu do poprzedniego o 15%, w 2012 roku w stosunku do 2011 roku znacznie wzrósł (aż o 39%), następnie spadał w kolejnych latach, a w efekcie w 2014 roku był niższy o 25% w porównaniu do roku 2010. W latach 2010-2014 badany wskaźnik w województwie łódzkim małał średnio z roku na rok o 7%.

» Tabela 5.8.23.

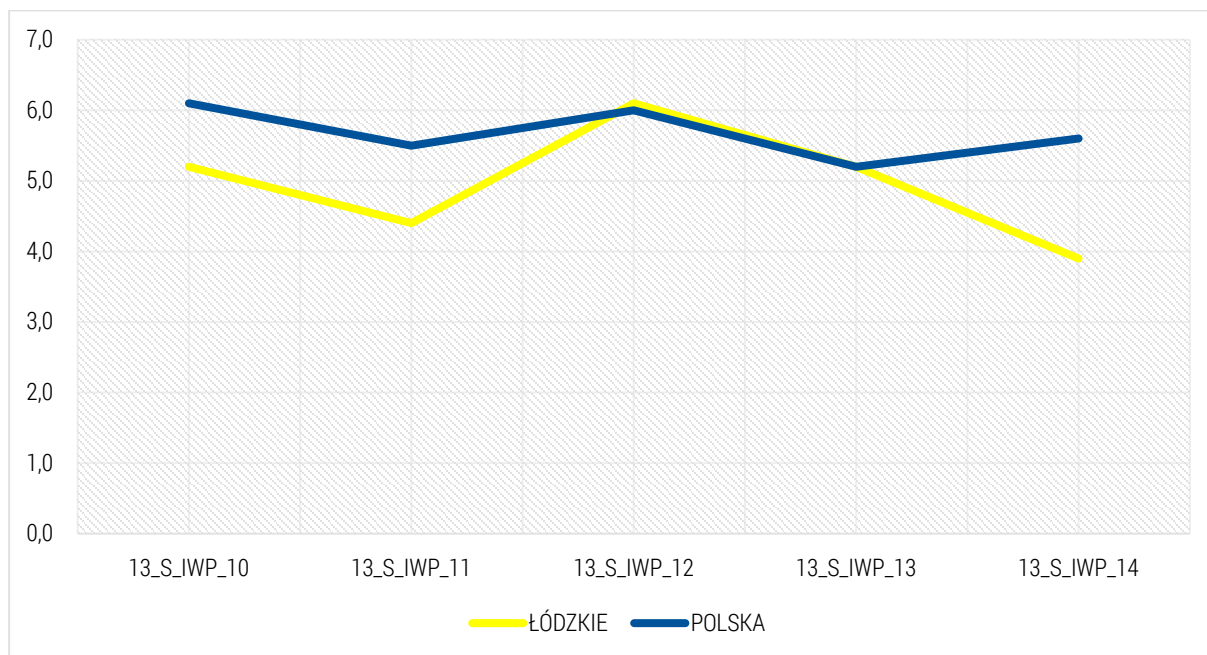
Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej (w %) w województwie łódzkim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014

Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej (w %)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo łódzkie	13_S_IWP_10	5,2	-
	13_S_IWP_11	4,4	-15
	13_S_IWP_12	6,1	39
	13_S_IWP_13	5,2	-15
	13_S_IWP_14	3,9	-25
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	75	x
	Średnie tempo zmian (w %)	-7	x

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.8.11.

Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej w województwie łódzkim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.8.24.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej (w %) w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	13_S_IWP_10	13_S_IWP_11	13_S_IWP_12	13_S_IWP_13	13_S_IWP_14
Średnia krajowa	6,1	5,5	6,0	5,2	5,6
Województwo łódzkie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	85	80	102	100	70
Pozycja w rankingu	12-13	14	8	10	16

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

14_S_WDB_RR	Wartość dodana brutto na 1 pracującego w sektorze rolnictwa w relacji do poziomu w roku 2012 (rok 2012 = 100)
-------------	---

Brak dostępnych danych statystycznych do analizy danego wskaźnika.

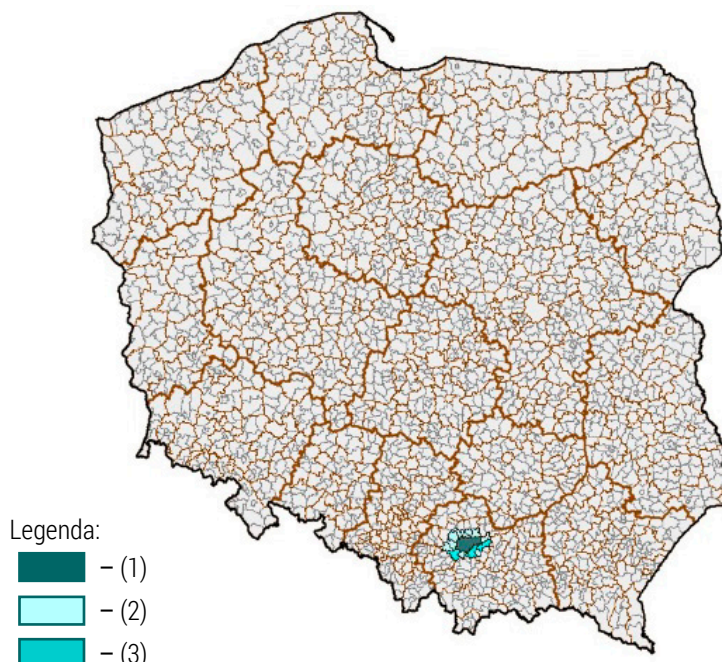
» 5.9 <

Krakowski Obszar Funkcjonalny

Krakowski Obszar Funkcjonalny (KrOF) tworzy 15 gmin*:

KRAKÓW (1) – rdzeń

Biskupice (2)
Czernichów (2)
Igołomia Wawrzeńczyce (2)
Kocmyrzów-Luborzycza (2)
Liszki (2)
Michałowice (2)
Mogilany (2)
Niepołomice (3)
Skawina (3)
Świątniki Górne (3)
Wieliczka (3)
Wielka Wieś (2)
Zabierzów (2)
Zielonki (2)



* (1) – gmina miejska, (2) – gmina wiejska, (3) – gmina miejsko-wiejska.

KrOF zamieszkuje ponad 1 mln 40 tys. ludności, czyli 30,9% mieszkańców województwa małopolskiego, co plasuje ten obszar na 5. miejscu wśród 24 miejskich obszarów funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce, a także na 5. miejscu wśród 17 MOF ośrodków wojewódzkich w Polsce. KrOF położony jest w południowej części kraju na obszarze 1 276 km², stanowiącym 8,4% powierzchni Małopolski. Jeden km² powierzchni Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego zamieszkuje średnio 815 osób, co stanowi 246% średniej miejskich obszarów funkcjonalnych w Polsce. Wskaźnik przedsiębiorczości KrOF, liczony jako relacja liczby podmiotów gospodarczych ogółem przypadających na 10 tys. mieszkańców, kształtujący się na poziomie 1 521 jest jednym z najwyższych wśród miejskich obszarów funkcjonalnych w Polsce (4. miejsce na 24 MOF), co wskazuje na relatywnie wysoką przedsiębiorczość tego obszaru.

» Tabela 5.9.1.

Podstawowe dane statystyczne w Krakowskim Obszarze Funkcjonalnym

Krakowski Obszar Funkcjonalny	Wartość	Miejsce MOF*/MOF OW**	Procent średniej
	2014 r.		MOF = 100/ MOF OW = 100
Liczba mieszkańców (osoby)	1 040 070	5/5	139/119
Powierzchnia (km ²)	1 276	21/14	56/56
Gęstość zaludnienia (osoby/km ²)	815	2/2	246/211
Wskaźnik przedsiębiorczości (podmioty gospodarcze/10 tys. mieszkańców)	1 521	4/4	113/108

* Miejsce wśród 24 miejskich obszarów funkcjonalnych (MOF) realizujących ZIT w Polsce.

** Miejsce wśród 17 miejskich obszarów funkcjonalnych ośrodka wojewódzkiego (MOF OW) realizujących ZIT w Polsce.

Źródło: Bank Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

Alokacja na realizację projektów w ramach celu tematycznego 3 (CT3) w Krakowskim Obszarze Funkcjonalnym wynosi 47,00 mln euro, co stanowi 19,92 % łącznej alokacji ZIT, a 19,6 % całkowitej alokacji RPO WM przeznaczanej na CT3. Zadania określone w *Strategii ZIT KrOF* koncentrują się na priorytecie inwestycyjnym 3a, dotyczącym promowania przedsiębiorczości.

» Tabela 5.9.2.

Wysokość alokacji na CT3 w Krakowskim Obszarze Funkcjonalnym

Symbol	Opis	Wysokość alokacji (mln euro)	Procent alokacji ZIT	Procent alokacji RPO (CT3)
CT3	Wzmacnianie konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw, sektora rolnego oraz sektora rybołówstwa i akwakultury	47,00	19,92	19,6
PI 3a	Promowanie przedsiębiorczości, w szczególności poprzez ułatwianie gospodarczego wykorzystania nowych pomysłów oraz sprzyjanie tworzeniu nowych firm, w tym również poprzez inkubatory przedsiębiorczości	47,00	19,92	19,6
PI 3b	Opracowywanie i wdrażanie nowych modeli biznesowych dla MŚP, w szczególności w celu umiędzynarodowienia	-	-	-
PI 3c	Wspieranie tworzenia i poszerzania zaawansowanych zdolności w zakresie rozwoju produktów i usług	-	-	-

Źródło: Opracowanie własne na podstawie RPO WM i *Strategii ZIT KrOF*, sierpień 2016 r.

Efektom bezpośrednim realizacji *Strategii ZIT KrOF* w ramach celu tematycznego 3 (PI 3a) ma być co najmniej⁴⁵:

- » 300 ha powierzchni przygotowanych terenów inwestycyjnych (**wskaźnik produktu**);
- » 80 inwestycji zlokalizowanych na przygotowanych terenach inwestycyjnych (**wskaźnik rezultatu bezpośredniego**).

Kluczowym efektem realizacji *Strategii ZIT KrOF* w obszarze przedsiębiorczości ma być wpływ projektów na osiągnięcie **wskaźników strategicznych**, które zostały założone w *Regionalnym Programie Operacyjnym Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020* (RPO WM 2014-2020) jako narzędzie monitoringu strategicznego w odniesieniu do PI 3a.

Analiza przeprowadzona poniżej obejmuje następujące wskaźniki strategiczne w ramach celu tematycznego 3 w województwie małopolskim, w którym położony jest Krakowski Obszar Funkcjonalny⁴⁶:

- » **Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w stosunku do PKB (01_S_NIP_RR)**;
- » Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej (02_S_NBP_RR);
- » Stopa inwestycji w gospodarce narodowej (03_S_SIP_RR);
- » Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100 (04_S_WBS_RR);
- » Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca (05_S_PSP_RR);
- » Wskaźnik rentowności obrotu brutto (zyskowność sprzedaży brutto) (06_S_WRO_RR);
- » Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem (07_S_PES_RR);

⁴⁵ *Strategia Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych dla Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego na lata 2014-2020 (wersja 3)*, Krakowski Obszar Funkcjonalny, Kraków, sierpień 2015, s. 73.

⁴⁶ Wyróżnione (pogrubieniem) zostały te wskaźniki, które przyjęto do monitorowania w ramach RPO WM 2014-2020.

- 】 Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (08_S_PGN_RR);
- 】 Udział powierzchni uzbrojonych terenów inwestycyjnych w powierzchni terenów inwestycyjnych ogółem (09_S_TIN_RR);
- 】 **Wartość eksportu na 1 mieszkańca (10_S_WEX_RR);**
- 】 Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach (11_S_INP_RR);
- 】 **Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług (12_S_IPU_RR);**
- 】 Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej (13_S_IWP_RR);
- 】 Wartość dodana brutto na 1 pracującego w sektorze rolnictwa w relacji do poziomu w roku 2012 (rok 2012 = 100) (14_S_WDB_RR).

01_S_NIP_RR	Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w stosunku do PKB
-------------	---

W 2014 r. nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w relacji do PKB w województwie małopolskim wyniosły 7,7%, co uplasowało ten region na 11. miejscu w rankingu. W latach 2010-2014 charakteryzowały się one zmienną dynamiką, a przeciętny roczny wzrost nakładów wyniósł 7%. W 2014 roku w porównaniu do roku 2010 wskaźnik wzrósł o 33%. Województwo małopolskie odznacza się relatywnie niskim poziomem nakładów inwestycyjnych w przedsiębiorstwach w relacji do PKB (88% średniej krajowej w 2014 r.), przy nieznacznym zróżnicowaniu regionalnym tego wskaźnika (współczynnik zmienności wynosi jedynie 10,7%).

» Tabela 5.9.3.

Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w relacji do PKB (w %) w województwie małopolskim i ich dynamika (w %) w latach 2010-2014

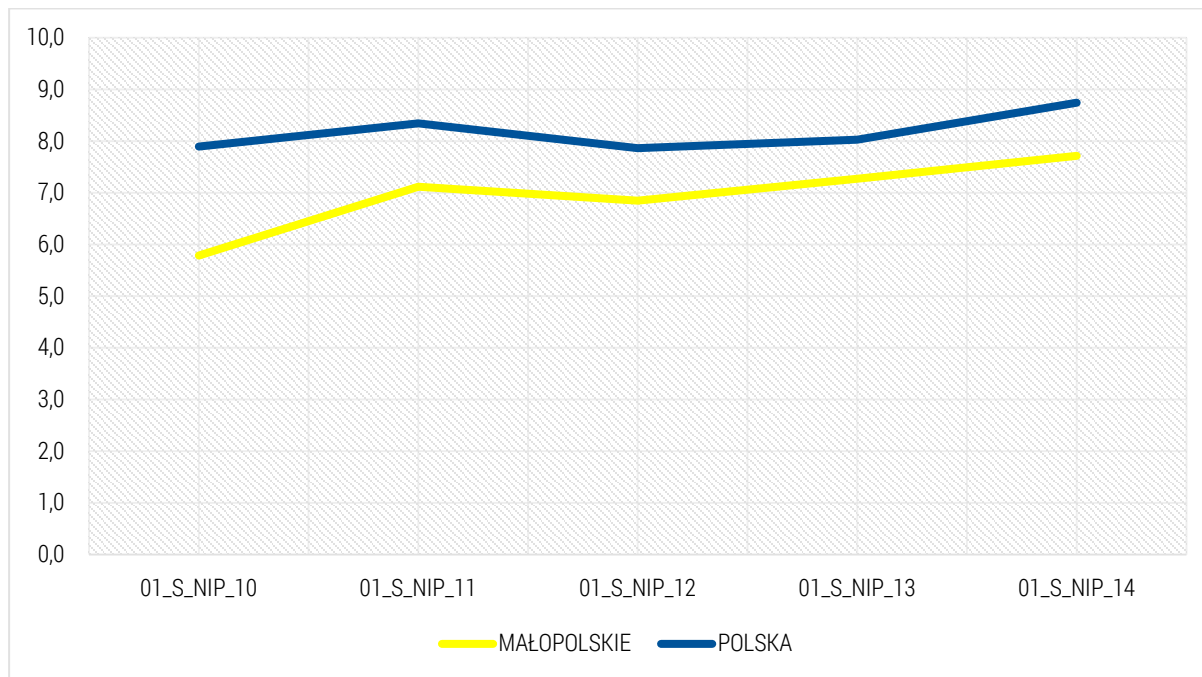
Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w relacji do PKB (w %)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo małopolskie	01_S_NIP_10	5,8	-
	01_S_NIP_11	7,1	23
	01_S_NIP_12	6,8	-4
	01_S_NIP_13	7,3	6
	01_S_NIP_14	7,7	6
	01_S_NIP_23*	8,0	x
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	133	x
	Średnie tempo zmian (w %)	7	x

* Wartość docelowa zakładana w RPO WM 2014-2020.

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.9.1.

Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w stosunku do PKB w województwie małopolskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.9.4.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w relacji do PKB (w %) w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	01_S_NIP_10	01_S_NIP_11	01_S_NIP_12	01_S_NIP_13	01_S_NIP_14
Średnia krajowa	7,9	8,3	7,9	8,0	8,7
Klasyczny współczynnik zmienności	15,3	8,1	9,3	12,9	10,7
Województwo małopolskie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	73	85	87	91	88
Pozycja w rankingu	15	15	13	10	11

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

02_S_NBP_RR

Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej

Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej (w mln zł) w województwie małopolskim wyniosły 23 793 mln zł w 2013 roku i stanowiły 122% średniego poziomu w województwach, co plasowało województwo na 5. pozycji wśród wszystkich województw Polski. Lokata ta była zajmowana przez województwo małopolskie niezmiennie w całym badanym okresie. Analizowany wskaźnik charakteryzuje się znacznym zróżnicowaniem regionalnym (współczynnik zmienności wynosi 76,9%). Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej w 2013 roku były na podobnym poziomie jak w 2010 roku (wzrost o 8%). W latach 2010-2013 nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej w województwie małopolskim wzrastały przeciętnie o 3%.

» Tabela 5.9.5.

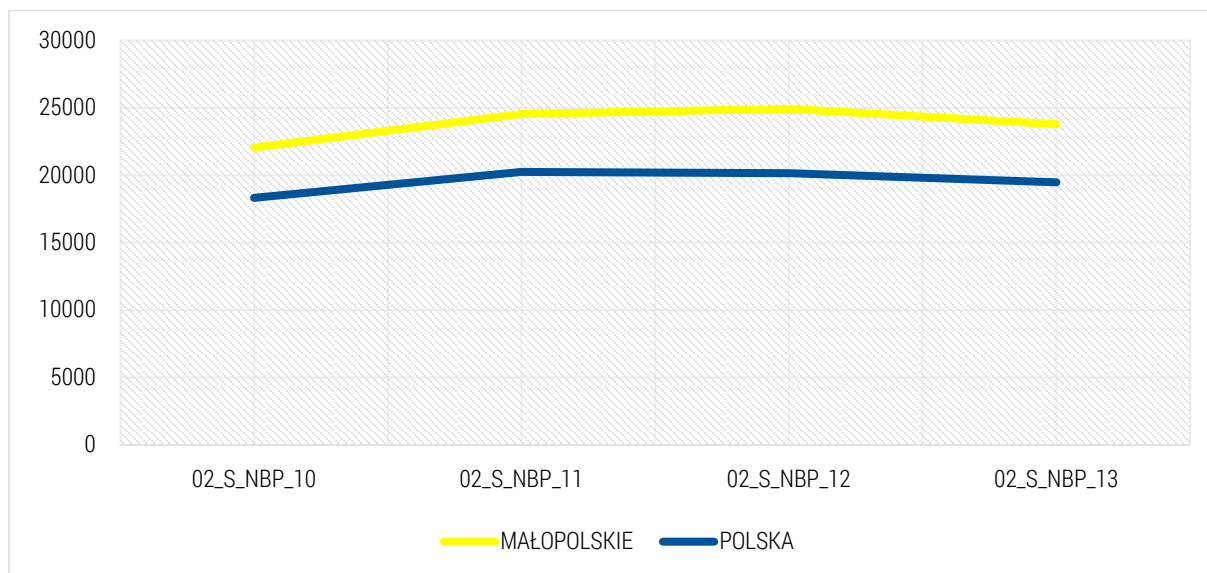
Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej (w mln zł) w województwie małopolskim i ich dynamika (w %) w latach 2010-2013⁴⁷

Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej (w mln zł)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo małopolskie	02_S_NBP_10	22 071	-
	02_S_NBP_11	24 543	11
	02_S_NBP_12	24 926	2
	02_S_NBP_13	23 793	-5
	Indeks w 2013 r. (2010 = 100)	108	x
	Średnie tempo zmian (w %)	3	x

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.9.2.

Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej w województwie małopolskim i średnio w kraju (w mln zł) w latach 2010-2013



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.9.6.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej (w mln zł) w latach 2010-2013

Wyszczególnienie	02_S_NBP_10	02_S_NBP_11	02_S_NBP_12	02_S_NBP_13
Średnia w województwach	18 323	20 255	20 153	19 481
Klasyczny współczynnik zmienności	73,5	70,5	73,6	76,9
Województwo małopolskie				
Relacja do średniej (Średnia w województwach = 100)	120	121	124	122
Pozycja w rankingu	5	5	5	5

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

⁴⁷ W momencie wykonywania analizy nie były dostępne dane statystyczne za 2014 r. dotyczące nakładów brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej w układzie województw.

03_S_SIP_RR

Stopa inwestycji w gospodarce narodowej

W 2013 r. stopa inwestycji w gospodarce narodowej w województwie małopolskim wyniosła 18,6%, co uplasowało ten region na 11. miejscu w rankingu (pozycja 10. lub 11. była zajmowana przez województwo małopolskie w rankingu niezmiennie w latach 2010-2014). Województwo małopolskie odznacza się porównywalną stopą inwestycji w gospodarce narodowej do średniej krajowej (99% średniej krajowej w 2014 r.), przy nieznacznym zróżnicowaniu regionalnym tego wskaźnika (współczynnik zmienności wynosi jedynie 10,1%). W latach 2010-2013 stopa inwestycji w gospodarce narodowej w województwie małopolskim malała średnio z roku na rok o 3%, a w 2013 r. była niższa o 7% w porównaniu do 2010 roku.

» Tabela 5.9.7.

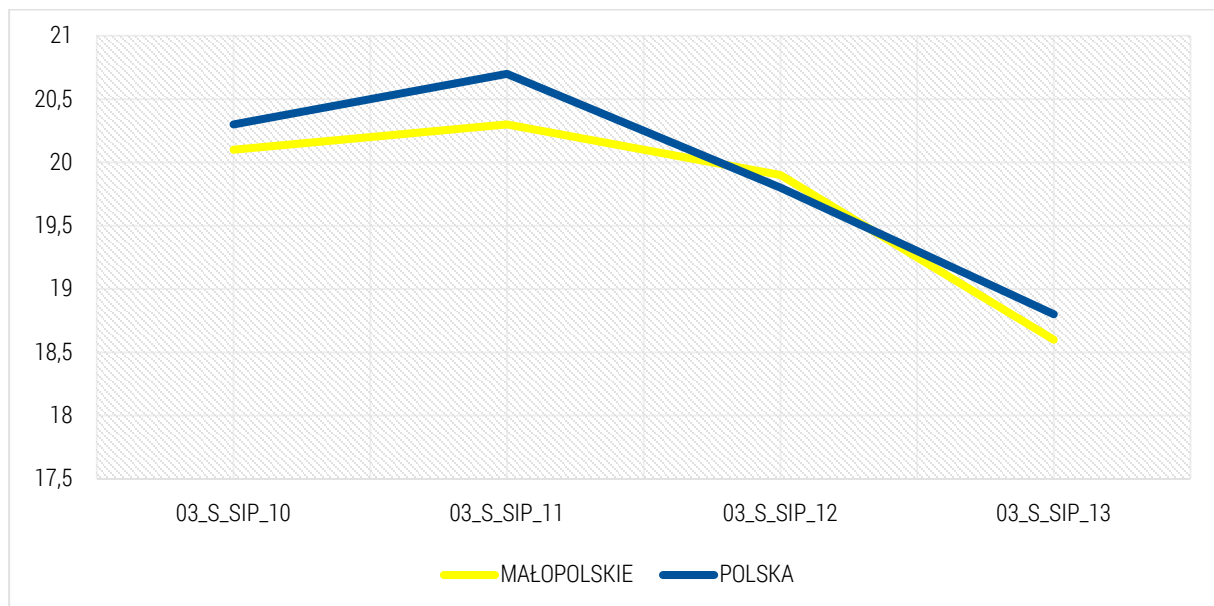
Stopa inwestycji w gospodarce narodowej (w %) w województwie małopolskim i jej dynamika (w %) w latach 2010-2013⁴⁸

Stopa inwestycji w gospodarce narodowej (w %)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo małopolskie	03_S_SIP_10	20,1	-
	03_S_SIP_11	20,3	1
	03_S_SIP_12	19,9	-2
	03_S_SIP_13	18,6	-7
	Indeks w 2013 r. (2010 = 100)	93	x
	Średnie tempo zmian (w %)	-3	x

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.9.3.

Stopa inwestycji w gospodarce narodowej w województwie małopolskim średnio w kraju (w %) w latach 2010-2013



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

⁴⁸ W momencie wykonywania analizy nie były dostępne dane statystyczne za 2014 r. dotyczące stopy inwestycji w gospodarce narodowej w układzie województw.

» Tabela 5.9.8.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Stopa inwestycji w gospodarce narodowej (w %) w latach 2010-2013

Wyszczególnienie	03_S_SIP_10	03_S_SIP_11	03_S_SIP_12	03_S_SIP_13
Średnia krajowa	20,3	20,7	19,8	18,8
Klasyczny współczynnik zmienności	10,3	12,9	11,2	10,1
Województwo małopolskie				
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	99	98	101	99
Pozycja w rankingu	11	10	10	11

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

04_S_WBS_RR	Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100
-------------	--

Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca w województwie małopolskim stanowiła 75,6% średniego poziomu w Polsce, co plasowało województwo na 11. pozycji wśród wszystkich województw, a lokata 10. lub 11. była zajmowana przez województwo małopolskie w rankingu niezmiennie w latach 2010-2014. Relacja wartości brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca w województwie małopolskim do średniego poziomu w Polsce utrzymywała się w latach 2010-2014 na podobnym poziomie (od ok. 75% do ok. 77%). W 2014 roku wartość wskaźnika była niższa o 2% w stosunku do 2010 roku.

» Tabela 5.9.9.

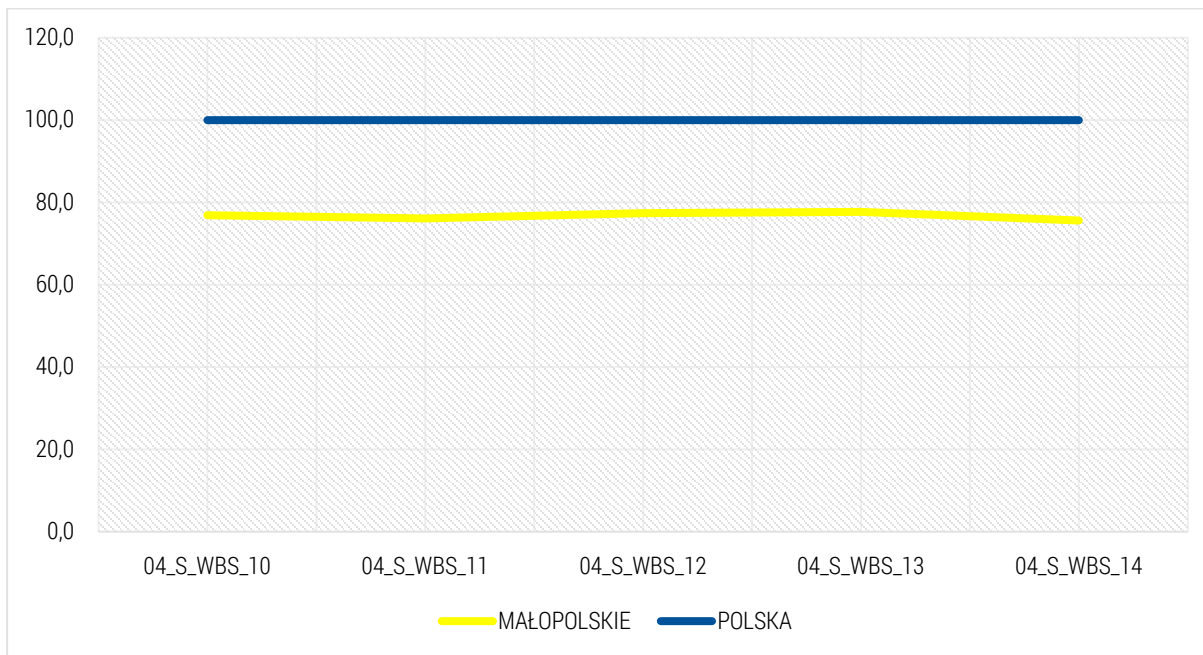
Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100, w województwie małopolskim i jej dynamika (w %) w latach 2010-2014

Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo małopolskie	04_S_WBS_10	76,9	-
	04_S_WBS_11	76,1	-1
	04_S_WBS_12	77,4	2
	04_S_WBS_13	77,7	0
	04_S_WBS_14	75,6	-3
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	98	x
	Średnie tempo zmian (w %)	0	x

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.9.4.

Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100, w województwie małopolskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.9.10.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100, w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	04_S_WBS_10	04_S_WBS_11	04_S_WBS_12	04_S_WBS_13	04_S_WBS_14
Średnia krajowa	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Klasyczny współczynnik zmienności	40,6	39,5	37,6	36,2	36,0
Województwo małopolskie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	76,9	76,1	77,4	77,7	75,6
Pozycja w rankingu	10	11	11	10	11

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

05_S_PSP_RR

Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca

W 2014 r. produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca w województwie małopolskim wyniosła 26,1 tys. zł, co uplasowało ten region na 8. miejscu w rankingu. W latach 2010-2014 charakteryzowała się ona zmienną dynamiką. Przeciętny roczny wzrost produkcji sprzedanej przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca wynosił 8%. Województwo małopolskie odznacza się niskim poziomem produkcji sprzedanej przemysłu *per capita* (78% średniej krajowej w 2014 r.), przy dość dużym zróżnicowaniu regionalnym tego wskaźnika (współczynnik zmienności wynosi 33,0%).

» Tabela 5.9.11.

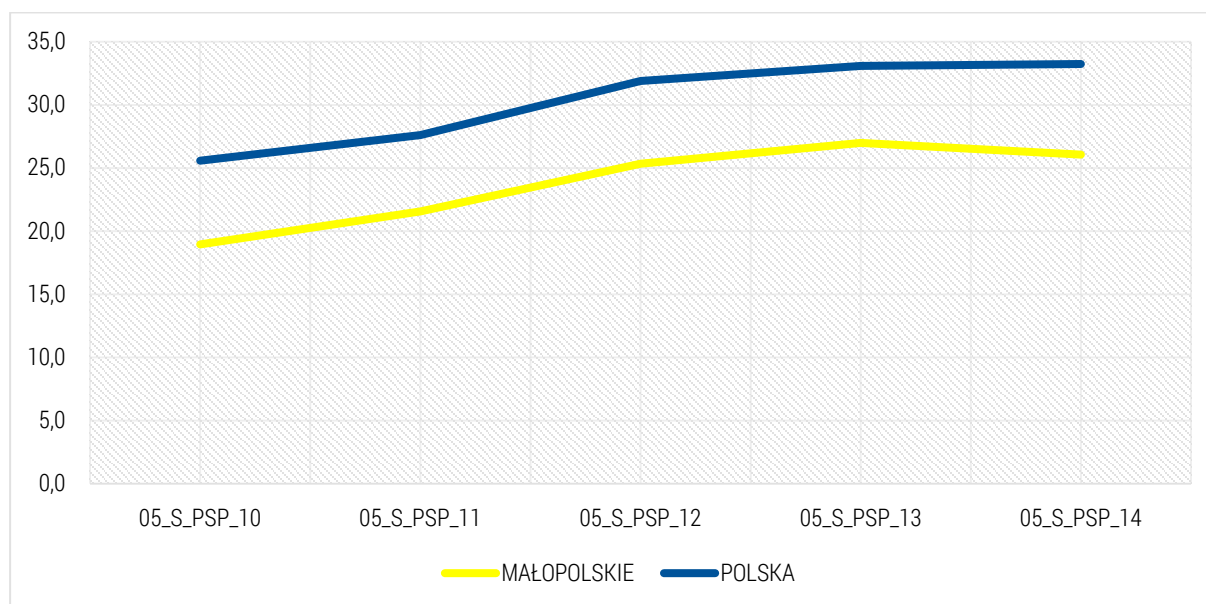
Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca (w tys. zł/os.) w województwie małopolskim i jej dynamika (w %) w latach 2010-2014

Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca (w tys. zł/os.)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo małopolskie	05_S_PSP_10	19,0	-
	05_S_PSP_11	21,6	14
	05_S_PSP_12	25,3	18
	05_S_PSP_13	27,0	7
	05_S_PSP_14	26,1	-3
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	138	x
	Średnie tempo zmian (w %)	8	x

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.9.5.

Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca w województwie małopolskim i średnio w kraju (w tys. zł/os.) w latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.9.12.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca (w tys. zł/os.) w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	05_S_PSP_10	05_S_PSP_11	05_S_PSP_12	05_S_PSP_13	05_S_PSP_14
Średnia krajowa	25,6	27,6	31,9	33,1	33,2
Klasyczny współczynnik zmienności	36,9	34,7	33,9	33,1	33,0
Województwo małopolskie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	74	78	79	82	78
Pozycja w rankingu	9	9	7	7	8

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

06_S_WRO_RR

Wskaźnik rentowności obrotu brutto (zyskowność sprzedaży brutto)

W 2014 r. wskaźnik rentowności obrotu brutto w województwie małopolskim wynosił 5,1%, co uplasowało ten region na 4. miejscu w rankingu. W badanych latach wskaźnik charakteryzował się zmienną dynamiką, a przeciętny jego wzrost z roku na rok był poniżej 1%. Województwo małopolskie odznacza się wyższym poziomem badanego wskaźnika do średniej krajowej (119% średniej krajowej w 2014 r.), przy dość dużym zróżnicowaniu regionalnym wskaźnika (współczynnik zmienności wynosi 29,1%).

» Tabela 5.9.13.

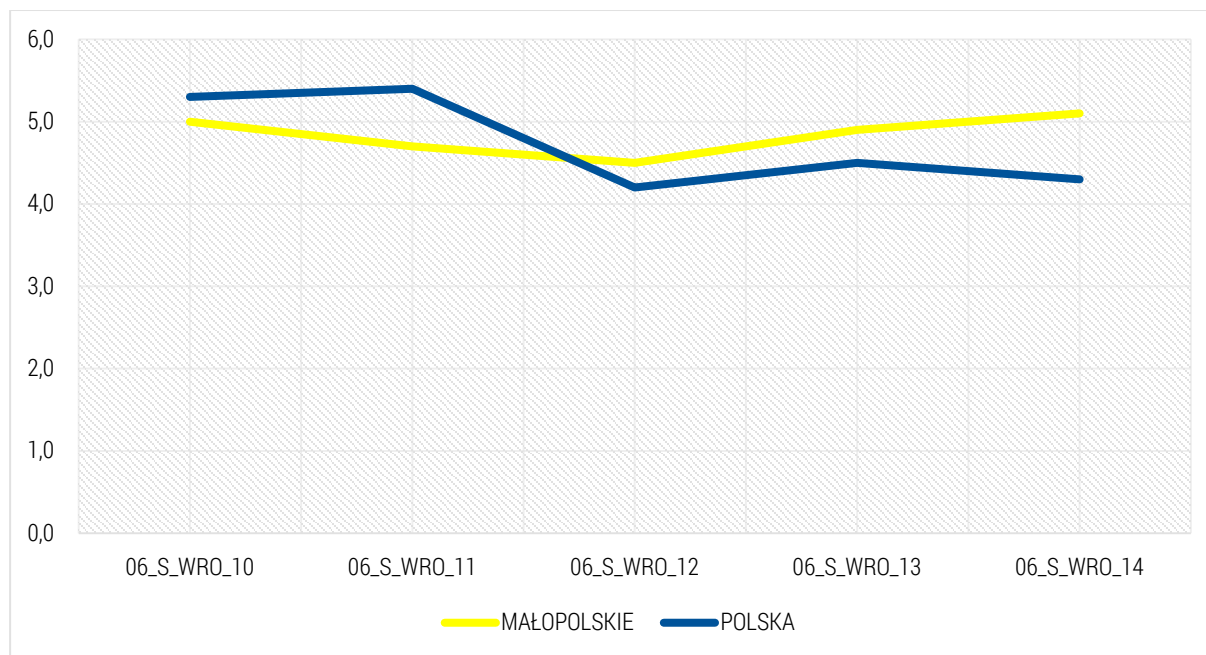
Wskaźnik rentowności obrotu brutto (w %) w województwie małopolskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014

Wskaźnik rentowności obrotu brutto (w %)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)
Województwo małopolskie	06_S_WRO_10	5,0
	06_S_WRO_11	4,7
	06_S_WRO_12	4,5
	06_S_WRO_13	4,9
	06_S_WRO_14	5,1
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	102
	Średnie tempo zmian (w %)	0

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.9.6.

Wskaźnik rentowności obrotu brutto w województwie małopolskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.9.14.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Wskaźnik rentowności obrotu brutto (w %) w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	06_S_WRO_10	06_S_WRO_11	06_S_WRO_12	06_S_WRO_13	06_S_WRO_14
Średnia krajowa	5,3	5,4	4,2	4,5	4,3
Klasyczny współczynnik zmienności	18,1	49,7	23,9	20,9	29,1
Województwo małopolskie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	94	87	107	109	119
Pozycja w rankingu	7	9	4	8	4

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

07_S_PES_RR	Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem
-------------	--

W 2014 roku województwo małopolskie z udziałem przedsiębiorstw otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe w przedsiębiorstwach ogółem wynoszącym 12,9% zajmowało 3. pozycję w Polsce. W latach 2010-2014 najwyższa wartość wskaźnika była osiągnięta w 2013 roku (13,4%), a najniższa w 2012 roku (10,4%). W badanych latach wskaźnik charakteryzował się zmienną dynamiką, a przeciętny jego roczny wzrost wynosił 4%. Województwo małopolskie odznacza się udziałem przedsiębiorstw otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe w przedsiębiorstwach ogółem powyżej średniej krajowej (109% średniej krajowej w 2014 r.), przy nieznacznym zróżnicowaniu regionalnym tego wskaźnika (współczynnik zmienności wynosi jedynie 11,8%).

» Tabela 5.9.15.

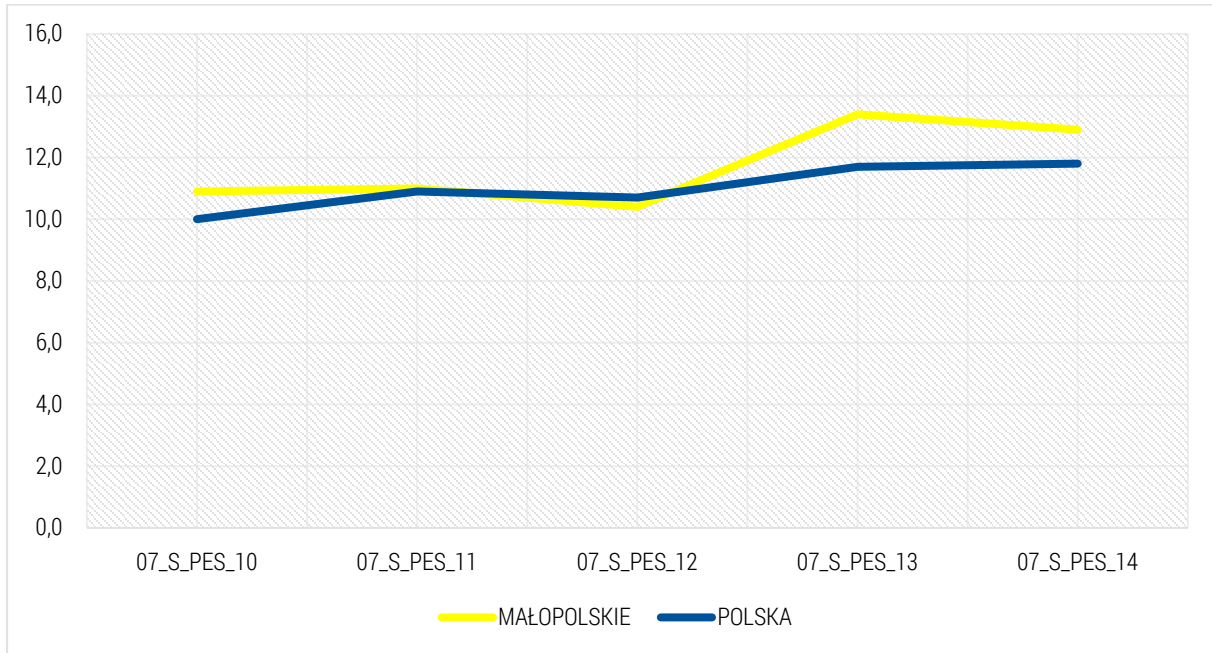
Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem (w %) w województwie małopolskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014

Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem (w %)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo małopolskie	07_S_PES_10	10,9	-
	07_S_PES_11	11,0	1
	07_S_PES_12	10,4	-5
	07_S_PES_13	13,4	29
	07_S_PES_14	12,9	-4
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	118	x
	Średnie tempo zmian (w %)	4	x

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.9.7.

Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem w województwie małopolskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.9.16.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem (w %) w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	07_S_PES_10	07_S_PES_11	07_S_PES_12	07_S_PES_13	07_S_PES_14
Średnia krajowa	10,0	10,9	10,7	11,7	11,8
Województwo małopolskie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	109	101	97	115	109
Pozycja w rankingu	5	5-6	6-7	3	3

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

08_S_PGN_RR

Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru

W 2014 roku województwo małopolskie z udziałem podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru wynoszącym 7,3% zajmowało 6. pozycję w Polsce. W latach 2010-2014 najwyższa wartość wskaźnika była osiągnięta w 2011 roku (9,0%), a najniższa w 2010 roku (5,8%). W badanych latach wskaźnik charakteryzował się zmienną dynamiką, a przeciętny jego roczny wzrost wynosił 6%. Województwo małopolskie odznacza się porównywalnym udziałem podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru do średniej krajowej (98% średniej krajowej w 2014 r.), przy nieznacznym zróżnicowaniu regionalnym tego wskaźnika (współczynnik zmienności wynosi jedynie 8,6%).

» Tabela 5.9.17.

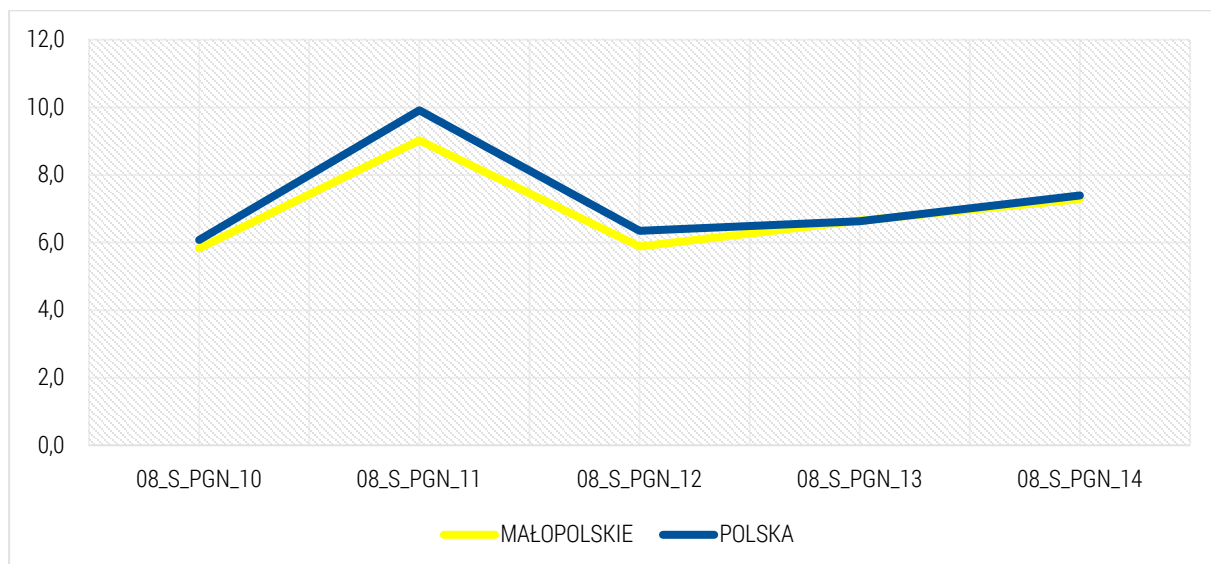
Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %) w województwie małopolskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014

Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo małopolskie	08_S_PGN_10	5,8	-
	08_S_PGN_11	9,0	55
	08_S_PGN_12	5,9	-35
	08_S_PGN_13	6,7	13
	08_S_PGN_14	7,3	10
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	125	x
	Średnie tempo zmian (w %)	6	x

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.9.8.

Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru w województwie małopolskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.9.18.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %) w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	08_S_PGN_10	08_S_PGN_11	08_S_PGN_12	08_S_PGN_13	08_S_PGN_14
Średnia krajowa	6,1	9,9	6,3	6,6	7,4
Klasyczny współczynnik zmienności	15,4	7,3	9,9	9,3	8,6
Województwo małopolskie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	96	91	93	100	98
Pozycja w rankingu	6	3	3	7	6

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

09_S_TIN_RR	Udział powierzchni uzbrojonych terenów inwestycyjnych w powierzchni terenów inwestycyjnych ogółem
-------------	---

Brak dostępnych danych statystycznych do analizy danego wskaźnika.

10_S_WEX_RR	Wartość eksportu na 1 mieszkańca
-------------	----------------------------------

W 2014 roku wartość eksportu na 1 mieszkańca w województwie małopolskim wynosiła 9 716 zł i stanowiła 55% średniego poziomu w kraju wynoszącego 17 767 zł, co plasowało województwo na 9. pozycji wśród wszystkich województw Polski. Analizowany wskaźnik charakteryzuje się znacznym zróżnicowaniem regionalnym (współczynnik zmienności wynosił w 2014 r. 41,5%). Województwo małopolskie zajmowało 9. lokatę w rankingu województw w latach 2011-2014 (z wyjątkiem roku 2012 roku – lokata 8.). Uwzględniając cały badany okres, wartość eksportu na 1 mieszkańca w województwie małopolskim wzrastała średnio z roku na rok o 6%, a w 2014 roku była wyższa o 20% w stosunku do roku 2011.

» Tabela 5.9.19.

Wartość eksportu na 1 mieszkańca (w zł/os.) w województwie małopolskim i jej dynamika (w %) w latach 2011-2014⁴⁹

Wartość eksportu na 1 mieszkańca (w zł/os.)			Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)
Województwo małopolskie	10_S_WEX_11	8 088	x
	10_S_WEX_12	8 871	10
	10_S_WEX_13	9 348	5
	10_S_WEX_14	9 716	4
	10_S_WEX_23*	10,0	x
	Indeks w 2014 r. (2011 = 100)	120	x
	Średnie tempo zmian w latach 2011-2014 (w %)	6	x

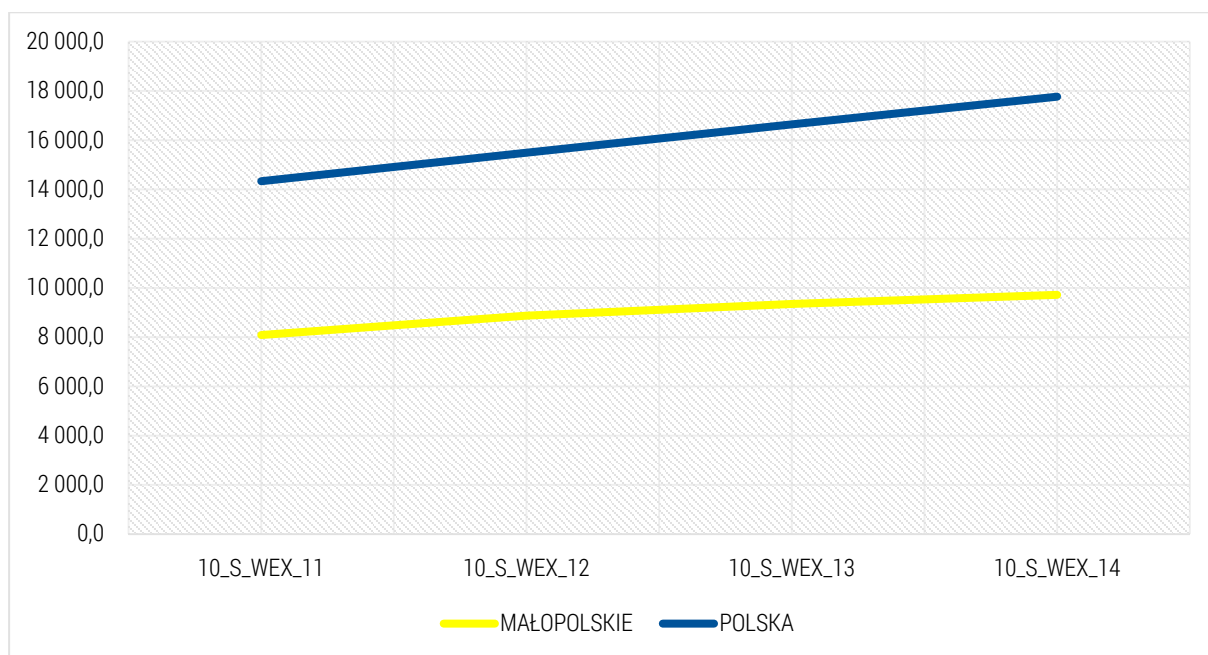
* Wartość docelowa zakładana w RPO WM 2014-2020 została określona dla wskaźnika: *Wartość eksportu w mld euro*.

Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Izby Celnej w Warszawie oraz Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, wrzesień 2016 r.

⁴⁹ W momencie wykonywania analizy nie były dostępne porównywalne dane statystyczne za 2010 r. dotyczące wartości eksportu w układzie województw.

» Wykres 5.9.9.

Wartość eksportu na 1 mieszkańca w województwie małopolskim i średnia w kraju (w zł/os.) w latach 2011-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych Izby Celnej w Warszawie oraz Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, wrzesień 2016 r.

» Tabela 5.9.20.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Wartość eksportu na 1 mieszkańca (w zł/os.) w latach 2011-2014

Wyszczególnienie	10_S_WEX_11	10_S_WEX_12	10_S_WEX_13	10_S_WEX_14
Średnia krajowa	14 335	15 491	16 643	17 767
Klasyczny współczynnik zmienności	45,8	44,5	42,4	41,5
Województwo małopolskie				
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	56	57	56	55
Pozycja w rankingu	9	8	9	9

Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Izby Celnej w Warszawie oraz Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, wrzesień 2016 r.

11_S_INP_RR

Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach

Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach (łącznie w przemyśle oraz z sektora usług) w województwie małopolskim w 2014 roku wynosiły 2 123 433 tys. zł. Ze względu na braki w danych wysokości nakładów poniesionych na działalność innowacyjną w ujęciu wojewódzkim w latach 2010-2014 spowodowane tajemnicą statystyczną analiza wskaźnika w województwach w Polsce jest niecelowa. W latach 2010-2014 nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach w województwie małopolskim rosły średnio z roku na rok o 12%. W 2012 roku w porównaniu do 2011 roku nastąpiła największa zmiana wartości wskaźnika – wzrost o 39%. W 2014 r. nakłady na działalność innowacyjną były wyższe o 57% w porównaniu do 2010 roku.

» Tabela 5.9.21.

Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach (w tys. zł) w województwie małopolskim i ich dynamika (w %) w latach 2010-2014

Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach (w tys. zł)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo małopolskie	11_S_INP_10	1 356 642	-
	11_S_INP_11	1 437 198	6
	11_S_INP_12	2 000 685	39
	11_S_INP_13	2 238 870	12
	11_S_INP_14	2 123 433	-5
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	157	x
	Średnie tempo zmian (w %)	12	x

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

12_S_IPU_RR	Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług
-------------	---

W 2014 roku średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług w województwie małopolskim wynosił 13,5% i stanowił 94% średniego poziomu w województwach wynoszącego 14,5%, co plasowało województwo na 10. pozycji wśród wszystkich województw Polski. W województwie małopolskim średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług malał w kolejnych latach analizowanego okresu, a w 2014 r. był niższy o 7% w porównaniu do roku 2010.

Tabela 5.9.22.

Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług (w %) w województwie małopolskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014

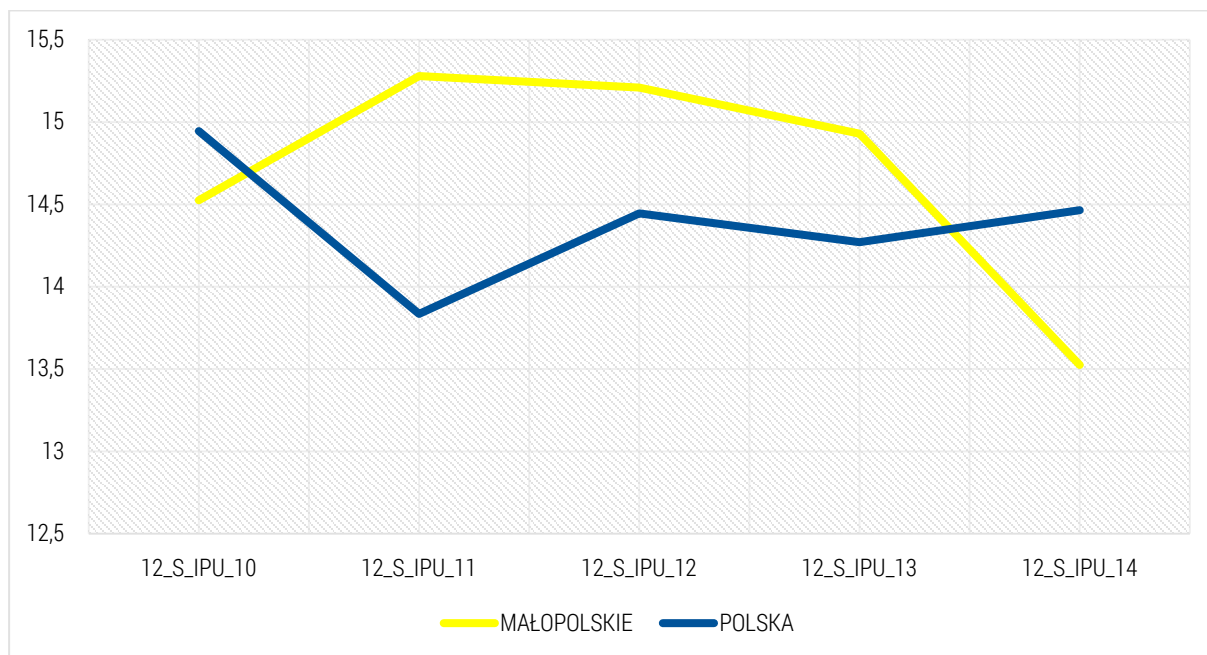
Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług (w %)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo małopolskie	12_S_IPU_10	14,5	x
	12_S_IPU_11	15,3	5
	12_S_IPU_12	15,2	0
	12_S_IPU_13	14,9	-2
	12_S_IPU_14	13,5	-9
	12_S_IPU_23*	16,4	x
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	93	x
	Średnie tempo zmian (w %)	-2	x

* Wartość docelowa zakładana w RPO WM 2014-2020.

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.9.10.

Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług w województwie małopolskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.9.23.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług (w %) w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	12_S_IPU_10	12_S_IPU_11	12_S_IPU_12	12_S_IPU_13	12_S_IPU_14
Średnia krajowa	14,9	13,8	14,4	14,3	14,5
Województwo małopolskie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	97	110	105	105	94
Pozycja w rankingu	7	3	3	5	10

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

13_S_IWP_RR

Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej

W 2014 roku odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej w województwie małopolskim wyniósł 4,6%, co plasowało województwo na 13. pozycji wśród wszystkich województw Polski. W województwie małopolskim odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej zmalał w 2014 roku w porównaniu do roku poprzedniego o 28%, a w 2014 r. był niższy o 21% w porównaniu do 2010 roku. W latach 2010-2014 badany wskaźnik w województwie małopolskim malał średnio z roku na rok o 6%.

» Tabela 5.9.24.

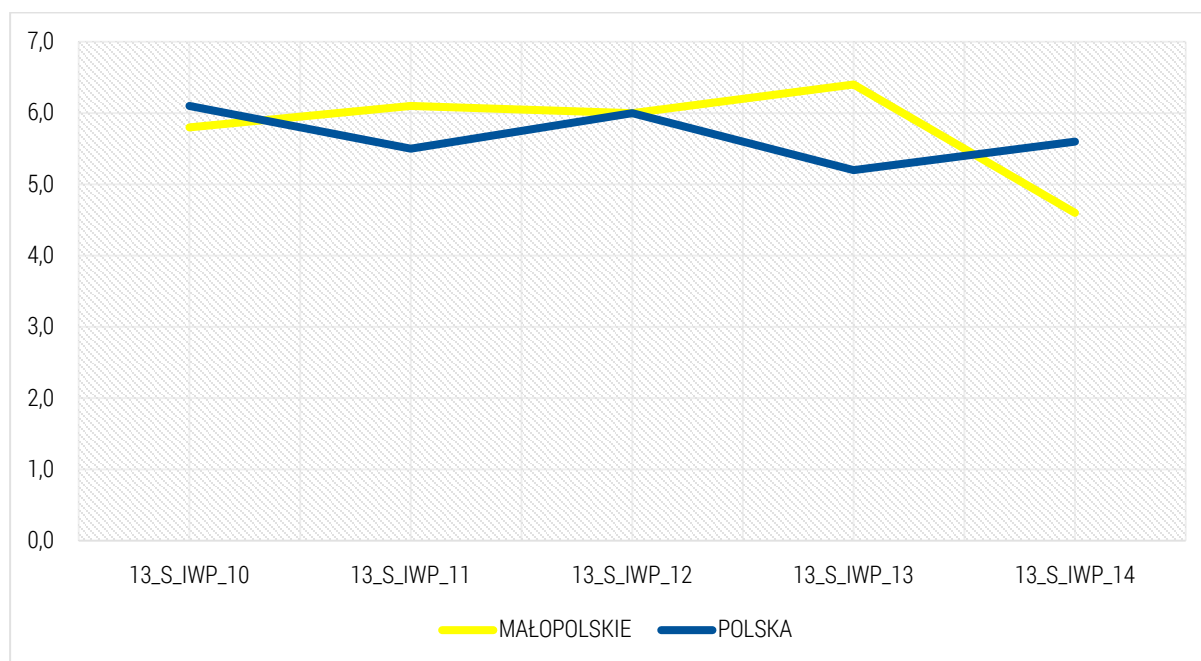
Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej (w %) w województwie małopolskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014

Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej (w %)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo małopolskie	13_S_IWP_10	5,8	-
	13_S_IWP_11	6,1	5
	13_S_IWP_12	6,0	-2
	13_S_IWP_13	6,4	7
	13_S_IWP_14	4,6	-28
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	79	x
	Średnie tempo zmian (w %)	-6	x

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.9.11.

Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej w województwie małopolskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.9.25.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej (w %) w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	13_S_IWP_10	13_S_IWP_11	13_S_IWP_12	13_S_IWP_13	13_S_IWP_14
Średnia krajowa	6,1	5,5	6,0	5,2	5,6
Województwo małopolskie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	95	111	100	123	82
Pozycja w rankingu	9-10	4	9	3	13

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

14_S_WDB_RR	Wartość dodana brutto na 1 pracującego w sektorze rolnictwa w relacji do poziomu w roku 2012 (rok 2012 = 100)
-------------	---

Brak dostępnych danych statystycznych do analizy danego wskaźnika.

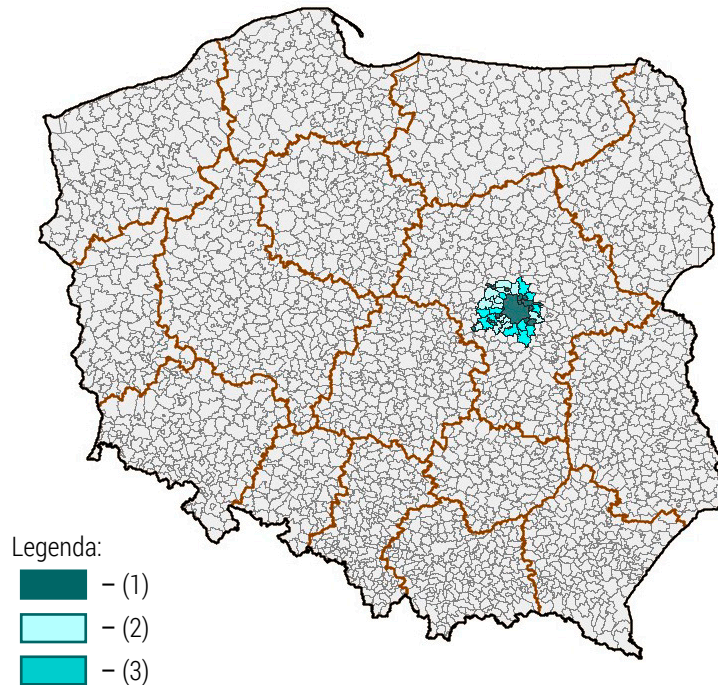
> 5.10 <

Warszawski Obszar Funkcjonalny

Warszawski Obszar Funkcjonalny (WOF) tworzy 40 gmin*:

WARSZAWA (1) – rdzeń

Legionowo (1)
 Jabłonna (2)
 Nieporęt (2)
 Wieliszew (2)
 Halinów (3)
 Sulejówek (1)
 Nowy Dwór Mazowiecki (1)
 Czosnów (2)
 Józefów (1)
 Otwock (1)
 Karczew (3)
 Wiązowna (2)
 Kobyłka (1)
 Marki (1)
 Ząbki (1)
 Zielonka (1)
 Radzymin (3)
 Wołomin (3)
 Milanówek (1)
 Podkowa Leśna (1)
 Grodzisk Mazowiecki (3)
 Jaktorów (2)
 Góra Kalwaria (3)
 Konstancin-Jeziorna (3)
 Lesznowola (2)
 Piaseczno (3)
 Piastów (1)
 Pruszków (1)
 Brwinów (3)
 Michałowice (2)
 Nadarzyn (2)
 Raszyn (2)
 Błonie (3)
 Izabelin (2)
 Leszno (2)
 Łomianki (3)
 Ożarów Mazowiecki (3)
 Stare Babice (2)
 Żyrardów (1)



* (1) – gmina miejska, (2) – gmina wiejska, (3) – gmina miejsko-wiejska.

WOF zamieszkuje 2 714 987 osób, czyli 50,9% mieszkańców województwa mazowieckiego, co plasuje ten obszar na 2. miejscu wśród 17 MOF ośrodków wojewódzkich w Polsce, jak również wśród 24 miejskich obszarów funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce. WOF położony jest w centralnej części kraju na obszarze 2 932 km², stanowiącym 8,2% powierzchni Mazowsza. Jeden km² powierzchni Warszawskiego Obszaru Funkcjonalnego zamieszkuje średnio 926 osób, co stanowi 279% średniej miejskich obszarów funkcjonalnych w Polsce. Wskaźnik przedsiębiorczości WOF, liczony jako relacja liczby podmiotów gospodarczych ogółem przypadających na 10 tys. mieszkańców, kształtujący się na poziomie 1 954 jest najwyższy wśród miejskich obszarów funkcjonalnych w Polsce (1. miejsce na 24 MOF), co wskazuje na bardzo wysoką przedsiębiorczość tego obszaru.

» Tabela 5.10.1.

Podstawowe dane statystyczne w Warszawskim Obszarze Funkcjonalnym

Warszawski Obszar Funkcjonalny	Wartość	Miejsce MOF*/MOF OW**	Procent średniej
	2014 r.		MOF = 100/ MOF OW = 100
Liczba mieszkańców (osoby)	2 714 987	2/2	362/310
Powierzchnia (km ²)	2932	7/5	130/129
Gęstość zaludnienia (osoby/km ²)	926	1/1	279/240
Wskaźnik przedsiębiorczości (podmioty gospodarcze/10 tys. mieszkańców)	1954	1/1	145/139

* Miejsce wśród 24 miejskich obszarów funkcjonalnych (MOF) realizujących ZIT w Polsce.

** Miejsce wśród 17 miejskich obszarów funkcjonalnych ośrodka wojewódzkiego (MOF OW) realizujących ZIT w Polsce.

Źródło: Bank Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

Alokacja na realizację projektów w ramach celu tematycznego 3 (CT3) w Warszawskim Obszarze Funkcjonalnym wynosi 17,26 mln euro, co stanowi 10,41% łącznej alokacji ZIT, a 8,09% całkowitej alokacji RPO WM przeznaczonej na CT3. Zadania określone w *Strategii ZIT WOF* koncentrują się na priorytecie inwestycyjnym 3a, dotyczącym promowania przedsiębiorczości, głównie poprzez uzbrojenie terenów inwestycyjnych, a także na priorytecie 3b dotyczącym opracowania i wdrażania nowych modeli biznesowych dla MŚP, w szczególności w celu umiędzynarodowienia.

» Tabela 5.10.2.

Wysokość alokacji na CT3 w Warszawskim Obszarze Funkcjonalnym

Symbol	Opis	Wysokość alokacji (mln euro)	Procent alokacji ZIT	Procent alokacji RPO (CT3)
CT3	Wzmacnianie konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw, sektora rolnego oraz sektora rybołówstwa i akwakultury	17,26	10,41	8,09
PI 3a	Promowanie przedsiębiorczości, w szczególności poprzez ułatwianie gospodarczego wykorzystania nowych pomysłów oraz sprzyjanie tworzeniu nowych firm, w tym również poprzez inkubatory przedsiębiorczości	11,58	67,09	5,43
PI 3b	Opracowywanie i wdrażanie nowych modeli biznesowych dla MŚP, w szczególności w celu umiędzynarodowienia	5,68	32,91	2,66
PI 3c	Wspieranie tworzenia i poszerzania zaawansowanych zdolności w zakresie rozwoju produktów i usług	-	-	-

Źródło: Opracowanie własne na podstawie RPO WM i *Strategii ZIT WOF*, sierpień 2016 r.

Efektym bezpośrednim realizacji *Strategii ZIT WOF* w ramach celu tematycznego 3 (PI 3a i 3b) ma być co najmniej⁵⁰:

- ▶ 84 ha powierzchni przygotowanych terenów inwestycyjnych (**wskaźnik produktu**⁵¹);
- ▶ 8 inwestycji zlokalizowanych na przygotowanych terenach inwestycyjnych (**wskaźnik rezultatu bezpośredniego**)⁵²;
- ▶ 45 EPC – wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (**wskaźnik rezultatu bezpośredniego**)⁵³;
- ▶ 5 wspartych przedsięwzięć informacyjno-promocyjnych o charakterze międzynarodowym (**wskaźnik produktu**).

Efektym strategicznym realizacji *Strategii ZIT WOF* w obszarze przedsiębiorczości ma być wpływ projektów na osiągnięcie **wskaźników strategicznych**, szczególnie tych, które zostały założone w *Regionalnym Programie Operacyjnym Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020* jako narzędzie monitoringu strategicznego w odniesieniu do PI 3a oraz PI 3b.

Analiza przeprowadzona poniżej obejmuje następujące wskaźniki strategiczne w ramach celu tematycznego 3 w województwie mazowieckim, w którym położony jest Warszawski Obszar Funkcjonalny⁵⁴:

- ▶ **Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w stosunku do PKB (01_S_NIP_RR);**
- ▶ Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej (02_S_NBP_RR);
- ▶ Stopa inwestycji w gospodarce narodowej (03_S_SIP_RR);
- ▶ Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100 (04_S_WBS_RR);
- ▶ Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca (05_S_PSP_RR);
- ▶ Wskaźnik rentowności obrotu brutto (zyskowność sprzedaży brutto) (06_S_WRO_RR);
- ▶ Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem (07_S_PES_RR);
- ▶ Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (08_S_PGN_RR);
- ▶ Udział powierzchni uzbrojonych terenów inwestycyjnych w powierzchni terenów inwestycyjnych ogółem (09_S_TIN_RR);
- ▶ **Wartość eksportu na 1 mieszkańca (10_S_WEX_RR);**
- ▶ **Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach (11_S_INP_RR);**
- ▶ **Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług (12_S_IPU_RR);**
- ▶ Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej (13_S_IWP_RR);
- ▶ Wartość dodana brutto na 1 pracującego w sektorze rolnictwa w relacji do poziomu w roku 2012 (rok 2012 = 100) (14_S_WDB_RR).

⁵⁰ *Strategia Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych dla Warszawskiego Obszaru Funkcjonalnego 2014-2020+ (wersja IV 09.10.2015 r.)*, Urząd m.st. Warszawy przy współpracy urzędów miast i gmin Warszawskiego Obszaru Funkcjonalnego, Warszawa 2016, s. 110, 111.

⁵¹ Wartości w trakcie negocjacji z Komisją Europejską zgodnie z zapisami Porozumienia z IZ RPO z dnia 9 lipca 2015 r.

⁵² Wartości w trakcie negocjacji z Komisją Europejską zgodnie z zapisami Porozumienia z IZ RPO z dnia 9 lipca 2015 r.

⁵³ Wartości w trakcie negocjacji z Komisją Europejską zgodnie z zapisami Porozumienia z IZ RPO z dnia 9 lipca 2015 r.

⁵⁴ Wyróżnione (pogrubieniem) zostały te wskaźniki, które przyjęto do monitorowania w ramach RPO WM 2014-2020.

01_S_NIP_RR

Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w stosunku do PKB

W 2014 r. nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w relacji do PKB w województwie mazowieckim wyniosły 8,8%, co uplasowało ten region na 7. miejscu w rankingu. W latach 2010-2014 charakteryzowały się one zmienną dynamiką. Przeciętny roczny spadek nakładów wynosił 1%. Województwo mazowieckie odznacza się porównywalnym do średniej krajowej poziomem nakładów inwestycyjnych w przedsiębiorstwach w relacji do PKB (100% średniej krajowej w 2014 r.), przy nieznacznym zróżnicowaniu regionalnym tego wskaźnika (współczynnik zmienności wynosi jedynie 10,7%).

» Tabela 5.10.3.

Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w relacji do PKB (w %) w województwie mazowieckim i ich dynamika (w %) w latach 2010-2014

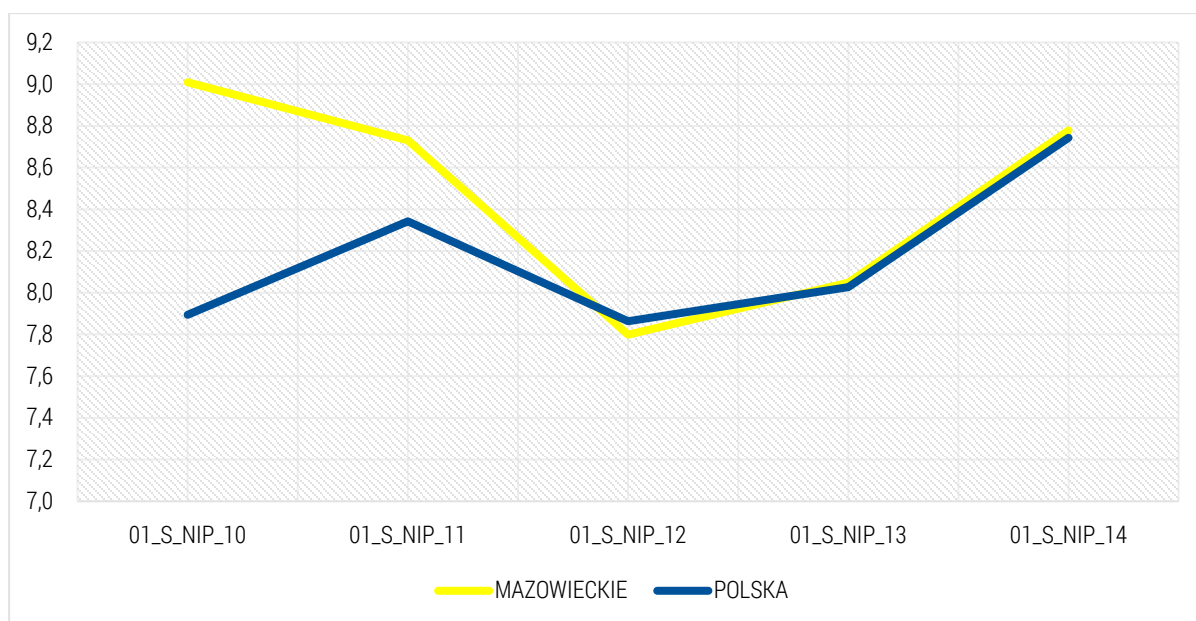
Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w relacji do PKB (w %)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)
Województwo mazowieckie	01_S_NIP_10	9,0
	01_S_NIP_11	8,7
	01_S_NIP_12	7,8
	01_S_NIP_13	8,0
	01_S_NIP_14	8,8
	01_S_NIP_23*	10
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	97
	Średnie tempo zmian (w %)	-1

* Wartość docelowa zakładana w RPO WM 2014-2020.

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.10.1.

Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w stosunku do PKB w województwie mazowieckim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.10.4.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w relacji do PKB (w %) w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	01_S_NIP_10	01_S_NIP_11	01_S_NIP_12	01_S_NIP_13	01_S_NIP_14
Średnia krajowa	7,9	8,3	7,9	8,0	8,7
Współczynnik zmienności	15,3	8,1	9,3	12,9	10,7
Województwo mazowieckie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	114	105	99	100	100
Pozycja w rankingu	3	5	8	9	7

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

02_S_NBP_RR	Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej
-------------	--

Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej (w mln zł) w województwie mazowieckim wynosiły w 2013 roku 65 399 mln zł i stanowiły aż 336% średniego poziomu w województwach wynoszącego 19 481 mln zł, co plasowało województwo na 1. pozycji wśród wszystkich województw Polski. Analizowany wskaźnik charakteryzuje się znacznym zróżnicowaniem regionalnym (współczynnik zmienności wynosi 76,9%). W województwie mazowieckim nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej w 2013 roku były o 9,5% wyższe niż w roku 2010. Wzrost ten jest systematyczny, średnio z roku na rok o ok. 3%.

» Tabela 5.10.5.

Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej (w mln zł) w województwie mazowieckim i ich dynamika (w %) w latach 2010-2013⁵⁵

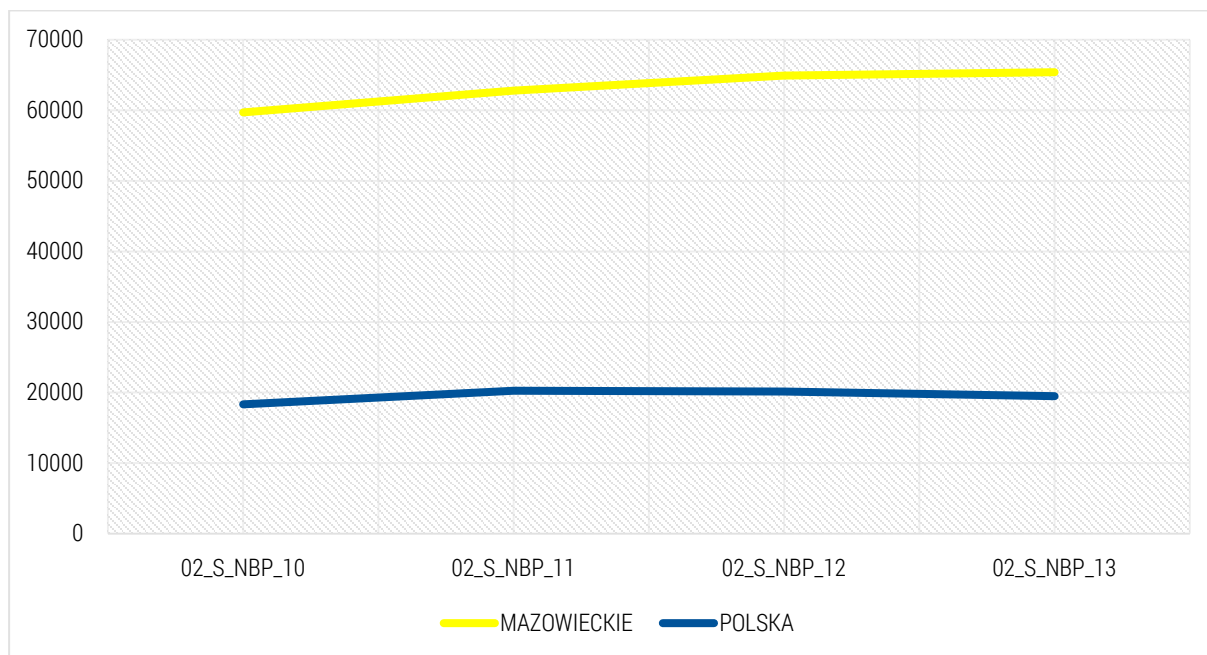
Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej (w mln zł)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo mazowieckie	02_S_NBP_10	59 703	-
	02_S_NBP_11	62 786	5
	02_S_NBP_12	64 922	3
	02_S_NBP_13	65 399	1
	Indeks w 2013 r. (2010 = 100)	110	x
	Średnie tempo zmian (w %)	3	x

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

⁵⁵ W momencie wykonywania analizy nie były dostępne dane statystyczne za 2014 r. dotyczące nakładów brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej w układzie województw.

» Wykres 5.10.2.

Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej w województwie mazowieckim i średnio w kraju (w mln zł) w latach 2010-2013



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.10.6.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej (w mln zł) w latach 2010-2013

Wyszczególnienie	01_S_NBP_10	01_S_NBP_11	01_S_NBP_12	01_S_NBP_13
Średnia w województwach	18 323	20 255	20 153	19 481
Klasyczny współczynnik zmienności	73,5	70,5	73,6	76,9
Województwo mazowieckie				
Relacja do średniej (Średnia w województwach = 100)	326	310	322	336
Pozycja w rankingu	1	1	1	1

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

03_S_SIP_RR

Stopa inwestycji w gospodarce narodowej

W 2013 r. stopa inwestycji w gospodarce narodowej w województwie mazowieckim wyniosła 17,8%, co uplasowało ten region na 12. miejscu w rankingu. Województwo mazowieckie odznacza się nieco mniejszą stopą inwestycji w gospodarce narodowej niż średnia krajowa (95% średniej krajowej w 2014 r.), przy nieznacznym zróżnicowaniu regionalnym tego wskaźnika (współczynnik zmienności wynosi jedynie 10,1%). W latach 2010-2013 stopa inwestycji w gospodarce narodowej w województwie mazowieckim malała średnio z roku na rok o 2%, w efekcie w 2013 r. stopa inwestycji była niższa o 6% w porównaniu do 2010 roku.

» Tabela 5.10.7.

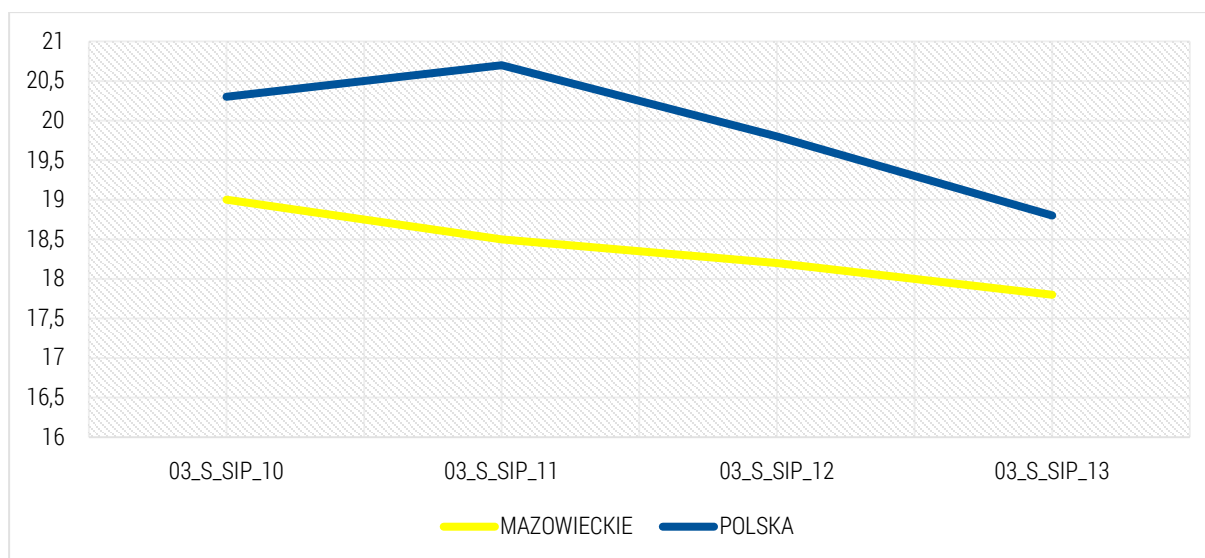
Stopa inwestycji w gospodarce narodowej (w %) w województwie mazowieckim i jej dynamika (w %) w latach 2010-2013⁵⁶

Stopa inwestycji w gospodarce narodowej (w %)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo mazowieckie	03_S_SIP_10	19,0	-
	03_S_SIP_11	18,5	-3
	03_S_SIP_12	18,2	-2
	03_S_SIP_13	17,8	-2
	Indeks w 2013 r. (2010 = 100)	94	x
	Średnie tempo zmian (w %)	-2	x

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.10.3.

Stopa inwestycji w gospodarce narodowej w województwie mazowieckim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2013



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.10.8.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Stopa inwestycji w gospodarce narodowej (w %) w latach 2010-2013

Wyszczególnienie	03_S_SIP_10	03_S_SIP_11	03_S_SIP_12	03_S_SIP_13
Średnia krajowa	20,3	20,7	19,8	18,8
Klasyczny współczynnik zmienności	10,3	12,9	11,2	10,1
Województwo mazowieckie				
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	94	89	92	95
Pozycja w rankingu	14	16	14	12

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

⁵⁶ W momencie wykonywania analizy nie były dostępne dane statystyczne za 2014 r. dotyczące stopy inwestycji w gospodarce narodowej w układzie województw.

04_S_WBS_RR

Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca,
Polska = 100

Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca w województwie mazowieckim wynosiła w 2014 roku 77 586,16 zł i stanowiła aż 175% średniego poziomu w Polsce, co plasowało województwo na 1. pozycji wśród wszystkich województw, a lokata ta była zajmowana przez województwo mazowieckie w rankingu niezmiennie od 2010 roku. Relacja wartości brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca w województwie mazowieckim do średniego poziomu w Polsce w latach 2010-2014 nieznacznie spadała od 189,3% w 2010 roku do 175% w 2014 roku), a z roku na rok spadek ten wynosił ok. 2%.

»» Tabela 5.10.9.

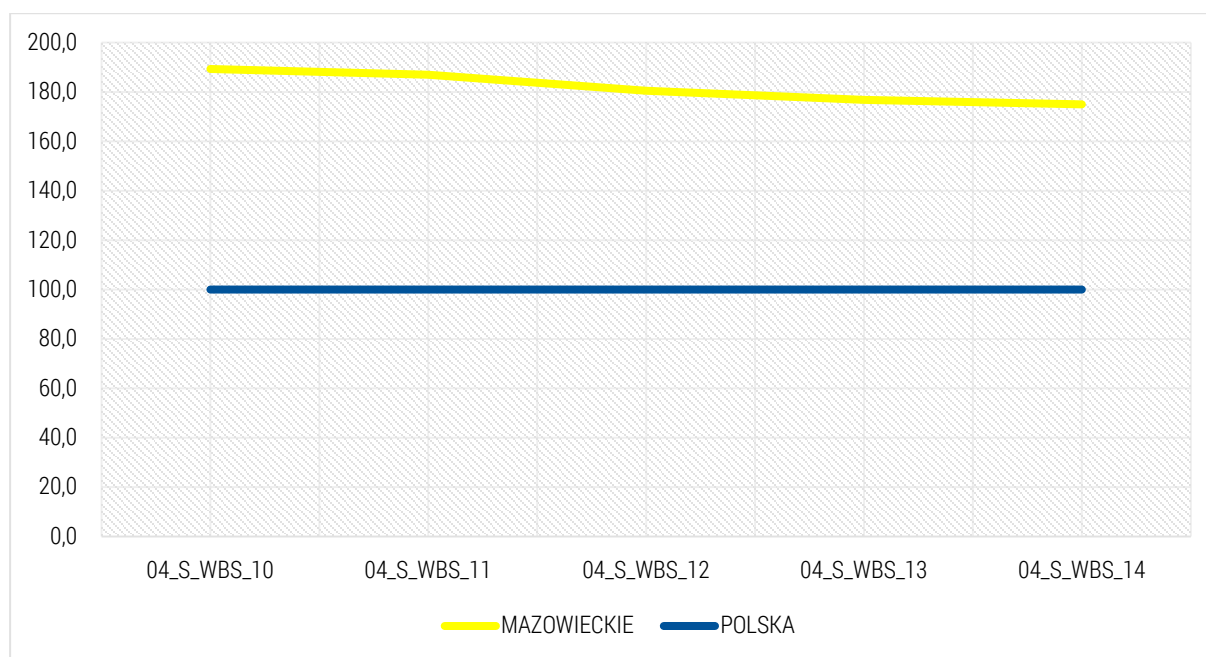
Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100, w województwie mazowieckim i jej dynamika (w %) w latach 2010-2014

Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo mazowieckie	04_S_WBS_10	189,3	-
	04_S_WBS_11	187,0	-1
	04_S_WBS_12	180,5	-3
	04_S_WBS_13	176,8	-2
	04_S_WBS_14	175,0	-1
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	92	x
	Średnie tempo zmian (w %)	-2	x

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

»» Wykres 5.10.4.

Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100, w województwie mazowieckim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.10.10.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100, w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	04_S_WBS_10	04_S_WBS_11	04_S_WBS_12	04_S_WBS_13	04_S_WBS_14
Średnia krajowa	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Klasyczny współczynnik zmienności	40,6	39,5	37,6	36,2	36,0
Województwo mazowieckie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	189	187	181	177	175
Pozycja w rankingu	1	1	1	1	1

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

05_S_PSP_RR

Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca

W 2014 r. produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca w województwie mazowieckim wyniosła 49,1 tys. zł, co uplasowało ten region na 1. miejscu w rankingu. W latach 2010-2014 charakteryzowała się ona wzrostem w analizowanym okresie. Przeciętny roczny wzrost produkcji sprzedanej przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca wynosił 7%. Województwo mazowieckie odznacza się najwyższym poziomem produkcji sprzedanej przemysłu *per capita* (148% średniej krajowej w 2014 r.), przy dość dużym zróżnicowaniu regionalnym tego wskaźnika (współczynnik zmienności wynosi 33,0%).

» Tabela 5.10.11.

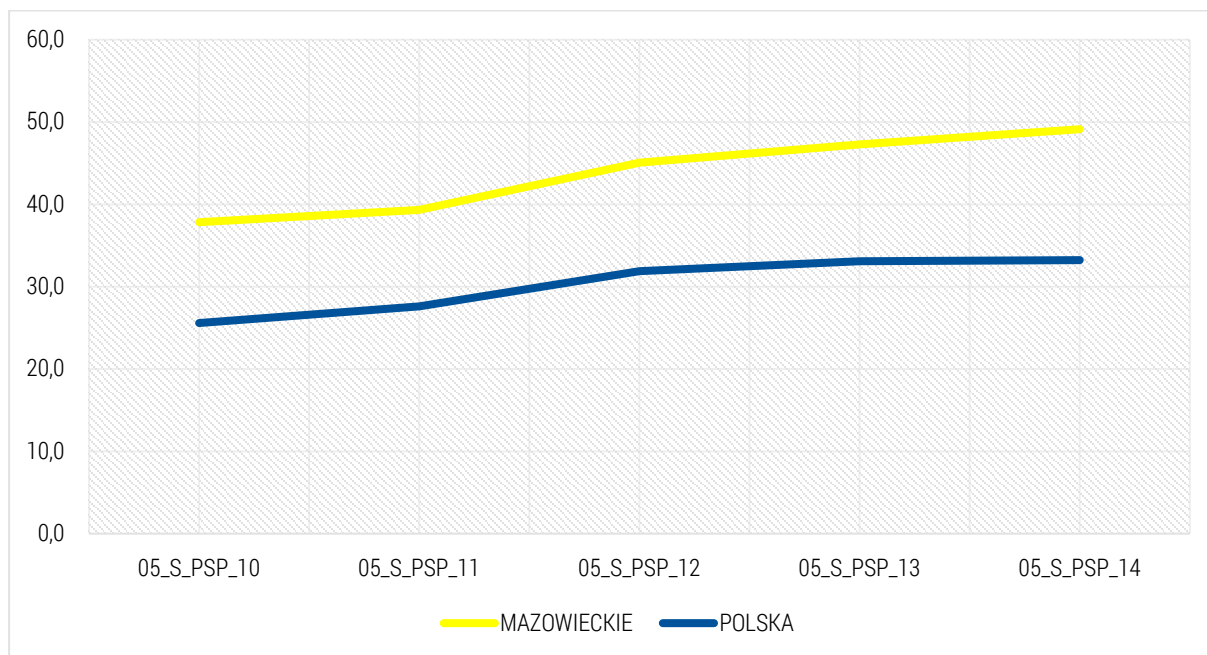
Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca (w tys. zł/os.) w województwie mazowieckim i jej dynamika (w %) w latach 2010-2014

Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca (w tys. zł/os.)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo mazowieckie	05_S_PSP_10	37,84	-
	05_S_PSP_11	39,33	4
	05_S_PSP_12	45,07	15
	05_S_PSP_13	47,29	5
	05_S_PSP_14	49,1	4
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	130	x
	Średnie tempo zmian (w %)	7	x

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.10.5.

Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca w województwie mazowieckim i średnio w kraju (w tys. zł/os.) w latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.10.12.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca (w tys. zł/os.) w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	05_S_PSP_10	05_S_PSP_11	05_S_PSP_12	05_S_PSP_13	05_S_PSP_14
Średnia krajowa	25,6	27,6	31,9	33,1	33,2
Klasyczny współczynnik zmienności	36,9	34,7	33,9	33,1	33,0
Województwo mazowieckie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	148	142	141	143	148
Pozycja w rankingu	2	2	2	1	1

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

06_S_WRO_RR

Wskaźnik rentowności obrotu brutto (zyskowość sprzedaży brutto)

W 2014 r. wskaźnik rentowności obrotu brutto w województwie mazowieckim wynosił 3,6%, co uplasowało ten region na 14. miejscu w rankingu, natomiast w roku 2010 wynosił on 5,3% (3. miejsce w rankingu). Wartość wskaźnika od 2010 do 2014 roku systematycznie spada, średnio z roku na rok o 9%. Województwo mazowieckie odznacza się relatywnie niskim poziomem badanego wskaźnika (zaledwie 84% średniej krajowej w 2014 r.), przy dosyć dużym zróżnicowaniu regionalnym wskaźnika (współczynnik zmienności wynosi 29,1%).

» Tabela 5.10.13.

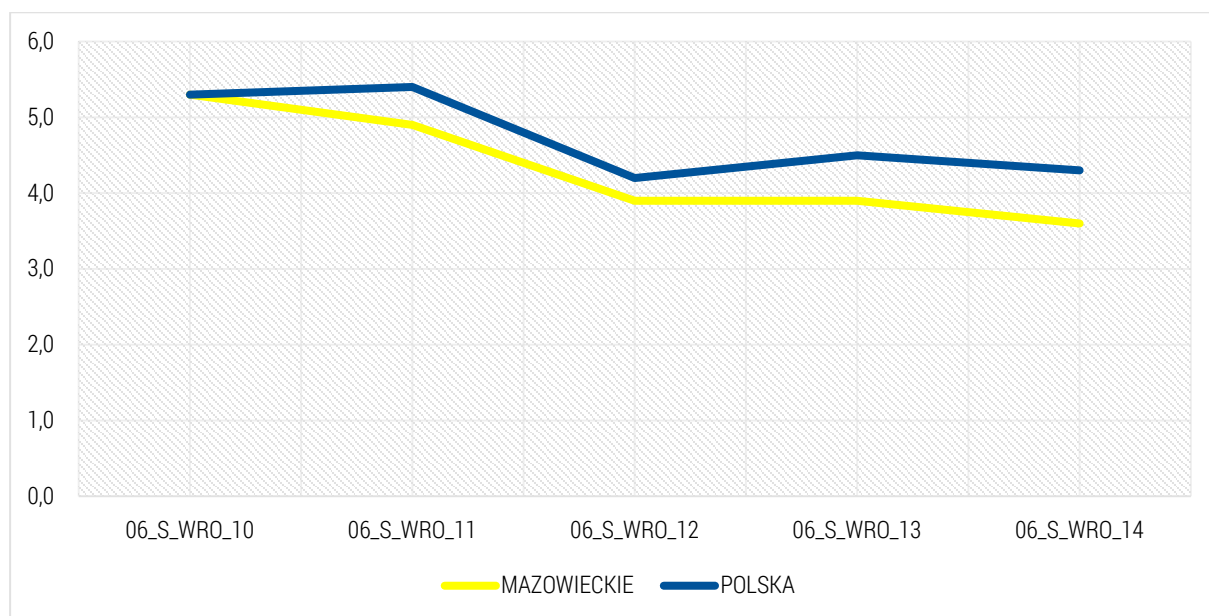
Wskaźnik rentowności obrotu brutto (w %) w województwie mazowieckim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014

Wskaźnik rentowności obrotu brutto (w %)			Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)
Województwo mazowieckie	06_S_WRO_10	5,3	-
	06_S_WRO_11	4,9	-8
	06_S_WRO_12	3,9	-20
	06_S_WRO_13	3,9	0
	06_S_WRO_14	3,6	-8
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	68	x
	Średnie tempo zmian (w %)	-9	x

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.10.6.

Wskaźnik rentowności obrotu brutto w województwie mazowieckim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.10.14.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Wskaźnik rentowności obrotu brutto (w %) w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	06_S_WRO_10	06_S_WRO_11	06_S_WRO_12	06_S_WRO_13	06_S_WRO_14
Średnia krajowa	5,3	5,4	4,2	4,5	4,3
Klasyczny współczynnik zmienności	18,1	49,7	23,9	20,9	29,1
Województwo mazowieckie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	100	91	93	87	84
Pozycja w rankingu	3	7	9	11	14

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

07_S_PES_RR

Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem

W 2014 roku województwo mazowieckie z udziałem przedsiębiorstw otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe w przedsiębiorstwach ogółem wynoszącym 14,9% zajmowało 1. pozycję w Polsce. W latach 2010-2014 najwyższa wartość wskaźnika była osiągnięta w 2011 i 2013 roku (15,0%), a najniższa w 2012 roku (11,7%). W badanych latach wskaźnik charakteryzował się zmienną dynamiką, a przeciętny jego roczny wzrost wynosił blisko 6%. Województwo mazowieckie odznacza się udziałem przedsiębiorstw otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe w przedsiębiorstwach ogółem powyżej średniej krajowej (126% średniej krajowej w 2014 r.), przy nieznacznym zróżnicowaniu regionalnym tego wskaźnika (współczynnik zmienności wynosi jedynie 11,8%).

» Tabela 5.10.15.

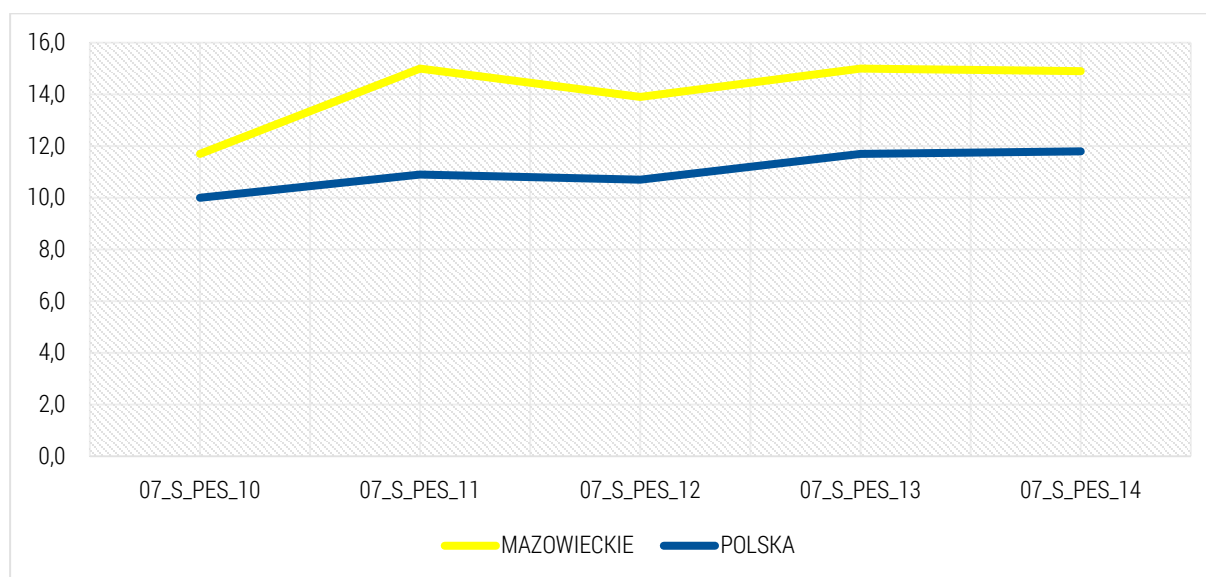
Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem (w %) w województwie mazowieckim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014

Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem (w %)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo mazowieckie	07_S_PES_10	11,7	-
	07_S_PES_11	15,0	28
	07_S_PES_12	13,9	-7
	07_S_PES_13	15,0	8
	07_S_PES_14	14,9	-1
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	127	x
	Średnie tempo zmian (w %)	6	x

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.10.7.

Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem w województwie mazowieckim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.10.16.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem (w %) w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	07_S_PES_10	07_S_PES_11	07_S_PES_12	07_S_PES_13	07_S_PES_14
Średnia krajowa	10,0	10,9	10,7	11,7	11,8
Województwo mazowieckie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	117	138	130	128	126
Pozycja w rankingu	2	1	1	2	1

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

08_S_PGN_RR	Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru
-------------	---

W 2014 roku województwo mazowieckie z udziałem podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru wynoszącym 6,5% zajmowało 1. pozycję w Polsce. W latach 2010-2014 najwyższa wartość wskaźnika była osiągnięta w 2011 roku (9,5%), a najniższa w 2012 roku (5,4%). W badanych latach wskaźnik charakteryzował się zmienną dynamiką, a przeciętny jego roczny wzrost wynosił 7%. Województwo mazowieckie odznacza się niższym udziałem podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru od średniej krajowej (88% średniej krajowej w 2014 r.), przy nieznacznym zróżnicowaniu regionalnym tego wskaźnika (współczynnik zmienności wynosi jedynie 8,6%).

» Tabela 5.10.17.

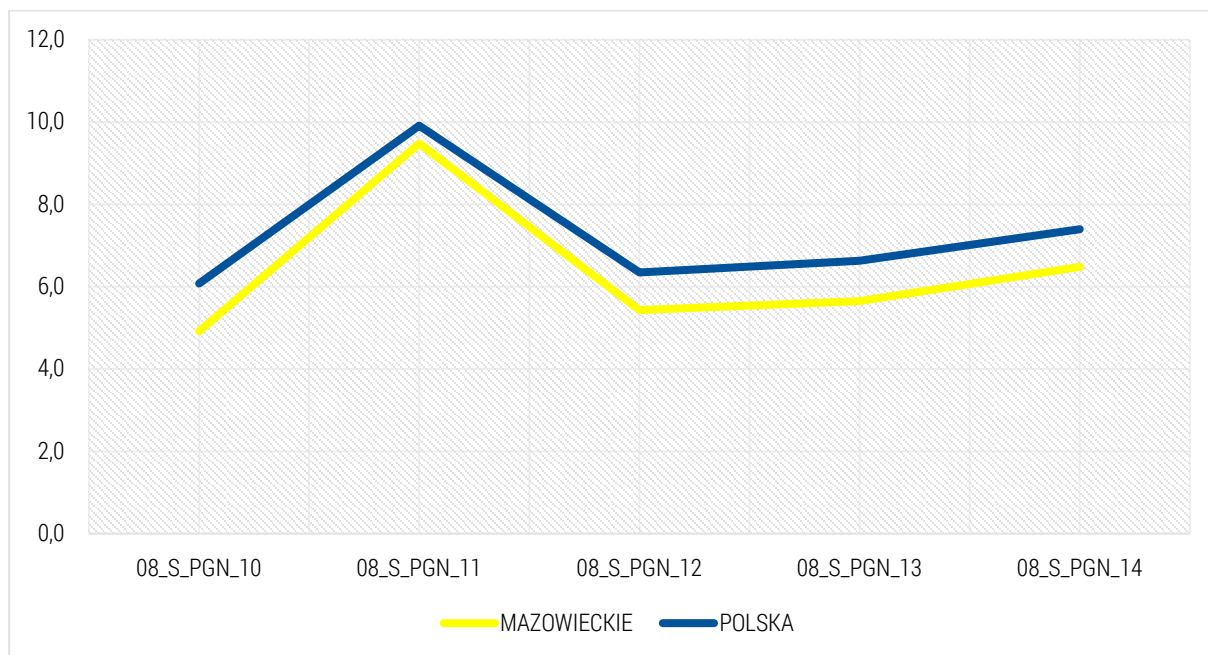
Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %) w województwie mazowieckim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014

Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo mazowieckie	08_S_PGN_10	4,9	-
	08_S_PGN_11	9,5	93
	08_S_PGN_12	5,4	-43
	08_S_PGN_13	5,6	4
	08_S_PGN_14	6,5	15
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	132	x
	Średnie tempo zmian (w %)	7	x

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

»» Wykres 5.10.8.

Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru w województwie mazowieckim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

»» Tabela 5.10.18.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %) w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	08_S_PGN_10	08_S_PGN_11	08_S_PGN_12	08_S_PGN_13	08_S_PGN_14
Średnia krajowa	6,1	9,9	6,3	6,6	7,4
Klasyczny współczynnik zmienności	15,4	7,3	9,9	9,3	8,6
Województwo mazowieckie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	81	96	86	85	88
Pozycja w rankingu	1	4	1	1	1

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

09_S_TIN_RR

Udział powierzchni uzbrojonych terenów inwestycyjnych w powierzchni terenów inwestycyjnych ogółem

Brak dostępnych danych statystycznych do analizy danego wskaźnika.

10_S_WEX_RR

Wartość eksportu na 1 mieszkańca

W 2014 roku wartość eksportu na 1 mieszkańca w województwie mazowieckim wynosiła 18 912 zł i stanowiła 106% średniego poziomu w kraju wynoszącego 17 767 zł, co plasowało województwo na 5. pozycji wśród wszystkich województw Polski. Analizowany wskaźnik charakteryzuje

się znacznym zróżnicowaniem regionalnym (współczynnik zmienności wynosił w 2014 r. 41,5%). Województwo mazowieckie zajmowało 4. lokatę w rankingu województw w latach 2011-2013, a w roku 2014 roku – lokatę 5. Uwzględniając cały badany okres, wartość eksportu na 1 mieszkańca w województwie mazowieckim wzrastała średnio z roku na rok o 7%, a w 2014 roku była wyższa o 22% w stosunku do roku 2011.

» Tabela 5.10.19.

Wartość eksportu na 1 mieszkańca (w zł/os.) w województwie mazowieckim i jej dynamika (w %) w latach 2011-2014⁵⁷

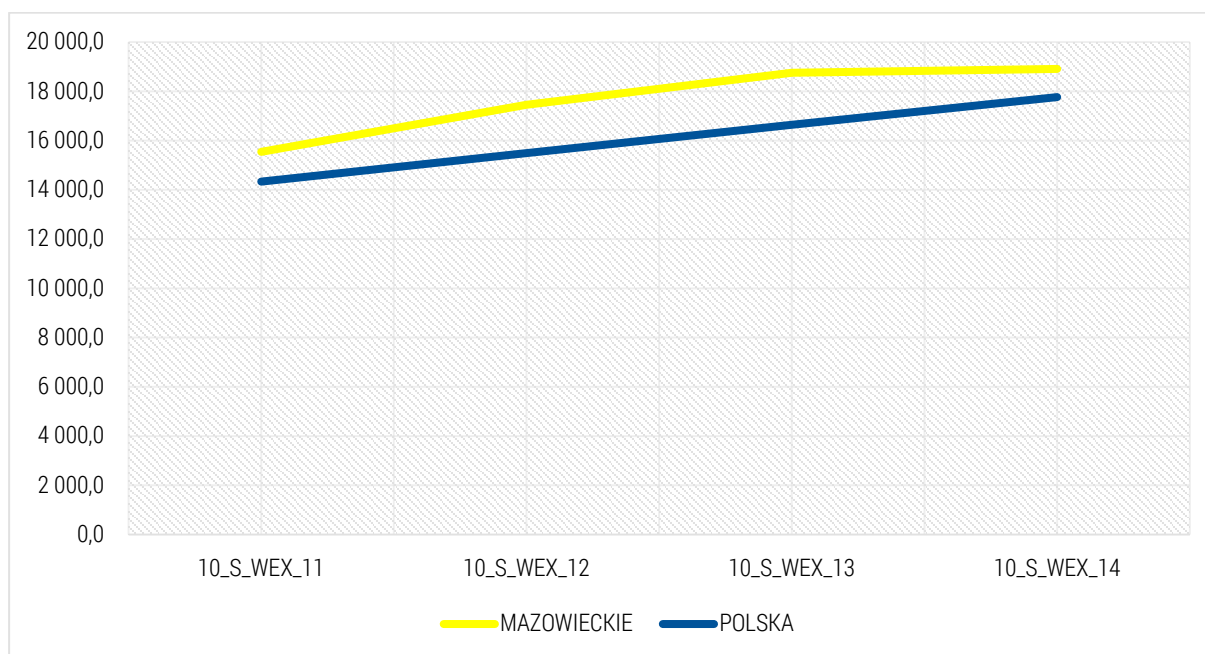
Wartość eksportu na 1 mieszkańca (w zł/os.)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo mazowieckie	10_S_WEX_11	15 540	x
	10_S_WEX_12	17 457	12
	10_S_WEX_13	18 757	7
	10_S_WEX_14	18 912	1
	10_S_WEX_23*		x
	Indeks w 2014 r. (2011 = 100)	122	x
	Średnie tempo zmian w latach 2011-2014 (w %)	7	x

* Wartość docelowa zakładana w RPO WM 2014-2020 została określona dla wskaźnika: *Wartość eksportu w mld euro*.

Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Izby Celnej w Warszawie oraz Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, wrzesień 2016 r.

» Wykres 5.10.9.

Wartość eksportu na 1 mieszkańca w województwie mazowieckim i średnia w kraju (w zł/os.) w latach 2011-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych Izby Celnej w Warszawie oraz Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, wrzesień 2016 r.

⁵⁷ W momencie wykonywania analizy nie były dostępne porównywalne dane statystyczne za 2010 r. dotyczące wartości eksportu w układzie województw.

» Tabela 5.10.20.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Wartość eksportu na 1 mieszkańca (w zł/os.) w latach 2011-2014

Wyszczególnienie	10_S_WEX_11	10_S_WEX_12	10_S_WEX_13	10_S_WEX_14
Średnia krajowa	14 335	15 491	16 643	17 767
Klasyczny współczynnik zmienności	45,8	44,5	42,4	41,5
Województwo mazowieckie				
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	108	113	113	106
Pozycja w rankingu	4	4	4	5

Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Izby Celnej w Warszawie oraz Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, wrzesień 2016 r.

11_S_INP_RR

Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach

Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach (łącznie w przemyśle oraz z sektora usług) w województwie mazowieckim w 2014 roku wynosiły 12 528 473 tys. zł. Ze względu na braki w danych wysokości nakładów poniesionych na działalność innowacyjną w ujęciu wojewódzkim w latach 2010-2014 spowodowane tajemnicą statystyczną analiza wskaźnika w województwach w Polsce jest niecelowa. W latach 2010-2014 nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach w województwie mazowieckim malały średnio z roku na rok o 4%, przy czym w 2012 roku w porównaniu do 2011 roku nastąpił wzrost wskaźnika o ok. 29%, a w kolejnym roku w stosunku do poprzedniego spadek, a w efekcie w 2014 r. nakłady na działalność innowacyjną były niższe o 14% w porównaniu do 2010 roku.

» Tabela 5.10.21.

Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach (w tys. zł) w województwie mazowieckim i ich dynamika (w %) w latach 2010-2014

Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach (w tys. zł)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo mazowieckie	11_S_INP_10	14 500 332	-
	11_S_INP_11	12 532 425	-14
	11_S_INP_12	16 202 589	29
	11_S_INP_13	12 163 457	-25
	11_S_INP_14	12 528 473	3
	11_S_INP_23*	29,8	x
	Indeks w 2014 r. (2011 = 100)	86	x
	Średnie tempo zmian w latach 2011-2014 (w %)	-4	x

* Wartość docelowa zakładana w RPO WM 2014-2020 w mld zł.

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

12_S_IPU_RR

Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług

W 2014 roku średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług w województwie mazowieckim wynosił 17,1% i stanowił 118% średniego poziomu w kraju wynoszącego 14,5%, co plasowało województwo na 3. pozycji wśród wszystkich województw Polski. W województwie mazowieckim średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług ma tendencję wzrostową, z wyjątkiem roku 2011, w którym nastąpił spadek o 16% w stosunku do roku poprzedniego. W latach 2010-2014 badany wskaźnik w województwie mazowieckim wzrastał średnio z roku na rok o 1%.

» Tabela 5.10.22.

Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług (w %) w województwie mazowieckim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014

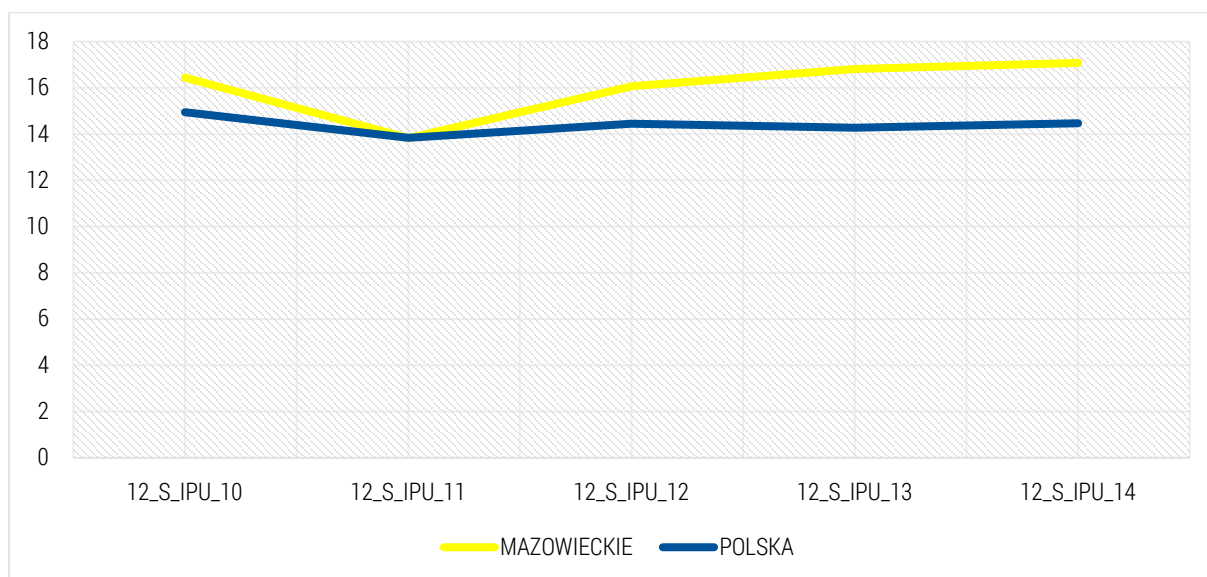
Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług (w %)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo mazowieckie	12_S_IPU_10	16,4	-
	12_S_IPU_11	13,8	-16
	12_S_IPU_12	16,1	16
	12_S_IPU_13	16,8	5
	12_S_IPU_14	17,1	2
	12_S_IPU_23*	20,9	x
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	104	x
	Średnie tempo zmian (w %)	1	x

* Wartość docelowa zakładana w RPO WM 2014-2020.

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.10.10.

Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług w województwie mazowieckim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.10.23.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług (w %) w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	12_S_IPU_10	12_S_IPU_11	12_S_IPU_12	12_S_IPU_13	12_S_IPU_14
Średnia krajowa	14,9	13,8	14,4	14,3	14,5
Województwo mazowieckie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	110	100	111	118	118
Pozycja w rankingu	3	9	2	2	3

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

13_S_IWP_RR	Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej
-------------	--

W 2014 roku odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej w województwie mazowieckim wynosił 6,3% i stanowił 113% średniego poziomu w kraju wynoszącego 5,6%, co plasowało województwo na 6. pozycji wśród wszystkich województw Polski. W województwie mazowieckim odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej zmalał w roku 2011 w porównaniu do poprzedniego o 11%, w 2012 roku w stosunku do 2011 wzrósł o 29%, a następnie w 2013 r. spadał o 24% w stosunku do 2012 roku, by w 2014 roku w porównaniu do 2013 wzrosnąć o 17%. W efekcie w 2014 r. był na porównywalnym poziomie do roku 2010, zmiana wynosiła 2%.

» Tabela 5.10.24.

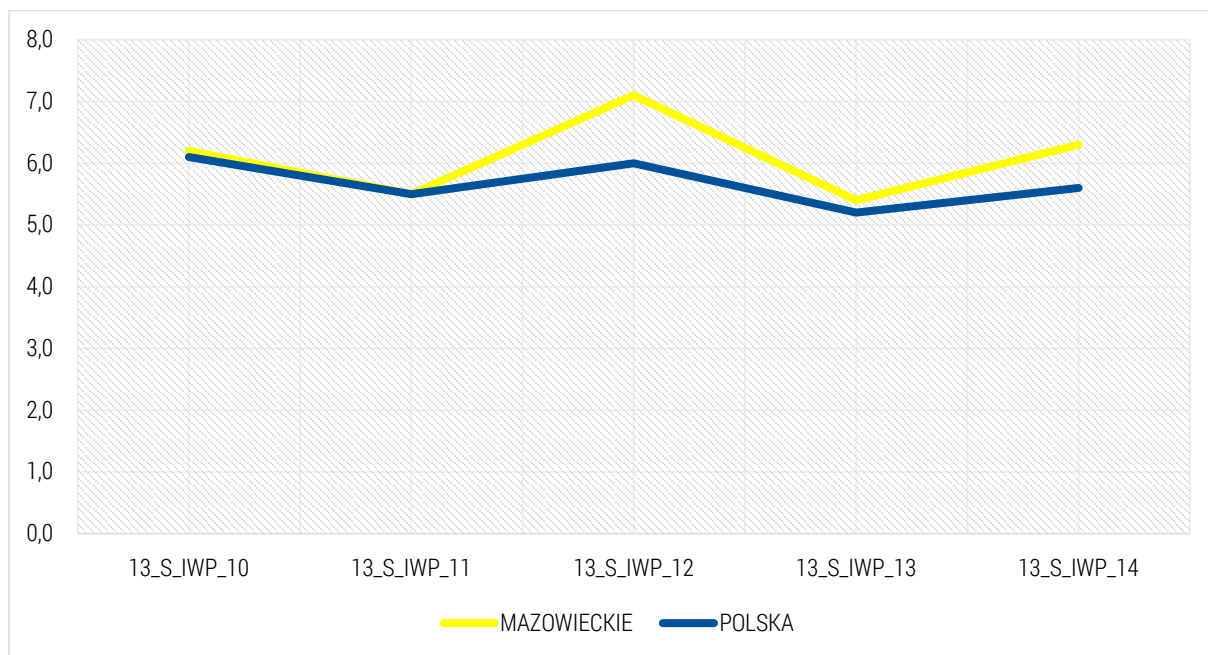
Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej (w %) w województwie mazowieckim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014

Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej (w %)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo mazowieckie	13_S_IWP_10	6,2	-
	13_S_IWP_11	5,5	-11
	13_S_IWP_12	7,1	29
	13_S_IWP_13	5,4	-24
	13_S_IWP_14	6,3	17
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	102	x
	Średnie tempo zmian (w %)	0	x

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.10.11.

Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej w województwie mazowieckim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.10.25.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej (w %) w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	13_S_IWP_10	13_S_IWP_11	13_S_IWP_12	13_S_IWP_13	13_S_IWP_14
Średnia krajowa	6,1	5,5	6,0	5,2	5,6
Województwo mazowieckie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	102	100	118	104	113
Pozycja w rankingu	5-6	5;6	5	8	6

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

14_S_WDB_RR

Wartość dodana brutto na 1 pracującego w sektorze rolnictwa w relacji do poziomu w roku 2012 (rok 2012 = 100)

Brak dostępnych danych statystycznych do analizy danego wskaźnika.

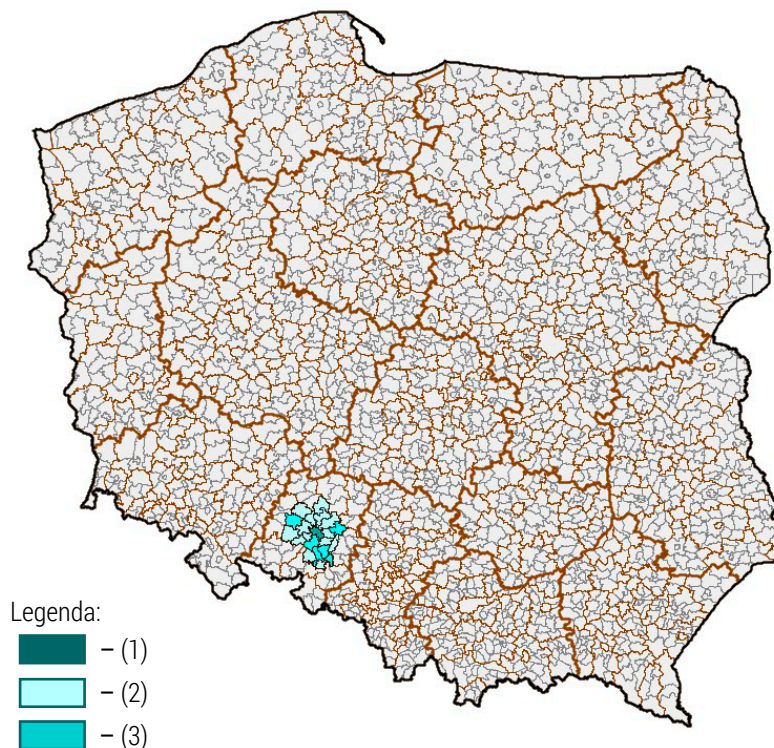
> 5.11 <

Aglomeracja Opolska

Aglomerację Opolską (AO) tworzy 21 gmin*:

OPOLE (1) – rdzeń

Niemodlin (3)
 Chrzęstowice (2)
 Dąbrowa (2)
 Dobrzeń Wielki (2)
 Gogolin (3)
 Izbicko (2)
 Krapkowice (3)
 Komprachcice (2)
 Łubniany (2)
 Murów (2)
 Lewin Brzeski (3)
 Ozimek (3)
 Popielów (2)
 Prószków (3)
 Strzeleczy (2)
 Tarnów Opolski (2)
 Tułowice (2)
 Turawa (2)
 Walce (2)
 Zdziechowice (3)



Legenda:
 – (1)
 – (2)
 – (3)

* (1) – gmina miejska, (2) – gmina wiejska, (3) – gmina miejsko-wiejska.

AO zamieszkuje 336,42 tys. ludności, czyli 34,7% mieszkańców województwa opolskiego, co plasuje ten obszar na 19. miejscu wśród 24 miejskich obszarów funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce, a także na 14. miejscu wśród 17 MOF ośrodków wojewódzkich w Polsce.

» Tabela 5.11.1.

Podstawowe dane statystyczne w Aglomeracji Opolskiej

Aglomeracja Opolska	Wartość	Miejsce MOF*/ MOF OW**	Procent średniej
	2014 r.		MOF = 100/ MOF OW = 100
Liczba mieszkańców (osoby)	336 424	19/14	45/38
Powierzchnia (km ²)	2 370	11/8	105/104
Gęstość zaludnienia (osoby/km ²)	142	21/17	43/37
Wskaźnik przedsiębiorczości (podmioty gospodarcze/ 10 tys. mieszkańców)	1 160	14/12	86/83

* Miejsce wśród 24 miejskich obszarów funkcjonalnych (MOF) realizujących ZIT w Polsce.

** Miejsce wśród 17 miejskich obszarów funkcjonalnych ośrodka wojewódzkiego (MOF OW) realizujących ZIT w Polsce.

Źródło: Bank Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

AO położona jest w południowej części kraju, w centralnej części województwa opolskiego, na obszarze 2 370,25 km² co stanowi 25% obszaru województwa opolskiego. Jeden km² powierzchni Aglomeracji Opolskiej zamieszkuje średnio 142 osoby, co stanowi 43% średniej miejskich obszarów funkcjonalnych w Polsce. Wskaźnik przedsiębiorczości AO, liczony jako relacja liczby podmiotów gospodarczych ogółem przypadających na 10 tys. mieszkańców, kształtujący się na poziomie 1 160 jest przeciętny wśród miejskich obszarów funkcjonalnych w Polsce (14. miejsce na 24 MOF), co wskazuje na umiarkowaną przedsiębiorczość tego obszaru.

Alokacja na realizację projektów w ramach celu tematycznego 3 (CT3) w Aglomeracji Opolskiej wynosi 8,00 mln euro, co stanowi 11,20% łącznej alokacji ZIT, a 8,43% całkowitej alokacji RPO WO przeznaczonej na CT3. Zadania określone w *Strategii ZIT AO* koncentrują się na priorytecie inwestycyjnym 3a, dotyczącym promowania przedsiębiorczości, głównie poprzez uzbrojenie terenów inwestycyjnych.

» Tabela 5.11.2.

Wysokość alokacji na CT3 w Aglomeracji Opolskiej

Symbol	Opis	Wysokość alokacji (mln euro)	Procent alokacji ZIT	Procent alokacji RPO (CT3)
CT3	Wzmacnianie konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw, sektora rolnego oraz sektora rybołówstwa i akwakultury	8,00	11,20	8,43
PI 3a	Promowanie przedsiębiorczości, w szczególności poprzez ułatwianie gospodarczego wykorzystania nowych pomysłów oraz sprzyjanie tworzeniu nowych firm, w tym również poprzez inkubatory przedsiębiorczości	8,00	11,20	8,43
PI 3b	Opracowywanie i wdrażanie nowych modeli biznesowych dla MŚP, w szczególności w celu umiędzynarodowienia	-	-	-
PI 3c	Wspieranie tworzenia i poszerzania zaawansowanych zdolności w zakresie rozwoju produktów i usług	-	-	-

Źródło: Opracowanie własne na podstawie RPO WO i *Strategii ZIT AO*, sierpień 2016 r.

Efektom bezpośrednim realizacji *Strategii Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Aglomeracji Opolskiej* w ramach celu tematycznego 3 (PI 3a) ma być co najmniej⁵⁸: 114 ha powierzchni przygotowanych terenów inwestycyjnych (**wskaźnik produktu/rezultatu bezpośredniego**).

Efektom strategicznym realizacji *Strategii ZIT AO* w obszarze przedsiębiorczości ma być wpływ projektów na osiągnięcie **wskaźników strategicznych**, szczególnie tych, które zostały założone w *Regionalnym Programie Operacyjnym Województwa Opolskiego na lata 2014-2020* (RPO WO) jako narzędzie monitoringu strategicznego.

Analiza przeprowadzona poniżej obejmuje następujące wskaźniki strategiczne w ramach celu tematycznego 3 w województwie opolskim, w którym położona jest Aglomeracja Opolska⁵⁹:

- » **Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w stosunku do PKB (01_S_NIP_RR);**
- » Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej (02_S_NBP_RR);
- » Stopa inwestycji w gospodarce narodowej (03_S_SIP_RR);
- » Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100 (04_S_WBS_RR);

⁵⁸ *Strategia Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Aglomeracji Opolskiej* przyjęta Uchwałą nr W/9/2015 Walnego Zgromadzenia Członków Stowarzyszenia Aglomeracja Opolska z dnia 10 sierpnia 2015 roku, wersja 2, Opole 2015, s. 133.

⁵⁹ Wyróżnione (pogrubieniem) zostały te wskaźniki, które przyjęto do monitorowania w ramach RPO WO 2014-2020.

- 】 Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca (05_S_PSP_RR);
- 】 Wskaźnik rentowności obrotu brutto (zyskowność sprzedaży brutto) (06_S_WRO_RR);
- 】 Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem (07_S_PES_RR);
- 】 Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (08_S_PGN_RR);
- 】 Udział powierzchni uzbrojonych terenów inwestycyjnych w powierzchni terenów inwestycyjnych ogółem (09_S_TIN_RR);
- 】 **Wartość eksportu na 1 mieszkańca (10_S_WEX_RR);**
- 】 Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach (11_S_INP_RR);
- 】 **Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług (12_S_IPU_RR);**
- 】 Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej (13_S_IWP_RR);
- 】 Wartość dodana brutto na 1 pracującego w sektorze rolnictwa w relacji do poziomu w roku 2012 (rok 2012 = 100) (14_S_WDB_RR).

01_S_NIP_RR

Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w stosunku do PKB

W 2014 r. nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w relacji do PKB w województwie opolskim wyniosły 10,6%, co uplasowało ten region na 1. miejscu w rankingu. W latach 2010-2014 charakteryzowały się one umiarkowaną dynamiką. Przeciętny roczny wzrost nakładów wynosił 6%. Województwo opolskie odznacza się bardzo wysokim poziomem nakładów inwestycyjnych w przedsiębiorstwach w relacji do PKB (122% średniej krajowej w 2014 r.), przy nieznacznym zróżnicowaniu regionalnym tego wskaźnika (współczynnik zmienności wynosi jedynie 10,7%).

» Tabela 5.11.3.

Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w relacji do PKB (w %) w województwie opolskim i ich dynamika (w %) w latach 2010-2014

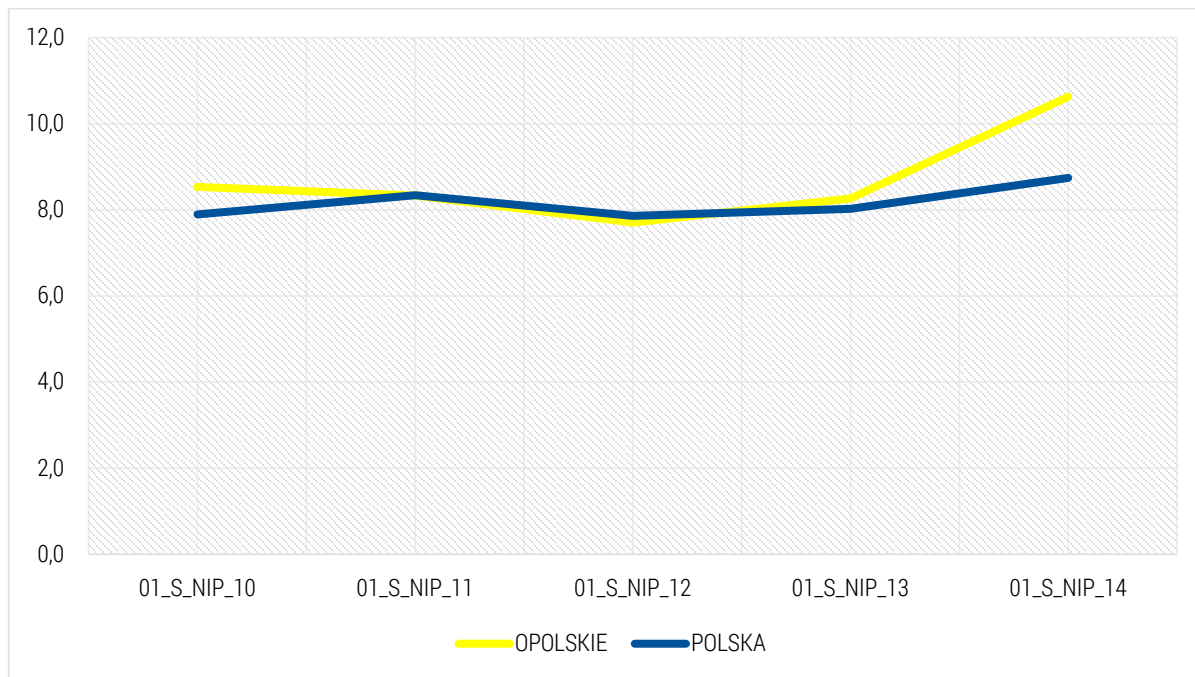
Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w relacji do PKB (w %)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo opolskie	01_S_NIP_10	8,5	-
	01_S_NIP_11	8,3	-2
	01_S_NIP_12	7,7	-8
	01_S_NIP_13	8,3	7
	01_S_NIP_14	10,6	29
	01_S_NIP_23*	9	x
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	125	x
	Średnie tempo zmian (w %)	6	x

* Wartość docelowa zakładana w RPO WO 2014-2020.

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.11.1.

Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w stosunku do PKB w województwie opolskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.11.4.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w relacji do PKB (w %) w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	01_S_NIP_10	01_S_NIP_11	01_S_NIP_12	01_S_NIP_13	01_S_NIP_14
Średnia krajowa	7,9	8,3	7,9	8,0	8,7
Współczynnik zmienności	15,3	8,1	9,3	12,9	10,7
Województwo opolskie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	108	100	98	103	122
Pozycja w rankingu	5	9	9	5	1

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

02_S_NBP_RR

Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej

Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej (w mln zł) w województwie opolskim wynosiły w 2013 roku 6 499 mln zł i stanowiły zaledwie 33% średniego poziomu w województwach wynoszącego 19 481 mln zł, co plasowało województwo na 16. pozycji wśród wszystkich województw Polski. Analizowany wskaźnik charakteryzuje się znacznym zróżnicowaniem regionalnym (współczynnik zmienności wynosi 76,9%). W województwie opolskim nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej w 2013 roku były na nieco mniejszym poziomie niż w roku 2010 (spadek o 0,2%). Na uwagę zasługuje fakt, że w 2012 roku nastąpił dość duży spadek w porównaniu do roku poprzedniego (spadek o 8%), w 2013 roku natomiast nastąpił wzrost o 7% w stosunku do roku poprzedniego.

» Tabela 5.11.5.

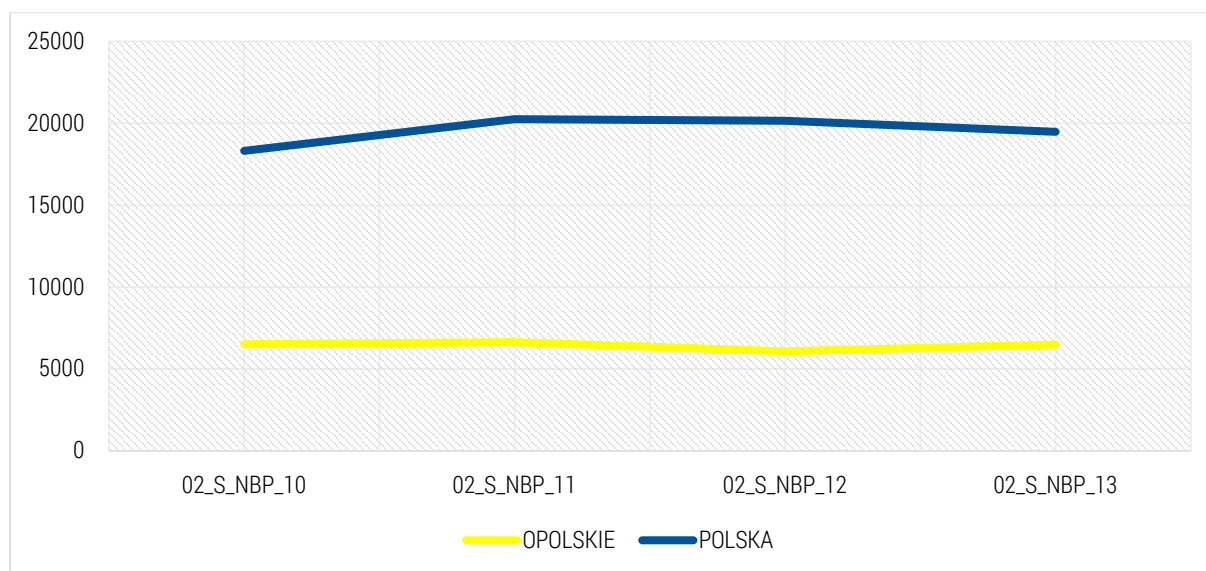
Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej (w mln zł) w województwie opolskim i ich dynamika (w %) w latach 2010-2013⁶⁰

Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej (w mln zł)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo opolskie	02_S_NBP_10	6 513	-
	02_S_NBP_11	6 639	2
	02_S_NBP_12	6 088	-8
	02_S_NBP_13	6 499	7
	Indeks w 2013 r. (2010 = 100)	100	x
	Średnie tempo zmian (w %)	0	x

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.11.2.

Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej w województwie opolskim i średnio w kraju (w mln zł) w latach 2010-2013



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.11.6.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej (w mln zł) w latach 2010-2013

Wyszczególnienie	01_S_NBP_10	01_S_NBP_11	01_S_NBP_12	01_S_NBP_13
Średnia w województwach	18 323	20 255	20 153	19 481
Klasyczny współczynnik zmienności	73,5	70,5	73,6	76,9
Województwo opolskie				
Relacja do średniej (Średnia w województwach = 100)	36	33	30	33
Pozycja w rankingu	16	16	16	16

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

⁶⁰ W momencie wykonywania analizy nie były dostępne dane statystyczne za 2014 r. dotyczące nakładów brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej w układzie województw.

03_S_SIP_RR

Stopa inwestycji w gospodarce narodowej

W 2013 r. stopa inwestycji w gospodarce narodowej w województwie opolskim wyniosła 18,6%, co uplasowało ten region na 10. miejscu w rankingu. Województwo opolskie odznacza się porównywalną stopą inwestycji w gospodarce narodowej do średniej krajowej (99% średniej krajowej w 2014 r.), przy nieznacznym zróżnicowaniu regionalnym tego wskaźnika (współczynnik zmienności wynosi jedynie 10,1%). W latach 2010-2012 stopa inwestycji w gospodarce narodowej w województwie opolskim malała średnio z roku na rok o 8%. W 2013 roku nastąpił jednak wzrost wskaźnika o ok. 6%, w stosunku do roku poprzedniego.

» Tabela 5.11.7.

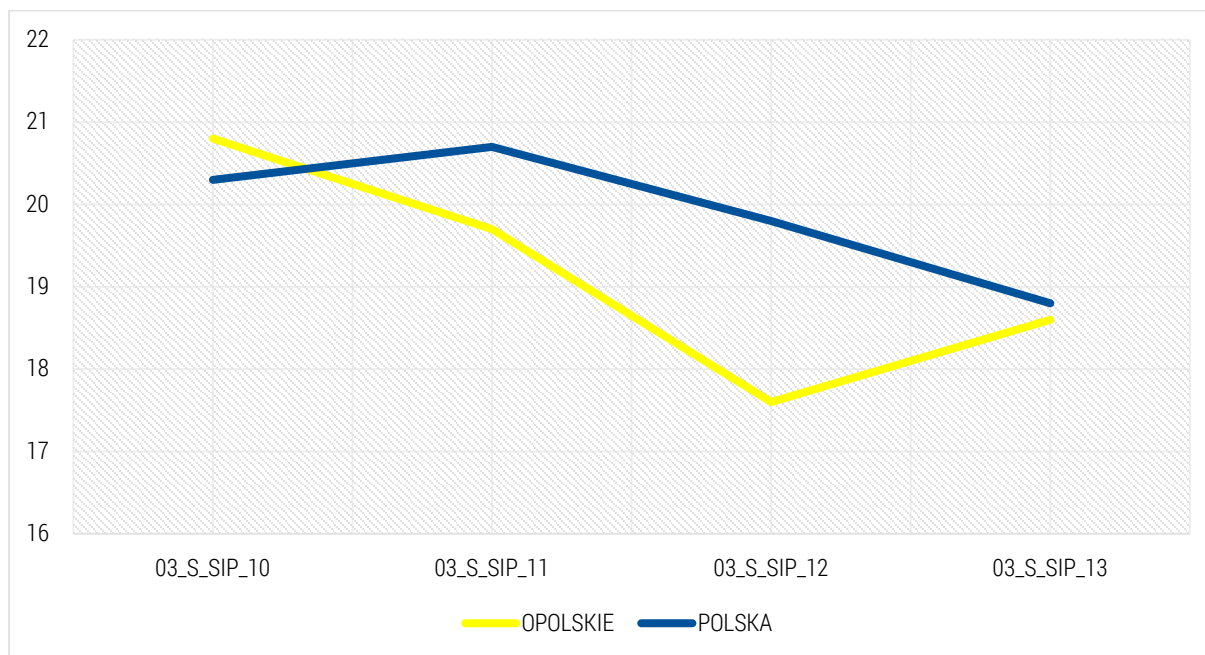
Stopa inwestycji w gospodarce narodowej (w %) w województwie opolskim i jej dynamika (w %) w latach 2010-2013⁶¹

Stopa inwestycji w gospodarce narodowej (w %)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo opolskie	03_S_SIP_10	20,8	-
	03_S_SIP_11	19,7	-5
	03_S_SIP_12	17,6	-11
	03_S_SIP_13	18,6	6
	Indeks w 2013 r. (2010 = 100)	89	x
	Średnie tempo zmian (w %)	-4	x

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.11.3.

Stopa inwestycji w gospodarce narodowej w województwie opolskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2013



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

⁶¹ W momencie wykonywania analizy nie były dostępne dane statystyczne za 2014 r. dotyczące stopy inwestycji w gospodarce narodowej w układzie województw.

» Tabela 5.11.8.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Stopa inwestycji w gospodarce narodowej (w %) w latach 2010-2013

Wyszczególnienie	03_S_SIP_10	03_S_SIP_11	03_S_SIP_12	03_S_SIP_13
Średnia krajowa	20,3	20,7	19,8	18,8
Klasyczny współczynnik zmienności	10,3	12,9	11,2	10,1
Województwo opolskie				
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	103	95	89	99
Pozycja w rankingu	8	12	15	10

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

04_S_WBS_RR	Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100
-------------	--

Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca w województwie opolskim wynosiła w 2014 roku 38 505,36 zł i stanowiła 86,8% średniego poziomu w Polsce, co plasowało województwo na 7. pozycji wśród wszystkich województw. Relacja wartości brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca w województwie opolskim do średniego poziomu w Polsce była nieznacznie zróżnicowana na przestrzeni lat 2010-2014. W latach 2010-2012 spadała o średnio 7%, natomiast w 2013 roku wzrosła o 2%, by w 2014 roku nastąpił spadek o 2% w stosunku do roku poprzedniego. W konsekwencji tych zmian wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca w województwie opolskim w 2014 roku jest mniejsza w stosunku do 2010 roku o 13%.

» Tabela 5.11.9.

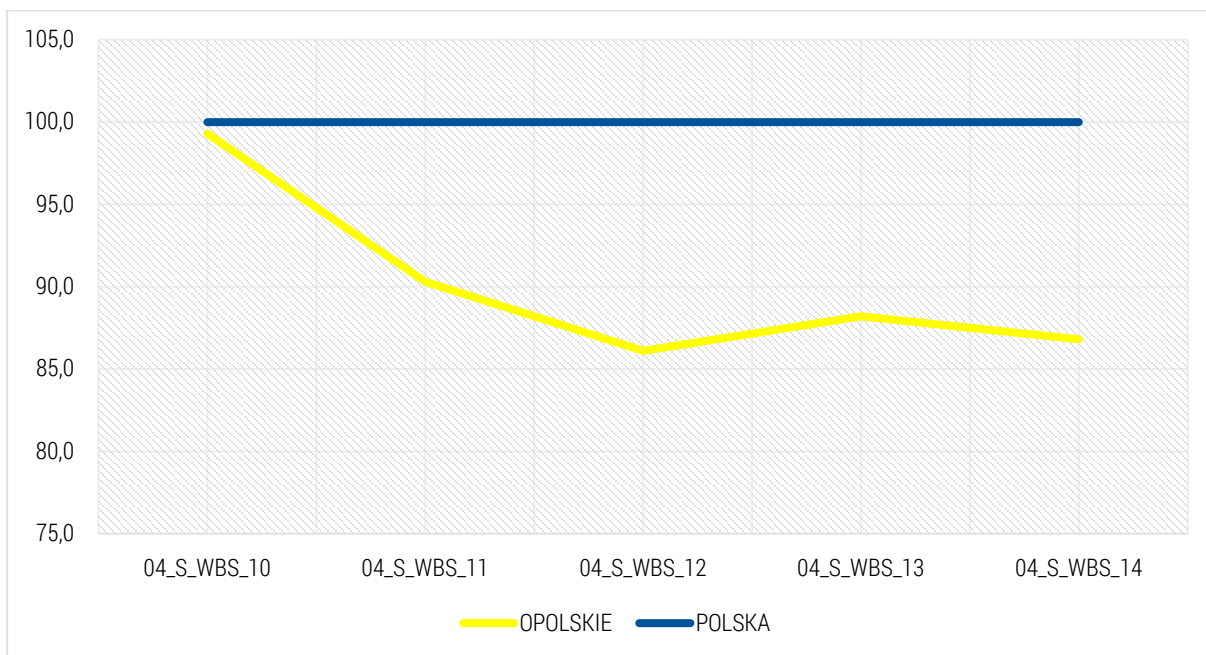
Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100, w województwie opolskim i jej dynamika (w %) w latach 2010-2014

Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo opolskie	04_S_WBS_10	99,3	-
	04_S_WBS_11	90,3	-9
	04_S_WBS_12	86,1	-5
	04_S_WBS_13	88,2	2
	04_S_WBS_14	86,8	-2
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	87	x
	Średnie tempo zmian (w %)	-3	x

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.11.4.

Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100, w województwie opolskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.11.10.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100, w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	04_S_WBS_10	04_S_WBS_11	04_S_WBS_12	04_S_WBS_13	04_S_WBS_14
Średnia krajowa	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Klasyczny współczynnik zmienności	40,6	39,5	37,6	36,2	36,0
Województwo opolskie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	99,30	90,30	86,10	88,20	86,80
Pozycja w rankingu	4	6	7	8	7

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

05_S_PSP_RR

Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca

W 2014 r. produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca w województwie opolskim wyniosła 22,36 tys. zł, co uplasowało ten region na 11. miejscu w rankingu. W latach 2010-2014 charakteryzowała się ona nieznacznym, ale stałym wzrostem z wyjątkiem roku 2014, gdzie nastąpił minimalny spadek. Przeciętny roczny wzrost produkcji sprzedanej przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca wyniósł 5%. Województwo opolskie odznacza się wciąż relatywnie niskim poziomem produkcji sprzedanej przemysłu *per capita* (zaledwie 67% średniej krajowej w 2014 r.), przy dość dużym zróżnicowaniu regionalnym tego wskaźnika (współczynnik zmienności wynosi 33,0%).

» Tabela 5.11.11.

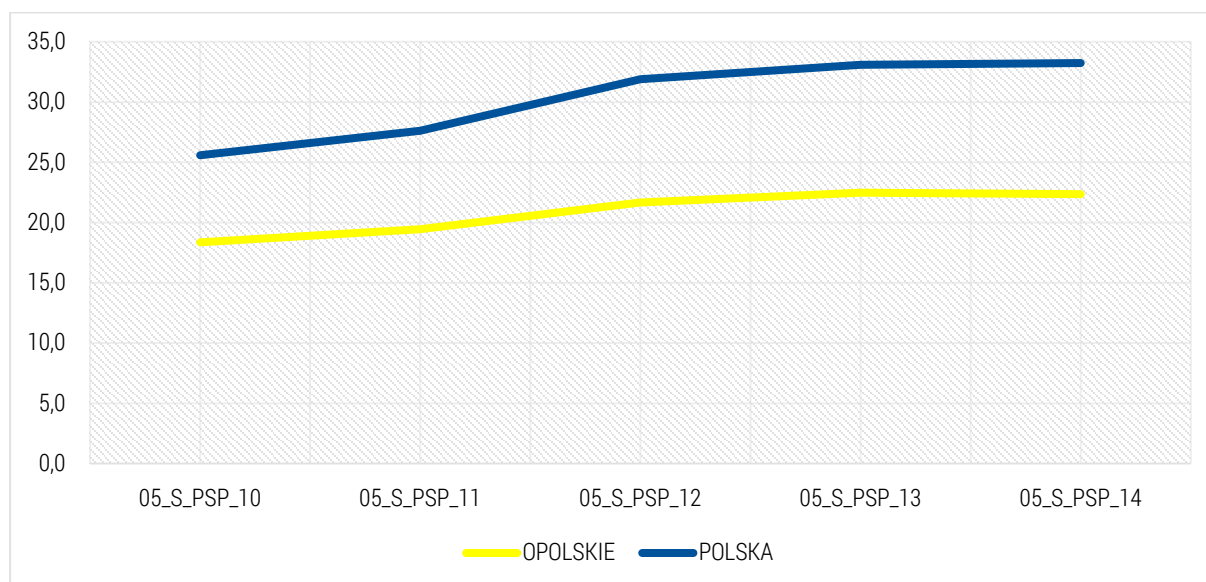
Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca (w tys. zł/os.) w województwie opolskim i jej dynamika (w %) w latach 2010-2014

Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca (w tys. zł/os.)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo opolskie	05_S_PSP_10	18,36	-
	05_S_PSP_11	19,45	6
	05_S_PSP_12	21,67	11
	05_S_PSP_13	22,48	4
	05_S_PSP_14	22,36	-1
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	122	x
	Średnie tempo zmian (w %)	5	x

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.11.5.

Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca w województwie opolskim i średnio w kraju (w tys. zł/os.) w latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.11.12.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca (w tys. zł/os.) w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	05_S_PSP_10	05_S_PSP_11	05_S_PSP_12	05_S_PSP_13	05_S_PSP_14
Średnia krajowa	25,6	27,6	31,9	33,1	33,2
Klasyczny współczynnik zmienności	36,9	34,7	33,9	33,1	33,0
Województwo opolskie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	72	70	68	68	67
Pozycja w rankingu	10	10	11	11	11

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

06_S_WRO_RR

Wskaźnik rentowności obrotu brutto (zyskowność sprzedaży brutto)

W 2014 r. wskaźnik rentowności obrotu brutto w województwie opolskim wynosił 3,8%, co uplasowało ten region na 13. miejscu w rankingu, natomiast w roku 2010 wynosił on 5,1% (6. miejsce w rankingu). Przeciętny roczny spadek wskaźnika rentowności obrotu brutto wynosił 7% w analizowanym okresie, przy czym charakteryzował się bardzo zróżnicowaną dynamiką. Wartość wskaźnika w 2011 i 2012 roku zmniejszała się, a w 2013 i 2014 roku wzrastała w stosunku do roku poprzedniego. Województwo opolskie odznacza się relatywnie dość niskim poziomem badanego wskaźnika (88% średniej krajowej w 2014 r.), przy dosyć dużym zróżnicowaniu regionalnym wskaźnika (współczynnik zmienności wynosi 29,1%).

» Tabela 5.11.13.

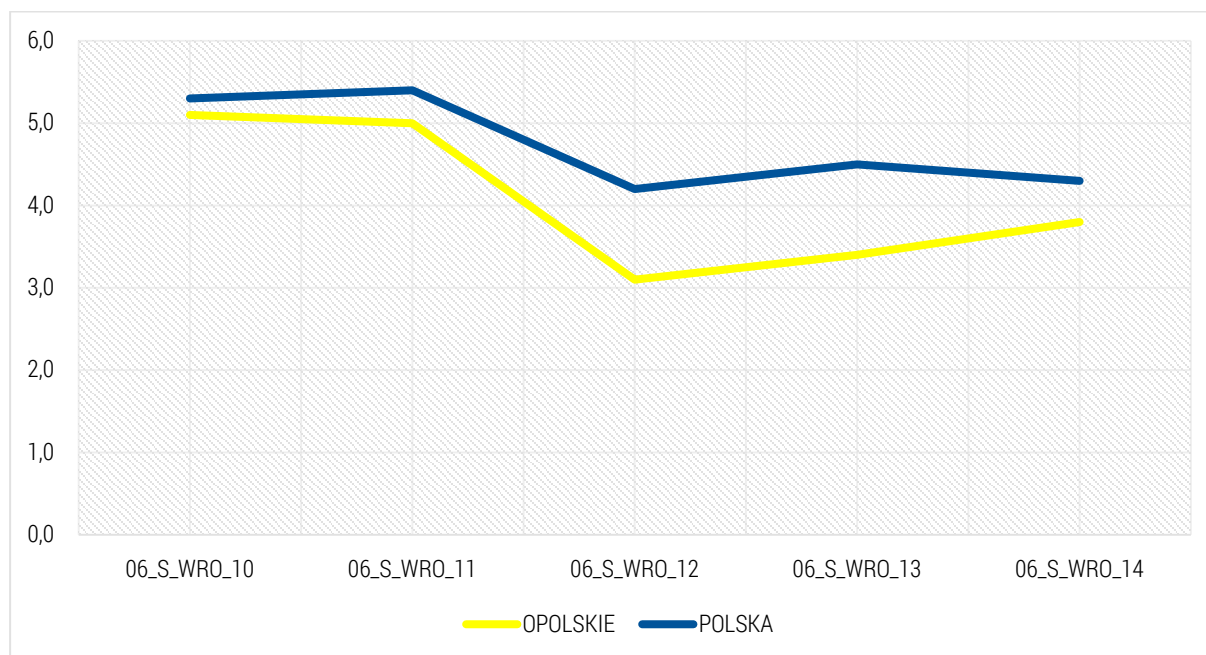
Wskaźnik rentowności obrotu brutto (w %) w województwie opolskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014

Wskaźnik rentowności obrotu brutto (w %)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo opolskie	06_S_WRO_10	5,1	-
	06_S_WRO_11	5,0	-2
	06_S_WRO_12	3,1	-38
	06_S_WRO_13	3,4	10
	06_S_WRO_14	3,8	12
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	75	x
	Średnie tempo zmian (w %)	-7	x

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.11.6.

Wskaźnik rentowności obrotu brutto w województwie opolskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.11.14.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Wskaźnik rentowności obrotu brutto (w %) w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	06_S_WRO_10	06_S_WRO_11	06_S_WRO_12	06_S_WRO_13	06_S_WRO_14
Średnia krajowa	5,3	5,4	4,2	4,5	4,3
Klasyczny współczynnik zmienności	18,1	49,7	23,9	20,9	29,1
Województwo opolskie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	96	93	74	76	88
Pozycja w rankingu	6	6	14	14	13

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

07_S_PES_RR	Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem
-------------	---

W 2014 roku województwo opolskie z udziałem przedsiębiorstw otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe w przedsiębiorstwach ogółem wynoszącym 12,7% zajmowało 4. pozycję w Polsce. W badanych latach wskaźnik charakteryzował się zmienną dynamiką, a przeciętny jego roczny wzrost wynosił 9%. Województwo opolskie odznacza się udziałem przedsiębiorstw otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe w przedsiębiorstwach ogółem powyżej średniej krajowej (108% średniej krajowej w 2014 r.), przy nieznacznym zróżnicowaniu regionalnym tego wskaźnika (współczynnik zmienności wynosi jedynie 11,8%).

» Tabela 5.11.15.

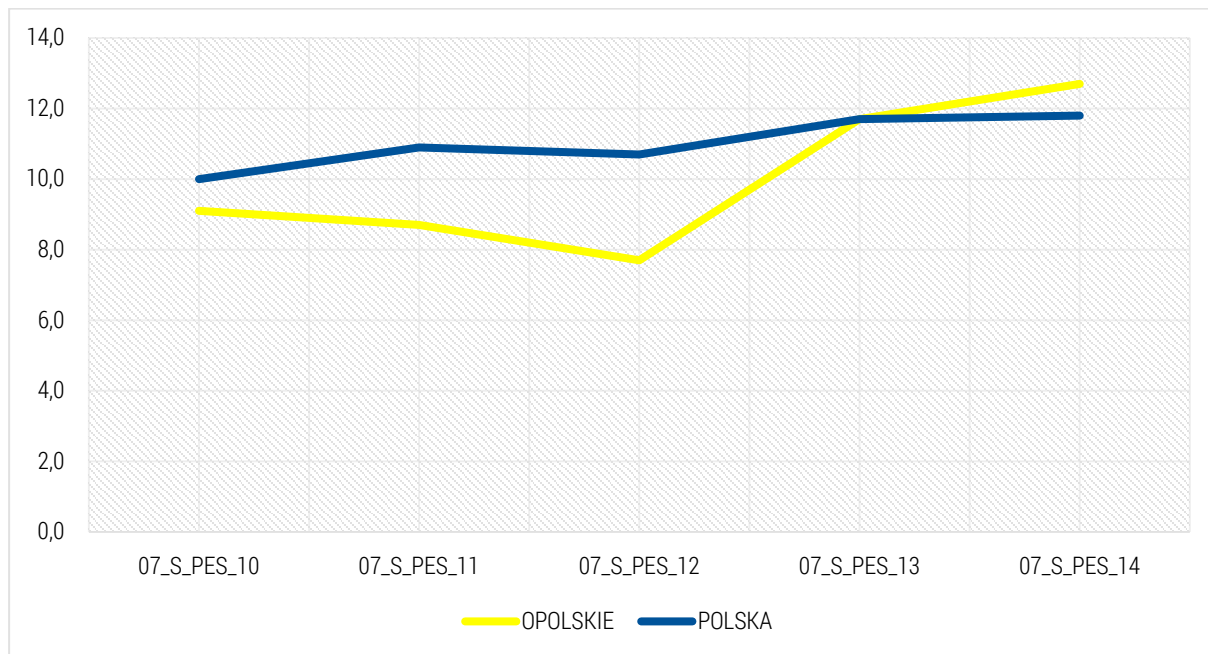
Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem (w %) w województwie opolskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014

Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem (w %)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo opolskie	07_S_PES_10	9,1	-
	07_S_PES_11	8,7	-4
	07_S_PES_12	7,7	-11
	07_S_PES_13	11,7	52
	07_S_PES_14	12,7	9
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	140	x
	Średnie tempo zmian (w %)	9	x

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.11.7.

Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem w województwie opolskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.11.16.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem (w %) w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	07_S_PES_10	07_S_PES_11	07_S_PES_12	07_S_PES_13	07_S_PES_14
Średnia krajowa	10,0	10,9	10,7	11,7	11,8
Województwo opolskie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	91	80	72	100	108
Pozycja w rankingu	9	12	13;14	5	4

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

08_S_PGN_RR

Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru

W 2014 roku województwo opolskie z udziałem podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru wynoszącym 6,6% zajmowało 2. pozycję w Polsce. W latach 2010-2014 najwyższa wartość wskaźnika była osiągnięta w 2011 roku (8,6%), a najniższa w 2010 roku (5,0%). W badanych latach wskaźnik charakteryzował się zmienną dynamiką, a przeciętny jego roczny wzrost wynosił 7%. Województwo opolskie odznacza się niższym udziałem podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru w porównaniu do średniej krajowej (89% średniej krajowej w 2014 r.), przy nieznacznym zróżnicowaniu regionalnym tego wskaźnika (współczynnik zmienności wynosi jedynie 8,6%).

» Tabela 5.11.17.

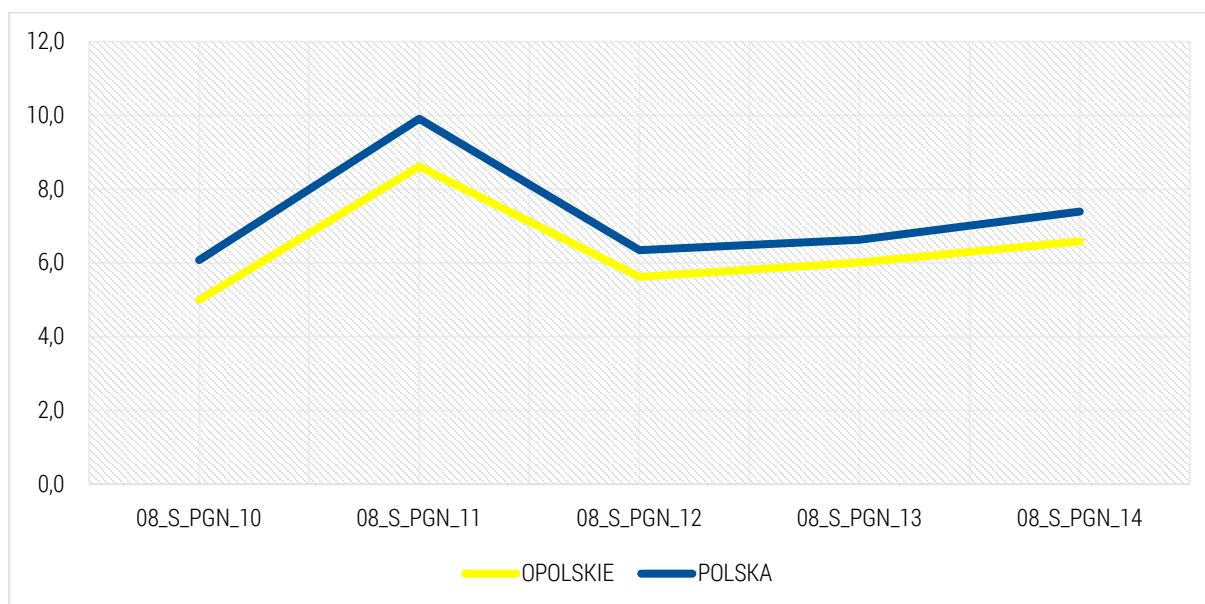
Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %) w województwie opolskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014

Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo opolskie	08_S_PGN_10	5,0	-
	08_S_PGN_11	8,6	72
	08_S_PGN_12	5,6	-35
	08_S_PGN_13	6,0	7
	08_S_PGN_14	6,6	10
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	132	x
	Średnie tempo zmian (w %)	7	x

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.11.8.

Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru w województwie opolskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.11.18.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %) w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	08_S_PGN_10	08_S_PGN_11	08_S_PGN_12	08_S_PGN_13	08_S_PGN_14
Średnia krajowa	6,1	9,9	6,3	6,6	7,4
Klasyczny współczynnik zmienności	15,4	7,3	9,9	9,3	8,6
Województwo opolskie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	82	87	89	91	89
Pozycja w rankingu	2	1	2	2	2

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

09_S_TIN_RR	Udział powierzchni uzbrojonych terenów inwestycyjnych w powierzchni terenów inwestycyjnych ogółem
-------------	---

Brak dostępnych danych statystycznych do analizy danego wskaźnika.

10_S_WEX_RR	Wartość eksportu na 1 mieszkańca
-------------	----------------------------------

W 2014 roku wartość eksportu na 1 mieszkańca w województwie opolskim wynosiła 10 208 zł i stanowiła 57% średniego poziomu w kraju wynoszącego 17 767 zł, co plasowało województwo na 8. pozycji wśród wszystkich województw Polski. Analizowany wskaźnik charakteryzuje się znacznym zróżnicowaniem regionalnym (współczynnik zmienności wynosił w 2014 r. 41,5%). Województwo opolskie zajmowało lokaty od 7. do 9. w rankingu województw w latach 2011-2014. Uwzględniając cały badany okres, wartość eksportu na 1 mieszkańca w województwie opolskim wzrastała średnio z roku na rok o 7%, a w 2014 roku była wyższa o 23% w stosunku do roku 2011.

» Tabela 5.11.19.

Wartość eksportu na 1 mieszkańca (w zł/os.) w województwie opolskim i jej dynamika (w %) w latach 2011-2014⁶²

Wartość eksportu na 1 mieszkańca (w zł/os.)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo opolskie	10_S_WEX_11	8 283	x
	10_S_WEX_12	8 866	7
	10_S_WEX_13	9 522	7
	10_S_WEX_14	10 208	7
	10_S_WEX_23*	2,02	x
	Indeks w 2014 r. (2011 = 100)	123	x
	Średnie tempo zmian w latach 2011-2014 (w %)	7	x

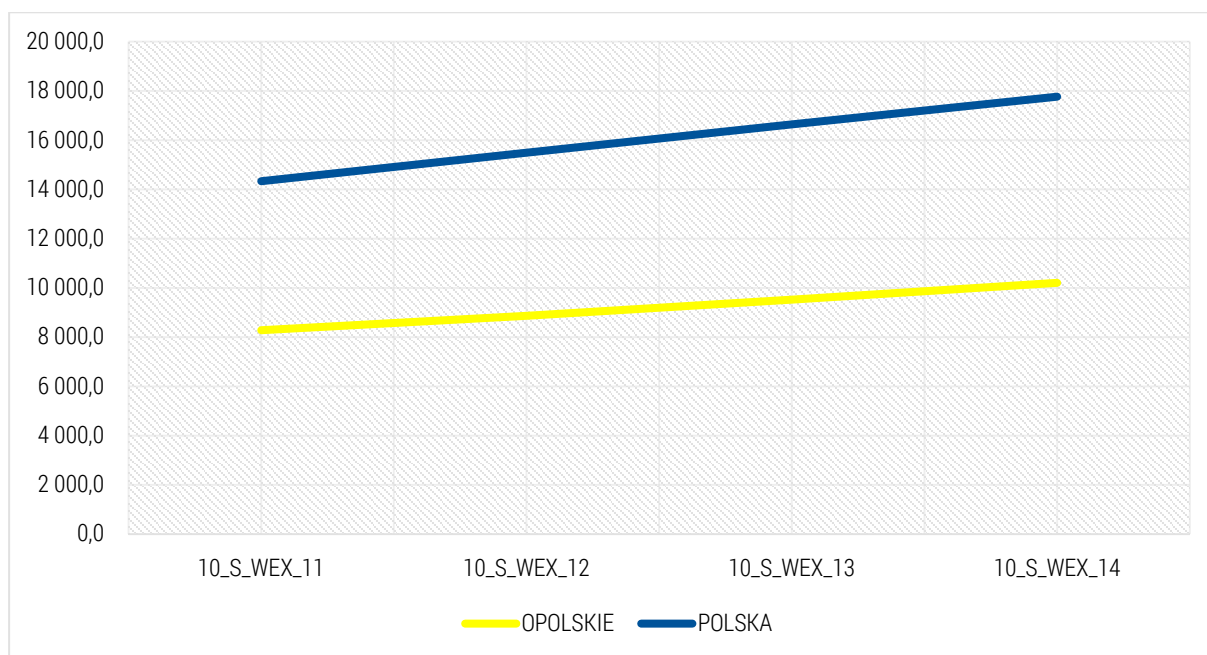
* Wartość docelowa zakładana w RPO WO 2014-2020 została określona dla wskaźnika: *Wartość eksportu w mld zł*.

Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Izby Celnej w Warszawie oraz Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, wrzesień 2016 r.

⁶² W momencie wykonywania analizy nie były dostępne porównywalne dane statystyczne za 2010 r. dotyczące wartości eksportu w układzie województw.

» Wykres 5.11.9.

Wartość eksportu na 1 mieszkańca w województwie opolskim i średnia w kraju (w zł/os.) w latach 2011-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych Izby Celnej w Warszawie oraz Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, wrzesień 2016 r.

» Tabela 5.11.20.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Wartość eksportu na 1 mieszkańca (w zł/os.) w latach 2011-2014

Wyszczególnienie	10_S_WEX_11	10_S_WEX_12	10_S_WEX_13	10_S_WEX_14
Średnia krajowa	14 335	15 491	16 643	17 767
Klasyczny współczynnik zmienności	45,8	44,5	42,4	41,5
Województwo opolskie				
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	58	57	57	57
Pozycja w rankingu	7	9	8	8

Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Izby Celnej w Warszawie oraz Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, wrzesień 2016 r.

11_S_INP_RR

Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach

Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach (łącznie w przemysłowych oraz z sektora usług) w województwie opolskim w 2014 roku wynosiły 269 341 tys. zł. Ze względu na braki w danych wysokości nakładów poniesionych na działalność innowacyjną w ujęciu wojewódzkim w latach 2010-2014 spowodowane tajemnicą statystyczną analiza wskaźnika w województwach w Polsce jest niecelowa. W latach 2010-2014 nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach w województwie opolskim malały średnio z roku na rok o 2%, przy czym w 2011 roku w porównaniu do 2010 roku nastąpił wzrost o 43%, natomiast w 2014 roku spadek o 27%. W efekcie w 2014 r. nakłady na działalność innowacyjną były niższe o 6% w porównaniu do 2010 roku.

» Tabela 5.11.21.

Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach (w tys. zł) w województwie opolskim i ich dynamika (w %) w latach 2010-2014

Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach (w tys. zł)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo opolskie	11_S_INP_10	287 991	-
	11_S_INP_11	411 099	43
	11_S_INP_12	161 827*	#
	11_S_INP_13	368 005	#
	11_S_INP_14	269 341	-27
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	94	x
	Średnie tempo zmian (w %)	-2	x

* Brak danych dotyczących nakładów na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach z sektora usług.

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

12_S_IPU_RR	Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług
-------------	---

W 2014 roku średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług w województwie opolskim wynosił 17,6% i stanowił 122% średniego poziomu w kraju wynoszącego 14,5%, co plasowało województwo na 2. pozycji wśród wszystkich województw Polski. W województwie opolskim średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług ma zmienną dynamikę. W latach 2010-2014 badany wskaźnik w województwie opolskim wzrastał średnio z roku na rok o 2%.

» Tabela 5.11.22.

Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług (w %) w województwie opolskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014

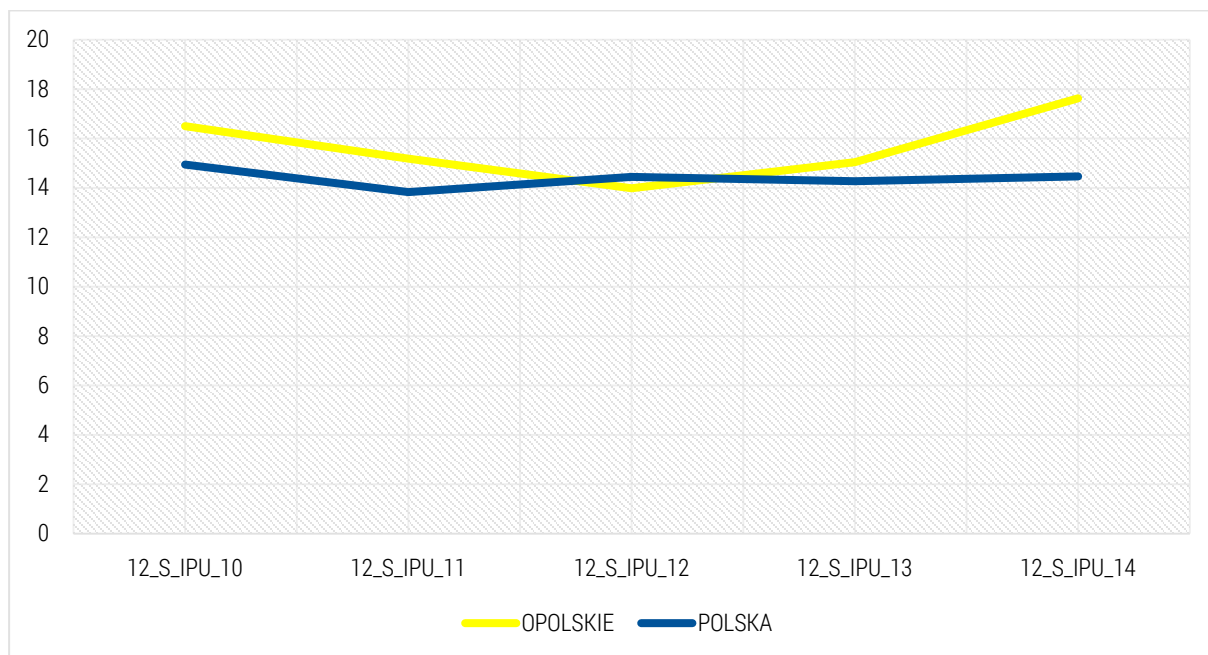
Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług (w %)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo opolskie	12_S_IPU_10	16,5	-
	12_S_IPU_11	15,2	-8
	12_S_IPU_12	14,0	-8
	12_S_IPU_13	15,0	8
	12_S_IPU_14	17,6	17
	12_S_IPU_23*	17,7	x
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	107	x
	Średnie tempo zmian (w %)	2	x

* Wartość docelowa zakładana w RPO WO 2014-2020.

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.11.10.

Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług w województwie opolskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.11.23.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług (w %) w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	12_S_IPU_10	12_S_IPU_11	12_S_IPU_12	12_S_IPU_13	12_S_IPU_14
Średnia krajowa	14,9	13,8	14,4	14,3	14,5
Województwo opolskie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	110	110	97	105	122
Pozycja w rankingu	2	4	10	4	2

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

13_S_IWP_RR

Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej

W 2014 roku odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej w województwie opolskim wynosił 7,3% i stanowił 130% średniego poziomu w kraju wynoszącego 5,6%, co plasowało województwo na 2. pozycji wśród wszystkich województw Polski. W województwie opolskim odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej zmalał w roku 2011 w porównaniu do poprzedniego o 31%, a następnie w 2012 roku w stosunku do 2011 znacznie wzrósł (o 53%), w kolejnym roku zmalał o 18% i w 2014 roku w stosunku do 2013 wzrósł o 6%. W efekcie w 2014 r. był niższy o 9% w porównaniu do roku 2010. W latach 2010-2014 badany wskaźnik w województwie opolskim malał średnio z roku na rok o 8%.

» Tabela 5.11.24.

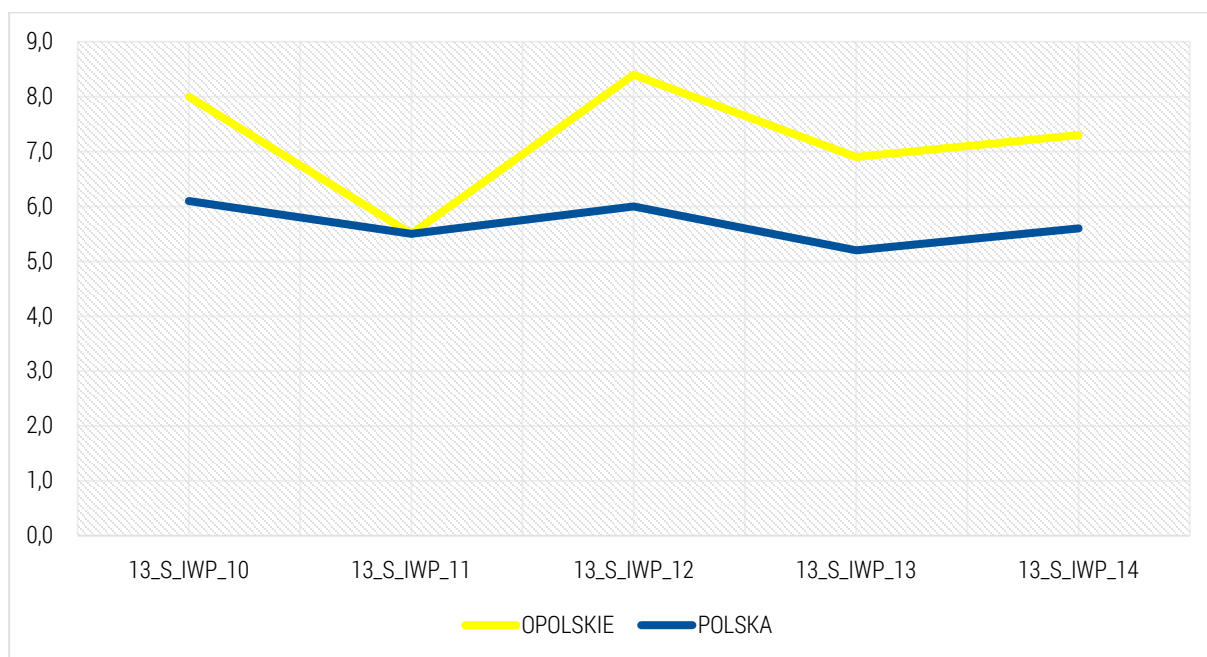
Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej (w %) w województwie opolskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014

Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej (w %)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo opolskie	13_S_IWP_10	8,0	-
	13_S_IWP_11	5,5	-31
	13_S_IWP_12	8,4	53
	13_S_IWP_13	6,9	-18
	13_S_IWP_14	7,3	6
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	91	x
	Średnie tempo zmian (w %)	-2	x

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.11.11.

Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej w województwie opolskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.11.25.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej (w %) w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	13_S_IWP_10	13_S_IWP_11	13_S_IWP_12	13_S_IWP_13	13_S_IWP_14
Średnia krajowa	6,1	5,5	6,0	5,2	5,6
Województwo opolskie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	131	100	140	133	130
Pozycja w rankingu	1	5;6	2	1	2

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

14_S_WDB_RR	Wartość dodana brutto na 1 pracującego w sektorze rolnictwa w relacji do poziomu w roku 2012 (rok 2012 = 100)
-------------	---

Brak dostępnych danych statystycznych do analizy danego wskaźnika.

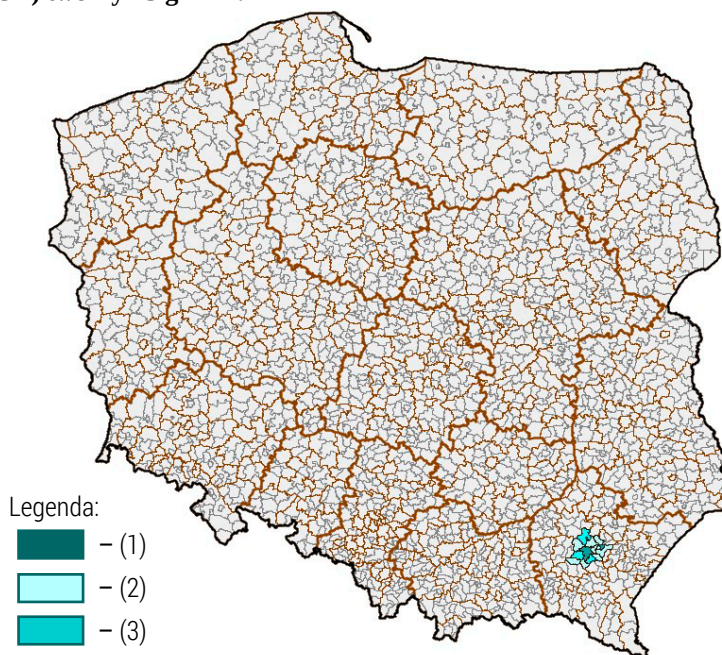
> 5.12 <

Rzeszowski Obszar Funkcjonalny

Rzeszowski Obszar Funkcjonalny (ROF) tworzy 13 gmin*:

RZESZÓW (1) – rdzeń

- Boguchwała (3)
- Chmielnik (2)
- Czarna (2)
- Czudec (2)
- Głogów Małopolski (3)
- Krasne (2)
- Lubenia (2)
- Łańcut (1)
- Łańcut (2)
- Świlcza (2)
- Trzebownisko (2)
- Tyczyn (3)



* (1) – gmina miejska, (2) – gmina wiejska, (3) – gmina miejsko-wiejska.

Rzeszowski Obszar Funkcjonalny (ROF) zamieszkuje ponad 359 tys. ludności, czyli 16,9% mieszkańców województwa podkarpackiego, co plasuje ten obszar na 16. miejscu wśród 24 miejskich obszarów funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce, a także na 12. miejscu wśród 17 MOF ośrodków wojewódzkich w Polsce. ROF położony jest w południowo-wschodniej części kraju na obszarze 1 048 km², stanowiącym 5,9% powierzchni województwa podkarpackiego. Gęstość zaludnienia Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego wynosi 343 osoby na km² powierzchni, co stanowi 103% średniej gęstości zaludnienia miejskich obszarów funkcjonalnych w Polsce. Wskaźnik przedsiębiorczości ROF, liczony jako relacja liczby podmiotów gospodarczych ogółem przypadających na 10 tys. mieszkańców, kształtujący się na poziomie 1 062 jest jednym z najniższych wśród miejskich obszarów funkcjonalnych w Polsce (20. miejsce na 24 MOF, a 16. miejsce na 17 MOF OW), co wskazuje na relatywnie niską przedsiębiorczość tego obszaru.

» Tabela 5.12.1.

Podstawowe dane statystyczne w Rzeszowskim Obszarze Funkcjonalnym

Rzeszowski Obszar Funkcjonalny	Wartość	Miejsce MOF*/MOF OW**	Procent średniej
	2014 r.		MOF = 100/ MOF OW = 100
Liczba mieszkańców (osoby)	359 336	16/12	48/41
Powierzchnia (km ²)	1 048	22/15	46/46
Gęstość zaludnienia (osoby/km ²)	343	9/8	103/89
Wskaźnik przedsiębiorczości (podmioty gospodarcze/10 tys. mieszkańców)	1 062	20/16	79/76

* Miejsce wśród 24 miejskich obszarów funkcjonalnych (MOF) realizujących ZIT w Polsce.

** Miejsce wśród 17 miejskich obszarów funkcjonalnych ośrodka wojewódzkiego (MOF OW) realizujących ZIT w Polsce.

Źródło: Bank Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

Alokacja na realizację projektów w ramach celu tematycznego 3 (CT3) w Rzeszowskim Obszarze Funkcjonalnym wynosi 50 mln euro, co stanowi 68,7% łącznej alokacji ZIT, a 18,6% całkowitej alokacji RPO WP przeznaczonej na CT3. Zadania określone w Strategii ZIT ROF koncentrują się na priorytecie inwestycyjnym 3a, dotyczącym promowania przedsiębiorczości, przede wszystkim poprzez zwiększenie atrakcyjności inwestycyjnej m.in. dzięki uzbrojeniu i udostępnieniu komunikacyjnemu dużych terenów inwestycyjnych.

» Tabela 5.12.2.

Wysokość alokacji na CT3 w Rzeszowskim Obszarze Funkcjonalnym

Symbol	Opis	Wysokość alokacji (mln euro)	Procent alokacji ZIT	Procent alokacji RPO (CT3)
CT3	Wzmacnianie konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw, sektora rolnego oraz sektora rybołówstwa i akwakultury	50,00	68,7	18,6
PI 3a	Promowanie przedsiębiorczości, w szczególności poprzez ułatwianie gospodarczego wykorzystania nowych pomysłów oraz sprzyjanie tworzeniu nowych firm, w tym również poprzez inkubatory przedsiębiorczości	50,00	68,7	18,6
PI 3b	Opracowywanie i wdrażanie nowych modeli biznesowych dla MŚP, w szczególności w celu umiędzynarodowienia	-	-	-
PI 3c	Wspieranie tworzenia i poszerzania zaawansowanych zdolności w zakresie rozwoju produktów i usług	-	-	-

Źródło: Opracowanie własne na podstawie RPO WP i Strategii ZIT ROF, sierpień 2016 r.

Efektem bezpośrednim realizacji Strategii ZIT ROF w ramach celu tematycznego 3 (PI 3a) ma być co najmniej⁶³:

- » 80 ha powierzchni przygotowanych terenów inwestycyjnych (**wskaźnik produktu**);
- » 30 inwestycji zlokalizowanych na przygotowanych terenach inwestycyjnych (**wskaźnik rezultatu bezpośredniego**).

Kluczowym efektem realizacji Strategii ZIT ROF w obszarze przedsiębiorczości ma być wpływ projektów na osiągnięcie **wskaźników strategicznych**, które zostały założone w Regionalnym Programie Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (RPO WP 2014-2020) jako narzędzie monitoringu strategicznego w odniesieniu do PI 3a.

Analiza przeprowadzona poniżej obejmuje następujące wskaźniki strategiczne w ramach celu tematycznego 3 w województwie podkarpackim, w którym położony jest Rzeszowski Obszar Funkcjonalny⁶⁴:

- » **Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w stosunku do PKB (01_S_NIP_RR)**;
- » Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej (02_S_NBP_RR);
- » Stopa inwestycji w gospodarce narodowej (03_S_SIP_RR);
- » Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100 (04_S_WBS_RR);
- » Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca (05_S_PSP_RR);

⁶³ Strategia ZIT Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego, Rzeszowski Obszar Funkcjonalny, Rzeszów-Cieszyn 2016, s. 200-201.

⁶⁴ Wyróżnione (pogrubieniem) zostały te wskaźniki (wskaźniki powiązane), które przyjęto do monitorowania w ramach RPO WP 2014-2020.

- 】 Wskaźnik rentowności obrotu brutto (zyskowność sprzedaży brutto) (06_S_WRO_RR);
- 】 Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem (07_S_PES_RR);
- 】 Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (08_S_PGN_RR);
- 】 Udział powierzchni uzbrojonych terenów inwestycyjnych w powierzchni terenów inwestycyjnych ogółem (09_S_TIN_RR);
- 】 Wartość eksportu na 1 mieszkańca (10_S_WEX_RR);
- 】 Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach (11_S_INP_RR);
- 】 **Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług (12_S_IPU_RR);**
- 】 Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej (13_S_IWP_RR);
- 】 Wartość dodana brutto na 1 pracującego w sektorze rolnictwa w relacji do poziomu w roku 2012 (rok 2012 = 100) (14_S_WDB_RR).

01_S_NIP_RR

Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w stosunku do PKB

W 2014 r. nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w relacji do PKB w województwie podkarpackim wyniosły 8,5%, co uplasowało ten region na 9. miejscu w rankingu. W latach 2010-2014 charakteryzowały się one zmienną dynamiką, a przeciętny roczny wzrost wskaźnika wynosił 3%. Województwo podkarpackie odznacza się przeciętnym poziomem nakładów inwestycyjnych w przedsiębiorstwach w relacji do PKB (93% średniej krajowej w 2014 r.), przy nieznacznym zróżnicowaniu regionalnym tego wskaźnika (współczynnik zmienności wynosi jedynie 10,7%). Należy zauważyć, że w 2012 i 2013 roku relacja nakładów inwestycyjnych do PKB w województwie podkarpackim była najwyższa wśród województw Polski.

» Tabela 5.12.3.

Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w relacji do PKB (w %) w województwie podkarpackim i ich dynamika (w %) w latach 2010-2014

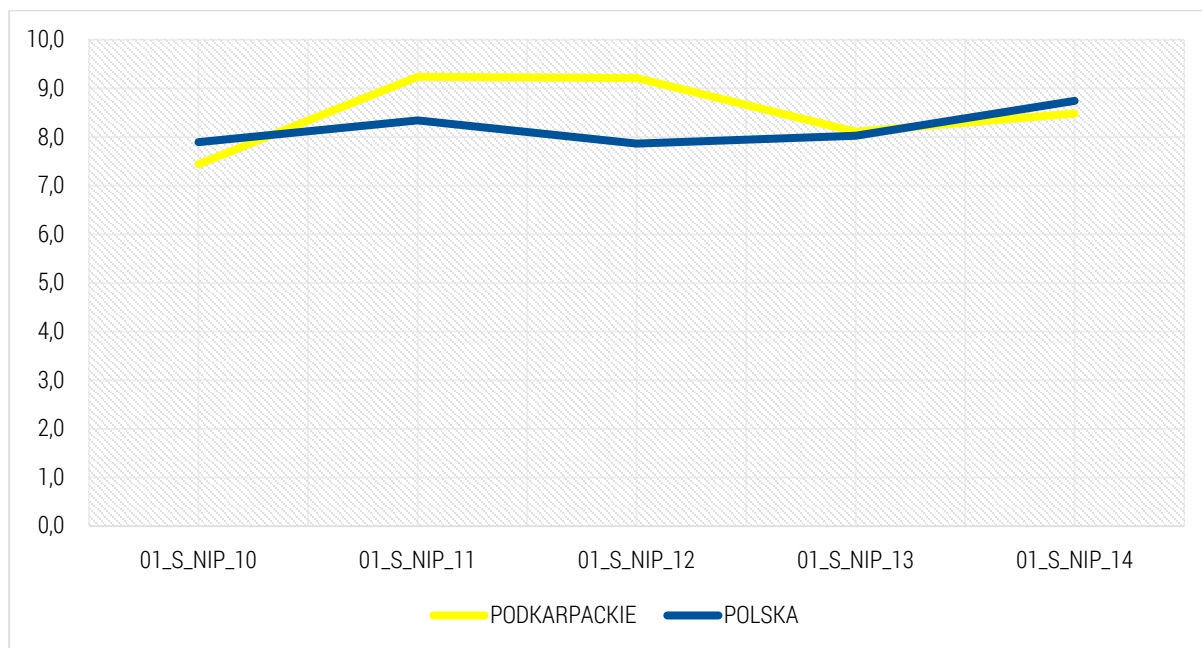
Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w relacji do PKB (w %)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo podkarpackie	01_S_NIP_10	7,4	-
	01_S_NIP_11	9,2	24
	01_S_NIP_12	9,2	0
	01_S_NIP_13	8,1	-12
	01_S_NIP_14	8,5	5
	01_S_NIP_23*	12,2	x
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	114	x
	Średnie tempo zmian (w %)	3	x

* Wartość docelowa zakładana w RPO WP 2014-2020.

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.12.1.

Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w stosunku do PKB w województwie podkarpackim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.12.4.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w relacji do PKB (w %) w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	01_S_NIP_10	01_S_NIP_11	01_S_NIP_12	01_S_NIP_13	01_S_NIP_14
Średnia krajowa	7,9	8,3	7,9	8,0	8,7
Klasyczny współczynnik zmienności	15,3	8,1	9,3	12,9	10,7
Województwo podkarpackie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	94	111	117	101	97
Pozycja w rankingu	8	1	1	8	9

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

02_S_NBP_RR

Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej

Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej (w mln zł) w województwie podkarpackim wynosiły w 2013 roku 15 587 mln zł i stanowiły 80% średniego poziomu w województwach wynoszącego 19 481 mln zł, co plasowało województwo na 8. pozycji wśród wszystkich województw Polski. Analizowany wskaźnik charakteryzuje się znacznym zróżnicowaniem regionalnym (współczynnik zmienności wynosi 76,9%). W województwie podkarpackim nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej w 2013 roku wzrosły o 15% w stosunku do 2010 roku, przy czym należy zauważyć, że w 2011 roku w porównaniu do roku poprzedniego wzrosły aż o 27%, a w kolejnych latach następował spadek. W latach 2010-2013 nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej w województwie podkarpackim wzrastały średnio z roku na rok o 5%.

» Tabela 5.12.5.

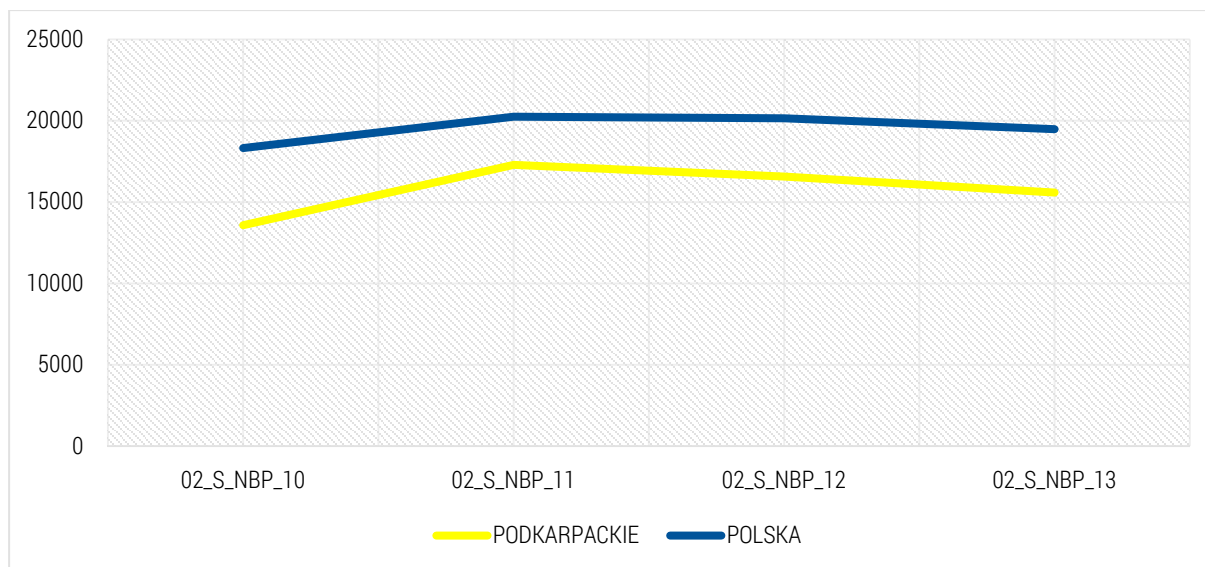
Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej (w mln zł) w województwie podkarpackim i ich dynamika (w %) w latach 2010-2013⁶⁵

Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej (w mln zł)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo podkarpackie	02_S_NBP_10	13 577	-
	02_S_NBP_11	17 291	27
	02_S_NBP_12	16 573	-4
	02_S_NBP_13	15 587	-6
	Indeks w 2013 r. (2010 = 100)	115	x
	Średnie tempo zmian (w %)	5	x

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.12.2.

Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej w województwie podkarpackim i średnio w kraju (w mln zł) w latach 2010-2013



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.12.6.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej (w mln zł) w latach 2010-2013

Wyszczególnienie	01_S_NBP_10	01_S_NBP_11	01_S_NBP_12	01_S_NBP_13
Średnia w województwach	18 323	20 255	20 153	19 481
Klasyczny współczynnik zmienności	73,5	70,5	73,6	76,9
Województwo podkarpackie				
Relacja do średniej (Średnia w województwach = 100)	74	85	82	80
Pozycja w rankingu	9	8	8	8

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

⁶⁵ W momencie wykonywania analizy nie były dostępne dane statystyczne za 2014 r. dotyczące nakładów brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej w układzie województw.

03_S_SIP_RR

Stopa inwestycji w gospodarce narodowej

W 2013 r. stopa inwestycji w gospodarce narodowej w województwie podkarpackim wyniosła 23,9%, co uplasowało ten region na 1. miejscu w rankingu. Województwo podkarpackie odznacza się wyższą stopą inwestycji do średniej krajowej (127% średniej krajowej w 2014 r.), przy nieznacznym zróżnicowaniu regionalnym tego wskaźnika (współczynnik zmienności wynosi jedynie 10,1%). W latach 2010-2013 stopa inwestycji w gospodarce narodowej w województwie podkarpackim malała średnio z roku na rok o 1%, przy czym w 2011 roku w porównaniu do 2010 roku nastąpił wzrost wskaźnika o ok. 17%, w kolejnych latach spadek poniżej poziomu z roku 2010, a w efekcie w 2013 r. stopa inwestycji była niższa o 2% w porównaniu do 2010 roku.

» Tabela 5.12.7.

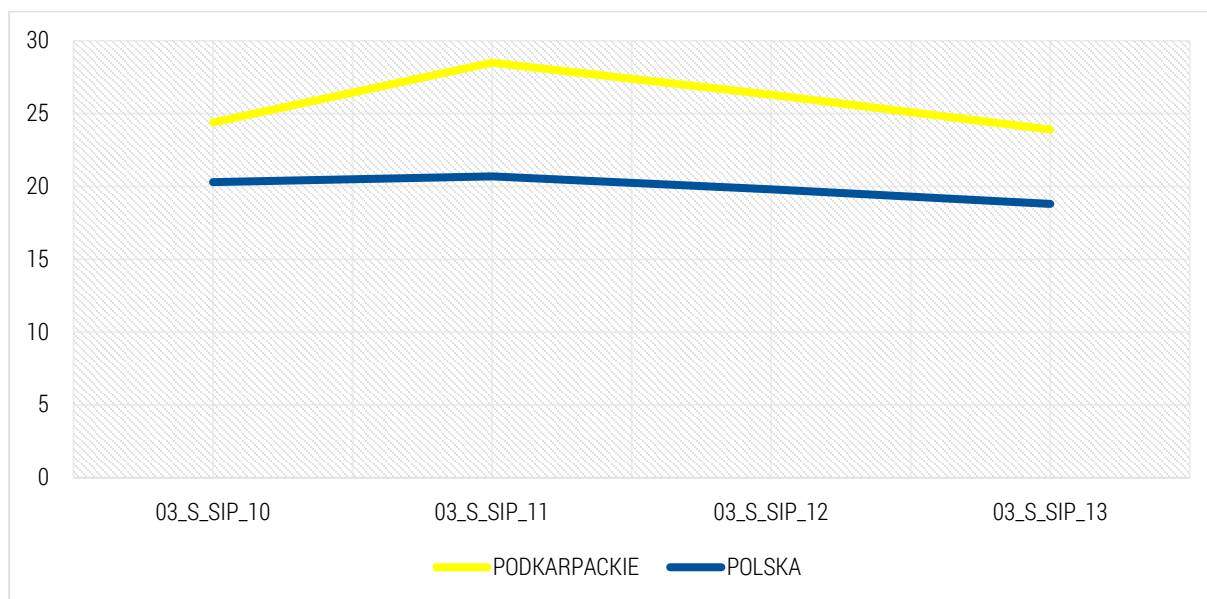
Stopa inwestycji w gospodarce narodowej (w %) w województwie podkarpackim i jej dynamika (w %) w latach 2010-2013⁶⁶

Stopa inwestycji w gospodarce narodowej (w %)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo podkarpackie	03_S_SIP_10	24,4	-
	03_S_SIP_11	28,5	17
	03_S_SIP_12	26,3	-8
	03_S_SIP_13	23,9	-9
	Indeks w 2013 r. (2010 = 100)	98	x
	Średnie tempo zmian (w %)	-1	x

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.12.3.

Stopa inwestycji w gospodarce narodowej w województwie podkarpackim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2013



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

⁶⁶ W momencie wykonywania analizy nie były dostępne dane statystyczne za 2014 r. dotyczące stopy inwestycji w gospodarce narodowej w układzie województw.

» Tabela 5.12.8.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Stopa inwestycji w gospodarce narodowej (w %) w latach 2010-2013

Wyszczególnienie	03_S_SIP_10	03_S_SIP_11	03_S_SIP_12	03_S_SIP_13
Średnia krajowa	20,3	20,7	19,8	18,8
Klasyczny współczynnik zmienności	10,3	12,9	11,2	10,1
Województwo podkarpackie				
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	120	138	133	127
Pozycja w rankingu	2	2	1	1

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

04_S_WBS_RR	Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100
-------------	--

Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca w województwie podkarpackim wynosiła w 2014 roku 28 913 zł i stanowiła zaledwie 65,2% średniego poziomu w Polsce, co plasowało województwo na 13. pozycji wśród wszystkich województw, a lokata ta była zajmowana przez województwo podkarpackie w rankingu niezmiennie w latach 2011-2014 (w roku 2010 lokata 12.). Relacja wartości brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca w województwie podkarpackim do średniego poziomu w Polsce utrzymywała się w latach 2010-2014 na podobnym poziomie (od 62,7% w 2012 roku do 65,2% w 2014 roku). W latach 2010-2014 wartość badanego wskaźnika w województwie podkarpackim wzrastała średnio z roku na rok o 0,5%, przy czym w 2014 r. była wyższa o 2% w stosunku do 2010 roku.

» Tabela 5.12.9.

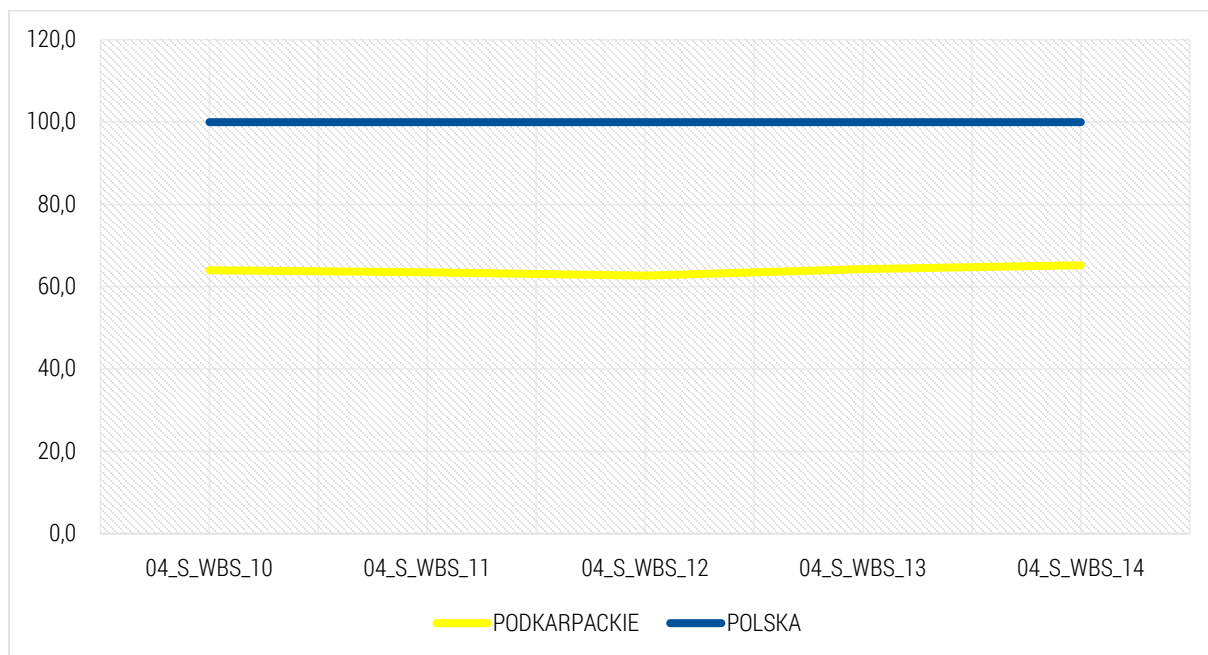
Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100, w województwie podkarpackim i jej dynamika (w %) w latach 2010-2014

Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo podkarpackie	04_S_WBS_10	64,0	-
	04_S_WBS_11	63,5	-1
	04_S_WBS_12	62,7	-1
	04_S_WBS_13	64,3	3
	04_S_WBS_14	65,2	1
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	102	x
	Średnie tempo zmian (w %)	0,5	x

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.12.4.

Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100, w województwie podkarpackim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.12.10.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100, w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	04_S_WBS_10	04_S_WBS_11	04_S_WBS_12	04_S_WBS_13	04_S_WBS_14
Średnia krajowa	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Klasyczny współczynnik zmienności	40,6	39,5	37,6	36,2	36,0
Województwo podkarpackie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	64,0	63,5	62,7	64,3	65,2
Pozycja w rankingu	12	13	13	13	13

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

05_S_PSP_RR

Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca

W 2014 r. produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca w województwie podkarpackim wyniosła 20,2 tys. zł, co uplasowało ten region na 14. miejscu w rankingu. W latach 2010-2014 charakteryzowała się ona dynamiką wzrostową. Przeciętny roczny wzrost produkcji sprzedanej przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca wynosił 9%. Województwo podkarpackie odznacza się wciąż relatywnie niskim poziomem produkcji sprzedanej przemysłu *per capita* (zaledwie 61% średniej krajowej w 2014 r.), przy dość dużym zróżnicowaniu regionalnym tego wskaźnika (współczynnik zmienności wynosi 33,0%).

» Tabela 5.12.11.

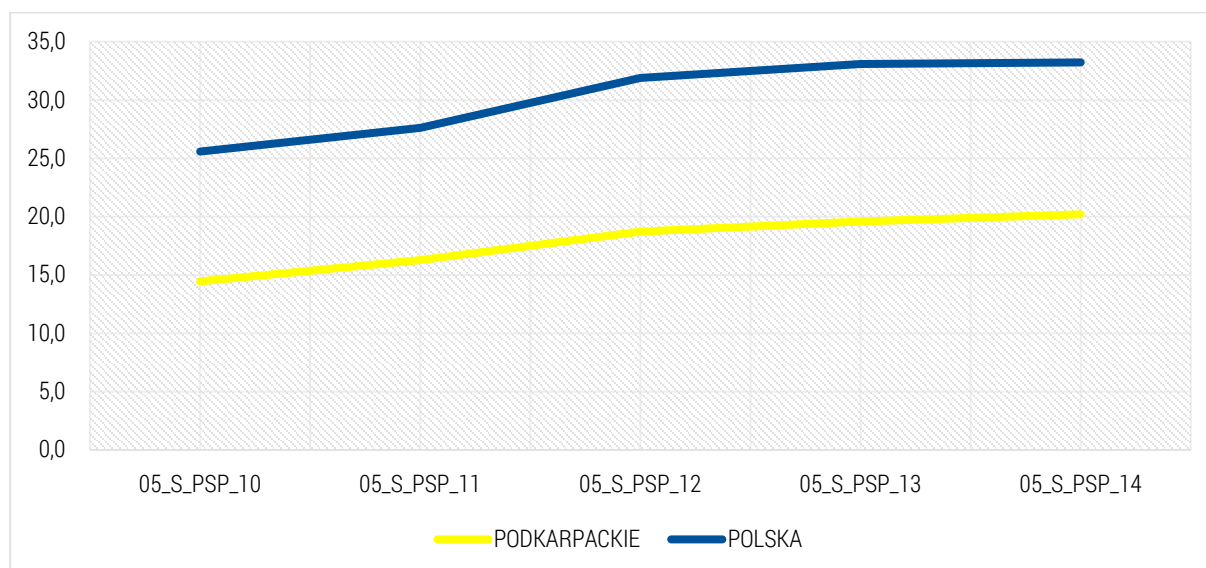
Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca (w tys. zł/os.) w województwie podkarpackim i jej dynamika (w %) w latach 2010-2014

Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca (w tys. zł/os.)			Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)
Województwo podkarpackie	05_S_PSP_10	14,5	-
	05_S_PSP_11	16,3	13
	05_S_PSP_12	18,7	15
	05_S_PSP_13	19,6	5
	05_S_PSP_14	20,2	3
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	140	x
	Średnie tempo zmian (w %)	9	x

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.12.5.

Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca w województwie podkarpackim i średnio w kraju (w tys. zł/os.) w latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.12.12.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca (w tys. zł/os.) w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	05_S_PSP_10	05_S_PSP_11	05_S_PSP_12	05_S_PSP_13	05_S_PSP_14
Średnia krajowa	25,6	27,6	31,9	33,1	33,2
Klasyczny współczynnik zmienności	36,9	34,7	33,9	33,1	33,0
Województwo podkarpackie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	56	59	59	59	61
Pozycja w rankingu	14	14	14	14	14

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

06_S_WRO_RR

Wskaźnik rentowności obrotu brutto (zyskowność sprzedaży brutto)

W 2014 r. wskaźnik rentowności obrotu brutto w województwie podkarpackim wynosił 4,9%, co uplasowało ten region na 6. miejscu w rankingu, a miejsca w rankingu w latach 2010-2014 były mocno zróżnicowane (lokata 10. w 2010 roku, a w 2013 roku lokata 2.). Przeciętny roczny wzrost wskaźnika rentowności obrotu brutto wynosił 2% w analizowanym okresie, przy czym charakteryzował się bardzo zróżnicowaną dynamiką. Województwo podkarpackie odznacza się średnim poziomem badanego wskaźnika (zaledwie 114% średniej krajowej w 2014 r.), przy dosyć dużym zróżnicowaniu regionalnym wskaźnika (współczynnik zmienności wynosi 29,1%).

» Tabela 5.12.13.

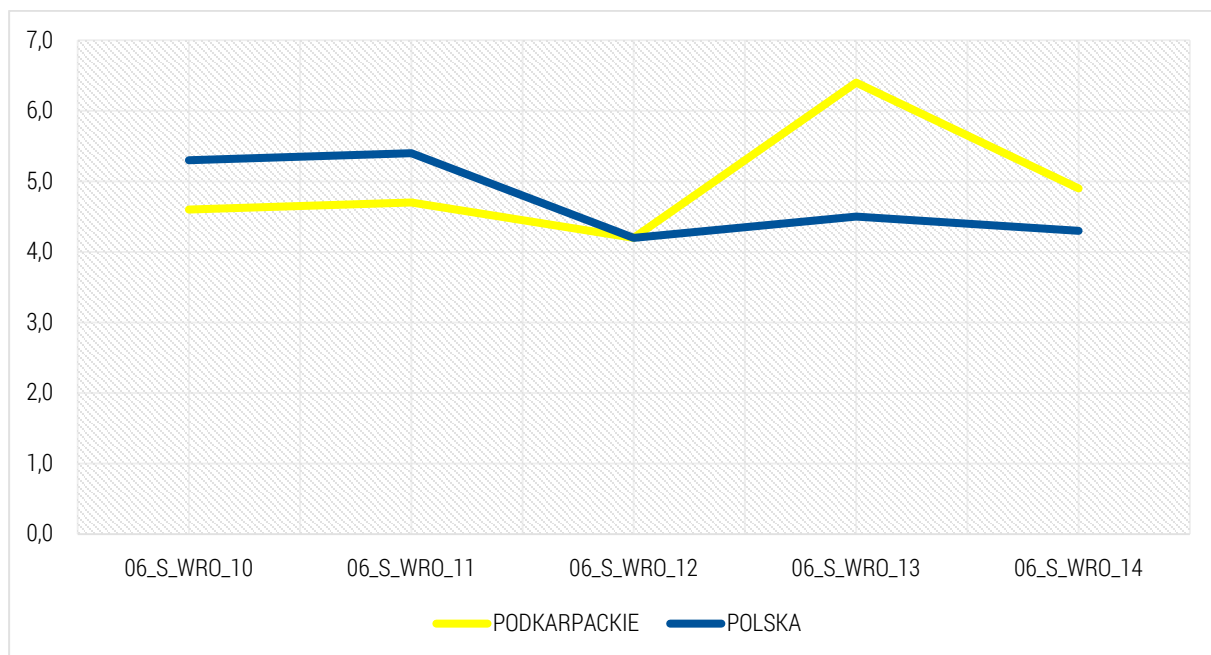
Wskaźnik rentowności obrotu brutto (w %) w województwie podkarpackim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014

Wskaźnik rentowności obrotu brutto (w %)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo podkarpackie	06_S_WRO_10	4,6	-
	06_S_WRO_11	4,7	2
	06_S_WRO_12	4,2	-11
	06_S_WRO_13	6,4	52
	06_S_WRO_14	4,9	-23
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	110	x
	Średnie tempo zmian (w %)	2	x

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.12.6.

Wskaźnik rentowności obrotu brutto w województwie podkarpackim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.12.14.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Wskaźnik rentowności obrotu brutto (w %) w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	06_S_WRO_10	06_S_WRO_11	06_S_WRO_12	06_S_WRO_13	06_S_WRO_14
Średnia krajowa	5,3	5,4	4,2	4,5	4,3
Klasyczny współczynnik zmienności	18,1	49,7	23,9	20,9	29,1
Województwo podkarpackie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	87	87	100	142	114
Pozycja w rankingu	10	8	7	2	6

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

07_S_PES_RR	Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem
-------------	--

W 2014 roku województwo podkarpackie z udziałem przedsiębiorstw otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe w przedsiębiorstwach ogółem wynoszącym 10,4% zajmowało 12. pozycję w Polsce. W latach 2010-2014 najwyższa wartość wskaźnika była osiągnięta w 2014 roku (16,3%), a najniższa w 2010 roku (7,1%). W badanych latach wskaźnik charakteryzował się zmienną dynamiką, a przeciętny jego roczny wzrost wynosił 10%. Województwo podkarpackie odznacza się udziałem przedsiębiorstw otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe w przedsiębiorstwach ogółem poniżej średniej krajowej (88% średniej krajowej w 2014 r.), przy nieznacznym zróżnicowaniu regionalnym tego wskaźnika (współczynnik zmienności wynosi jedynie 11,8%).

» Tabela 5.12.15.

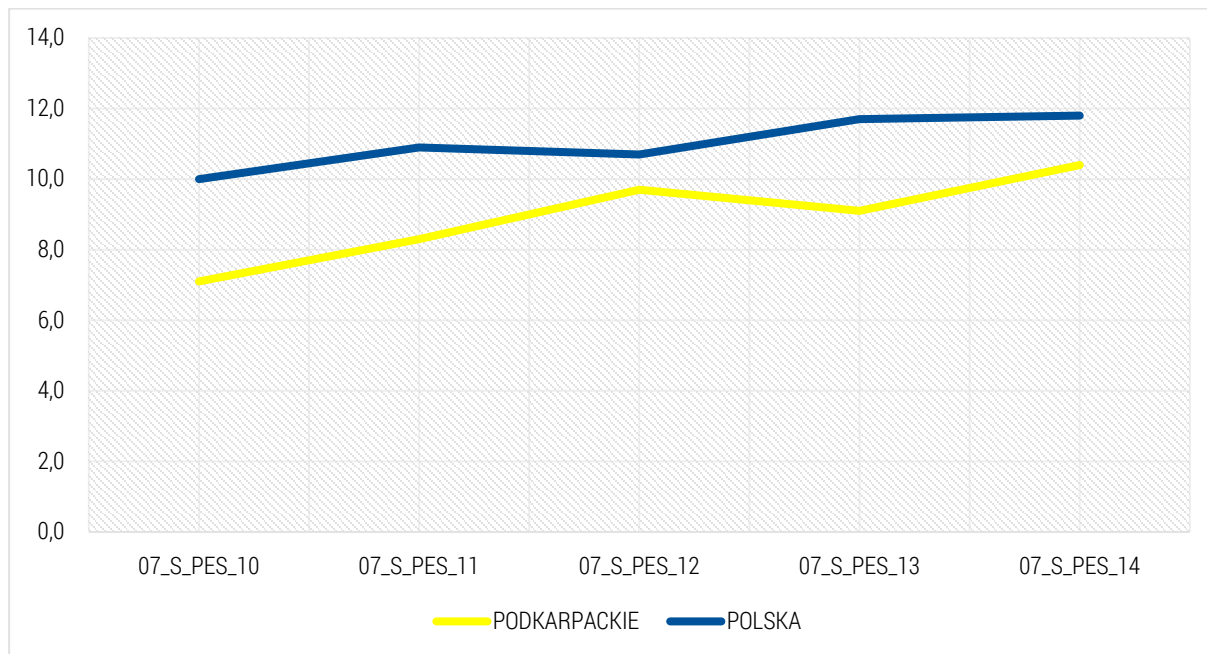
Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem (w %) w województwie podkarpackim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014

Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem (w %)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo podkarpackie	07_S_PES_10	7,1	-
	07_S_PES_11	8,3	17
	07_S_PES_12	9,7	17
	07_S_PES_13	9,1	-6
	07_S_PES_14	10,4	14
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	146	x
	Średnie tempo zmian (w %)	10	x

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.12.7.

Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem w województwie podkarpackim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.12.16.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem (w %) w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	07_S_PES_10	07_S_PES_11	07_S_PES_12	07_S_PES_13	07_S_PES_14
Średnia krajowa	10,0	10,9	10,7	11,7	11,8
Województwo podkarpackie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	71	76	91	78	88
Pozycja w rankingu	14	13	9	15	12

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

08_S_PGN_RR

Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru

W 2014 roku województwo podkarpackie z udziałem podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru wynoszącym 7,1% zajmowało 5. pozycję w Polsce. W latach 2010-2014 najwyższa wartość wskaźnika była osiągnięta w 2011 roku (9,9%), a najniższa w 2010 roku (5,5%). W badanych latach wskaźnik charakteryzował się zmienną dynamiką, a przeciętny jego roczny wzrost wynosił 7%. Województwo podkarpackie odznacza się porównywalnym udziałem podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru do średniej krajowej (96% średniej krajowej w 2014 r.), przy nieznacznym zróżnicowaniu regionalnym tego wskaźnika (współczynnik zmienności wynosi jedynie 8,6%).

» Tabela 5.12.17.

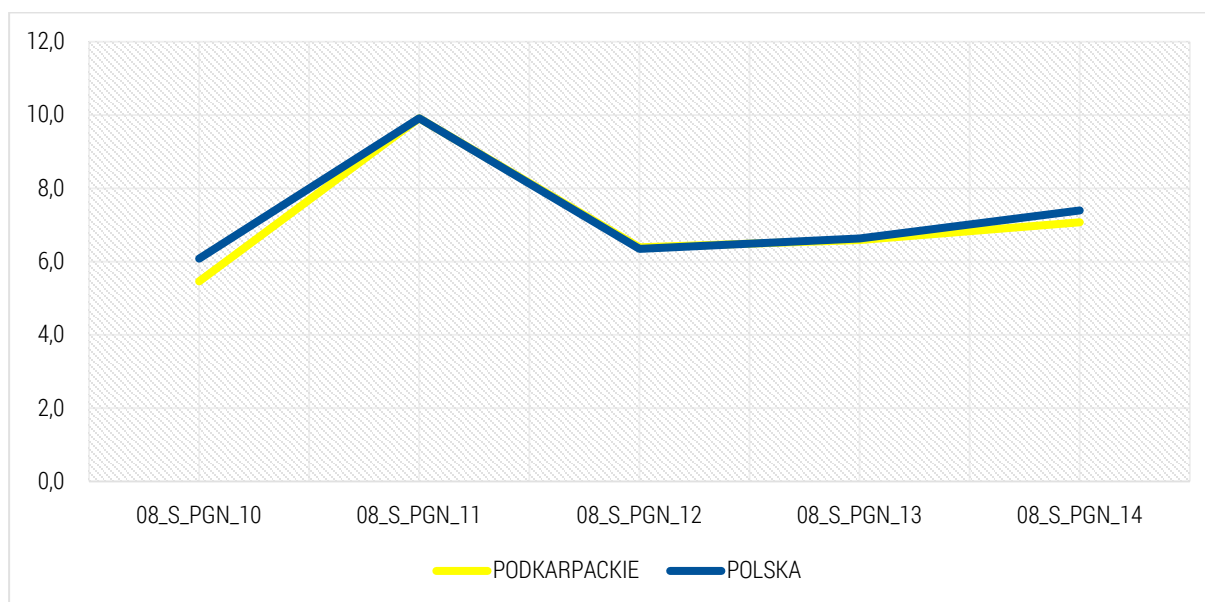
Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %) w województwie podkarpackim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014

Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo podkarpackie	08_S_PGN_10	5,5	-
	08_S_PGN_11	9,9	82
	08_S_PGN_12	6,4	-36
	08_S_PGN_13	6,6	3
	08_S_PGN_14	7,1	7
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	130	x
	Średnie tempo zmian (w %)	7	x

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.12.8.

Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru w województwie podkarpackim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.12.18.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %) w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	08_S_PGN_10	08_S_PGN_11	08_S_PGN_12	08_S_PGN_13	08_S_PGN_14
Średnia krajowa	6,1	9,9	6,3	6,6	7,4
Klasyczny współczynnik zmienności	15,4	7,3	9,9	9,3	8,6
Województwo podkarpackie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	90	100	101	99	96
Pozycja w rankingu	3	6	7	6	5

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

09_S_TIN_RR	Udział powierzchni uzbrojonych terenów inwestycyjnych w powierzchni terenów inwestycyjnych ogółem
-------------	---

Brak dostępnych danych statystycznych do analizy danego wskaźnika.

10_S_WEX_RR	Wartość eksportu na 1 mieszkańca
-------------	----------------------------------

W 2014 roku wartość eksportu na 1 mieszkańca w województwie podkarpackim wynosiła 9 447 zł i stanowiła 53% średniego poziomu w kraju wynoszącego 17 767 zł, co plasowało województwo na 12. pozycji wśród wszystkich województw Polski. Analizowany wskaźnik charakteryzuje się znacznym zróżnicowaniem regionalnym (współczynnik zmienności wynosił w 2014 r. 41,5%). Województwo podkarpackie zajmowało lokaty od 10. do 12. w rankingu województw w latach 2011-2014. Uwzględniając cały badany okres, wartość eksportu na 1 mieszkańca w województwie podkarpackim wzrastała średnio z roku na rok o 10%, a w 2014 roku była wyższa o 34% w stosunku do roku 2011.

» Tabela 5.12.19.

Wartość eksportu na 1 mieszkańca (w zł/os.) w województwie podkarpackim i jej dynamika (w %) w latach 2011-2014⁶⁷

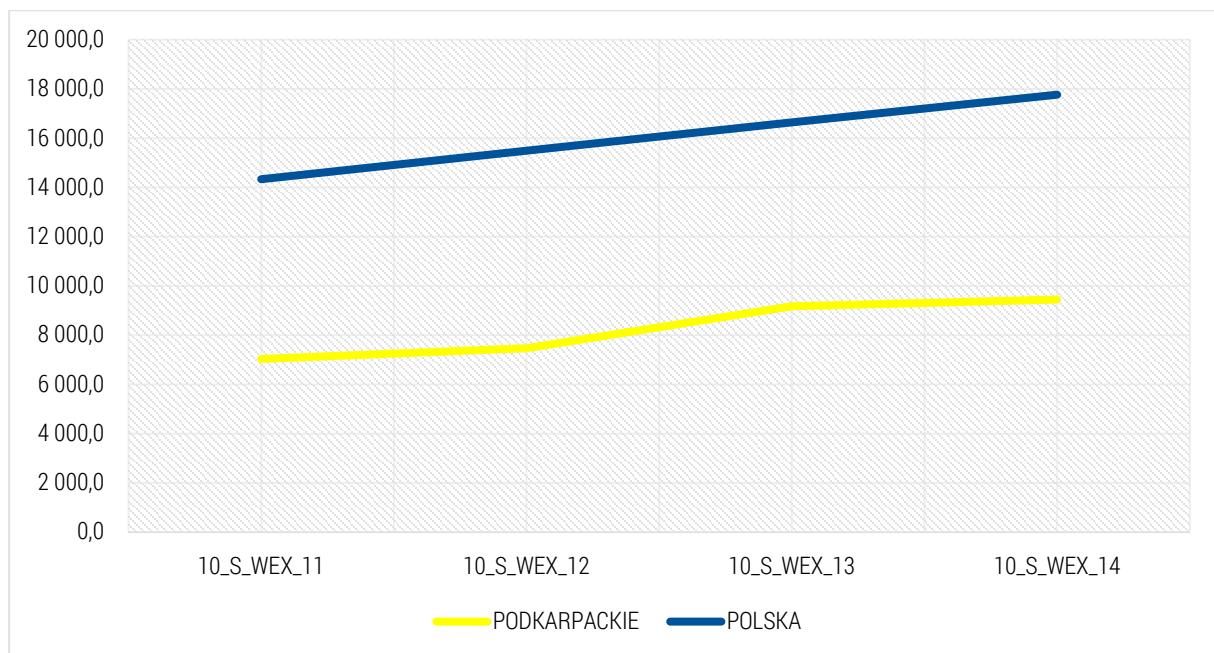
Wartość eksportu na 1 mieszkańca (w zł/os.)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo podkarpackie	10_S_WEX_11	7 035	x
	10_S_WEX_12	7 469	6
	10_S_WEX_13	9 174	23
	10_S_WEX_14	9 447	3
	Indeks w 2014 r. (2011 = 100)	134	x
	Średnie tempo zmian w latach 2011-2014 (w %)	10	x

Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Izby Celnej w Warszawie oraz Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, wrzesień 2016 r.

⁶⁷ W momencie wykonywania analizy nie były dostępne porównywalne dane statystyczne za 2010 r. dotyczące wartości eksportu w układzie województw.

» Wykres 5.12.9.

Wartość eksportu na 1 mieszkańca w województwie podkarpackim i średnia w kraju (w zł/os.) w latach 2011-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych Izby Celnej w Warszawie oraz Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, wrzesień 2016 r.

» Tabela 5.12.20.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Wartość eksportu na 1 mieszkańca (w zł/os.) w latach 2011-2014

Wyszczególnienie	10_S_WEX_11	10_S_WEX_12	10_S_WEX_13	10_S_WEX_14
Średnia krajowa	14 335	15 491	16 643	17 767
Klasyczny współczynnik zmienności	45,8	44,5	42,4	41,5
Województwo podkarpackie				
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	49	48	55	53
Pozycja w rankingu	12	11	10	12

Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Izby Celnej w Warszawie oraz Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, wrzesień 2016 r.

11_S_INP_RR

Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach

Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach (łącznie w przemysłowych oraz z sektora usług) w województwie podkarpackim w 2014 roku wynosiły 2 315 784 tys. zł. Ze względu na braki w danych wysokości nakładów poniesionych na działalność innowacyjną w ujęciu wojewódzkim w latach 2010-2014 spowodowane tajemnicą statystyczną analiza wskaźnika w województwach w Polsce jest niecelowa. W latach 2010-2014 nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach w województwie podkarpackim wzrastały średnio z roku na rok o 23%, przy czym w 2011 roku w porównaniu do 2010 roku nastąpił wzrost wskaźnika o 35%, w kolejnym roku w stosunku do poprzedniego wzrost o 5%, a w efekcie w 2014 r. nakłady na działalność innowacyjną były wyższe aż o 128% w porównaniu do 2010 roku.

» Tabela 5.12.21.

Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach (w tys. zł) w województwie podkarpackim i ich dynamika (w %) w latach 2010-2014

Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach (w tys. zł)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo podkarpackie	11_S_INP_10	1 013 610	-
	11_S_INP_11	1 368 046	35
	11_S_INP_12	1 442 917	5
	11_S_INP_13	1 149 499*	#
	11_S_INP_14	2 315 784	#
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	228	x
	Średnie tempo zmian w latach 2010-2014 (w %)	23	x

* Brak danych dotyczących nakładów na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach z sektora usług.

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

12_S_IPU_RR	Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług
-------------	---

W 2014 roku średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług w województwie podkarpackim wynosił 14,6% i stanowił 101% średniego poziomu w województwach wynoszącego 14,5%, co plasowało województwo na 7. pozycji wśród wszystkich województw Polski. W województwie podkarpackim średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług malał w kolejnych latach do roku 2014, a w efekcie w 2014 r. był niższy o 15% w porównaniu do roku 2010. W latach 2010-2014 badany wskaźnik w województwie podkarpackim malał średnio z roku na rok o 4%.

Tabela 5.12.22.

Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług (w %) w województwie podkarpackim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014

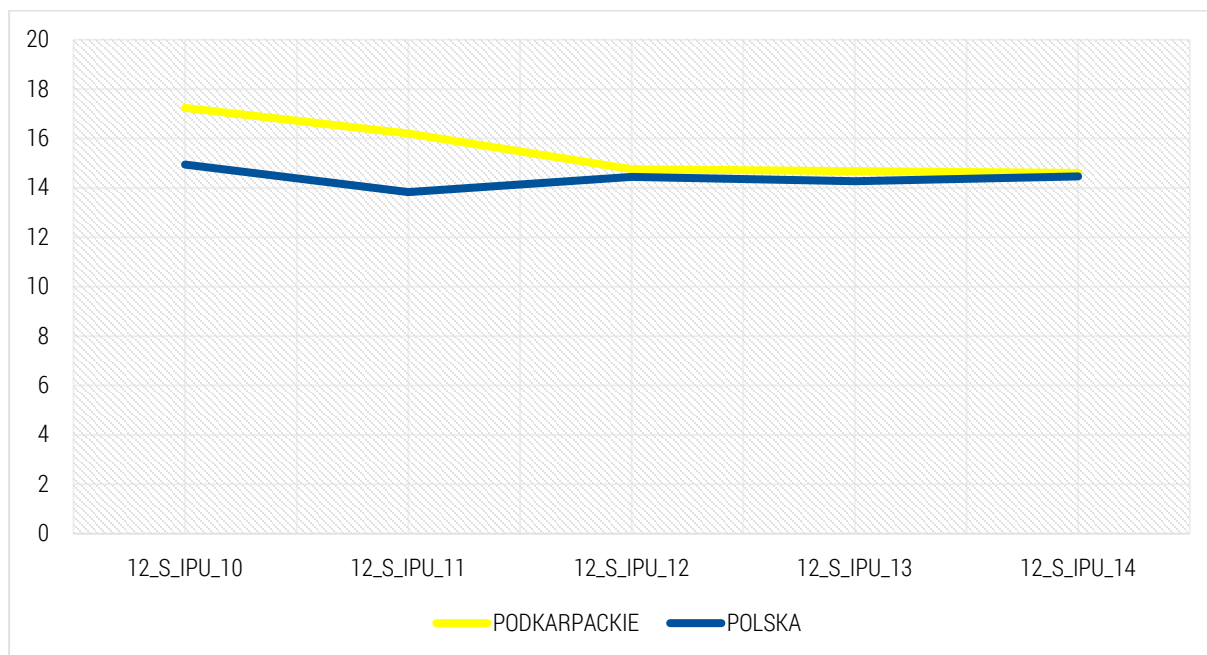
Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług (w %)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo podkarpackie	12_S_IPU_10	17,2	-
	12_S_IPU_11	16,2	-6
	12_S_IPU_12	14,8	-9
	12_S_IPU_13	14,7	-1
	12_S_IPU_14	14,6	0
	12_S_IPU_23*	15,3/8,5	x
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	85	x
	Średnie tempo zmian (w %)	-4	x

* Wartość docelowa zakładana w RPO WP 2014-2020 z podziałem na Udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych oraz Udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw z sektora usług.

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.12.10.

Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług w województwie podkarpackim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.12.23.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług (w %) w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	12_S_IPU_10	12_S_IPU_11	12_S_IPU_12	12_S_IPU_13	12_S_IPU_14
Średnia krajowa	14,9	13,8	14,4	14,3	14,5
Województwo podkarpackie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	115	117	102	103	101
Pozycja w rankingu	1	1	6	6	7

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

13_S_IWP_RR

Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej

W 2014 roku odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej w województwie podkarpackim wynosił 6,8% i stanowił 121% średniego poziomu w województwach wynoszącego 5,6%, co plasowało województwo na 3. pozycji wśród wszystkich województw Polski. W województwie podkarpackim odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej zmalał o 3% w roku 2011 w porównaniu do 2010 roku, w 2012 i 2013 roku w porównaniu do poprzedniego zmalał po 9%, a następnie w 2014 roku w porównaniu do 2013 roku wzrósł o 8% i w efekcie w 2014 r. w porównaniu do roku 2010 był niższy o 13%. W badanych latach wskaźnik charakteryzował się zmienną dynamiką, a przeciętny jego roczny spadek wynosił 3%.

» Tabela 5.12.24.

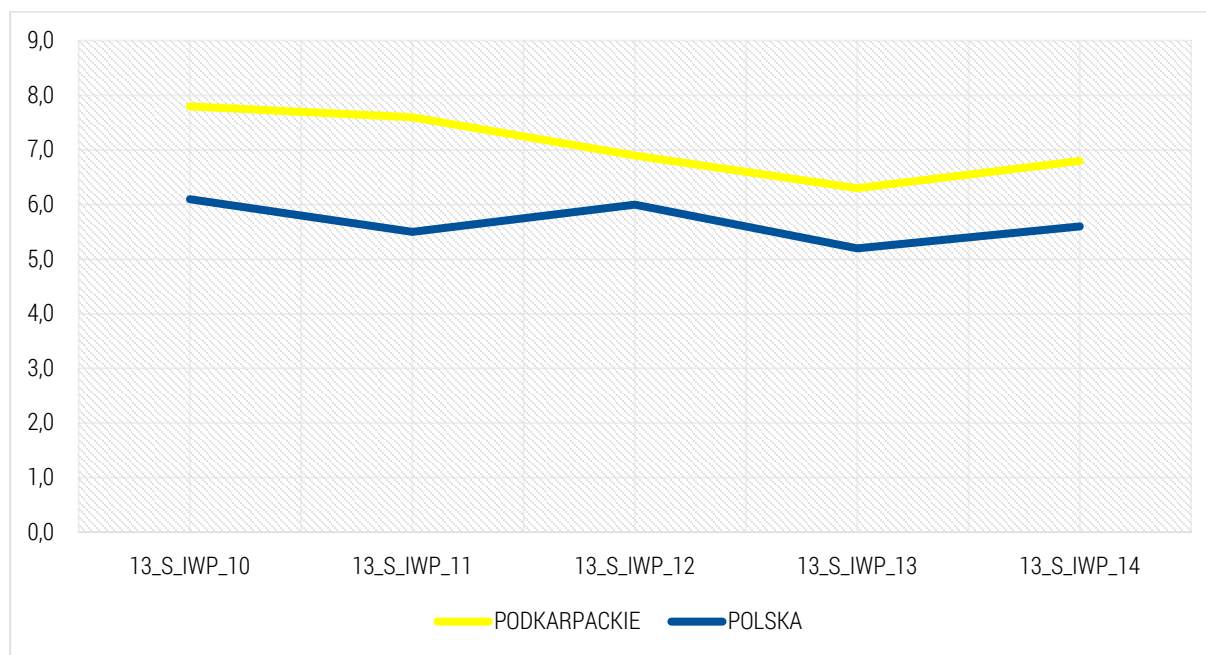
Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej (w %) w województwie podkarpackim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014

Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej (w %)			Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)
Województwo podkarpackie	13_S_IWP_10	7,8	-
	13_S_IWP_11	7,6	-3
	13_S_IWP_12	6,9	-9
	13_S_IWP_13	6,3	-9
	13_S_IWP_14	6,8	8
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	87	x
	Średnie tempo zmian (w %)	-3	x

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.12.11.

Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej w województwie podkarpackim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.12.25.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej (w %) w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	13_S_IWP_10	13_S_IWP_11	13_S_IWP_12	13_S_IWP_13	13_S_IWP_14
Średnia krajowa	6,1	5,5	6,0	5,2	5,6
Województwo podkarpackie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	128	138	115	121	121
Pozycja w rankingu	2	1	6	4	3

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

14_S_WDB_RR	Wartość dodana brutto na 1 pracującego w sektorze rolnictwa w relacji do poziomu w roku 2012 (rok 2012 = 100)
-------------	---

Brak dostępnych danych statystycznych do analizy danego wskaźnika.

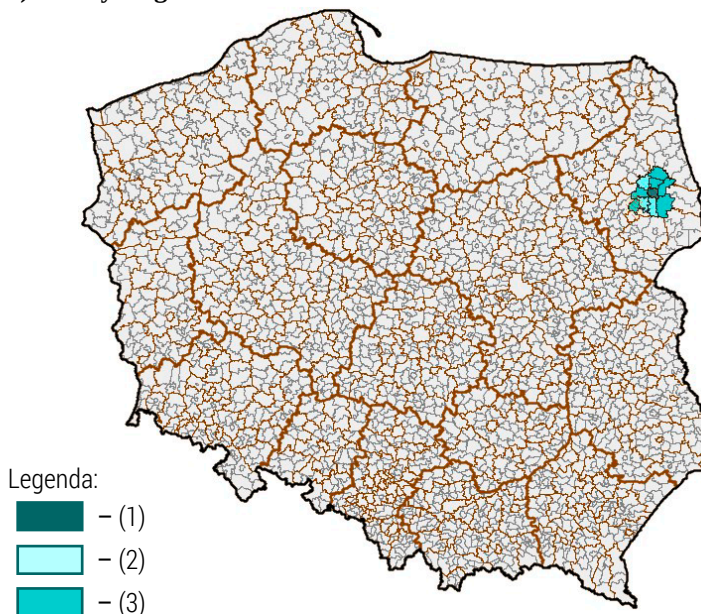
» 5.13 <

Białostocki Obszar Funkcjonalny

Białostocki Obszar Funkcjonalny (BOF) tworzy 10 gmin*:

BIAŁYSTOK (1) – rdzeń

Choroszcz (3)
 Czarna Białostocka (3)
 Dobrzyniewo Duże (2)
 Juchnowiec Kościelny (2)
 Łapy (3)
 Supraśl (3)
 Turośl Kościelna (2)
 Wasilków (3)
 Zabłudów (3)



Legenda:



* (1) – gmina miejska, (2) – gmina wiejska, (3) – gmina miejsko-wiejska.

BOF zamieszkuje ponad 413 tys. ludności, czyli 34,7% mieszkańców województwa podlaskiego, co plasuje ten obszar na 14. miejscu wśród 24 miejskich obszarów funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce, a także na 11. miejscu wśród 17 MOF ośrodków wojewódzkich w Polsce. BOF położony jest w północno-wschodniej części kraju na obszarze 1 728 km², stanowiącym 8,6% powierzchni Podlasia. Jeden km² powierzchni Białostockiego Obszaru Funkcjonalnego zamieszkuje średnio 239 osób, co stanowi 72% średniej miejskich obszarów funkcjonalnych w Polsce. Wskaźnik przedsiębiorczości BOF, liczony jako relacja liczby podmiotów gospodarczych ogółem przypadających na 10 tys. mieszkańców, kształtujący się na poziomie 1 073, jest jednym z najniższych wśród miejskich obszarów funkcjonalnych w Polsce (19. miejsce na 24 MOF), co wskazuje na relatywnie niską przedsiębiorczość tego obszaru.

» Tabela 5.13.1.

Podstawowe dane statystyczne w Białostockim Obszarze Funkcjonalnym

Białostocki Obszar Funkcjonalny	Wartość	Miejsce MOF*/MOF OW**	Procent średniej MOF = 100/MOF OW = 100
	2014 r.		
Liczba mieszkańców (osoby)	413 319	14/11	55/47
Powierzchnia (km ²)	1 728	15/10	77/77
Gęstość zaludnienia (osoby/km ²)	239	15/13	72/61
Wskaźnik przedsiębiorczości (podmioty gospodarcze/10 tys. mieszkańców)	1 073	19/15	80/76

* Miejsce wśród 24 miejskich obszarów funkcjonalnych (MOF) realizujących ZIT w Polsce.

** Miejsce wśród 17 miejskich obszarów funkcjonalnych ośrodka wojewódzkiego (MOF OW) realizujących ZIT w Polsce.

Źródło: Bank Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

Alokacja na realizację projektów w ramach celu tematycznego 3 (CT3) w Białostockim Obszarze Funkcjonalnym wynosi 12,15 mln euro, co stanowi 16% łącznej alokacji ZIT, a 8,2% całkowitej alokacji RPOWP przeznaczonej na CT3. Zadania określone w *Strategii ZIT BOF* koncentrują się na priorytecie inwestycyjnym 3a, dotyczącym promowania przedsiębiorczości, głównie poprzez uzbrojenie terenów inwestycyjnych. Planowane są także projekty, których celem jest poprawa dostępności do terenów inwestycyjnych, głównie poprzez projekty zintegrowane, łączące PI 3a i PI 7b.

» Tabela 5.13.2.

Wysokość alokacji na CT3 w Białostockim Obszarze Funkcjonalnym

Symbol	Opis	Wysokość alokacji (mln euro)	Procent alokacji ZIT	Procent alokacji RPO (CT3)
CT3	Wzmacnianie konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw, sektora rolnego oraz sektora rybołówstwa i akwakultury	12,15	16,0	8,2
PI 3a	Promowanie przedsiębiorczości, w szczególności poprzez ułatwianie gospodarczego wykorzystania nowych pomysłów oraz sprzyjanie tworzeniu nowych firm, w tym również poprzez inkubatory przedsiębiorczości	12,15	16,0	8,2
PI 3b	Opracowywanie i wdrażanie nowych modeli biznesowych dla MŚP, w szczególności w celu umiędzynarodowienia	-	-	-
PI 3c	Wspieranie tworzenia i poszerzania zaawansowanych zdolności w zakresie rozwoju produktów i usług	-	-	-

Symbol	Opis	Wysokość alokacji (mln euro)	Procent alokacji ZIT
PI 7b*	Zwiększenie mobilności regionalnej poprzez łączenie węzłów drugorzędnych i trzeciorzędnych z infrastrukturą TEN-T, w tym z węzłami multimodalnymi	1,57	2,1

* PI 7b w projektach zintegrowanych z PI 3a.

Źródło: Opracowanie własne na podstawie RPOWP i *Strategii ZIT BOF*, sierpień 2016 r.

Efektom bezpośrednim realizacji *Strategii ZIT BOF* w ramach celu tematycznego 3 (PI 3a) ma być co najmniej⁶⁸:

- » 50,75 ha powierzchni przygotowanych terenów inwestycyjnych (**wskaźnik produktu**);
- » 15 inwestycji zlokalizowanych na przygotowanych terenach inwestycyjnych (**wskaźnik rezultatu bezpośredniego**).

Kluczowym efektem realizacji *Strategii ZIT BOF* w obszarze przedsiębiorczości ma być wpływ projektów na osiągnięcie **wskaźników strategicznych**, które zostały założone w *Regionalnym Programie Operacyjnym Województwa Podlaskiego na lata 2014-2020* (RPOWP 2014-2020) jako narzędzie monitoringu strategicznego w odniesieniu do PI 3a.

Analiza przeprowadzona poniżej obejmuje następujące wskaźniki strategiczne w ramach celu tematycznego 3 w województwie podlaskim, w którym położony jest Białostocki Obszar Funkcjonalny⁶⁹:

- » **Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w stosunku do PKB (01_S_NIP_RR);**
- » **Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej (02_S_NBP_RR);**
- » **Stopa inwestycji w gospodarce narodowej (03_S_SIP_RR);**

⁶⁸ *Strategia Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Białostockiego Obszaru Funkcjonalnego na lata 2014-2020 (wersja 3)*, Białostocki Obszar Funkcjonalny, Białystok 2016, s. 169, 170.

⁶⁹ Wyróżnione (pogrubieniem) zostały te wskaźniki (wskaźniki powiązane), które przyjęto do monitorowania w ramach RPOWP 2014-2020.

- 】 Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100 (04_S_WBS_RR);
- 】 Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca (05_S_PSP_RR);
- 】 **Wskaźnik rentowności obrotu brutto (zyskowność sprzedaży brutto) (06_S_WRO_RR);**
- 】 Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem (07_S_PES_RR);
- 】 Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (08_S_PGN_RR);
- 】 Udział powierzchni uzbrojonych terenów inwestycyjnych w powierzchni terenów inwestycyjnych ogółem (09_S_TIN_RR);
- 】 Wartość eksportu na 1 mieszkańca (10_S_WEX_RR);
- 】 Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach (11_S_INP_RR);
- 】 **Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług (12_S_IPU_RR);**
- 】 Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej (13_S_IWP_RR);
- 】 Wartość dodana brutto na 1 pracującego w sektorze rolnictwa w relacji do poziomu w roku 2012 (rok 2012 = 100) (14_S_WDB_RR).

01_S_NIP_RR	Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w stosunku do PKB
-------------	---

W 2014 r. nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w relacji do PKB w województwie podlaskim wyniosły 7,3%, co uplasowało ten region na 14. miejscu w rankingu. W latach 2010-2014 charakteryzowały się one zmienną dynamiką, a przeciętny roczny wzrost nakładów wynosił 6%. Województwo podlaskie odznacza się wciąż relatywnie niskim poziomem nakładów inwestycyjnych w przedsiębiorstwach w relacji do PKB (zaledwie 83% średniej krajowej w 2014 r.), przy nieznacznym zróżnicowaniu regionalnym tego wskaźnika (współczynnik zmienności wynosi jedynie 10,7%). Dane te potwierdzają konieczność podejmowania działań wspierających rozwój przedsiębiorczości w województwie podlaskim.

» Tabela 5.13.3.

Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w relacji do PKB (w %) w województwie podlaskim i ich dynamika (w %) w latach 2010-2014

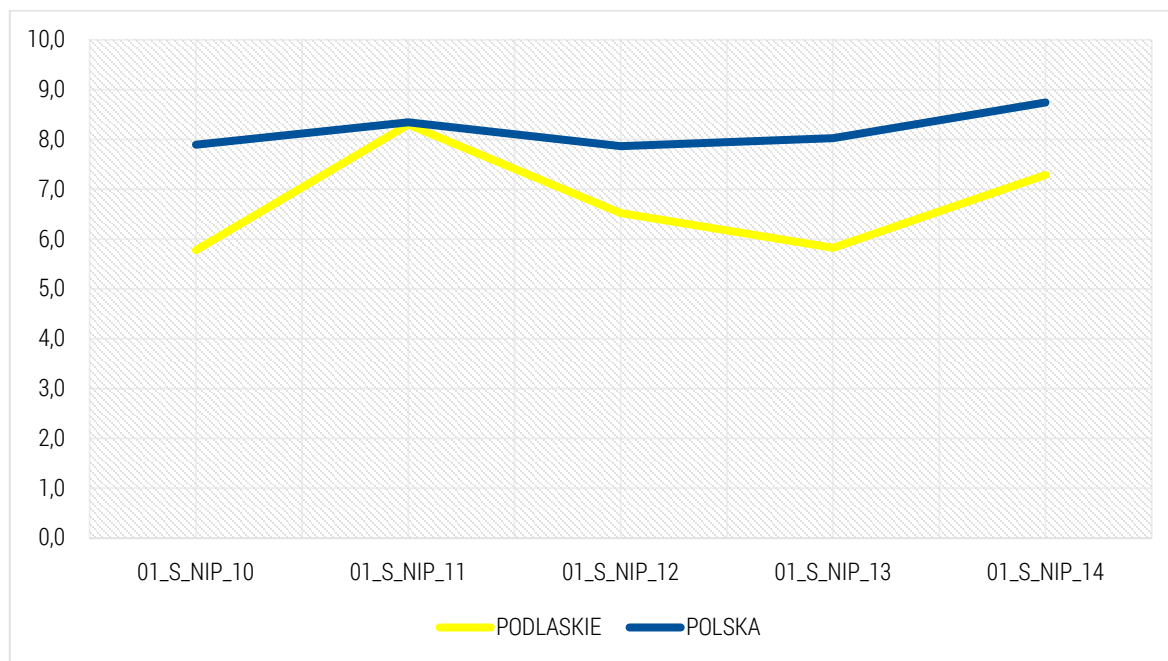
Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w relacji do PKB (w %)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo podlaskie	01_S_NIP_10	5,8	-
	01_S_NIP_11	8,3	44
	01_S_NIP_12	6,5	-21
	01_S_NIP_13	5,8	-11
	01_S_NIP_14	7,3	25
	01_S_NIP_23*	11,1	x
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	126	x
	Średnie tempo zmian (w %)	6	x

* Wartość docelowa zakładana w RPOWP 2014-2020.

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.13.1.

Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w stosunku do PKB w województwie podlaskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.13.4.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w relacji do PKB (w %) w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	01_S_NIP_10	01_S_NIP_11	01_S_NIP_12	01_S_NIP_13	01_S_NIP_14
Średnia krajowa	7,9	8,3	7,9	8,0	8,7
Klasyczny współczynnik zmienności	15,3	8,1	9,3	12,9	10,7
Województwo podlaskie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	73	99	83	73	83
Pozycja w rankingu	16	10	16	16	14

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

02_S_NBP_RR

Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej

Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej (w mln zł) w województwie podlaskim wynosiły w 2013 roku 7 766 mln zł i stanowiły zaledwie 40% średniego poziomu w województwach wynoszącego 19 481 mln zł, co plasowało województwo na 13. pozycji wśród wszystkich województw Polski. Analizowany wskaźnik charakteryzuje się znacznym zróżnicowaniem regionalnym (współczynnik zmienności wynosi 76,9%). W województwie podlaskim nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej w 2013 roku były na podobnym poziomie jak w 2010 roku (wzrost o 7%), przy czym należy zauważyć, że w 2011 roku w porównaniu do roku poprzedniego wzrosły, a w kolejnych latach następował spadek. W latach 2010-2013 nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej w województwie podlaskim wzrastały średnio z roku na rok o 2%.

» Tabela 5.13.5.

Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej (w mln zł) w województwie podlaskim i ich dynamika (w %) w latach 2010-2013⁷⁰

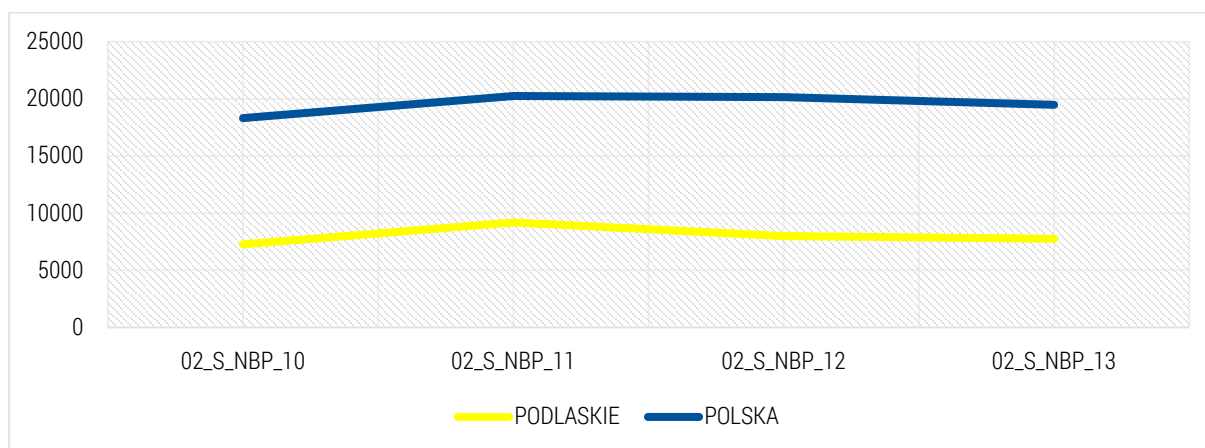
Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej (w mln zł)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo podlaskie	02_S_NBP_10	7 269	-
	02_S_NBP_11	9 198	27
	02_S_NBP_12	7 994	-13
	02_S_NBP_13	7 766	-3
	02_S_NBP_23*	4130,76	x
	Indeks w 2013 r. (2010 = 100)	107	x
	Średnie tempo zmian (w %)	2	x

* Wartość docelowa zakładana w RPOWP 2014-2020 dotyczyła wskaźnika strategicznego: *Nakłady brutto na środki trwałe w sektorze prywatnym (w mln zł)*.

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.13.2.

Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej w województwie podlaskim i średnio w kraju (w mln zł) w latach 2010-2013



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.13.6.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej (w mln zł) w latach 2010-2013

Wyszczególnienie	01_S_NBP_10	01_S_NBP_11	01_S_NBP_12	01_S_NBP_13
Średnia w województwach	18 323	20 255	20 153	19 481
Klasyczny współczynnik zmienności	73,5	70,5	73,6	76,9
Województwo podlaskie				
Relacja do średniej (Średnia w województwach = 100)	40	45	40	40
Pozycja w rankingu	15	14	14	13

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

⁷⁰ W momencie wykonywania analizy nie były dostępne dane statystyczne za 2014 r. dotyczące nakładów brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej w układzie województw.

03_S_SIP_RR

Stopa inwestycji w gospodarce narodowej

W 2013 roku stopa inwestycji w gospodarce narodowej w województwie podlaskim wyniosła 20,7%, co uplasowało ten region na 4. miejscu w rankingu. Województwo podlaskie odznacza się porównywalną stopą inwestycji w gospodarce narodowej do średniej krajowej (110% średniej krajowej w 2014 r.), przy nieznacznym zróżnicowaniu regionalnym tego wskaźnika (współczynnik zmienności wynosi jedynie 10,1%). W latach 2010-2013 stopa inwestycji w gospodarce narodowej w województwie podlaskim malała średnio z roku na rok o 2%, przy czym w 2011 roku w porównaniu do 2010 roku nastąpił wzrost wskaźnika o ok. 17%, w kolejnym roku w stosunku do poprzedniego spadek do poziomu z 2010 roku, a w efekcie w 2013 roku stopa inwestycji była niższa o 6% w porównaniu do 2010 roku.

» Tabela 5.13.7.

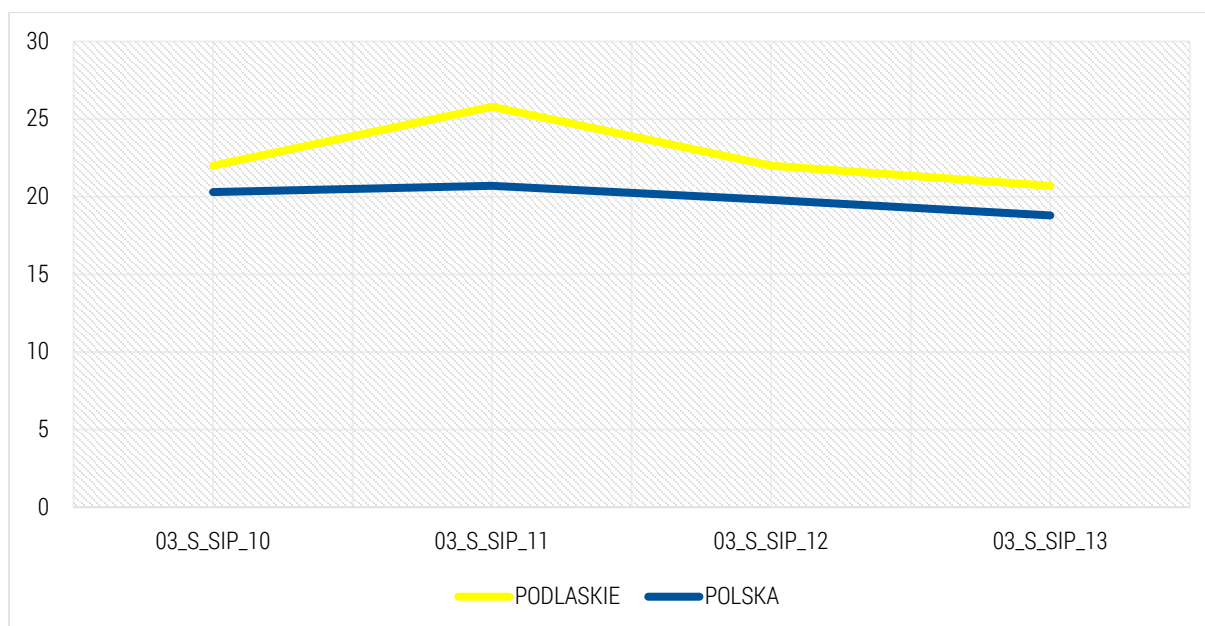
Stopa inwestycji w gospodarce narodowej (w %) w województwie podlaskim i jej dynamika (w %) w latach 2010-2013⁷¹

Stopa inwestycji w gospodarce narodowej (w %)			Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)
Województwo podlaskie	03_S_SIP_10	22,0	-
	03_S_SIP_11	25,8	17
	03_S_SIP_12	22,0	-15
	03_S_SIP_13	20,7	-6
	Indeks w 2013 r. (2010 = 100)	94	x
	Średnie tempo zmian (w %)	-2	x

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.13.3.

Stopa inwestycji w gospodarce narodowej w województwie podlaskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2013



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

⁷¹ W momencie wykonywania analizy nie były dostępne dane statystyczne za 2014 r. dotyczące stopy inwestycji w gospodarce narodowej w układzie województw.

» Tabela 5.13.8.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Stopa inwestycji w gospodarce narodowej (w %) w latach 2010-2013

Wyszczególnienie	03_S_SIP_10	03_S_SIP_11	03_S_SIP_12	03_S_SIP_13
Średnia krajowa	20,3	20,7	19,8	18,8
Klasyczny współczynnik zmienności	10,3	12,9	11,2	10,1
Województwo podlaskie				
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	108	125	111	110
Pozycja w rankingu	6	3	4	4

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

04_S_WBS_RR	Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100
-------------	--

Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca w województwie podlaskim wynosiła w 2014 roku 26 506 zł i stanowiła zaledwie 59,8% średniego poziomu w Polsce, co plasowało województwo na 14. pozycji wśród wszystkich województw, a lokata ta była zajmowana przez województwo podlaskie w rankingu niezmiennie w latach 2010-2014. Relacja wartości brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca w województwie podlaskim do średniego poziomu w Polsce utrzymywała się w latach 2010-2014 na podobnym poziomie (od 57,5% w 2012 roku do 60,1% w 2013 roku). W latach 2010-2014 wartość badanego wskaźnika w województwie podlaskim wzrastała średnio z roku na rok o 1%, przy czym w 2014 r. była wyższa o 2% w stosunku do 2010 roku.

» Tabela 5.13.9.

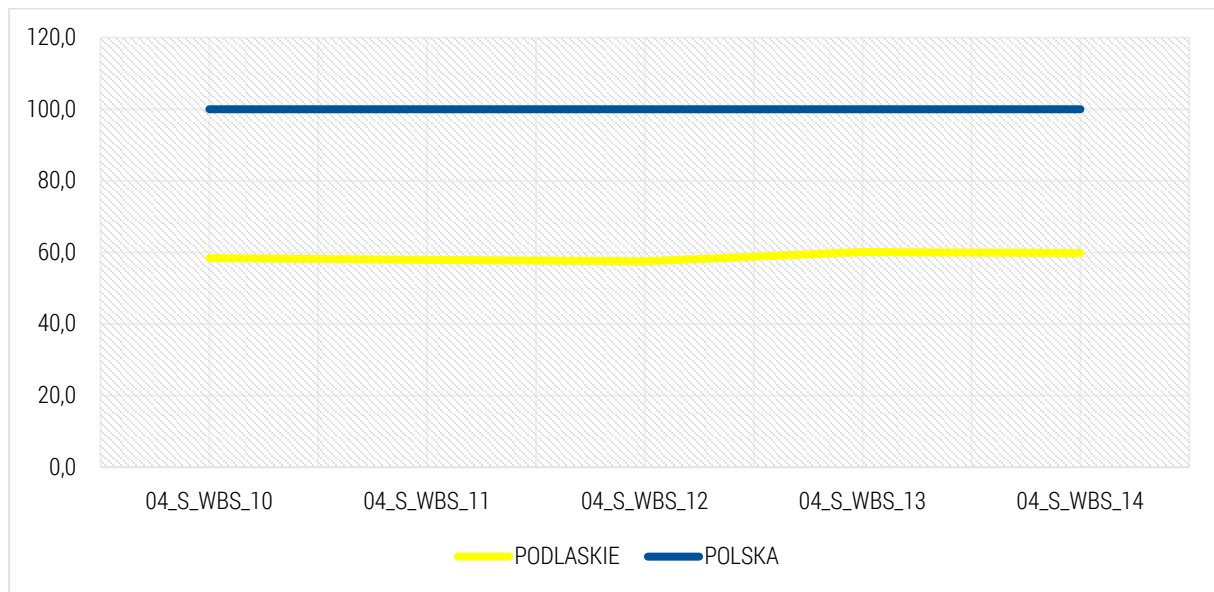
Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100, w województwie podlaskim i jej dynamika (w %) w latach 2010-2014

Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo podlaskie	04_S_WBS_10	58,4	-
	04_S_WBS_11	57,9	-1
	04_S_WBS_12	57,5	-1
	04_S_WBS_13	60,1	5
	04_S_WBS_14	59,8	0
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	102	x
	Średnie tempo zmian (w %)	1	x

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.13.4.

Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100, w województwie podlaskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.13.10.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100, w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	04_S_WBS_10	04_S_WBS_11	04_S_WBS_12	04_S_WBS_13	04_S_WBS_14
Średnia krajowa	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Klasyczny współczynnik zmienności	40,6	39,5	37,6	36,2	36,0
Województwo podlaskie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	58,4	57,9	57,5	60,1	59,8
Pozycja w rankingu	14	14	14	14	14

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

05_S_PSP_RR

Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca

W 2014 r. produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca w województwie podlaskim wyniosła 19,04 tys. zł, co uplasowało ten region na 15. miejscu w rankingu. W latach 2010-2014 charakteryzowała się ona zmienną dynamiką. Przeciętny roczny wzrost produkcji sprzedanej przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca wynosił 8%. Województwo podlaskie odznacza się wciąż relatywnie niskim poziomem produkcji sprzedanej przemysłu *per capita* (zaledwie 57% średniej krajowej w 2014 r.), przy dość dużym zróżnicowaniu regionalnym tego wskaźnika (współczynnik zmienności wynosi 33,0%).

» Tabela 5.13.11.

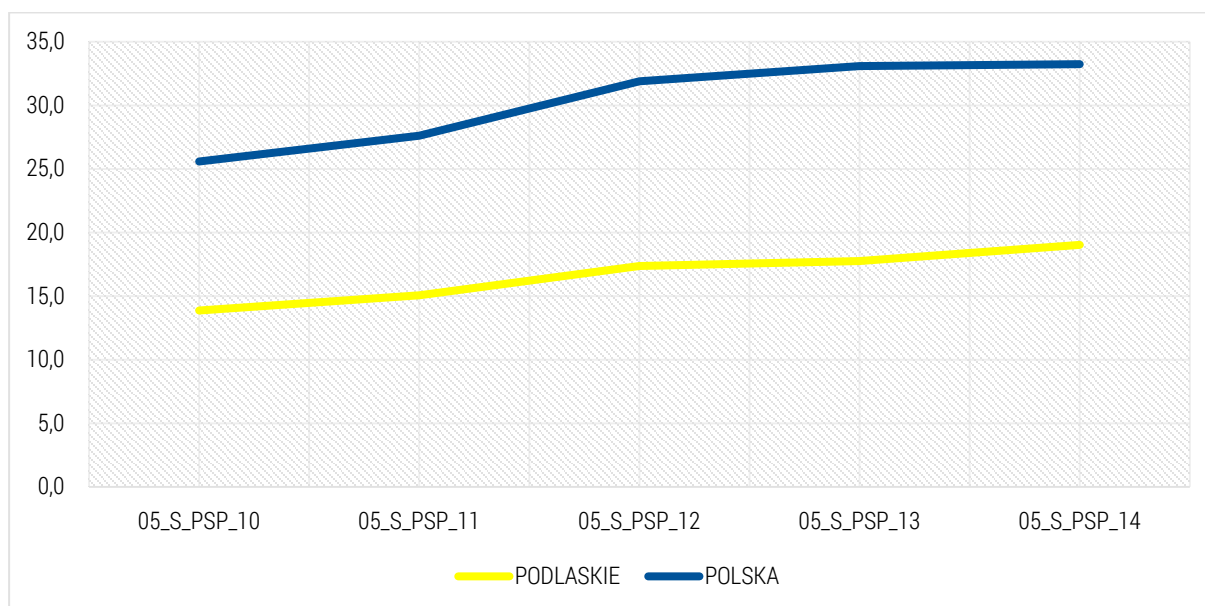
Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca (tys. zł/os.) w województwie podlaskim i jej dynamika (w %) w latach 2010-2014

Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca (w tys. zł/os.)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo podlaskie	05_S_PSP_10	13,87	-
	05_S_PSP_11	15,06	9
	05_S_PSP_12	17,37	15
	05_S_PSP_13	17,76	2
	05_S_PSP_14	19,04	7
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	137	x
	Średnie tempo zmian (w %)	8	x

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.13.5.

Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca w województwie podlaskim i średnio w kraju (w tys. zł/os.) w latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.13.12.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca (w tys. zł/os.) w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	05_S_PSP_10	05_S_PSP_11	05_S_PSP_12	05_S_PSP_13	05_S_PSP_14
Średnia krajowa	25,6	27,6	31,9	33,1	33,2
Klasyczny współczynnik zmienności	36,9	34,7	33,9	33,1	33,0
Województwo podlaskie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	54	55	54	54	57
Pozycja w rankingu	15	15	15	15	15

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

06_S_WRO_RR

Wskaźnik rentowności obrotu brutto (zyskowność sprzedaży brutto)

W 2014 r. wskaźnik rentowności obrotu brutto w województwie podlaskim wynosił 3,4%, co uplasowało ten region na 15. miejscu w rankingu, a lokata 15. lub 16. była zajmowana przez województwo podlaskie w rankingu niezmiennie w latach 2010-2014. Przeciętny roczny wzrost wskaźnika rentowności obrotu brutto wynosił 2% w analizowanym okresie, przy czym charakteryzował się bardzo zróżnicowaną dynamiką. Województwo podlaskie odznacza się relatywnie niskim poziomem badanego wskaźnika (zaledwie 79% średniej krajowej w 2014 r.), przy dosyć dużym zróżnicowaniu regionalnym wskaźnika (współczynnik zmienności wynosi 29,1%).

» Tabela 5.13.13.

Wskaźnik rentowności obrotu brutto (w %) w województwie podlaskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014

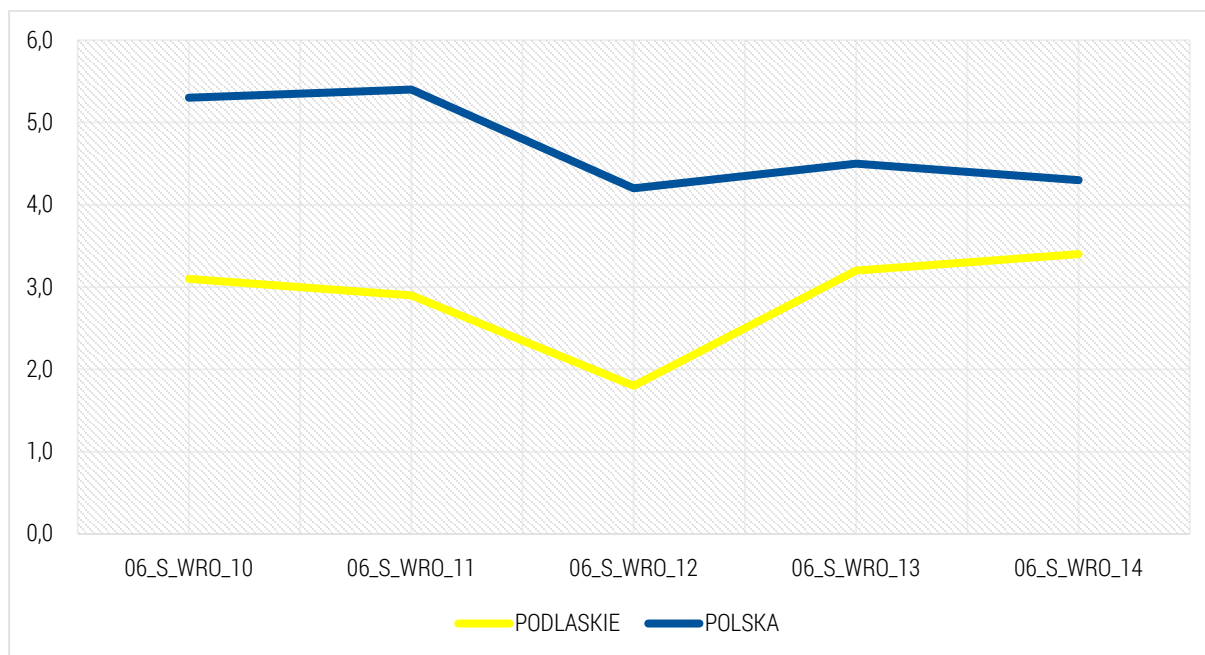
Wskaźnik rentowności obrotu brutto (w %)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo podlaskie	06_S_WRO_10	3,1	
	06_S_WRO_11	2,9	-6
	06_S_WRO_12	1,8	-38
	06_S_WRO_13	3,2	78
	06_S_WRO_14	3,4	6
	06_S_WRO_23*	3,91	x
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	110	x
	Średnie tempo zmian (w %)	2	x

* Wartość docelowa zakładana w RPOWP 2014-2020.

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.13.6.

Wskaźnik rentowności obrotu brutto w województwie podlaskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.13.14.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Wskaźnik rentowności obrotu brutto (w %) w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	06_S_WRO_10	06_S_WRO_11	06_S_WRO_12	06_S_WRO_13	06_S_WRO_14
Średnia krajowa	5,3	5,4	4,2	4,5	4,3
Klasyczny współczynnik zmienności	18,1	49,7	23,9	20,9	29,1
Województwo podlaskie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	58	54	43	71	79
Pozycja w rankingu	16	16	16	15	15

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

07_S_PES_RR	Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem
-------------	--

W 2014 roku województwo podlaskie z udziałem przedsiębiorstw otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe w przedsiębiorstwach ogółem wynoszącym 14,3% zajmowało 2. pozycję w Polsce. W latach 2010-2014 najwyższa wartość wskaźnika była osiągnięta w 2013 roku (16,3%), a najniższa w 2012 roku (9,4%). W badanych latach wskaźnik charakteryzował się zmienną dynamiką, a przeciętny jego roczny wzrost wynosił 5%. Województwo podlaskie odznacza się udziałem przedsiębiorstw otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe w przedsiębiorstwach ogółem powyżej średniej krajowej (121% średniej krajowej w 2014 r.), przy nieznacznym zróżnicowaniu regionalnym tego wskaźnika (współczynnik zmienności wynosi jedynie 11,8%).

» Tabela 5.13.15.

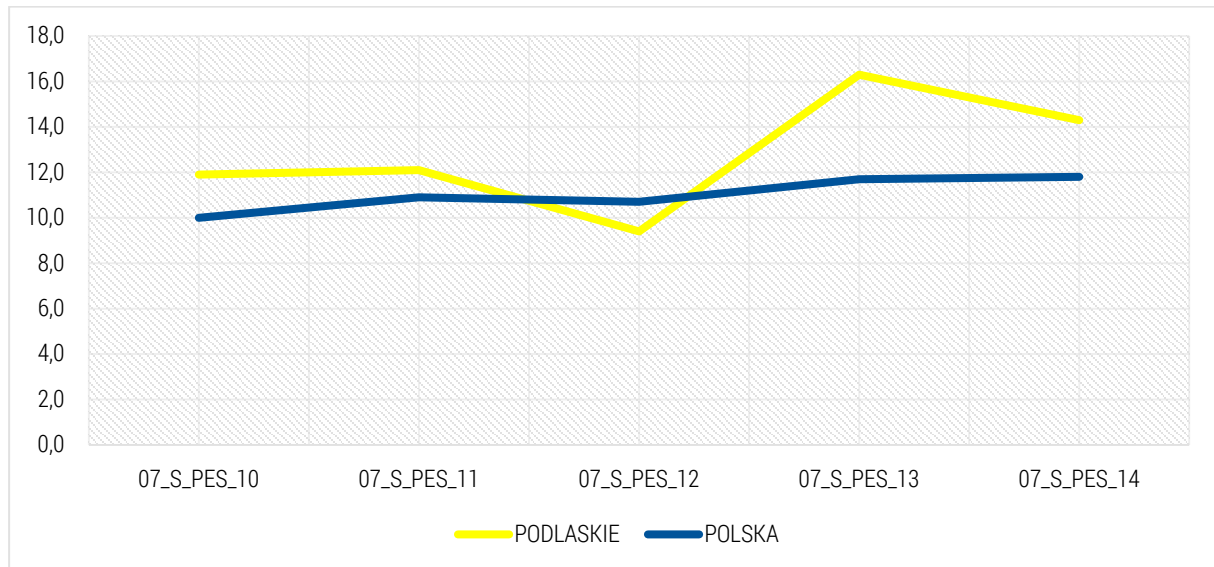
Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem (w %) w województwie podlaskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014

Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem (w %)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo podlaskie	07_S_PES_10	11,9	
	07_S_PES_11	12,1	2
	07_S_PES_12	9,4	-22
	07_S_PES_13	16,3	73
	07_S_PES_14	14,3	-12
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	120	x
	Średnie tempo zmian (w %)	5	x

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.13.7.

Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem w województwie podlaskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.13.16.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem (w %) w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	07_S_PES_10	07_S_PES_11	07_S_PES_12	07_S_PES_13	07_S_PES_14
Średnia krajowa	10,0	10,9	10,7	11,7	11,8
Województwo podlaskie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	119	111	88	139	121
Pozycja w rankingu	1	2	11	1	2

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

08_S_PGN_RR

Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru

W 2014 roku województwo podlaskie z udziałem podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru wynoszącym 7,0% zajmowało 3. pozycję w Polsce. W latach 2010-2014 najwyższa wartość wskaźnika była osiągnięta w 2011 roku (9,8%), a najniższa w 2012 roku (6,8%). W badanych latach wskaźnik charakteryzował się zmienną dynamiką, a przeciętny jego roczny spadek wynosił 4%. Województwo podlaskie odznacza się porównywalnym udziałem podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru do średniej krajowej (95% średniej krajowej w 2014 r.), przy nieznacznym zróżnicowaniu regionalnym tego wskaźnika (współczynnik zmienności wynosi jedynie 8,6%).

» Tabela 5.13.17.

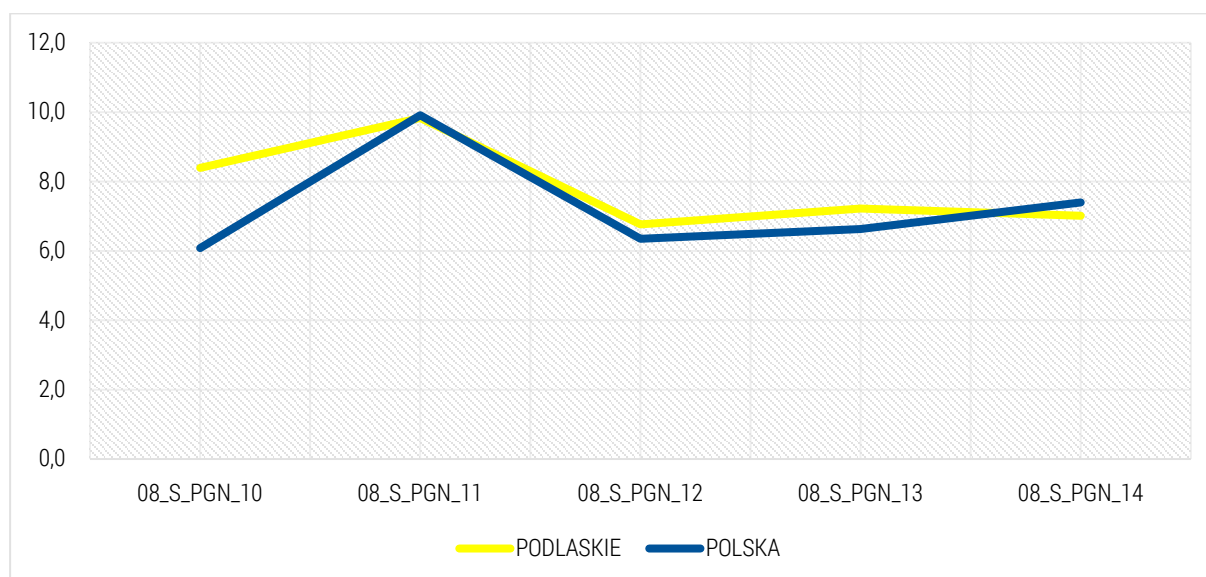
Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %) w województwie podlaskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014

Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo podlaskie	08_S_PGN_10	8,4	-
	08_S_PGN_11	9,8	17
	08_S_PGN_12	6,8	-31
	08_S_PGN_13	7,2	7
	08_S_PGN_14	7,0	-3
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	84	x
	Średnie tempo zmian (w %)	-4	x

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.13.8.

Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru w województwie podlaskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.13.18.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %) w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	08_S_PGN_10	08_S_PGN_11	08_S_PGN_12	08_S_PGN_13	08_S_PGN_14
Średnia krajowa	6,1	9,9	6,3	6,6	7,4
Klasyczny współczynnik zmienności	15,4	7,3	9,9	9,3	8,6
Województwo podlaskie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	138	99	107	109	95
Pozycja w rankingu	16	5	10	12	3

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

09_S_TIN_RR	Udział powierzchni uzbrojonych terenów inwestycyjnych w powierzchni terenów inwestycyjnych ogółem
-------------	---

Brak dostępnych danych statystycznych do analizy danego wskaźnika.

10_S_WEX_RR	Wartość eksportu na 1 mieszkańca
-------------	----------------------------------

W 2014 roku wartość eksportu na 1 mieszkańca w województwie podlaskim wynosiła 6 562 zł i stanowiła zaledwie 37% średniego poziomu w kraju wynoszącego 17 767 zł, co plasowało województwo na 14. pozycji wśród wszystkich województw Polski. Analizowany wskaźnik charakteryzuje się znacznym zróżnicowaniem regionalnym (współczynnik zmienności wynosił w 2014 r. 41,5%). Województwo podlaskie zajmowało niezmiennie 14. lokatę w rankingu województw w latach 2011-2014. Uwzględniając cały badany okres, wartość eksportu na 1 mieszkańca w województwie podlaskim wzrastała średnio z roku na rok o 13%, a w 2014 roku była wyższa o 45% w stosunku do roku 2011.

» Tabela 5.13.19.

Wartość eksportu na 1 mieszkańca (w zł/os.) w województwie podlaskim i jej dynamika (w %) w latach 2011-2014⁷²

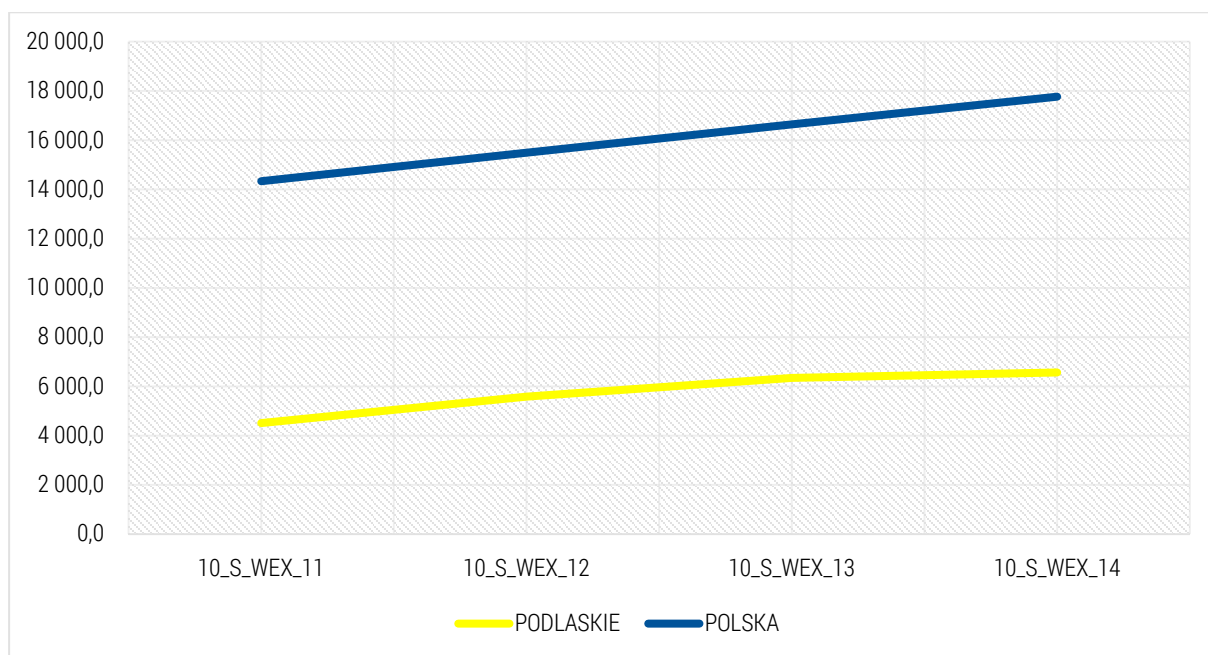
Wartość eksportu na 1 mieszkańca (w zł/os.)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo podlaskie	10_S_WEX_11	4 511	x
	10_S_WEX_12	5 582	24
	10_S_WEX_13	6 345	14
	10_S_WEX_14	6 562	3
	Indeks w 2014 r. (2011 = 100)	145	x
	Średnie tempo zmian w latach 2011-2014 (w %)	13	x

Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Izby Celnej w Warszawie oraz Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, wrzesień 2016 r.

⁷² W momencie wykonywania analizy nie były dostępne porównywalne dane statystyczne za 2010 r. dotyczące wartości eksportu w układzie województw.

» Wykres 5.13.9.

Wartość eksportu na 1 mieszkańca w województwie podlaskim i średnia w kraju (w zł/os.) w latach 2011-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych Izby Celnej w Warszawie oraz Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, wrzesień 2016 r.

» Tabela 5.13.20.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Wartość eksportu na 1 mieszkańca (w zł/os.) w latach 2011-2014

Wyszczególnienie	10_S_WEX_11	10_S_WEX_12	10_S_WEX_13	10_S_WEX_14
Średnia krajowa	14 335	15 491	16 643	17 767
Klasyczny współczynnik zmienności	45,8	44,5	42,4	41,5
Województwo podlaskie				
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	31	36	38	37
Pozycja w rankingu	14	14	14	14

Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Izby Celnej w Warszawie oraz Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, wrzesień 2016 r.

11_S_INP_RR

Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach

Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach (łącznie w przemyśle oraz z sektora usług) w województwie podlaskim w 2014 roku wynosiły 270 037 tys. zł. Ze względu na braki w danych wysokości nakładów poniesionych na działalność innowacyjną w ujęciu wojewódzkim w latach 2010-2014 spowodowane tajemnicą statystyczną analiza wskaźnika w województwach w Polsce jest niecelowa. W latach 2011-2014 nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach w województwie podlaskim malały średnio z roku na rok o 6%, przy czym w 2012 roku w porównaniu do 2011 roku nastąpił wzrost wskaźnika o ok. 56%, w kolejnym roku w stosunku do poprzedniego spadek, a w efekcie w 2014 roku nakłady na działalność innowacyjną były niższe o 16% w porównaniu do 2011 roku.

» Tabela 5.13.21.

Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach (w tys. zł) w województwie podlaskim i ich dynamika (w %) w latach 2010-2014

Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach (w tys. zł)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo podlaskie	11_S_INP_10	9 960*	-
	11_S_INP_11	323 074	#
	11_S_INP_12	504 410	56
	11_S_INP_13	327 117	-35
	11_S_INP_14	270 037	-17
	Indeks w 2014 r. (2011 = 100)	84	x
	Średnie tempo zmian w latach 2011-2014 (w %)	-6	x

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

12_S_IPU_RR	Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług
-------------	---

W 2014 roku średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług w województwie podlaskim wynosił 14,7% i stanowił 102% średniego poziomu w województwach wynoszącego 14,5%, co plasowało województwo na 6. pozycji wśród wszystkich województw Polski. W województwie podlaskim średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług wzrastał w kolejnych latach do 2013 roku, w 2014 roku w porównaniu do roku poprzedniego zmalał o 17%, a w efekcie w 2014 r. był niższy o 16% w porównaniu do 2010 roku. W latach 2010-2014 badany wskaźnik w województwie podlaskim wzrastał średnio z roku na rok o 4%.

» Tabela 5.13.22.

Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług (w %) w województwie podlaskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014

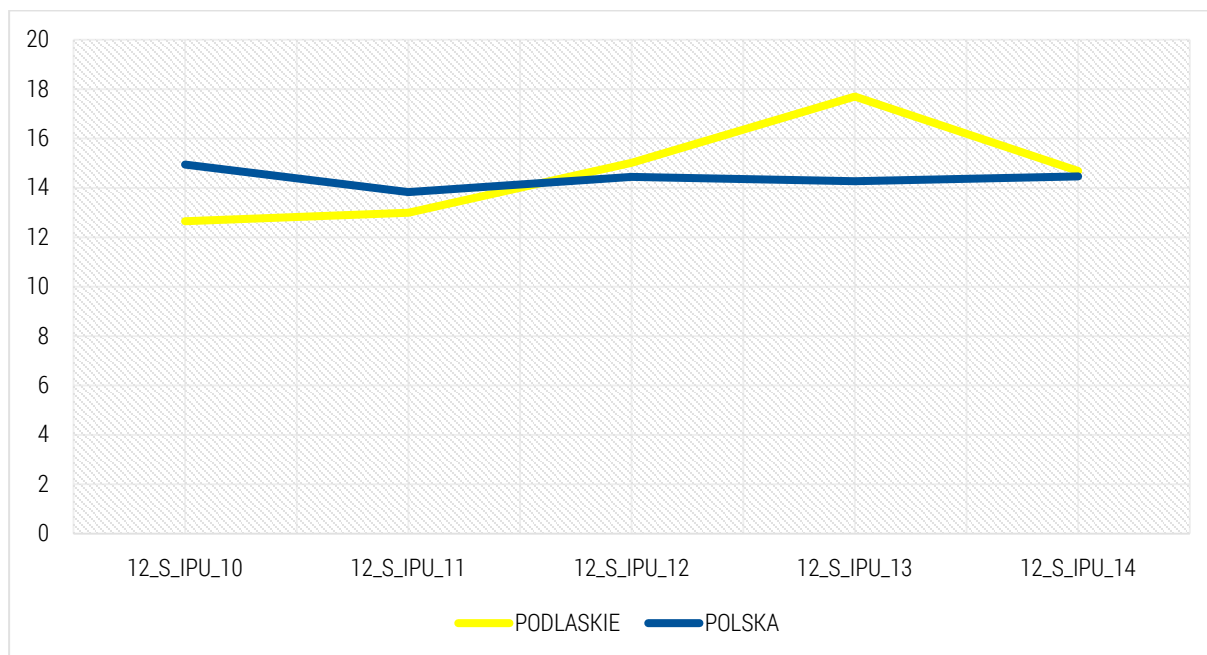
Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług (w %)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo podlaskie	12_S_IPU_10	12,7	-
	12_S_IPU_11	13,0	3
	12_S_IPU_12	15,0	16
	12_S_IPU_13	17,7	18
	12_S_IPU_14	14,7	-17
	12_S_IPU_23*	23,4/12,0	x
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	116	x
	Średnie tempo zmian (w %)	4	x

* Wartość docelowa zakładana w RPOWP 2014-2020 z podziałem na *Udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych* oraz *Udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw z sektora usług*.

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

»» Wykres 5.13.10.

Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług w województwie podlaskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

»» Tabela 5.13.23.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług (w %) w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	12_S_IPU_10	12_S_IPU_11	12_S_IPU_12	12_S_IPU_13	12_S_IPU_14
Średnia krajowa	14,9	13,8	14,4	14,3	14,5
Województwo podlaskie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	85	94	104	124	102
Pozycja w rankingu	15	10	4	1	6

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

13_S_IWP_RR

Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej

W 2014 roku odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej w województwie podlaskim wyniósł 5,5% i stanowił 98% średniego poziomu w województwach wynoszącego 5,6%, co plasowało województwo na 7. pozycji wśród wszystkich województw Polski. W województwie podlaskim odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej zmalał w 2011 roku w porównaniu do poprzedniego o 23%, następnie w 2012 roku w stosunku do 2011 roku znacznie wzrósł (aż o 79%), a następnie spadał w kolejnych latach i w efekcie w 2014 roku był niższy o 11% w porównaniu do 2010 roku. W latach 2010-2014 badany wskaźnik w województwie podlaskim malał średnio z roku na rok o 3%, przy czym charakteryzował się zmienną dynamiką.

» Tabela 5.13.24.

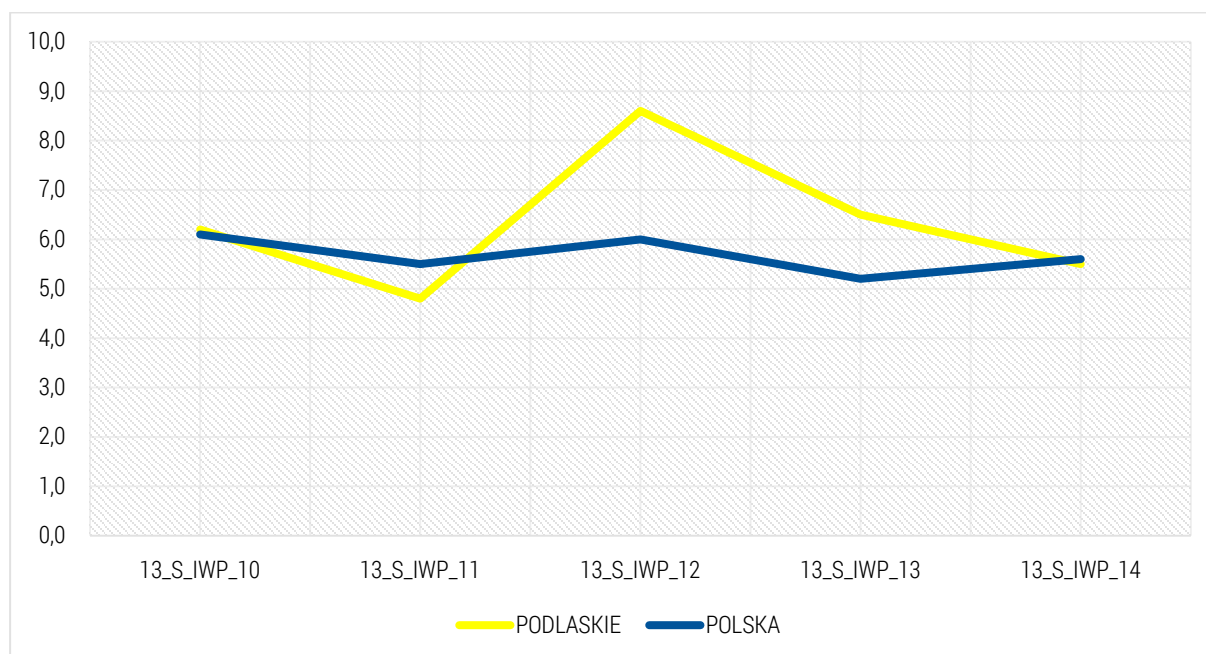
Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej (w %) w województwie podlaskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014

Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej (w %)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo podlaskie	13_S_IWP_10	6,2	-
	13_S_IWP_11	4,8	-23
	13_S_IWP_12	8,6	79
	13_S_IWP_13	6,5	-24
	13_S_IWP_14	5,5	-15
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	89	x
	Średnie tempo zmian (w %)	-3	x

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.13.11.

Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej w województwie podlaskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.13.25.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej (w %) w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	13_S_IWP_10	13_S_IWP_11	13_S_IWP_12	13_S_IWP_13	13_S_IWP_14
Średnia krajowa	6,1	5,5	6,0	5,2	5,6
Województwo podlaskie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	102	87	143	125	98
Pozycja w rankingu	5-6	12	1	2	7

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

14_S_WDB_RR	Wartość dodana brutto na 1 pracującego w sektorze rolnictwa w relacji do poziomu w roku 2012 (rok 2012 = 100)
-------------	---

Brak dostępnych danych statystycznych do analizy danego wskaźnika.

> 5.14 <

Obszar Metropolitalny Gdańsk-Gdynia-Sopot

Obszar Metropolitalny Gdańsk-Gdynia-Sopot (OMG-G-S) tworzy 30 gmin*:

GDAŃSK (1) – rdzeń

GDYNIA (1) – rdzeń

SOPOT (1) – rdzeń

Cedry Wielkie (2)

Hel (1)

Jastarnia (1)

Kartuzy (3)

Kolbudy (2)

Kosakowo (2)

Luzino (2)

Pruszcz Gdański (1)

Pruszcz Gdański (2)

Przodkowo (2)

Przywidz (2)

Pszczółki (2)

Puck (1)

Puck (2)

Reda (1)

Rumia (1)

Somonino (2)

Stegna (2)

Suchy Dąb (2)

Szemud (2)

Tczew (1)

Tczew (2)

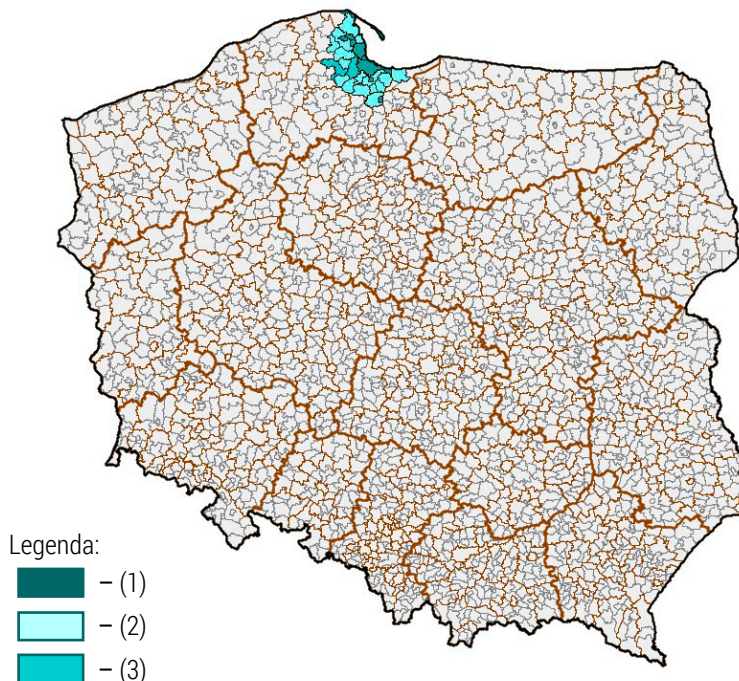
Trąbki Wielkie (2)

Wejherowo (1)

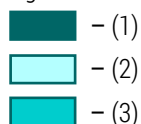
Wejherowo (2)

Władysławowo (3)

Żukowo (3)



Legenda:



* (1) – gmina miejska, (2) – gmina wiejska, (3) – gmina miejsko-wiejska.

Obszar Metropolitalny Gdańsk-Gdynia-Sopot (OMG-G-S) zamieszkuje ponad 1 272 tys. ludności, czyli 55,3% mieszkańców województwa pomorskiego, co plasuje ten obszar na 3. miejscu wśród 24 miejskich obszarów funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce, a także na 3. miejscu wśród 17 MOF ośrodków wojewódzkich w Polsce. OMG-G-S położony jest w północnej części kraju na obszarze 3 072 km², stanowiącym 16,8% powierzchni województwa pomorskiego. Gęstość zaludnienia Obszaru Metropolitalnego Gdańsk-Gdynia-Sopot wynosi 414 osób na km² powierzchni, co stanowi 125% średniej gęstości zaludnienia miejskich obszarów funkcjonalnych w Polsce. Wskaźnik przedsiębiorczości OMG-G-S, liczony jako relacja liczby podmiotów gospodarczych ogółem przypadających na 10 tys. mieszkańców, kształtujący się na poziomie 1 400 jest jednym z wyższych wśród miejskich obszarów funkcjonalnych w Polsce (8. miejsce na 24 MOF, a 6. miejsce na 17 MOF OW), co wskazuje na relatywnie wysoką przedsiębiorczość tego obszaru.

» Tabela 5.14.1.

Podstawowe dane statystyczne w Obszarze Metropolitalnym Gdańsk-Gdynia-Sopot

Obszar Metropolitalny Gdańsk-Gdynia-Sopot	Wartość	Miejsce MOF*/MOF OW**	Procent średniej
	2014 r.		MOF = 100/ MOF OW = 100
Liczba mieszkańców (osoby)	1 272 419	3/3	170/145
Powierzchnia (km ²)	3 072	5/4	136/135
Gęstość zaludnienia (osoby/km ²)	414	6/5	125/107
Wskaźnik przedsiębiorczości (podmioty gospodarcze/10 tys. mieszkańców)	1 400	8/6	104/100

* Miejsce wśród 24 miejskich obszarów funkcjonalnych (MOF) realizujących ZIT w Polsce.

** Miejsce wśród 17 miejskich obszarów funkcjonalnych ośrodka wojewódzkiego (MOF OW) realizujących ZIT w Polsce.

Źródło: Bank Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

Alokacja na realizację projektów w ramach celu tematycznego 3 (CT3) w Obszarze Metropolitalnym Gdańsk-Gdynia-Sopot wynosi 7,86 mln euro, co stanowi 3% łącznej alokacji ZIT, a 4,5% alokacji RPO WP przeznaczonej na CT3. Zadania określone w *Strategii ZIT OMG-G-S do roku 2020* koncentrują się na priorytecie inwestycyjnym 3a, a wsparcie ukierunkowane będzie m.in. na zwiększenie zdolności do zarządzania posiadaną infrastrukturą, podniesienie kompetencji kadr, w tym na efektywne definiowanie potrzeb oraz adresowanie i świadczenie usług na rzecz przedsiębiorstw, także dzięki sieciowej współpracy IOB.

» Tabela 5.14.2.

Wysokość alokacji na CT3 w Obszarze Metropolitalnym Gdańsk-Gdynia-Sopot

Symbol	Opis	Wysokość alokacji (mln euro)	Procent alokacji ZIT	Procent alokacji RPO (CT3)
CT3	Wzmacnianie konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw, sektora rolnego oraz sektora rybołówstwa i akwakultury	7,86	3	4,5
PI 3a	Promowanie przedsiębiorczości, w szczególności poprzez ułatwianie gospodarczego wykorzystania nowych pomysłów oraz sprzyjanie tworzeniu nowych firm, w tym również poprzez inkubatory przedsiębiorczości	7,86	3	4,5
PI 3b	Opracowywanie i wdrażanie nowych modeli biznesowych dla MŚP, w szczególności w celu umiędzynarodowienia	-	-	-
PI 3c	Wspieranie tworzenia i poszerzania zaawansowanych zdolności w zakresie rozwoju produktów i usług	-	-	-

Źródło: Opracowanie własne na podstawie RPO WP i *Strategii ZIT*, sierpień 2016 r.

Efektom bezpośrednim realizacji *Strategii ZIT OMG-G-S* w ramach celu tematycznego 3 (PI 3a) ma być co najmniej⁷³:

- » 38 zaawansowanych usług (nowych lub ulepszonych) świadczonych przez IOB (**wskaźnik rezultatu**).

⁷³ *Strategia Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Obszaru Metropolitalnego Gdańsk – Gdynia – Sopot do roku 2020, Obszar Metropolitalny Gdańsk – Gdynia – Sopot, Gdańsk 2016, s. 49.*

Kluczowym efektem realizacji *Strategii ZIT OMG-G-S* w obszarze przedsiębiorczości ma być wpływ projektów na osiągnięcie **wskaźników strategicznych**, które zostały założone w *Regionalnym Programie Operacyjnym Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020* (RPO WP 2014-2020) jako narzędzie monitoringu strategicznego w odniesieniu do PI 3a.

Analiza przeprowadzona poniżej obejmuje następujące wskaźniki strategiczne w ramach celu tematycznego 3 w województwie pomorskim, w którym położony jest Obszar Metropolitalny Gdańsk-Gdynia-Sopot ⁷⁴:

- 】 **Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w stosunku do PKB (01_S_NIP_RR);**
- 】 Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej (02_S_NBP_RR);
- 】 Stopa inwestycji w gospodarce narodowej (03_S_SIP_RR);
- 】 Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100 (04_S_WBS_RR);
- 】 Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca (05_S_PSP_RR);
- 】 Wskaźnik rentowności obrotu brutto (zyskowność sprzedaży brutto) (06_S_WRO_RR);
- 】 Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem (07_S_PES_RR);
- 】 Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (08_S_PGN_RR);
- 】 Udział powierzchni uzbrojonych terenów inwestycyjnych w powierzchni terenów inwestycyjnych ogółem (09_S_TIN_RR);
- 】 **Wartość eksportu na 1 mieszkańca (10_S_WEX_RR);**
- 】 Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach (11_S_INP_RR);
- 】 **Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług (12_S_IPU_RR);**
- 】 Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej (13_S_IWP_RR);
- 】 Wartość dodana brutto na 1 pracującego w sektorze rolnictwa w relacji do poziomu w roku 2012 (rok 2012 = 100) (14_S_WDB_RR).

01_S_NIP_RR

Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w stosunku do PKB

W 2014 r. nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w relacji do PKB w województwie pomorskim wyniosły 9,9%, co uplasowało ten region na 3. miejscu w rankingu. W latach 2010-2014 charakteryzowały się one zmienną dynamiką, a przeciętny roczny wzrost nakładów wynosił 3%. Województwo pomorskie odznacza się relatywnie wysokim poziomem nakładów inwestycyjnych w przedsiębiorstwach w relacji do PKB (114% średniej krajowej w 2014 r.), przy nieznacznym zróżnicowaniu regionalnym tego wskaźnika (współczynnik zmienności wynosi jedynie 10,7%).

⁷⁴ Wyróżnione (pogrubieniem) zostały te wskaźniki (wskaźniki powiązane), które przyjęto do monitorowania w ramach RPO WP 2014-2020.

» Tabela 5.14.3.

Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w relacji do PKB (w %) w województwie pomorskim i ich dynamika (w %) w latach 2010-2014

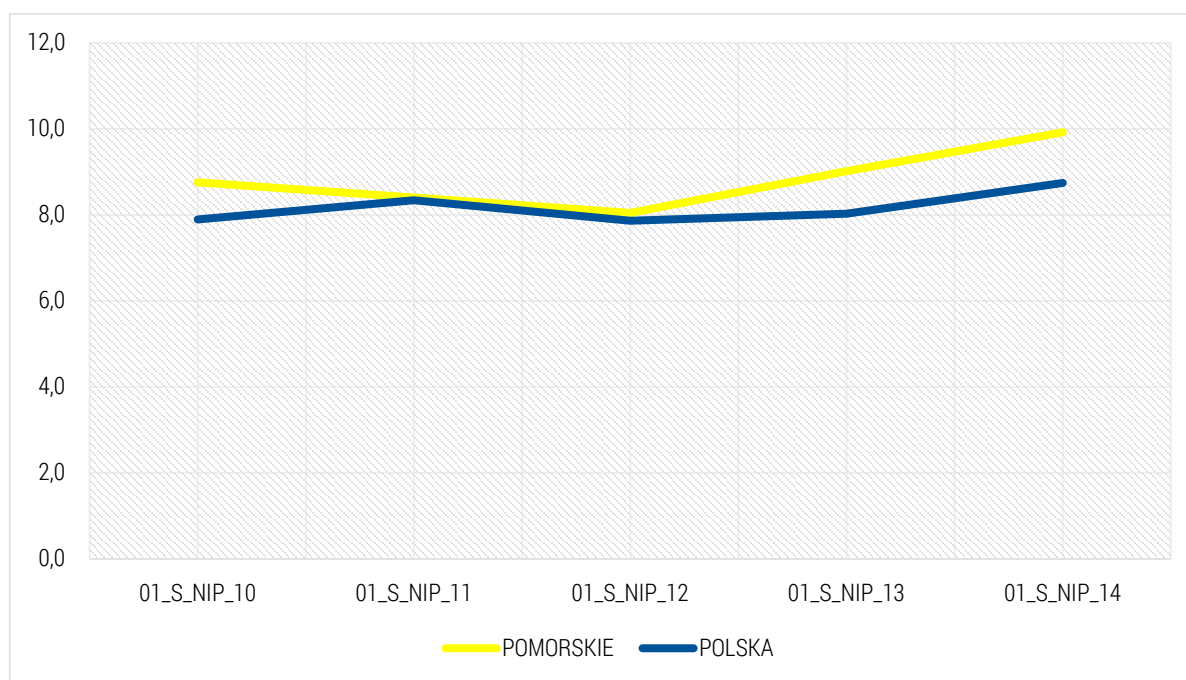
Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w relacji do PKB (w %)			Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)
Województwo pomorskie	01_S_NIP_10	8,8	-
	01_S_NIP_11	8,4	-4
	01_S_NIP_12	8,0	-4
	01_S_NIP_13	9,0	12
	01_S_NIP_14	9,9	10
	01_S_NIP_23*	10,0	x
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	113	x
	Średnie tempo zmian (w %)	3	x

* Wartość docelowa została wskazana w RPO WP 2014-2020.

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.14.12.

Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w stosunku do PKB w województwie pomorskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.14.4.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w relacji do PKB (w %) w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	01_S_NIP_10	01_S_NIP_11	01_S_NIP_12	01_S_NIP_13	01_S_NIP_14
Średnia krajowa	7,9	8,3	7,9	8,0	8,7
Klasyczny współczynnik zmienności	15,3	8,1	9,3	12,9	10,7
Województwo pomorskie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	111	101	102	112	114
Pozycja w rankingu	4	7	5	4	3

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

02_S_NBP_RR

Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej

Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej (w mln zł) w województwie pomorskim wynosiły w 2013 roku 18 625 mln zł i stanowiły 96% średniego poziomu w województwach wynoszącego 19 481 mln zł, co plasowało województwo na 7. pozycji wśród wszystkich województw Polski. Analizowany wskaźnik charakteryzuje się znacznym zróżnicowaniem regionalnym (współczynnik zmienności wynosi 76,9%). W województwie pomorskim nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej w 2013 roku były jedynie o 6% wyższe niż w 2010 roku, przy czym należy zauważyć, że w 2011 roku i 2012 roku w porównaniu do roku poprzedniego wzrosły, a w 2013 roku nastąpił spadek. W latach 2010-2013 nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej w województwie pomorskim wzrastały średnio z roku na rok o 2%.

» Tabela 5.14.5.

Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej (w mln zł) w województwie pomorskim i ich dynamika (w %) w latach 2010-2013⁷⁵

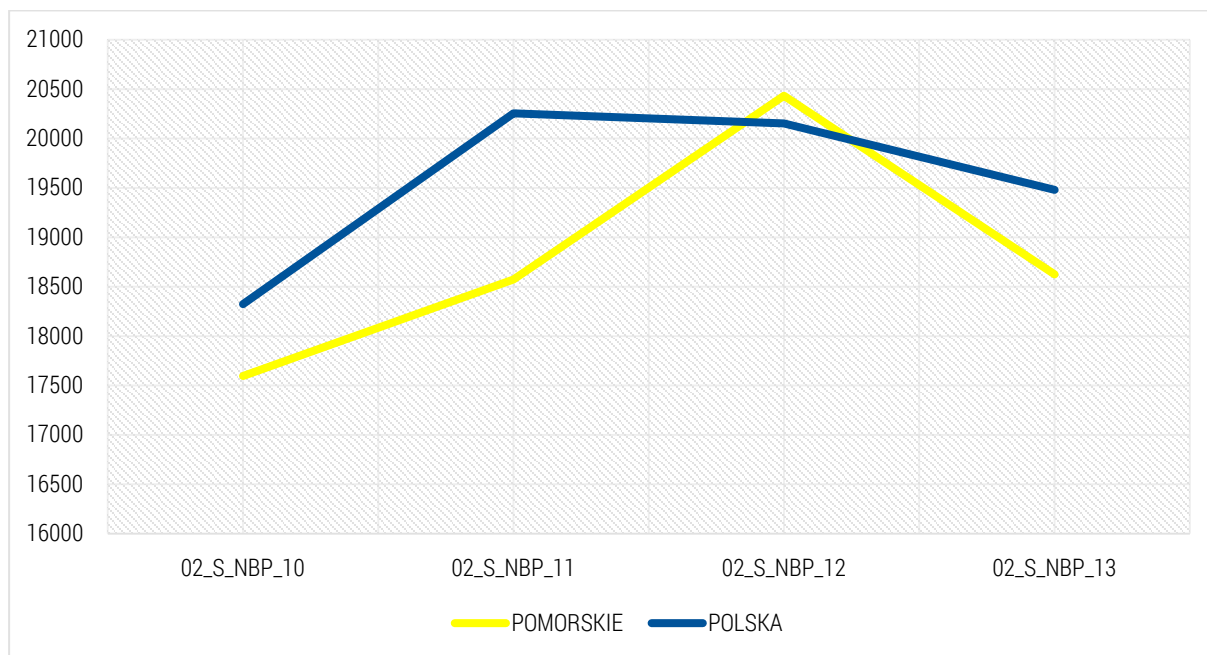
Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej (w mln zł)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo pomorskie	02_S_NBP_10	17 596	-
	02_S_NBP_11	18 573	6
	02_S_NBP_12	20 434	10
	02_S_NBP_13	18 625	-9
	Indeks w 2013 r. (2010 = 100)	106	x
	Średnie tempo zmian (w %)	2	x

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

⁷⁵ W momencie wykonywania analizy nie były dostępne dane statystyczne za 2014 r. dotyczące nakładów brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej w układzie województw.

» Wykres 5.14.13.

Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej w województwie pomorskim i średnio w kraju (w mln zł) w latach 2010-2013



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.14.6.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej (w mln zł) w latach 2010-2013

Wyszczególnienie	01_S_NBP_10	01_S_NBP_11	01_S_NBP_12	01_S_NBP_13
Średnia w województwach	18 323	20 255	20 153	19 481
Klasyczny współczynnik zmienności	73,5	70,5	73,6	76,9
Województwo pomorskie				
Relacja do średniej (Średnia w województwach = 100)	96	92	101	96
Pozycja w rankingu	7	7	7	7

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

03_S_SIP_RR

Stopa inwestycji w gospodarce narodowej

W 2013 r. stopa inwestycji w gospodarce narodowej w województwie pomorskim wyniosła 19,6%, co uplasowało ten region na 7. miejscu w rankingu. Województwo pomorskie odznacza się porównywalną stopą inwestycji w gospodarce narodowej do średniej krajowej (104% średniej krajowej w 2014 r.), przy nieznacznym zróżnicowaniu regionalnym tego wskaźnika (współczynnik zmienności wynosi jedynie 10,1%). W latach 2010-2013 stopa inwestycji w gospodarce narodowej w województwie pomorskim malała średnio z roku na rok o 3%, przy czym w 2011 roku w porównaniu do 2010 roku nastąpił spadek o 3%, w kolejnym roku w stosunku do poprzedniego wzrost do poziomu z roku 2010, a w efekcie w 2013 roku stopa inwestycji była niższa o 9% w porównaniu do 2010 roku.

» Tabela 5.14.7.

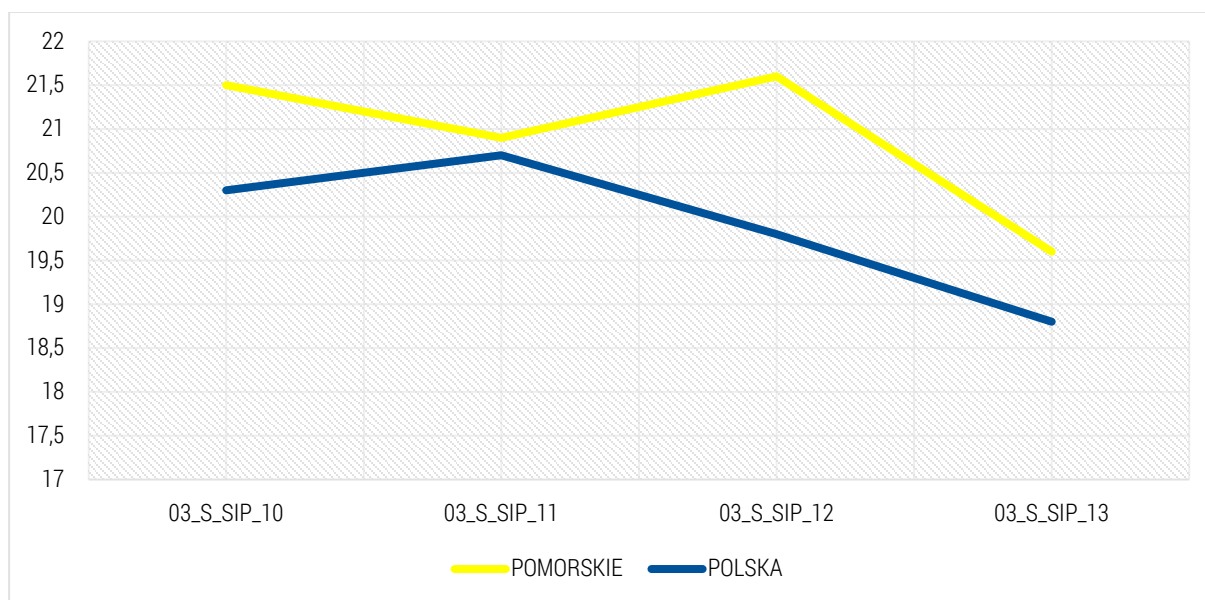
Stopa inwestycji w gospodarce narodowej (w %) w województwie pomorskim i jej dynamika (w %) w latach 2010-2013⁷⁶

Stopa inwestycji w gospodarce narodowej (w %)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo pomorskie	03_S_SIP_10	21,5	-
	03_S_SIP_11	20,9	-3
	03_S_SIP_12	21,6	3
	03_S_SIP_13	19,6	-9
	Indeks w 2013 r. (2010 = 100)	91	x
	Średnie tempo zmian (w %)	-3	x

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.14.14.

Stopa inwestycji w gospodarce narodowej w województwie pomorskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2013



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.14.8.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Stopa inwestycji w gospodarce narodowej (w %) w latach 2010-2013

Wyszczególnienie	03_S_SIP_10	03_S_SIP_11	03_S_SIP_12	03_S_SIP_13
Średnia krajowa	20,3	20,7	19,8	18,8
Klasyczny współczynnik zmienności	10,3	12,9	11,2	10,1
Województwo pomorskie				
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	106	101	109	104
Pozycja w rankingu	7	9	6	7

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

⁷⁶ W momencie wykonywania analizy nie były dostępne dane statystyczne za 2014 r. dotyczące stopy inwestycji w gospodarce narodowej w układzie województw.

04_S_WBS_RR

Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca,
Polska = 100

Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca w województwie pomorskim wynosiła w 2014 roku 41 340 zł i stanowiła 93,2% średniego poziomu w Polsce, co plasowało województwo na 6. pozycji wśród wszystkich województw, a lokaty od 5. do 7. były zajmowane przez województwo pomorskie w rankingu w latach 2010-2014. Relacja wartości brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca w województwie pomorskim do średniego poziomu w Polsce utrzymywała się w latach 2010-2014 na podobnym poziomie (od 91,0% w 2013 roku do 95,7% w 2011 roku). W latach 2010-2014 wartość badanego wskaźnika w województwie pomorskim wzrastała średnio z roku na rok o 0,2%, przy czym w 2014 r. była wyższa o 1% w stosunku do 2010 roku.

» Tabela 5.14.9.

Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100, w województwie pomorskim i jej dynamika (w %) w latach 2010-2014

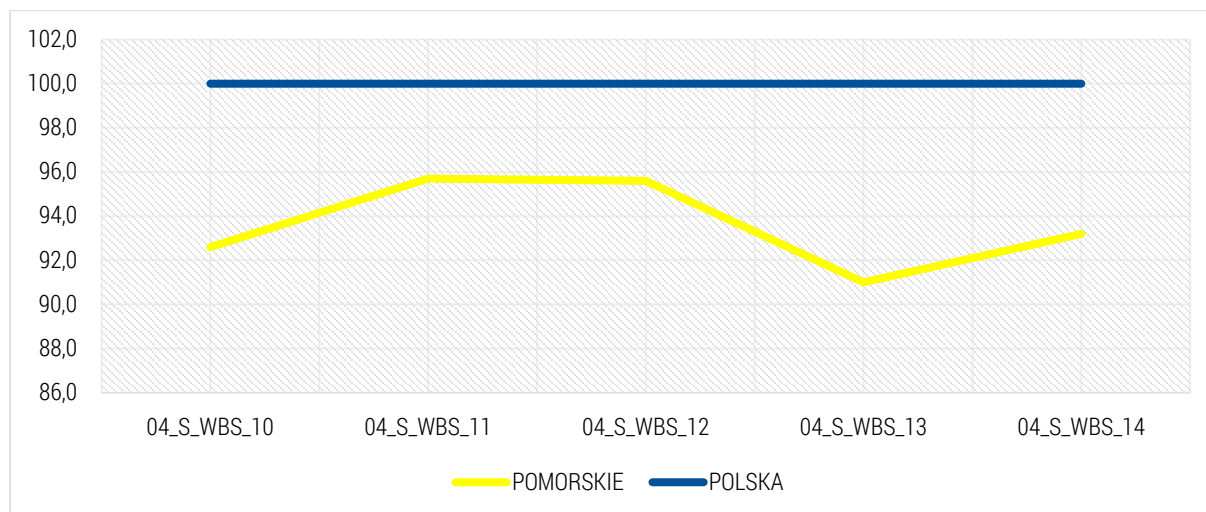
Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo pomorskie	04_S_WBS_10	92,6	-
	04_S_WBS_11	95,7	3
	04_S_WBS_12	95,6	0
	04_S_WBS_13	91,0	-5
	04_S_WBS_14	93,2	2
	04_S_WBS_23*	98	x
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	101	x
	Średnie tempo zmian (w %)	0,2	x

* Wartość docelowa zakładana w RPO WP 2014-2020 dla wskaźnika *Wartość brutto środków trwałych firm w województwie pomorskim per capita, Polska = 100*.

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.14.15.

Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100, w województwie pomorskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.14.10.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100, w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	04_S_WBS_10	04_S_WBS_11	04_S_WBS_12	04_S_WBS_13	04_S_WBS_14
Średnia krajowa	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Klasyczny współczynnik zmienności	40,6	39,5	37,6	36,2	36,0
Województwo pomorskie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	92,6	95,7	95,6	91,0	93,2
Pozycja w rankingu	6	5	5	7	6

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

05_S_PSP_RR

Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca

W 2014 r. produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca w województwie pomorskim wyniosła 38,7 tys. zł, co uplasowało ten region na 4. miejscu w rankingu. W latach 2010-2014 charakteryzowała się ona zmienną dynamiką. Przeciętny roczny wzrost wskaźnika wynosił 9%. Województwo pomorskie odznacza się w badanym okresie przekraczającym średnią krajową poziomem produkcji sprzedanej przemysłu *per capita* (117% średniej krajowej w 2014 roku), przy dość dużym zróżnicowaniu regionalnym tego wskaźnika (współczynnik zmienności wynosi 33,0%).

» Tabela 5.14.11.

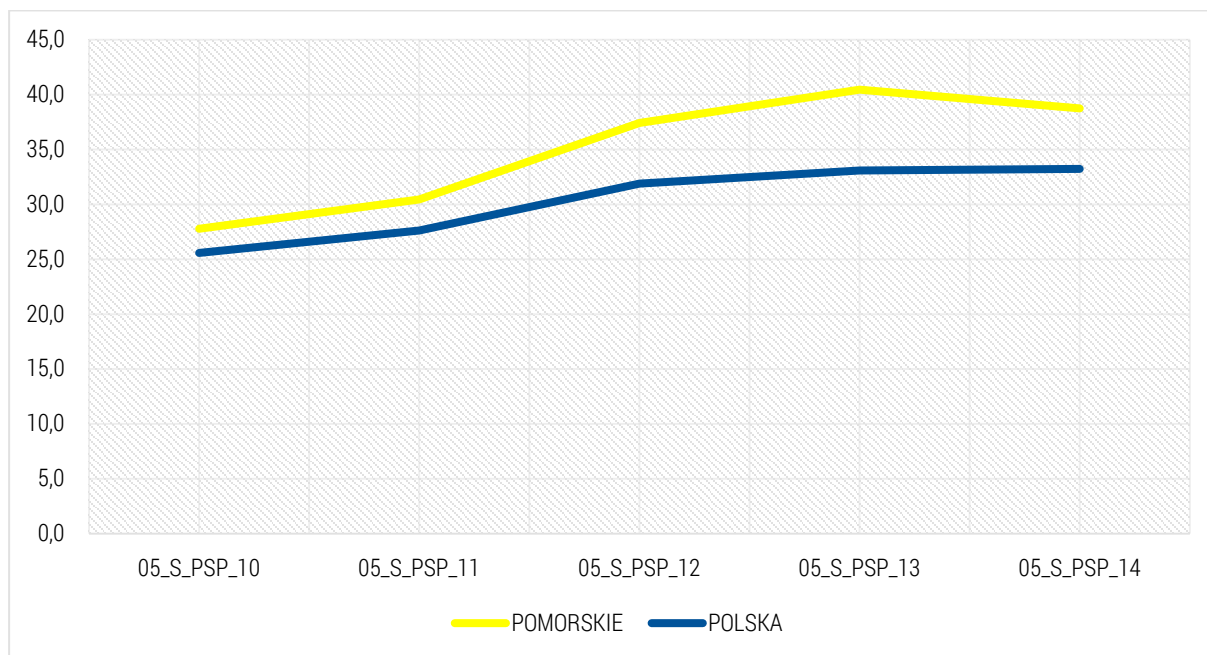
Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca (w tys. zł/os.) w województwie pomorskim i jej dynamika (w %) w latach 2010-2014

Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca (w tys. zł/os.)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo pomorskie	05_S_PSP_10	27,8	-
	05_S_PSP_11	30,5	10
	05_S_PSP_12	37,4	23
	05_S_PSP_13	40,5	8
	05_S_PSP_14	38,7	-4
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	139	x
	Średnie tempo zmian (w %)	9	x

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.14.16.

Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca w województwie pomorskim i średnio w kraju (w tys. zł/os.) w latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.14.12.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca (w tys. zł/os.) w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	05_S_PSP_10	05_S_PSP_11	05_S_PSP_12	05_S_PSP_13	05_S_PSP_14
Średnia krajowa	25,6	27,6	31,9	33,1	33,2
Klasyczny współczynnik zmienności	36,9	34,7	33,9	33,1	33,0
Województwo pomorskie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	109	110	117	122	117
Pozycja w rankingu	5	5	4	3	4

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

06_S_WRO_RR

Wskaźnik rentowności obrotu brutto (zyskowność sprzedaży brutto)

W 2014 r. wskaźnik rentowności obrotu brutto w województwie pomorskim wyniósł 3,2%, co uplasowało ten region na 16. miejscu w rankingu i była to najniższa lokata w rankingu w badanych latach. Przeciętny roczny spadek wskaźnika rentowności obrotu brutto wyniósł 11% w analizowanym okresie, przy czym charakteryzował się bardzo zróżnicowaną dynamiką. Województwo pomorskie odznacza się w 2014 roku relatywnie niskim poziomem badanego wskaźnika (zaledwie 74% średniej krajowej w 2014 r.), przy dosyć dużym zróżnicowaniu regionalnym wskaźnika (współczynnik zmienności wynosi 29,1%).

» Tabela 5.14.13.

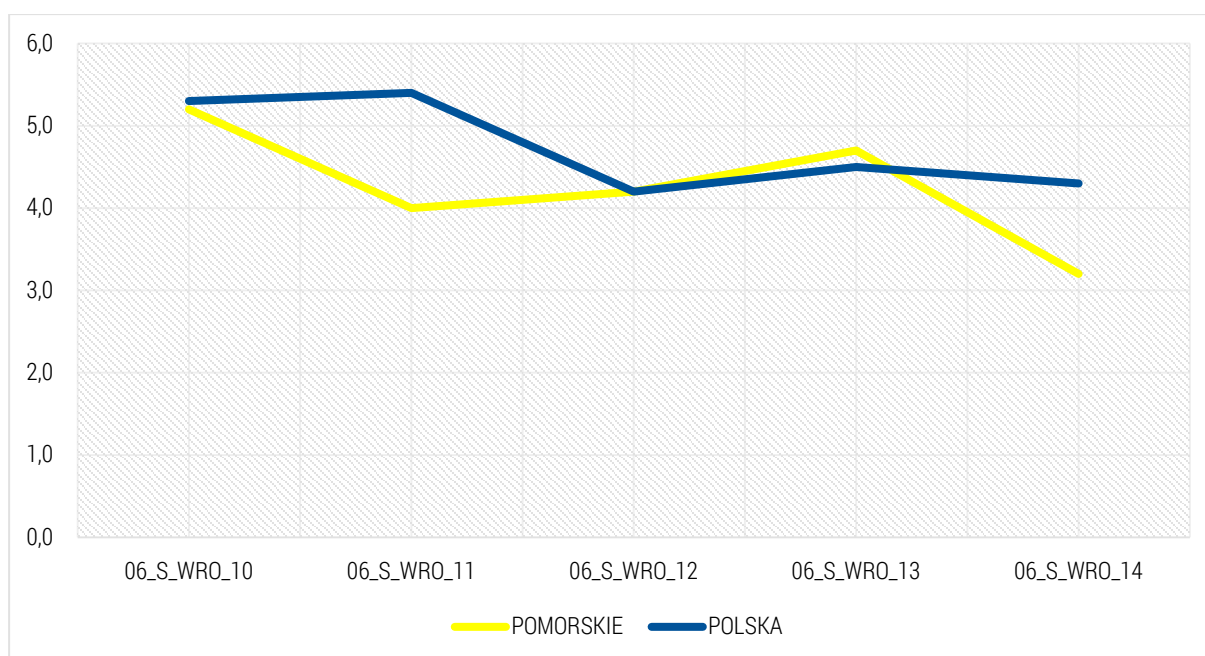
Wskaźnik rentowności obrotu brutto (w %) w województwie pomorskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014

Wskaźnik rentowności obrotu brutto (w %)			Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)
Województwo pomorskie	06_S_WRO_10	5,2	-
	06_S_WRO_11	4,0	-23
	06_S_WRO_12	4,2	5
	06_S_WRO_13	4,7	12
	06_S_WRO_14	3,2	-32
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	62	x
	Średnie tempo zmian (w %)	-11	x

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.14.17.

Wskaźnik rentowności obrotu brutto w województwie pomorskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.14.14.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Wskaźnik rentowności obrotu brutto (w %) w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	06_S_WRO_10	06_S_WRO_11	06_S_WRO_12	06_S_WRO_13	06_S_WRO_14
Średnia krajowa	5,3	5,4	4,2	4,5	4,3
Klasyczny współczynnik zmienności	18,1	49,7	23,9	20,9	29,1
Województwo pomorskie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	98	74	100	104	74
Pozycja w rankingu	5	12	6	9	16

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

07_S_PES_RR

Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem

W 2014 roku województwo pomorskie z udziałem przedsiębiorstw otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe w przedsiębiorstwach ogółem wynoszącym 11,8% zajmowało 5. pozycję w Polsce. W latach 2010-2014 najwyższa wartość wskaźnika była osiągnięta w 2014 roku (11,8%), a najniższa w 2012 roku (9,5%). W badanych latach wskaźnik charakteryzował się zmienną dynamiką, a przeciętny jego roczny wzrost wynosił 5%. Województwo pomorskie odznacza się udziałem przedsiębiorstw otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe w przedsiębiorstwach ogółem na poziomie średniej krajowej (100% średniej krajowej w 2014 r.), przy nieznacznym zróżnicowaniu regionalnym tego wskaźnika (współczynnik zmienności wynosi jedynie 11,8%).

»» Tabela 5.14.15.

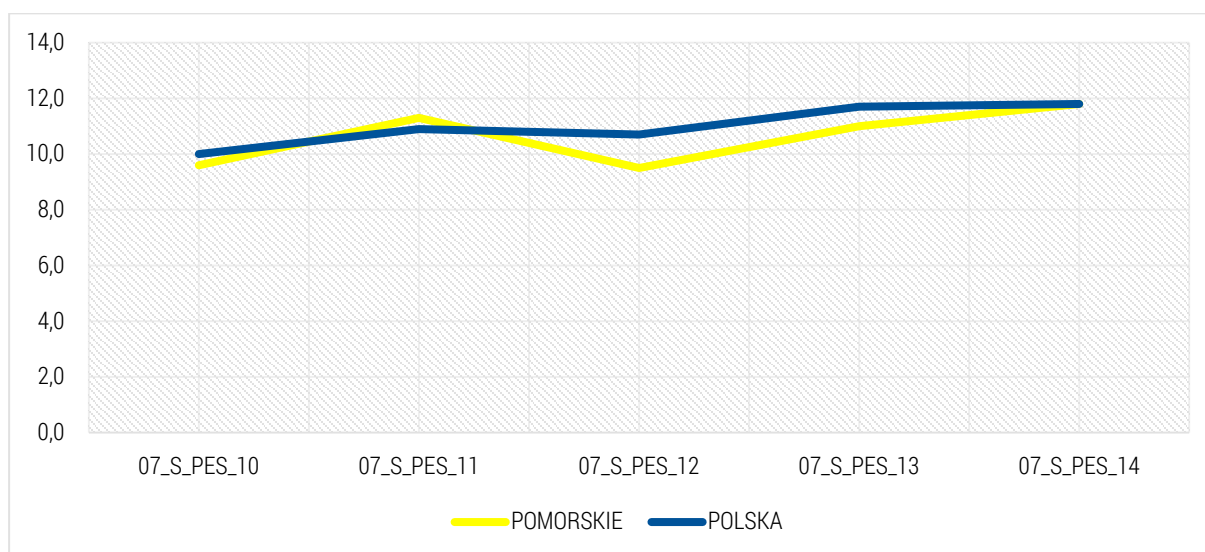
Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem (w %) w województwie pomorskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014

Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem (w %)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo pomorskie	07_S_PES_10	9,6	-
	07_S_PES_11	11,3	18
	07_S_PES_12	9,5	-16
	07_S_PES_13	11,0	16
	07_S_PES_14	11,8	7
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	123	x
	Średnie tempo zmian (w %)	5	x

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

»» Wykres 5.14.18.

Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem w województwie pomorskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.14.16.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem (w %) w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	07_S_PES_10	07_S_PES_11	07_S_PES_12	07_S_PES_13	07_S_PES_14
Średnia krajowa	10,0	10,9	10,7	11,7	11,8
Województwo pomorskie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	96	104	89	94	100
Pozycja w rankingu	7	4	10	7-8-9	5

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

08_S_PGN_RR

**Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON
w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru**

W 2014 roku województwo pomorskie z udziałem podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru wynoszącym 7,8% zajmowało 11. pozycję w Polsce. W latach 2010-2014 najwyższa wartość wskaźnika była osiągnięta w 2011 roku (10,3%), a najniższa w 2010 roku (6,5%). W badanych latach wskaźnik charakteryzował się zmienną dynamiką, a przeciętny jego roczny wzrost wynosił 5%. Województwo pomorskie odznacza się porównywalnym udziałem podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru do średniej krajowej (106% średniej krajowej w 2014 r.), przy nieznacznym zróżnicowaniu regionalnym tego wskaźnika (współczynnik zmienności wynosi jedynie 8,6%).

» Tabela 5.14.17.

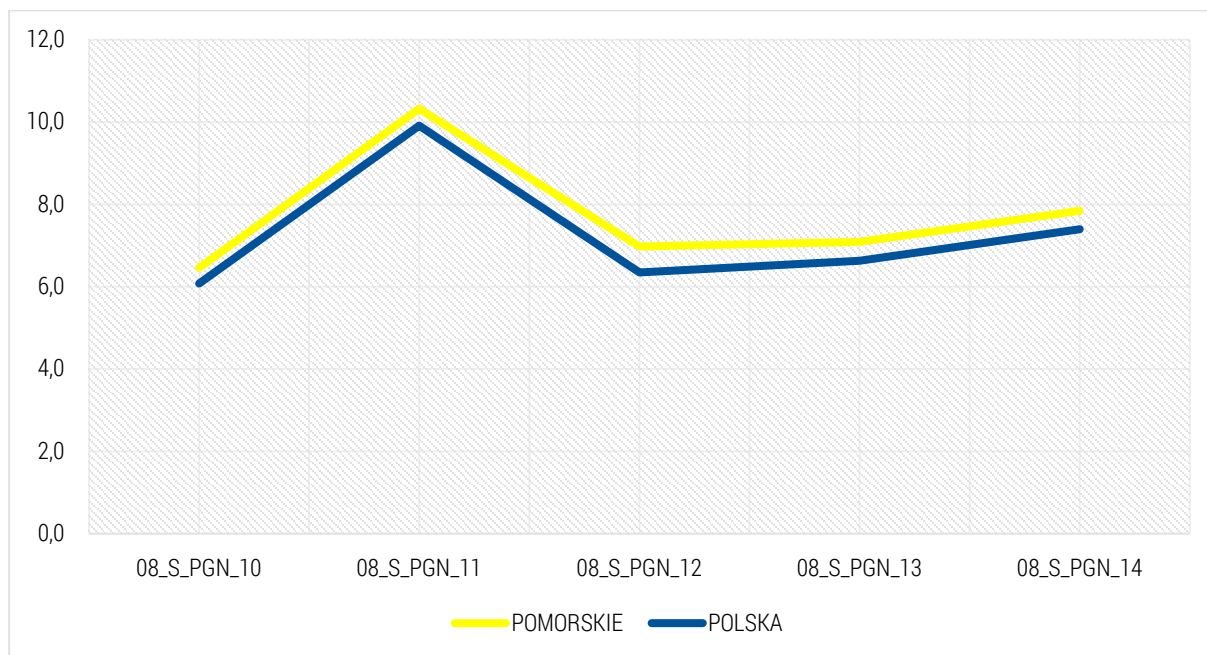
Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %) w województwie pomorskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014

Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo pomorskie	08_S_PGN_10	6,5	-
	08_S_PGN_11	10,3	60
	08_S_PGN_12	7,0	-32
	08_S_PGN_13	7,1	2
	08_S_PGN_14	7,8	11
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	121	x
	Średnie tempo zmian (w %)	5	x

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.14.19.

Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru w województwie pomorskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.14.18.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %) w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	08_S_PGN_10	08_S_PGN_11	08_S_PGN_12	08_S_PGN_13	08_S_PGN_14
Średnia krajowa	6,1	9,9	6,3	6,6	7,4
Klasyczny współczynnik zmienności	15,4	7,3	9,9	9,3	8,6
Województwo pomorskie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	106	104	110	107	106
Pozycja w rankingu	9	11	12	11	11

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

09_S_TIN_RR

Udział powierzchni uzbrojonych terenów inwestycyjnych w powierzchni terenów inwestycyjnych ogółem

Brak dostępnych danych statystycznych do analizy danego wskaźnika.

10_S_WEX_RR

Wartość eksportu na 1 mieszkańca

W 2014 roku wartość eksportu na 1 mieszkańca w województwie pomorskim wynosiła 22 546 zł i stanowiła 127% średniego poziomu w kraju wynoszącego 17 767 zł, co plasowało województwo na 2. pozycji wśród wszystkich województw Polski. Analizowany wskaźnik charakteryzuje się

znacznym zróżnicowaniem regionalnym (współczynnik zmienności wynosił w 2014 r. 41,5%). Województwo pomorskie zajmowało 2. lokatę w rankingu województw w latach 2012-2014, a w roku 2011 była to lokata 3. Uwzględniając cały badany okres, wartość eksportu na 1 mieszkańca w województwie pomorskim wzrastała średnio z roku na rok o 12%, a w 2014 roku była wyższa o 42% w stosunku do roku 2011.

» Tabela 5.14.19.

Wartość eksportu na 1 mieszkańca (w zł/os.) w województwie pomorskim i jej dynamika (w %) w latach 2011-2014⁷⁷

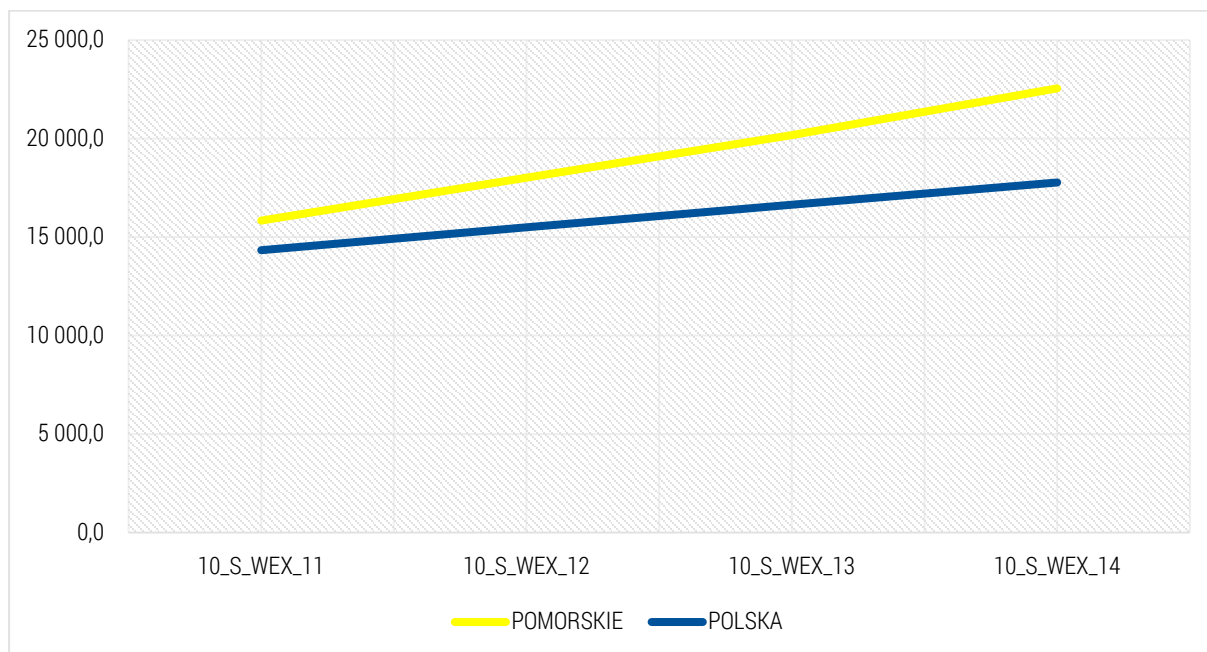
Wartość eksportu na 1 mieszkańca (w zł/os.)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo pomorskie	10_S_WEX_11	15 837	x
	10_S_WEX_12	18 014	14
	10_S_WEX_13	20 172	12
	10_S_WEX_14	22 546	12
	10_S_WEX_23*	12 250	x
	Indeks w 2014 r. (2011 = 100)	142	x
	Średnie tempo zmian w latach 2011-2014 (w %)	12	x

* Wartość docelowa zakładana w RPO WP 2014-2020 została określona dla wskaźnika: *Wartość eksportu w mln euro*.

Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Izby Celnej w Warszawie oraz Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, wrzesień 2016 r.

» Wykres 5.14.20.

Wartość eksportu na 1 mieszkańca w województwie pomorskim i średnia w kraju (w zł/os.) w latach 2011-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych Izby Celnej w Warszawie oraz Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, wrzesień 2016 r.

⁷⁷ W momencie wykonywania analizy nie były dostępne porównywalne dane statystyczne za 2010 r. dotyczące wartości eksportu w układzie województw.

» Tabela 5.14.20.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Wartość eksportu na 1 mieszkańca (w zł/os.) w latach 2011-2014

Wyszczególnienie	10_S_WEX_11	10_S_WEX_12	10_S_WEX_13	10_S_WEX_14
Średnia krajowa	14 335	15 491	16 643	17 767
Klasyczny współczynnik zmienności	45,8	44,5	42,4	41,5
Województwo pomorskie				
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	110	116	121	127
Pozycja w rankingu	3	2	2	2

Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Izby Celnej w Warszawie oraz Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, wrzesień 2016 r.

11_S_INP_RR	Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach
-------------	---

Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach (łącznie w przemysłowych oraz z sektora usług) w województwie pomorskim w 2014 roku wynosiły 1 917 561 tys. zł. Ze względu na braki w danych o wysokości nakładów poniesionych na działalność innowacyjną w ujęciu wojewódzkim w latach 2010-2014 spowodowane tajemnicą statystyczną, analiza wskaźnika w województwach w Polsce jest niecelowa. W latach 2010-2014 nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach w województwie pomorskim malały średnio z roku na rok o 5%, przy czym w 2014 r. nakłady na działalność innowacyjną były niższe o 19% w porównaniu do roku 2010.

» Tabela 5.14.21.

Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach (w tys. zł) w województwie pomorskim i ich dynamika (w %) w latach 2010-2014

Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach (w tys. zł)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo pomorskie	11_S_INP_10	2 366 693	-
	11_S_INP_11	1 537 084	-35
	11_S_INP_12	1 236 112	-20
	11_S_INP_13	1 273 921*	#
	11_S_INP_14	1 917 561	#
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	81	x
	Średnie tempo zmian (w %)	-5	x

* Brak danych dotyczących nakładów na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach z sektora usług.

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

12_S_IPU_RR	Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług
-------------	---

W 2014 roku średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług w województwie pomorskim wynosił 12,3% i stanowił 85% średniego poziomu w województwach wynoszącego 14,5%, co plasowało województwo na 12. pozycji wśród wszystkich województw Polski. W 2014 r. wskaźnik był niższy o 14% w porównaniu do

roku 2010. W województwie pomorskim średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług w badanych latach charakteryzował się zmienną dynamiką, a przeciętny jego roczny spadek wynosił 4%.

» Tabela 5.14.22.

Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług (w %) w województwie pomorskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014

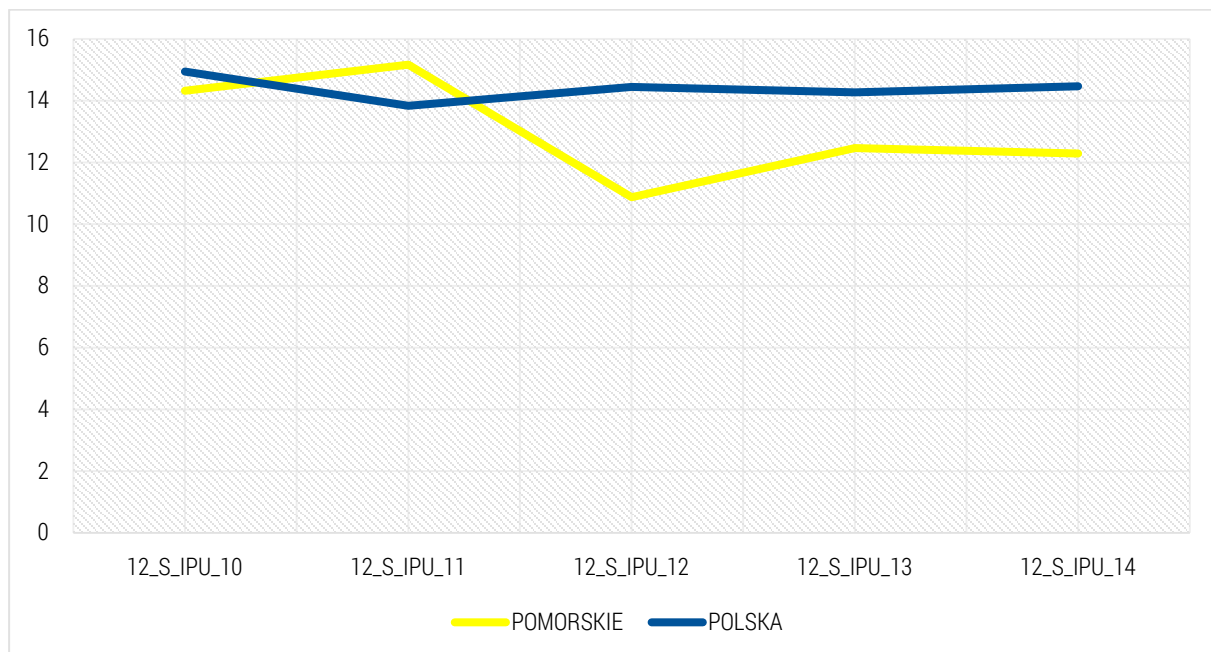
Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług (w %)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo pomorskie	12_S_IPU_10	14,3	x
	12_S_IPU_11	15,2	6
	12_S_IPU_12	10,9	-28
	12_S_IPU_13	12,5	15
	12_S_IPU_14	12,3	-1
	12_S_IPU_23*	13	x
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	86	x
	Średnie tempo zmian (w %)	-4	x

* Wartość docelowa zakładana w RPO WP 2014-2020.

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.14.21.

Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług w województwie pomorskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.14.23.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług (w %) w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	12_S_IPU_10	12_S_IPU_11	12_S_IPU_12	12_S_IPU_13	12_S_IPU_14
Średnia krajowa	14,9	13,8	14,4	14,3	14,5
Województwo pomorskie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	96	110	75	87	85
Pozycja w rankingu	8	5	16	13	12

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

13_S_IWP_RR	Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej
-------------	--

W 2014 roku odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej w województwie pomorskim wynosił 5,3% i stanowił 95% średniego poziomu w województwach wynoszącego 5,6%, co plasowało województwo na 9. pozycji wśród wszystkich województw Polski. W województwie pomorskim odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej wzrósł w roku 2011 w porównaniu do poprzedniego o 4%, następnie w 2012 roku w stosunku do 2011 znacznie zmalał (aż o 28%), a następnie wzrastał w kolejnych latach i w efekcie w 2014 r. był wyższy o 10% w porównaniu do roku 2010. W latach 2010-2014 badany wskaźnik w województwie pomorskim wzrastał średnio z roku na rok o 3%, przy czym charakteryzował się zmienną dynamiką.

» Tabela 5.14.24.

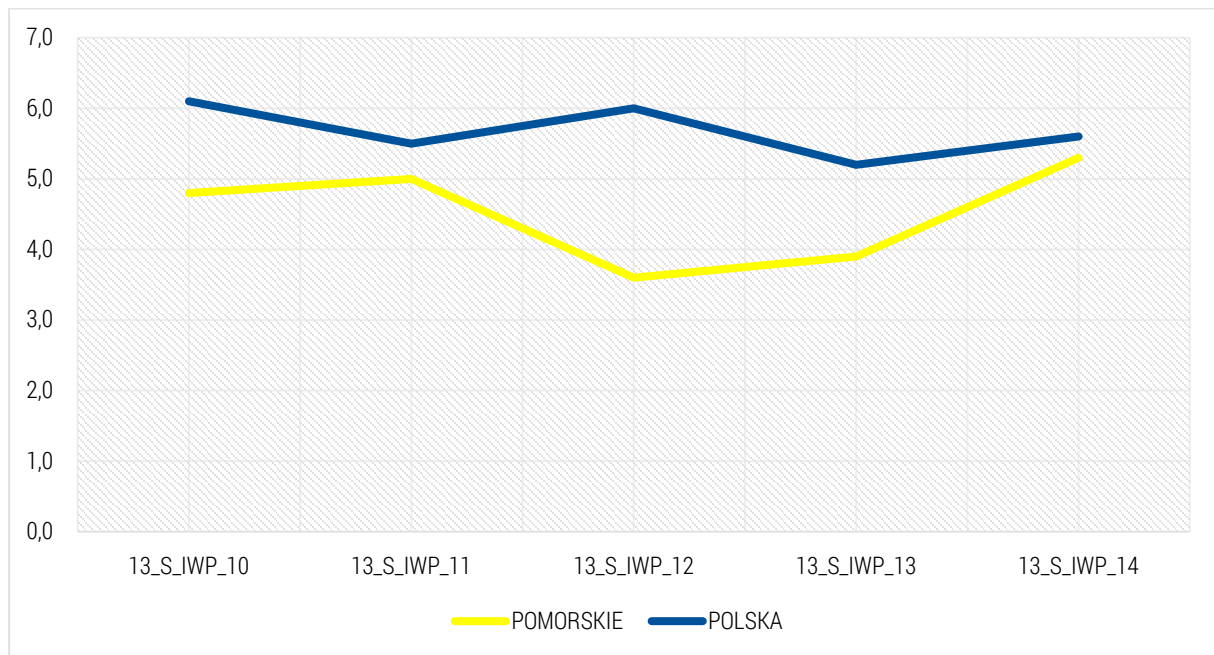
Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej (w %) w województwie pomorskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014

Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej (w %)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo pomorskie	13_S_IWP_10	4,8	-
	13_S_IWP_11	5,0	4
	13_S_IWP_12	3,6	-28
	13_S_IWP_13	3,9	8
	13_S_IWP_14	5,3	36
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	110	x
	Średnie tempo zmian (w %)	3	x

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.14.22.

Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej w województwie pomorskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.14.25.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej (w %) w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	13_S_IWP_10	13_S_IWP_11	13_S_IWP_12	13_S_IWP_13	13_S_IWP_14
Średnia krajowa	6,1	5,5	6,0	5,2	5,6
Województwo pomorskie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	79	91	60	75	95
Pozycja w rankingu	14	8	16	15	9

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

14_S_WDB_RR	Wartość dodana brutto na 1 pracującego w sektorze rolnictwa w relacji do poziomu w roku 2012 (rok 2012 = 100)
-------------	---

Brak dostępnych danych statystycznych do analizy danego wskaźnika.

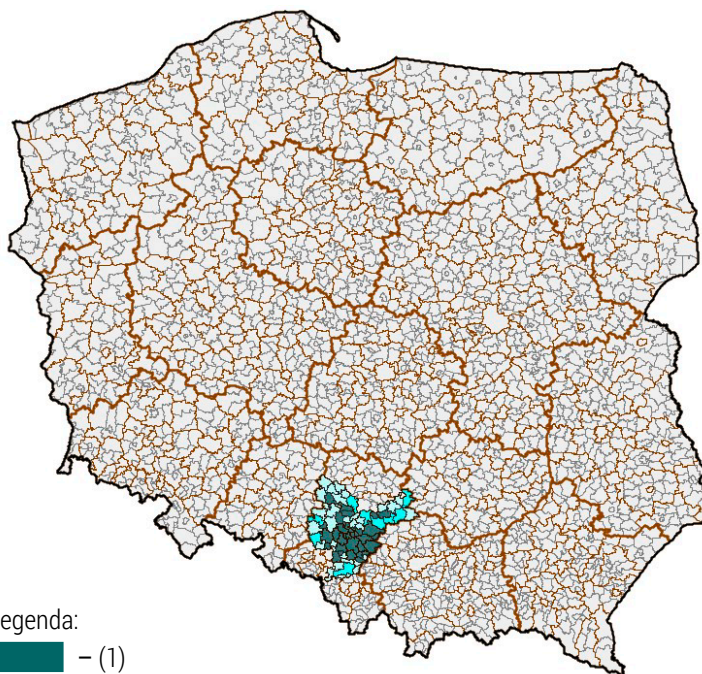
> 5.15 <

Subregion Centralny Województwa Śląskiego

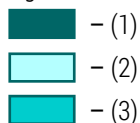
Subregion Centralny Województwa Śląskiego (SC) tworzą 73 gminy*:

KATOWICE (1) – rdzeń

Będzin (1)
 Bieruń (1)
 Bobrowniki (2)
 Bojszowy (2)
 Boronów (2)
 Bytom (1)
 Chełm Śląski (2)
 Chorzów (1)
 Ciasna (2)
 Czeladź (1)
 Dąbrowa Górnicza (1)
 Gierałtowiec (2)
 Gliwice (1)
 Goczałkowice-Zdrój (2)
 Herby (2)
 Imielin (1)
 Irządze (2)
 Jaworzno (1)
 Kalety (1)
 Knurów (1)
 Kobiór (2)
 Kochanowice (2)
 Koszęcin (2)
 Kroczyce (2)
 Krupski Młyn (2)
 Łędziny (1)
 Lubliniec (1)
 Łaziska Górne (1)
 Łazy (3)
 Miasteczko Śląskie (1)
 Miedźna (2)
 Mierzęcice (2)
 Mikołów (1)
 Mysłówice (1)
 Ogrodzieniec (3)
 Ornontowice (2)
 Orzesze (1)
 Ożarówce (2)
 Pawłowice (2)
 Pawonków (2)



Legenda:



* (1) – gmina miejska, (2) – gmina wiejska, (3) – gmina miejsko-wiejska.

Piekary Śląskie (1)	Świerklaniec (2)
Pilchowice (2)	Świętochłowice (1)
Pilica (3) Poręba (1)	Tarnowskie Góry (1)
Psary (2)	Toszek (3)
Pszczyna (3)	Tworóg (2)
Pyskowice (1)	Tychy (1)
Radzionków (1)	Wielowieś (2)
Ruda Śląska (1)	Włodowice (2)
Rudziniec (2)	Wojkowice (1)
Siemianowice Śląskie (1)	Woźniki (3)
Siewierz (3)	Wyry (2)
Sławków (1)	Zabrze (1)
Sosnowiec (1)	Zawiercie (1)
Sośnicowice (3)	Zbrostawice (2)
Suszec (2)	Żarnowiec (2)
Szczekociny (3)	

Subregion Centralny Województwa Śląskiego zamieszkuje blisko 2 760 tys. ludności, czyli 60,2% mieszkańców województwa śląskiego, co plasuje ten obszar na 1. miejscu wśród 24 miejskich obszarów funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce i tym samym na 1. miejscu wśród 17 MOF ośrodków wojewódzkich w Polsce. SC położony jest w środkowej części województwa śląskiego w południowej części kraju na obszarze 5 577 km², stanowiącym 45,2% powierzchni województwa śląskiego. Jeden km² powierzchni Subregionu Centralnego Województwa Śląskiego zamieszkuje średnio 495 osób, co stanowi 149% średniej miejskich obszarów funkcjonalnych w Polsce. Wskaźnik przedsiębiorczości SC, liczony jako relacja liczby podmiotów gospodarczych ogółem przypadających na 10 tys. mieszkańców, kształtujący się na poziomie 1 032 jest jednym z najniższych wśród miejskich obszarów funkcjonalnych w Polsce (21. miejsce na 24 MOF), co wskazuje na relatywnie niską przedsiębiorczość tego obszaru.

» Tabela 5.15.1.

Podstawowe dane statystyczne w Subregionie Centralnym Województwa Śląskiego

Subregion Centralny Województwa Śląskiego	Wartość	Miejsce	Procent średniej
	2014 r.	MOF*/ MOF OW**	MOF = 100/ MOF OW = 100
Liczba mieszkańców (osoby)	2 759 961	1/1	368/315
Powierzchnia (km ²)	5 577	1/1	247/246
Gęstość zaludnienia (osoby/km ²)	495	3/3	149/128
Wskaźnik przedsiębiorczości (podmioty gospodarcze/ 10 tys. mieszkańców)	1 032	21/17	77/74

* Miejsce wśród 24 miejskich obszarów funkcjonalnych (MOF) realizujących ZIT w Polsce.

** Miejsce wśród 17 miejskich obszarów funkcjonalnych ośrodka wojewódzkiego (MOF OW) realizujących ZIT w Polsce.

Źródło: Bank Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

Alokacja na realizację projektów w ramach celu tematycznego 3 (CT3) w Subregionie Centralnym Województwa Śląskiego wynosi 25,97 mln euro, co stanowi 3,27% łącznej alokacji ZIT, a 8,5% całkowitej alokacji RPO WSL przeznaczanej na CT3.

» Tabela 5.15.2.

Wysokość alokacji na CT3 w Subregionie Centralnym Województwa Śląskiego

Symbol	Opis	Wysokość alokacji (mln euro)	Procent alokacji ZIT	Procent alokacji RPO (CT3)
CT3	Wzmacnianie konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw, sektora rolnego oraz sektora rybołówstwa i akwakultury	25,97	3,3	8,5
PI 3a	Promowanie przedsiębiorczości, w szczególności poprzez ułatwianie gospodarczego wykorzystania nowych pomysłów oraz sprzyjanie tworzeniu nowych firm, w tym również poprzez inkubatory przedsiębiorczości	25,97	3,3	8,5
PI 3b	Opracowywanie i wdrażanie nowych modeli biznesowych dla MŚP, w szczególności w celu umiędzynarodowienia	-	-	-
PI 3c	Wspieranie tworzenia i poszerzania zaawansowanych zdolności w zakresie rozwoju produktów i usług	-	-	-

Źródło: Opracowanie własne na podstawie RPO WSL i Strategii ZIT SC, sierpień 2016 r.

Zadania określone w *Strategii ZIT SC* koncentrują się na priorytecie inwestycyjnym 3a, dotyczącym promowania przedsiębiorczości, w szczególności poprzez ułatwianie gospodarczego wykorzystywania nowych pomysłów oraz sprzyjanie tworzeniu nowych firm, w tym również poprzez inkubatory przedsiębiorczości. Planowana jest realizacja projektów polegających na kompleksowym przygotowaniu terenów inwestycyjnych typu *brownfield* w celu nadania im nowych funkcji gospodarczych wraz z możliwością ich promocji.

Efektem bezpośrednim realizacji *Strategii ZIT SC* w ramach celu tematycznego 3 (PI 3a) ma być co najmniej⁷⁸:

- 】 28,6 ha powierzchni przygotowanych terenów inwestycyjnych (**wskaźnik produktu**);
- 】 5 inwestycji zlokalizowanych na przygotowanych terenach inwestycyjnych (**wskaźnik rezultatu bezpośredniego**),
- 】 4 MŚP zlokalizowanych na terenach inwestycyjnych (**wskaźnik rezultatu bezpośredniego**),
- 】 30 miejsc pracy utworzonych w MŚP (**wskaźnik rezultatu bezpośredniego**).

Efektem strategicznym realizacji *Strategii ZIT SC* w obszarze przedsiębiorczości ma być wpływ projektów na osiągnięcie wskaźników strategicznych, szczególnie tych, które zostały założone w *Regionalnym Programie Operacyjnym Województwa Śląskiego na lata 2014-2020* (RPO WSL 2014-2020) jako narzędzie monitoringu strategicznego w odniesieniu do PI 3a.

Analiza przeprowadzona poniżej obejmuje następujące wskaźniki strategiczne w ramach celu tematycznego 3 w województwie śląskim, w którym położony jest Subregion Centralny Województwa Śląskiego⁷⁹:

- 】 **Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w stosunku do PKB (01_S_NIP_RR);**
- 】 Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej (02_S_NBP_RR);
- 】 Stopa inwestycji w gospodarce narodowej (03_S_SIP_RR);
- 】 Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100 (04_S_WBS_RR);
- 】 Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca (05_S_PSP_RR);
- 】 Wskaźnik rentowności obrotu brutto (zyskowność sprzedaży brutto) (06_S_WRO_RR);
- 】 Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem (07_S_PES_RR);
- 】 Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (08_S_PGN_RR);
- 】 Udział powierzchni uzbrojonych terenów inwestycyjnych w powierzchni terenów inwestycyjnych ogółem (09_S_TIN_RR);
- 】 Wartość eksportu na 1 mieszkańca (10_S_WEX_RR);
- 】 Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach (11_S_INP_RR);
- 】 **Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług (12_S_IPU_RR);**
- 】 Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej (13_S_IWP_RR);
- 】 Wartość dodana brutto na 1 pracującego w sektorze rolnictwa w relacji do poziomu w roku 2012 (rok 2012 = 100) (14_S_WDB_RR).

⁷⁸ *Strategia Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Subregionu Centralnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 (wersja VII)*, Związek Gmin i Powiatów Subregionu Centralnego Województwa Śląskiego, Gliwice 2015, s. 115.

⁷⁹ Wyróżniony (pogrubieniem) został ten wskaźnik, który przyjęto do monitorowania w ramach RPO WSL 2014-2020.

01_S_NIP_RR

Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w stosunku do PKB

W 2014 r. nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w relacji do PKB w województwie śląskim wyniosły 9,0%, co uplasowało ten region na 5. miejscu w rankingu. W latach 2010-2014 charakteryzowały się one zmienną dynamiką, a przeciętny roczny wzrost nakładów wynosił 5%. Województwo śląskie odznacza się porównywalnym poziomem do średniej krajowej nakładów inwestycyjnych w przedsiębiorstwach w relacji do PKB (103% średniej krajowej w 2014 r.), przy nieznacznym zróżnicowaniu regionalnym tego wskaźnika (współczynnik zmienności wynosi jedynie 10,7%).

» Tabela 5.15.3.

Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w relacji do PKB (w %) w województwie śląskim i ich dynamika (w %) w latach 2010-2014

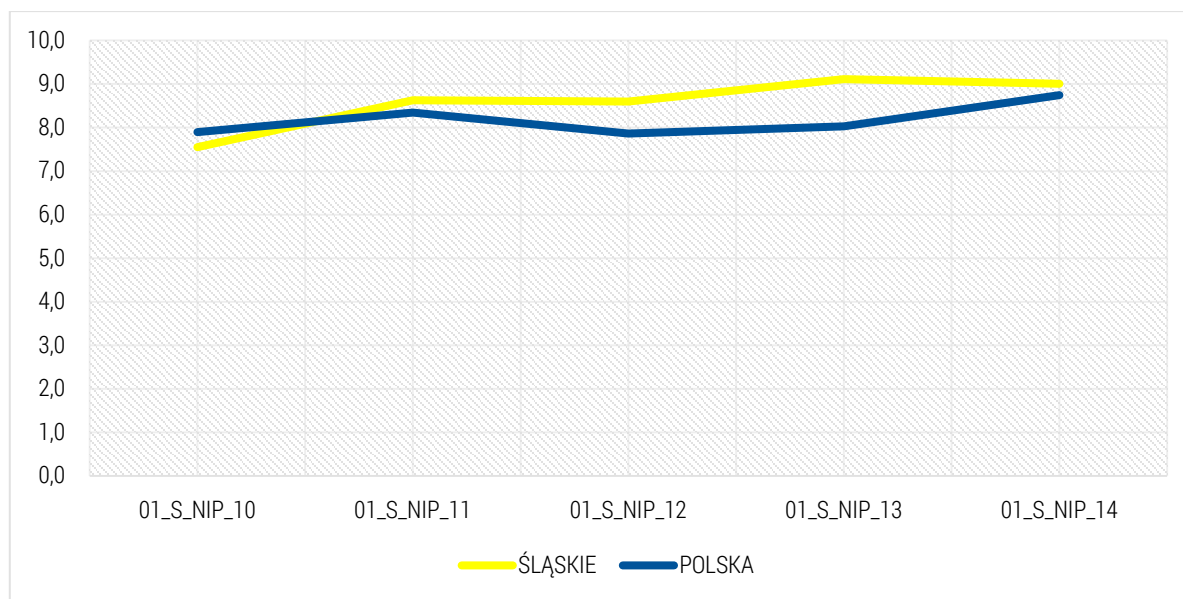
Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w relacji do PKB (w %)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo śląskie	01_S_NIP_10	7,4	-
	01_S_NIP_11	8,6	16,8
	01_S_NIP_12	8,6	-0,3
	01_S_NIP_13	9,1	5,9
	01_S_NIP_14	9,0	-1,1
	01_S_NIP_23*	10,91	x
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	119	x
	Średnie tempo zmian (w %)	5	x

* Wartość docelowa zakładana w RPO WSL 2014-2020.

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.15.1.

Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w stosunku do PKB w województwie śląskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.15.4.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w relacji do PKB (w %) w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	01_S_NIP_10	01_S_NIP_11	01_S_NIP_12	01_S_NIP_13	01_S_NIP_14
Średnia krajowa	7,9	8,3	7,9	8,0	8,7
Klasyczny współczynnik zmienności	15,3	8,1	9,3	12,9	10,7
Województwo śląskie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	96	103	109	114	103
Pozycja w rankingu	7	6	3	2	5

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

02_S_NBP_RR

Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej

Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej w województwie śląskim wynosiły w 2013 roku 35 386 mln zł i stanowiły aż 182% średniego poziomu w województwach wynoszącego 19 481 mln zł, co plasowało województwo na 2. pozycji wśród wszystkich województw Polski. Analizowany wskaźnik charakteryzuje się znacznym zróżnicowaniem regionalnym (współczynnik zmienności wynosi 76,9%). W województwie śląskim nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej w 2011 roku w porównaniu do roku poprzedniego wzrosły aż o 27%, natomiast w kolejnych latach następował ich spadek. W efekcie w latach 2010-2013 nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej w województwie śląskim wzrosły przeciętnie o 1%.

» Tabela 5.15.5.

Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej (w mln zł) w województwie śląskim i ich dynamika (w %) w latach 2010-2013⁸⁰

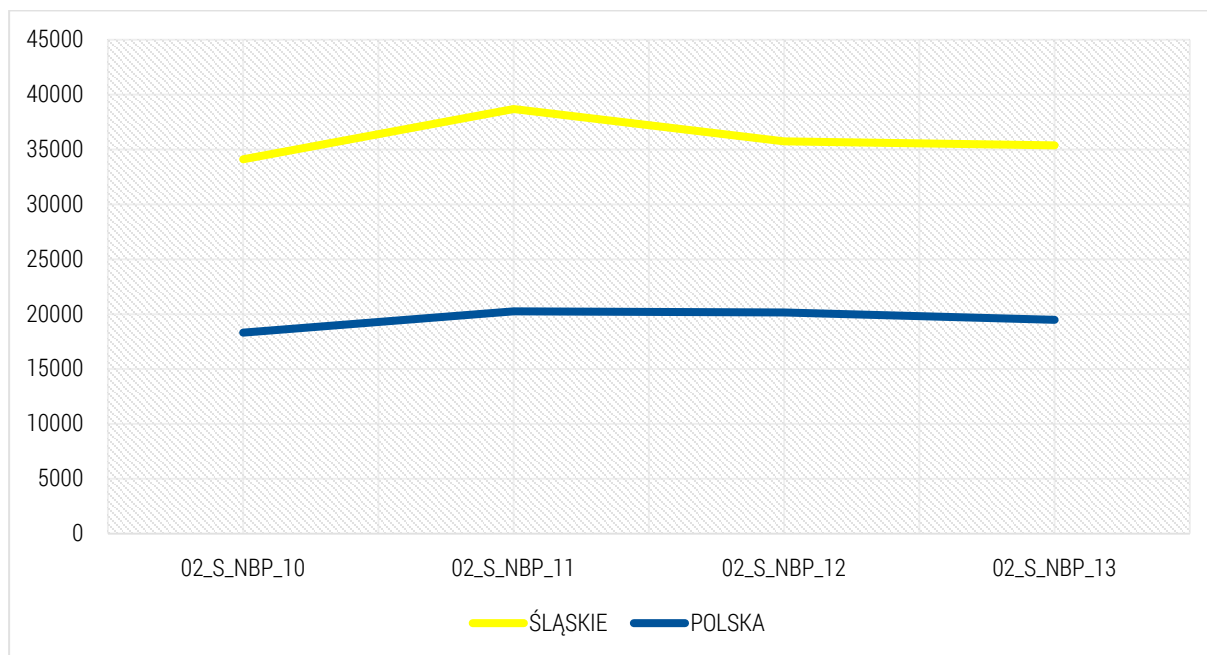
Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej (w mln zł)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo śląskie	02_S_NBP_10	34 116	-
	02_S_NBP_11	38 697	27
	02_S_NBP_12	35 743	-13
	02_S_NBP_13	35 386	-3
	Indeks w 2013 r. (2010 = 100)	104	x
	Średnie tempo zmian (w %)	1	x

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

⁸⁰ W momencie wykonywania analizy nie były dostępne dane statystyczne za 2014 r. dotyczące nakładów brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej w układzie województw.

» Wykres 5.15.2.

Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej w województwie śląskim i średnio w kraju (w mln zł) w latach 2010-2013



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.15.6.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej (w mln zł) w latach 2010-2013

Wyszczególnienie	02_S_NBP_10	02_S_NBP_11	02_S_NBP_12	02_S_NBP_13
Średnia w województwach	18 323	20 255	20 153	19 481
Klasyczny współczynnik zmienności	73,5	70,5	73,6	76,9
Województwo śląskie				
Relacja do średniej (Średnia w województwach = 100)	186	191	177	182
Pozycja w rankingu	2	2	2	2

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

03_S_SIP_RR

Stopa inwestycji w gospodarce narodowej

W 2013 r. stopa inwestycji w gospodarce narodowej w województwie śląskim wyniosła 17,2%, co uplasowało ten region na 14. miejscu w rankingu. Województwo śląskie odznacza się porównywalną stopą inwestycji w gospodarce narodowej do średniej krajowej (91% średniej krajowej w 2014 r.), przy nieznacznym zróżnicowaniu regionalnym tego wskaźnika (współczynnik zmienności wynosi jedynie 10,1%). W latach 2010-2013 stopa inwestycji w gospodarce narodowej w województwie śląskim malała średnio z roku na rok o 2%, przy czym w 2011 roku w porównaniu do 2010 roku nastąpił wzrost wskaźnika o ok. 17%, a w kolejnych latach jego spadek. W efekcie w 2013 r. stopa inwestycji była niższa o 6% w porównaniu do 2010 roku.

» Tabela 5.15.7.

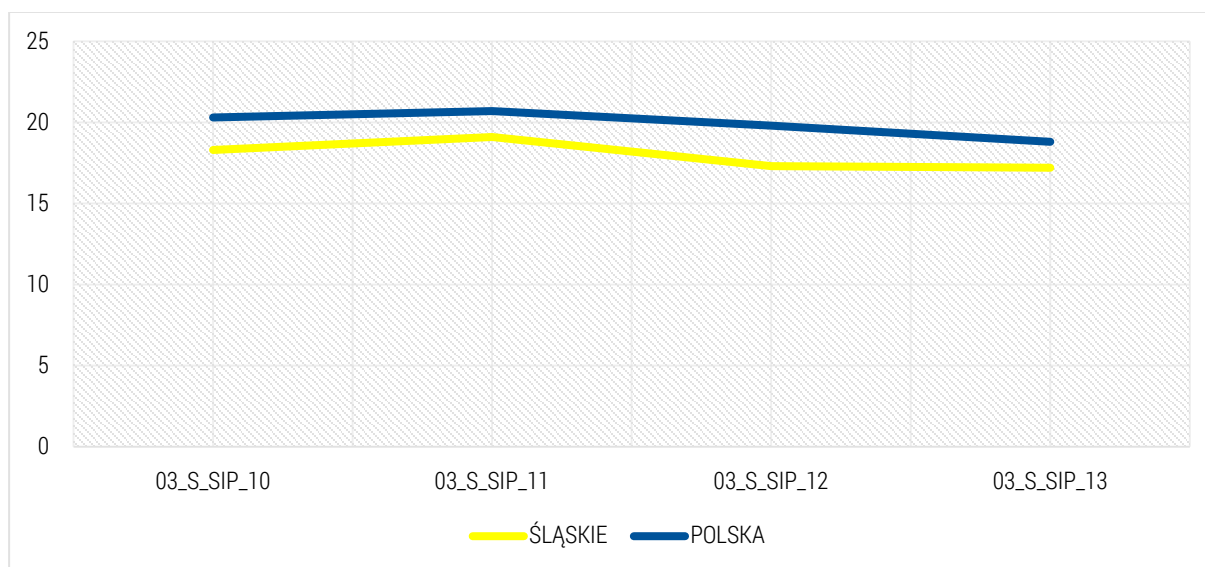
Stopa inwestycji w gospodarce narodowej (w %) w województwie śląskim i jej dynamika (w %) w latach 2010-2013⁸¹

Stopa inwestycji w gospodarce narodowej (w %)			Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)
Województwo śląskie	03_S_SIP_10	18,3	-
	03_S_SIP_11	19,1	17
	03_S_SIP_12	17,3	-15
	03_S_SIP_13	17,2	-6
	Indeks w 2013 r. (2010 = 100)	94	x
	Średnie tempo zmian (w %)	-2	x

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.15.3.

Stopa inwestycji w gospodarce narodowej w województwie śląskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2013



Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.15.8.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Stopa inwestycji w gospodarce narodowej (w %) w latach 2010-2013

Wyszczególnienie	03_S_SIP_10	03_S_SIP_11	03_S_SIP_12	03_S_SIP_13
Średnia krajowa	20,3	20,7	19,8	18,8
Klasyczny współczynnik zmienności	10,3	12,9	11,2	10,1
Województwo śląskie				
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	90	92	87	91
Pozycja w rankingu	16	15	16	14

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

⁸¹ W momencie wykonywania analizy nie były dostępne dane statystyczne za 2014 r. dotyczące stopy inwestycji w gospodarce narodowej w układzie województw.

04_S_WBS_RR

Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca,
Polska = 100

Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca w województwie śląskim wynosiła w 2014 roku 41 709 zł i stanowiła 119% średniego poziomu w Polsce, co plasowało województwo na 2. pozycji wśród wszystkich województw, a lokata ta była zajmowana przez województwo śląskie w rankingu prawie niezmiennie w latach 2010-2014 (jedynie w 2013 roku lokata 3.) Relacja wartości brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca w województwie śląskim do średniego poziomu w Polsce utrzymywała się w latach 2010-2014 na podobnym poziomie (od najniższego poziomu 116,5% w 2013 roku do najwyższego poziomu 119,3% w 2014 roku). W latach 2010-2014 wartość badanego wskaźnika w województwie śląskim wzrastała średnio z roku na rok o 1%, przy czym w 2014 r. była wyższa o 2% w stosunku do 2010 roku.

» Tabela 5.15.9.

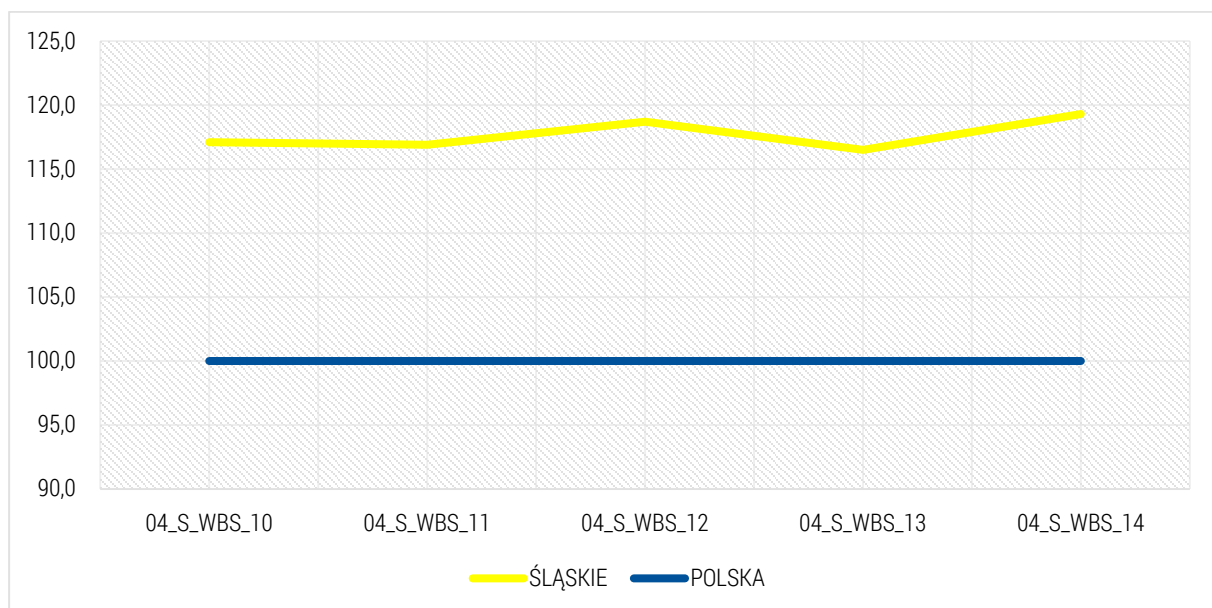
Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100, w województwie śląskim i ich dynamika (w %) w latach 2010-2014

Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo śląskie	04_S_WBS_10	117,1	-
	04_S_WBS_11	116,9	-1
	04_S_WBS_12	118,7	-1
	04_S_WBS_13	116,5	5
	04_S_WBS_14	119,3	0
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	102	x
	Średnie tempo zmian (w %)	1	x

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.15.4.

Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100, w województwie śląskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014



Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.15.10.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100, w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	04_S_WBS_10	04_S_WBS_11	04_S_WBS_12	04_S_WBS_13	04_S_WBS_14
Średnia krajowa	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Klasyczny współczynnik zmienności	40,6	39,5	37,6	36,2	36,0
Województwo śląskie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	117	117	119	117	119
Pozycja w rankingu	2	2	2	3	2

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

05_S_PSP_RR

Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca

W 2014 r. produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca w województwie śląskim wyniosła 43,9 tys. zł, co uplasowało ten region na 2. miejscu w rankingu. W latach 2010-2014 charakteryzowała się ona zmienną dynamiką. Przeciętny roczny wzrost produkcji sprzedanej przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca wynosił 3%. Województwo śląskie odznacza się relatywnie wysokim poziomem produkcji sprzedanej przemysłu *per capita* (132% średniej krajowej w 2014 r.), przy dość dużym zróżnicowaniu regionalnym tego wskaźnika (współczynnik zmienności wynosi 33,0%).

» Tabela 5.15.11.

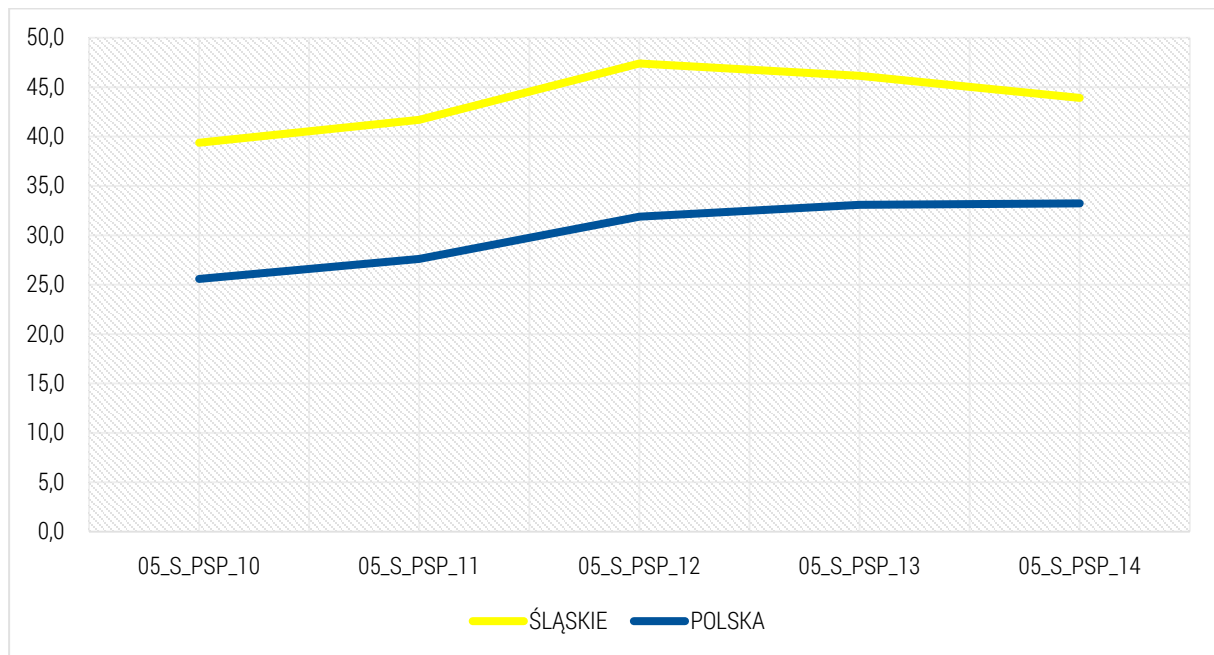
Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca (w tys. zł/os.) w województwie śląskim i jej dynamika (w %) w latach 2010-2014

Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca (w tys. zł/os.)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo śląskie	05_S_PSP_10	39,4	-
	05_S_PSP_11	41,7	6
	05_S_PSP_12	47,4	14
	05_S_PSP_13	46,2	-3
	05_S_PSP_14	43,9	-5
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	112	x
	Średnie tempo zmian (w %)	3	x

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.15.5.

Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca w województwie śląskim i średnio w kraju (w tys. zł/os.) w latach 2010-2014



Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.15.12.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca (w tys. zł/os.) w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	05_S_PSP_10	05_S_PSP_11	05_S_PSP_12	05_S_PSP_13	05_S_PSP_14
Średnia krajowa	25,6	27,6	31,9	33,1	33,2
Współczynnik zmienności	36,9	34,7	33,9	33,1	33,0
Województwo śląskie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	154	151	149	139	132
Pozycja w rankingu	1	1	1	2	2

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

06_S_WRO_RR

Wskaźnik rentowności obrotu brutto (zyskowność sprzedaży brutto)

W 2014 r. wskaźnik rentowności obrotu brutto w województwie śląskim wynosił 3,8%, co uplasowało ten region na 12. miejscu w rankingu, a lokata ta była jedną z najniższych w rankingu w latach 2010-2014. Przeciętny roczny spadek wskaźnika rentowności obrotu brutto wynosił 7% w analizowanym okresie, przy czym charakteryzował się bardzo zróżnicowaną dynamiką. W 2013 roku w stosunku do roku poprzedniego wzrósł on o 16%, a w kolejnym roku zmalał o 33%. Województwo śląskie odznacza się w 2014 roku relatywnie niskim poziomem badanego wskaźnika (zaledwie 88% średniej krajowej w 2014 r.), przy dosyć dużym zróżnicowaniu regionalnym wskaźnika (współczynnik zmienności wynosi 29,1%).

» Tabela 5.15.13.

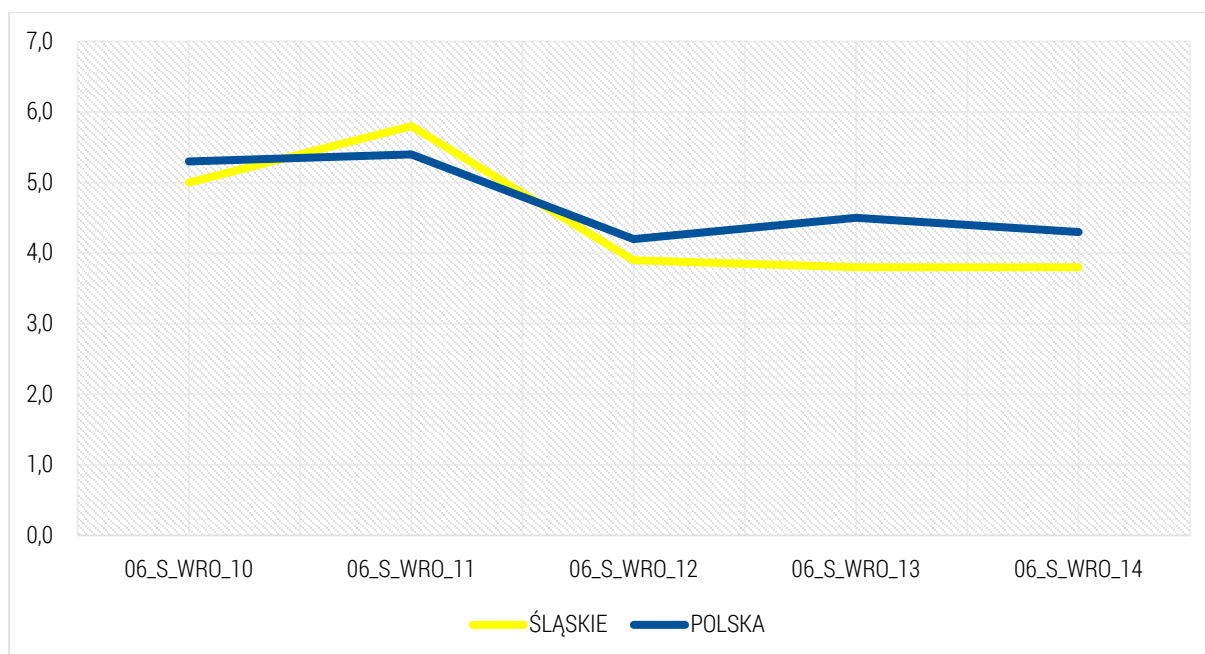
Wskaźnik rentowności obrotu brutto (w %) w województwie śląskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014

Wskaźnik rentowności obrotu brutto (w %)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)
Województwo śląskie	06_S_WRO_10	5,0
	06_S_WRO_11	5,8
	06_S_WRO_12	3,9
	06_S_WRO_13	3,8
	06_S_WRO_14	3,8
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	76
	Średnie tempo zmian (w %)	-7

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.15.6.

Wskaźnik rentowności obrotu brutto w województwie śląskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014



Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.15.14.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Wskaźnik rentowności obrotu brutto (w %) w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	06_S_WRO_10	06_S_WRO_11	06_S_WRO_12	06_S_WRO_13	06_S_WRO_14
Średnia krajowa	5,3	5,4	4,2	4,5	4,3
Współczynnik zmienności	18,1	49,7	23,9	20,9	29,1
Województwo śląskie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	94	107	93	84	88
Pozycja w rankingu	8	4	8	13	12

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

07_S_PES_RR

Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem

W 2014 roku województwo śląskie z udziałem przedsiębiorstw otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe w przedsiębiorstwach ogółem w województwie śląskim w latach 2010-2014 wynoszącym 11,1% zajmowało *ex aequo* z województwem kujawsko-pomorskim 9.-10. lokatę w Polsce. W latach 2010-2014 najwyższa wartość wskaźnika była osiągnięta w 2014 roku (11,1%), a najniższa w 2013 roku (10,0%). W badanych latach wskaźnik charakteryzował się zmienną dynamiką, a przeciętny jego roczny wzrost wynosił 1%. Województwo śląskie odznacza się udziałem przedsiębiorstw otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe w przedsiębiorstwach ogółem niższym od średniej krajowej (94% średniej krajowej w 2014 r.).

» Tabela 5.15.15.

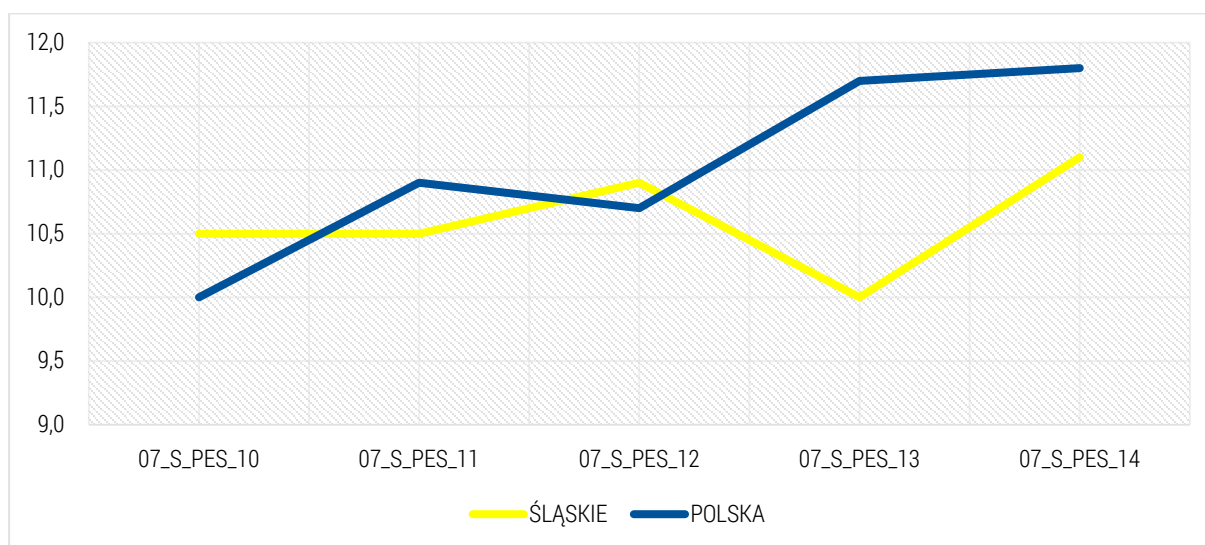
Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem (w %) w województwie śląskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014

Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem (w %)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo śląskie	07_S_PES_10	10,5	-
	07_S_PES_11	10,5	0
	07_S_PES_12	10,9	4
	07_S_PES_13	10,0	-8
	07_S_PES_14	11,1	11
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	106	x
	Średnie tempo zmian (w %)	1	x

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.15.7.

Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem w województwie śląskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014



Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.15.16.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem (w %) w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	07_S_PES_10	07_S_PES_11	07_S_PES_12	07_S_PES_13	07_S_PES_14
Średnia krajowa	10,0	10,9	10,7	11,7	11,8
Województwo śląskie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	105	96	102	85	94
Pozycja w rankingu	6	8	4-5	11	9-10

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

08_S_PGN_RR	Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru
-------------	---

W 2014 roku województwo śląskie z udziałem podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru wynoszącym 7,5% zajmowało 9. pozycję w Polsce. W latach 2010-2014 najwyższa wartość wskaźnika była osiągnięta w 2011 roku (10,1%), a najniższa w 2010 roku (5,6%). W badanych latach wskaźnik charakteryzował się zmienną dynamiką, a przeciętny jego roczny wzrost wynosił 8%. Województwo śląskie odznacza się porównywalnym udziałem podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru do średniej krajowej (102% średniej krajowej w 2014 r.), przy nieznacznym zróżnicowaniu regionalnym tego wskaźnika (współczynnik zmienności wynosi jedynie 8,6%).

» Tabela 5.15.17.

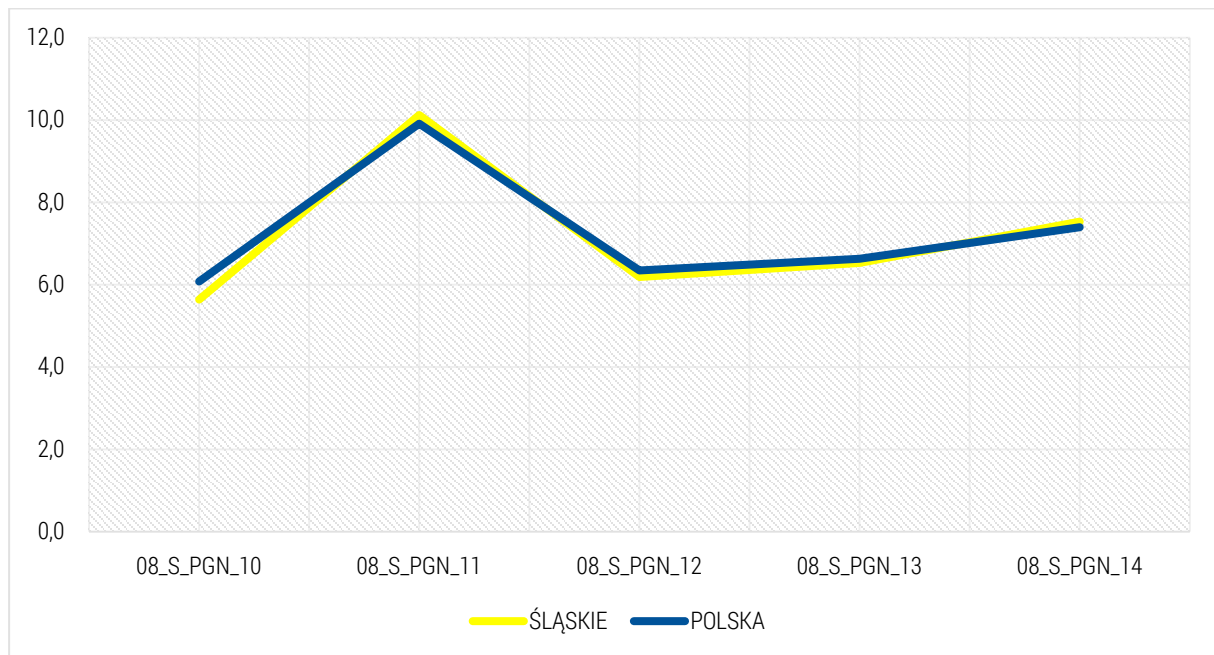
Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %) w województwie śląskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014

Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo śląskie	08_S_PGN_10	5,6	-
	08_S_PGN_11	10,1	80
	08_S_PGN_12	6,2	-39
	08_S_PGN_13	6,5	6
	08_S_PGN_14	7,5	15
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	134	x
	Średnie tempo zmian (w %)	8	x

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.15.8.

Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru w województwie śląskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.15.18.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %) w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	08_S_PGN_10	08_S_PGN_11	08_S_PGN_12	08_S_PGN_13	08_S_PGN_14
Średnia krajowa	6,1	9,9	6,3	6,6	7,4
Współczynnik zmienności	15,4	7,3	9,9	9,3	8,6
Województwo śląskie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	93	102	97	98	102
Pozycja w rankingu	4	8	4	5	9

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

09_S_TIN_RR	Udział powierzchni uzbrojonych terenów inwestycyjnych w powierzchni terenów inwestycyjnych ogółem
-------------	---

Brak dostępnych danych statystycznych do analizy danego wskaźnika.

10_S_WEX_RR	Wartość eksportu na 1 mieszkańca
-------------	----------------------------------

W 2014 roku wartość eksportu na 1 mieszkańca w województwie śląskim wynosiła 19 323 zł i stanowiła 109% średniego poziomu w kraju wynoszącego 17 767 zł, co plasowało województwo na 3. pozycji wśród wszystkich województw Polski. Analizowany wskaźnik charakteryzuje się znacznym

zróźnicowaniem regionalnym (współczynnik zmienności wynosił w 2014 r. 41,5%). Województwo śląskie zajmowało 3. lokatę w rankingu województw w latach 2012-2014, a w roku 2011 była to lokata 2. Uwzględniając cały badany okres, wartość eksportu na 1 mieszkańca w województwie śląskim wzrastała średnio z roku na rok o 3%, a w 2014 roku była wyższa o 10% w stosunku do roku 2011.

» Tabela 5.15.19.

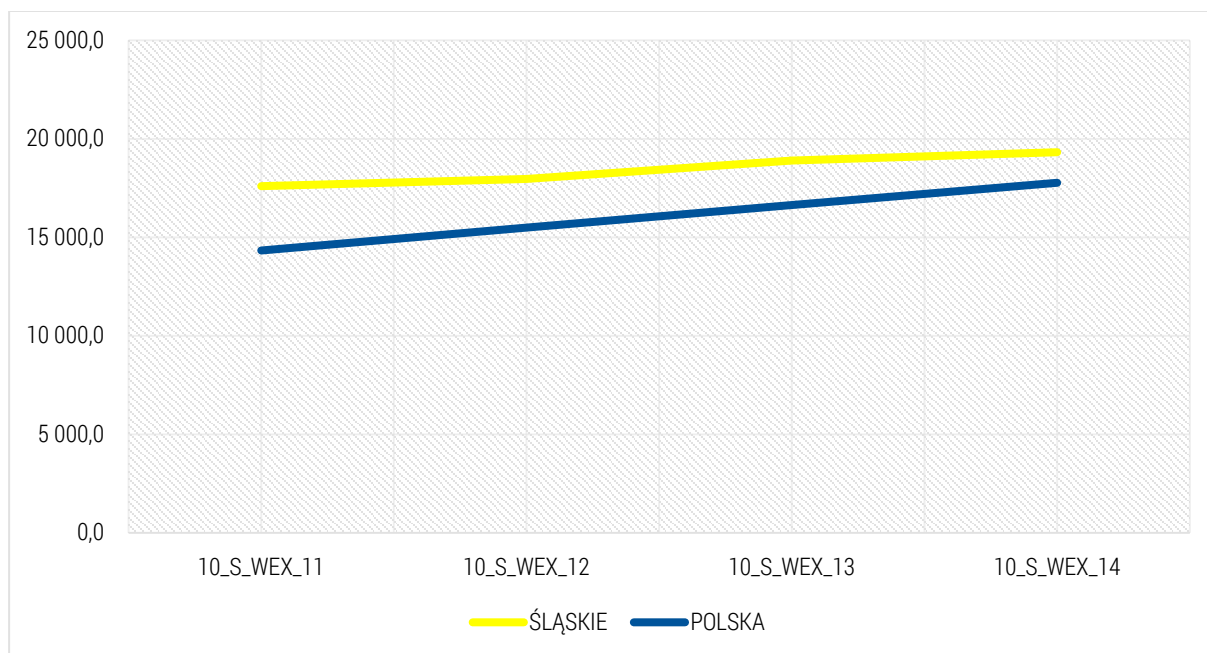
Wartość eksportu na 1 mieszkańca (w zł/os.) w województwie śląskim i jej dynamika (w %) w latach 2011-2014⁸²

Wartość eksportu na 1 mieszkańca (w zł/os.)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo śląskie	10_S_WEX_11	17 600	x
	10_S_WEX_12	17 970	2
	10_S_WEX_13	18 902	5
	10_S_WEX_14	19 323	2
	Indeks w 2014 r. (2011 = 100)	110	x
	Średnie tempo zmian w latach 2011-2014 (w %)	3	x

Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Izby Celnej w Warszawie oraz Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, wrzesień 2016 r.

» Wykres 5.15.9.

Wartość eksportu na 1 mieszkańca w województwie śląskim i średnia w kraju (w zł/os.) w latach 2011-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych Izby Celnej w Warszawie oraz Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, wrzesień 2016 r.

⁸² W momencie wykonywania analizy nie były dostępne porównywalne dane statystyczne za 2010 r. dotyczące wartości eksportu w układzie województw.

» Tabela 5.15.20.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Wartość eksportu na 1 mieszkańca (w zł/os.) w latach 2011-2014

Wyszczególnienie	10_S_WEX_11	10_S_WEX_12	10_S_WEX_13	10_S_WEX_14
Średnia krajowa	14 335	15 491	16 643	17 767
Klasyczny współczynnik zmienności	45,8	44,5	42,4	41,5
Województwo śląskie				
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	123	116	114	109
Pozycja w rankingu	2	3	3	3

Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Izby Celnej w Warszawie oraz Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, wrzesień 2016 r.

11_S_INP_RR	Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach
--------------------	--

Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach (łącznie w przemysłowych oraz z sektora usług) w województwie śląskim w 2014 roku wynosiły 4 200 517 tys. zł. Ze względu na braki w danych wysokości nakładów poniesionych na działalność innowacyjną w ujęciu wojewódzkim w latach 2010-2014 spowodowane tajemnicą statystyczną analiza wskaźnika w województwach w Polsce jest niecelowa. W latach 2010-2014 nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach w województwie śląskim malały średnio z roku na rok o 2%, przy czym od 2010 roku w kolejnych latach następował ich spadek, a w 2014 roku w porównaniu do 2013 roku – wzrost wskaźnika o 21%. W efekcie w 2014 roku nakłady na działalność innowacyjną były niższe o 9% w porównaniu do 2010 roku.

» Tabela 5.15.19.

Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach (w tys. zł) w województwie śląskim i ich dynamika (w %) w latach 2010-2014

Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach (w tys. zł)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo śląskie	11_S_INP_10	4 629 744	-
	11_S_INP_11	4 396 597	-5
	11_S_INP_12	3 980 163	-9
	11_S_INP_13	3 475 265	-13
	11_S_INP_14	4 200 517	21
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	91	x
	Średnie tempo zmian (w %)	-2	x

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

12_S_IPU_RR	Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług
--------------------	--

W 2014 roku średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług w województwie śląskim wynosił 15,7% i stanowił 108% średniego poziomu w województwach wynoszącego 14,5%, co plasowało województwo na 5. pozycji wśród

wszystkich województw Polski. W województwie śląskim średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług wzrastał w kolejnych latach do roku 2013, tylko w 2014 roku w porównaniu do roku poprzedniego zmalał o 17%, a w efekcie w 2014 r. był wyższy o 16% w porównaniu do roku 2010. W latach 2010-2014 badany wskaźnik w województwie śląskim wzrastał średnio z roku na rok o 4%.

» Tabela 5.15.20.

Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług (w %) w województwie śląskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014

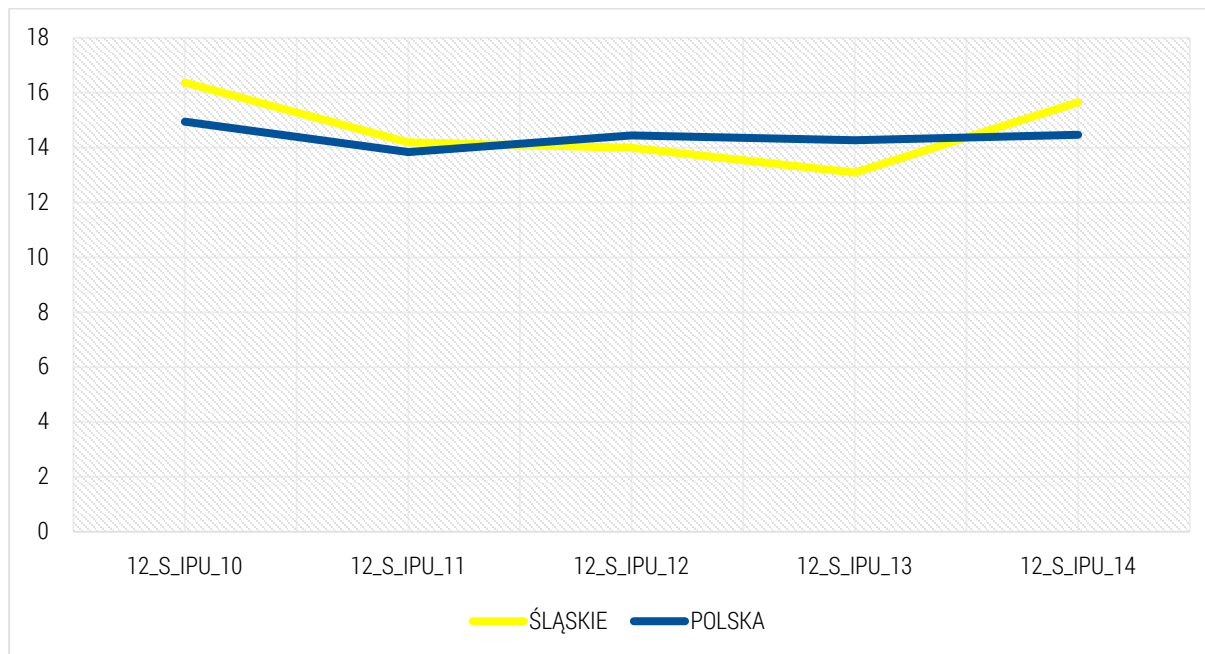
Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług (w %)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo śląskie	12_S_IPU_10	16,4	-
	12_S_IPU_11	14,2	3
	12_S_IPU_12	14,0	16
	12_S_IPU_13	13,1	18
	12_S_IPU_14	15,7	-17
	12_S_IPU_23*	17,35	x
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	116	x
	Średnie tempo zmian (w %)	4	x

* Wartość docelowa zakładana w RPO WSL 2014-2020.

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.15.9.

Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług w województwie śląskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014



Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.15.21.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług (w %) w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	12_S_IPU_10	12_S_IPU_11	12_S_IPU_12	12_S_IPU_13	12_S_IPU_14
Średnia krajowa	14,9	13,8	14,4	14,3	14,5
Województwo śląskie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	110	103	97	92	108
Pozycja w rankingu	4	8	9	10	5

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

13_S_IWP_RR	Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej
-------------	--

W 2014 roku odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej w województwie śląskim wyniósł 7,4% i stanowił 132% średniego poziomu w województwach wynoszącego 5,6%, co plasowało województwo na 1. pozycji wśród wszystkich województw Polski. W województwie śląskim odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej zmalał w 2011 roku w porównaniu do poprzedniego o 7%, następnie w 2012 roku w stosunku do 2011 roku wzrósł o 8%, by ponownie w 2013 roku zmniejszyć się o 31%, a w 2014 roku wzrosnąć o 40%. W efekcie badany wskaźnik w 2014 r. był niższy o 3% w porównaniu do roku 2010, a w latach 2010-2014 malał średnio z roku na rok o 1%.

» Tabela 5.15.22.

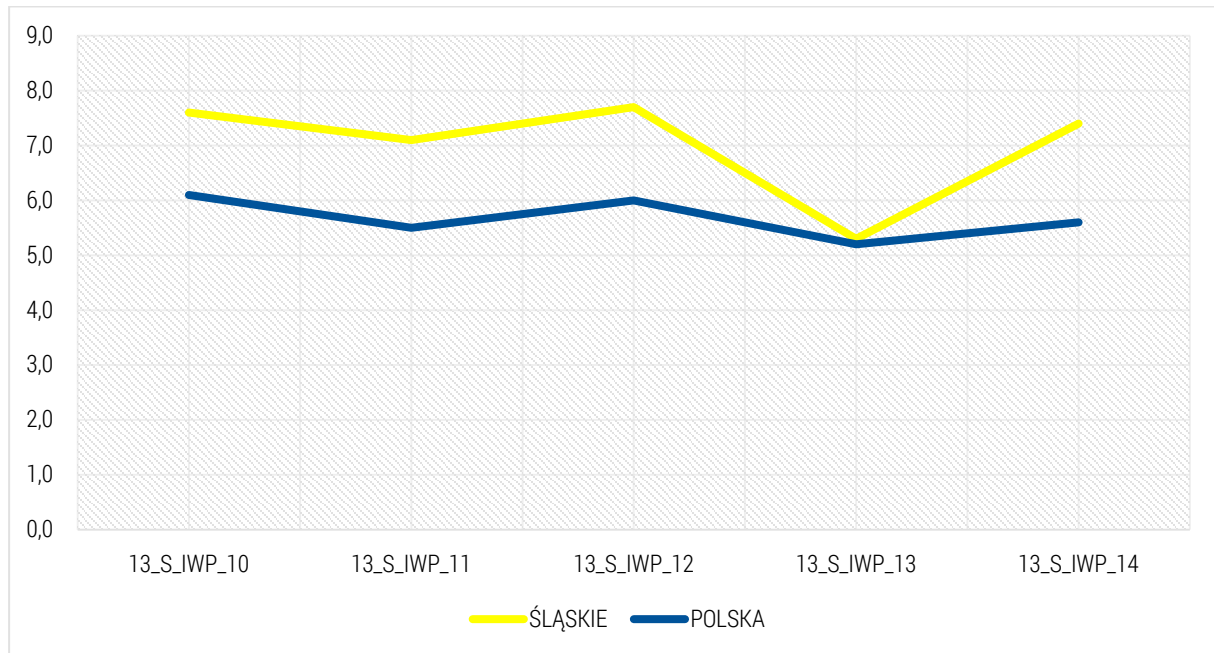
Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej (w %) w województwie śląskim i jej dynamika (w %) w latach 2010-2014

Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej (w %)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo śląskie	13_S_IWP_10	7,6	-
	13_S_IWP_11	7,1	-7
	13_S_IWP_12	7,7	8
	13_S_IWP_13	5,3	-31
	13_S_IWP_14	7,4	40
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	97	x
	Średnie tempo zmian (w %)	-1	x

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

»» Wykres 5.15.10.

Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej w województwie śląskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014



Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

»» Tabela 5.15.23.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej (w %) w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	13_S_IWP_10	13_S_IWP_11	13_S_IWP_12	13_S_IWP_13	13_S_IWP_14
Średnia krajowa	6,1	5,5	6,0	5,2	5,6
Województwo śląskie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	125	129	128	102	132
Pozycja w rankingu	3	2	3;4	9	1

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

14_S_WDB_RR	Wartość dodana brutto na 1 pracującego w sektorze rolnictwa w relacji do poziomu w roku 2012 (rok 2012 = 100)
--------------------	--

Brak dostępnych danych statystycznych do analizy danego wskaźnika.

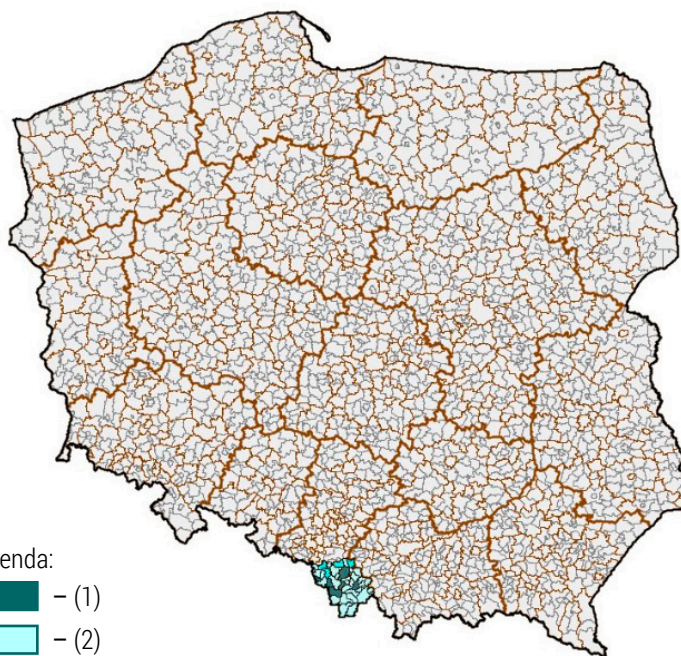
> 5.16 <

Subregion Południowy Województwa Śląskiego

Subregion Południowy Województwa Śląskiego (SPD) tworzy 38 gmin* (w skład Porozumienia wchodzi również: Powiat Bielski, Powiat Żywiecki i Powiat Cieszyński):

BIELSKO-BIAŁA (1) – rdzeń

Bestwina (2)
 Brenna (2)
 Buczkowice (2)
 Chybie (2)
 Cieszyn (1)
 Czechowice-Dziedzice (3)
 Czernichów (2)
 Dębowiec (2)
 Gilowice (2)
 Golezów (2)
 Hażlach (2)
 Istebna (2)
 Jasienica (2)
 Jaworze (2)
 Jeleśnia (2)
 Koszarawa (2)
 Kozy (2)
 Lipowa (2)
 Łękawica (2)
 Łodygowice (2)
 Milówka (2)
 Porąbka (2)
 Radziechowy-Wieprz (2)
 Rajcza (2)
 Skoczów (3)
 Strumień (3)
 Szczyrk (1)
 Ślemień (2)
 Świnna (2)
 Ujsoły (2)
 Ustroń (1)
 Węgierska Górka (2)
 Wilamowice (3)
 Wilkowice (2)
 Wiśla (1)
 Zebrzydowice (2)
 Żywiec (1)



Legenda:



* (1) – gmina miejska, (2) – gmina wiejska, (3) – gmina miejsko-wiejska.

Subregion Południowy Województwa Śląskiego zamieszkuje ponad 665 tys. ludności, czyli 14,5% mieszkańców województwa śląskiego, co plasuje ten obszar na 10. miejscu wśród 24 miejskich obszarów funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce. SPd położony jest w południowej części województwa śląskiego w południowej części kraju na obszarze 2 354 km², stanowiącym 19,1% powierzchni województwa śląskiego. Jeden km² powierzchni Subregionu Południowego Województwa Śląskiego zamieszkuje średnio 283 osoby, co stanowi 85% średniej miejskich obszarów funkcjonalnych w Polsce. Wskaźnik przedsiębiorczości SPd, liczony jako relacja liczby podmiotów gospodarczych ogółem przypadających na 10 tys. mieszkańców, kształtujący się na poziomie 1 135 jest jednym z najniższych wśród miejskich obszarów funkcjonalnych w Polsce (21. miejsce na 24 MOF), co wskazuje na relatywnie niską przedsiębiorczość tego obszaru.

» Tabela 5.16.1.

Podstawowe dane statystyczne w Subregionie Południowym Województwa Śląskiego

Subregion Południowy Województwa Śląskiego	Wartość	Miejsce MOF*	Procent średniej
	2014 r.		MOF = 100
Liczba mieszkańców (osoby)	665 269	10	89
Powierzchnia (km ²)	2 354	12	104
Gęstość zaludnienia (osoby/km ²)	283	11	85
Wskaźnik przedsiębiorczości (podmioty gospodarcze/10 tys. mieszkańców)	1 135	15	73

* Miejsce wśród 24 miejskich obszarów funkcjonalnych (MOF) realizujących ZIT w Polsce.

Źródło: Bank Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

Alokacja na realizację projektów w ramach celu tematycznego 3 (CT3) w Subregionie Południowym Województwa Śląskiego nie została przewidziana. Subregion ten nie realizuje zadań w tym zakresie.

Analiza zbioru wskaźników strategicznych w ramach celu tematycznego 3 w województwie śląskim, w którym położony jest Subregion Południowy Województwa Śląskiego została przeprowadzona w punkcie 5.15. Subregion Centralny Województwa Śląskiego.

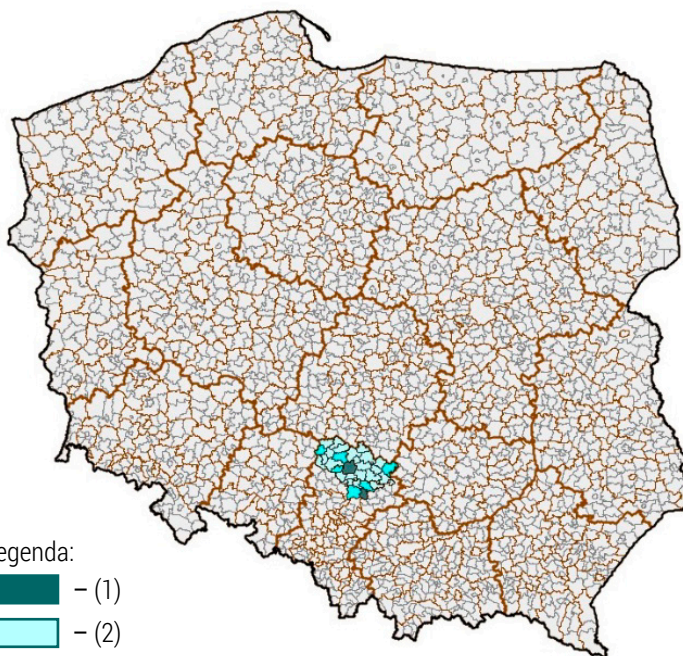
> 5.17 <

Subregion Północny Województwa Śląskiego

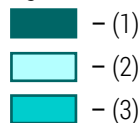
Subregion Północny Województwa Śląskiego (SPn) tworzy 31 gmin* (w skład Porozumienia wchodzi również: Powiat Częstochowski, Powiat Kłobucki i Powiat Myszkowski):

CZĘSTOCHOWA (1) – rdzeń

Blachownia (3)
 Dąbrowa Zielona (2)
 Janów (2)
 Kamienica Polska (2)
 Kłobuck (3)
 Kłomnice (2)
 Koniecpol (3)
 Konopiska (2)
 Koziegłowy (3)
 Kruszyna (2)
 Krzepice (3)
 Lelów (2)
 Lipie (2)
 Miedźno (2)
 Mstów (2)
 Mykanów (2)
 Myszków (1)
 Niegowa (2)
 Olsztyn (2)
 Opatów (2)
 Panki (2)
 Poczesna (2)
 Popów (2)
 Poraj (2)
 Przyrów (2)
 Przystajń (2)
 Rędziny (2)
 Starcza (2)
 Wręczyca Wielka (2)
 Żarki (3)



Legenda:



(1) – gmina miejska, (2) – gmina wiejska, (3) – gmina miejsko-wiejska.

Subregion Północny Województwa Śląskiego zamieszkuje ponad 523 tys. ludności, czyli 11,4% mieszkańców województwa śląskiego, co plasuje ten obszar na 13. miejscu wśród 24 miejskich obszarów funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce. SPn położony jest w północnej części województwa śląskiego, w południowej części kraju, na obszarze 3 049 km², stanowiącym 24,7% powierzchni województwa śląskiego. Jeden km² powierzchni Subregionu Północnego Województwa Śląskiego zamieszkują średnio 172 osoby, co stanowi 52% średniej miejskich obszarów funkcjonalnych w Polsce. Wskaźnik przedsiębiorczości SPn, liczony jako relacja liczby podmiotów gospodarczych ogółem przypadających na 10 tys. mieszkańców, kształtujący się na poziomie 985 jest jednym z najniższych wśród miejskich obszarów funkcjonalnych w Polsce (23. miejsce na 24 MOF), co wskazuje na relatywnie niską przedsiębiorczość tego obszaru.

» Tabela 5.17.1.

Podstawowe dane statystyczne w Subregionie Północnym Województwa Śląskiego

Subregion Północny Województwa Śląskiego	Wartość	Miejsce MOF*	Procent średniej
	2014 r.		MOF = 100
Liczba mieszkańców (osoby)	523 256	13	70
Powierzchnia (km ²)	3 049	6	135
Gęstość zaludnienia (osoby/km ²)	172	19	52
Wskaźnik przedsiębiorczości (podmioty gospodarcze/10 tys. mieszkańców)	985	23	73

* Miejsce wśród 24 miejskich obszarów funkcjonalnych (MOF) realizujących ZIT w Polsce.

Źródło: Bank Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

Alokacja na realizację projektów w ramach celu tematycznego 3 (CT3) w Subregionie Północnym Województwa Śląskiego wynosi 0,5 mln euro, co stanowi 0,5% łącznej alokacji ZIT, a 0,2% całkowitej alokacji RPO WSL przeznaczonej na CT3.

Zadania określone w *Strategii ZIT SPn* koncentrują się na priorytecie inwestycyjnym 3a, dotyczącym promowania przedsiębiorczości, w szczególności poprzez ułatwianie gospodarczego wykorzystywania nowych pomysłów oraz sprzyjanie tworzeniu nowych firm, w tym również poprzez inkubatory przedsiębiorczości. Planowana jest realizacja projektów polegających na kompleksowym przygotowaniu terenów inwestycyjnych typu *brownfield* w celu nadania im nowych funkcji gospodarczych wraz z możliwością ich promocji.

» Tabela 5.17.2.

Wysokość alokacji na CT3 w Subregionie Północnym Województwa Śląskiego

Symbol	Opis	Wysokość alokacji (mln euro)	Procent alokacji ZIT	Procent alokacji RPO (CT3)
CT3	Wzmacnianie konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw, sektora rolnego oraz sektora rybołówstwa i akwakultury	0,50	0,5	0,2
PI 3a	Promowanie przedsiębiorczości, w szczególności poprzez ułatwianie gospodarczego wykorzystania nowych pomysłów oraz sprzyjanie tworzeniu nowych firm, w tym również poprzez inkubatory przedsiębiorczości	0,50	0,5	0,2
PI 3b	Opracowywanie i wdrażanie nowych modeli biznesowych dla MŚP, w szczególności w celu umiędzynarodowienia	-	-	-
PI 3c	Wspieranie tworzenia i poszerzania zaawansowanych zdolności w zakresie rozwoju produktów i usług	-	-	-

Źródło: Opracowanie własne na podstawie RPO WSL i *Strategii ZIT SPn*, sierpień 2016 r.

Efektom bezpośrednim realizacji *Strategii ZIT SPn* w ramach celu tematycznego 3 (PI 3a) ma być co najmniej⁸³:

- » 0,5 ha powierzchni przygotowanych terenów inwestycyjnych (**wskaźnik produktu i (wskaźnik rezultatu bezpośredniego)**),
- » 5,7% – nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w stosunku do PKB (**wskaźnik strategiczny**).

⁸³ *Strategia Regionalnych Inwestycji Terytorialnych Subregionu Północnego Województwa Śląskiego*, Częstochowa 2015, s. 177.

Efektym strategicznym realizacji *Strategii ZIT SPn* w obszarze przedsiębiorczości ma być wpływ projektów na osiągnięcie **wskaźników strategicznych**, szczególnie tych, które zostały założone w *Regionalnym Programie Operacyjnym Województwa Śląskiego na lata 2014-2020* (RPO WSL 2014-2020) jako narzędzie monitoringu strategicznego w odniesieniu do PI 3a.

Analiza zbioru wskaźników strategicznych w ramach celu tematycznego 3 w województwie śląskim, w którym położony jest Subregion Północny Województwa Śląskiego została przeprowadzona w punkcie 5.15. Subregion Centralny Województwa Śląskiego.

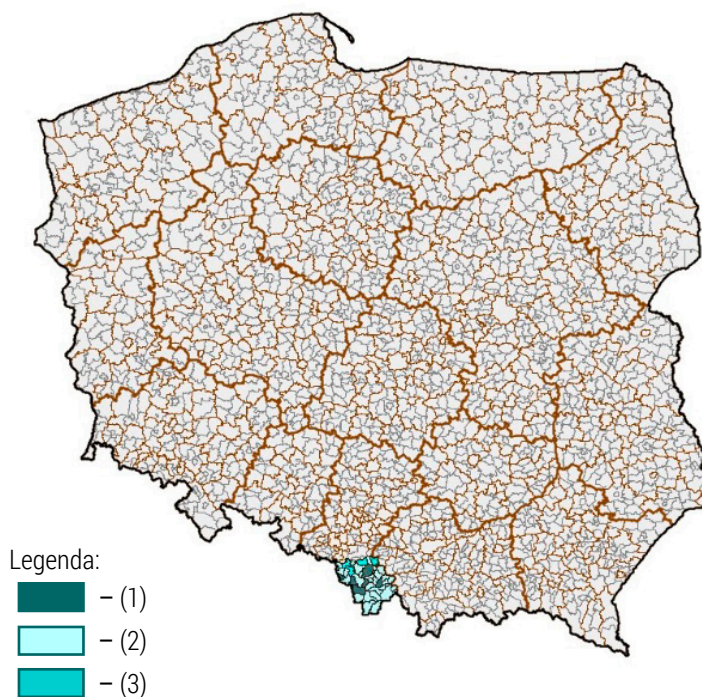
> 5.18 <

Subregion Zachodni Województwa Śląskiego

Subregion Zachodni Województwa Śląskiego (SZ) tworzy 25 gmin* (w skład Porozumienia wchodzi również: Powiat Raciborski, Powiat Rybnicki, Powiat Wodzisławski):

RYBNIK (1) – rdzeń

- Czerwionka-Leszczyń (3)
- Gaszowice (2)
- Godów (2)
- Gorzyce (2)
- Jastrzębie-Zdrój (1)
- Jejkowice (2)
- Kornowac (2)
- Krzanowice (3)
- Krzyżanowice (2)
- Kuźnia Raciborska (3)
- Lubomia (2)
- Lyski (2)
- Markłowice (2)
- Mszana (2)
- Nędza (2)
- Pietrowice Wielkie (2)
- Pszów (1)
- Racibórz (1)
- Radlin (1)
- Rudnik (2)
- Rydułtowy (1)
- Świerklany (2)
- Wodzisław Śląski (1)
- Żory (1)



Legenda:

- (1)
- (2)
- (3)

* (1) – gmina miejska, (2) – gmina wiejska, (3) – gmina miejsko-wiejska.

Subregion Zachodni Województwa Śląskiego zamieszkuje ponad 637 tys. ludności, czyli 13,9% mieszkańców województwa śląskiego, co plasuje ten obszar na 11. miejscu wśród 24 miejskich obszarów funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce. SZ położony jest w południowej części województwa śląskiego na obszarze 1 353 km², stanowiącym 11,0% powierzchni województwa śląskiego. Jeden km² powierzchni Subregionu Zachodniego Województwa Śląskiego zamieszkuje średnio 471 osób, co stanowi 142% średniej miejskich obszarów funkcjonalnych w Polsce. Wskaźnik przedsiębiorczości SZ, liczony jako relacja liczby podmiotów gospodarczych ogółem przypadających na 10 tys. mieszkańców, kształtujący się na poziomie 784 jest najniższy wśród miejskich obszarów funkcjonalnych w Polsce (24. miejsce na 24 MOF), co wskazuje na niską przedsiębiorczość tego obszaru.

» Tabela 5.18.1.

Podstawowe dane statystyczne w Subregionie Zachodnim Województwa Śląskiego

Subregion Zachodni Województwa Śląskiego	Wartość	Miejsce MOF*	Procent średniej
	2014 r.		MOF = 100
Liczba mieszkańców (osoby)	637 438	11	85
Powierzchnia (km ²)	1 353	19	60
Gęstość zaludnienia (osoby/km ²)	471	4	142
Wskaźnik przedsiębiorczości (podmioty gospodarcze/ 10 tys. mieszkańców)	784	24	58

* Miejsce wśród 24 miejskich obszarów funkcjonalnych (MOF) realizujących ZIT w Polsce.

Źródło: Bank Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

Alokacja na realizację projektów w ramach celu tematycznego 3 (CT3) w Subregionie Zachodnim Województwa Śląskiego wynosi 3,53 mln euro, co stanowi 4,6% łącznej alokacji ZIT, a 1,2% całkowitej alokacji RPO WSL przeznaczonej na CT3.

Zadania określone w *Strategii ZIT SZ* koncentrują się na priorytecie inwestycyjnym 3a, dotyczącym promowania przedsiębiorczości, w szczególności poprzez ułatwianie gospodarczego wykorzystywania nowych pomysłów oraz sprzyjanie tworzeniu nowych firm, w tym również poprzez inkubatory przedsiębiorczości. Planowana jest realizacja projektów polegających na kompleksowym przygotowaniu terenów inwestycyjnych typu *brownfield* w celu nadania im nowych funkcji gospodarczych wraz z możliwością ich promocji.

» Tabela 5.18.2.

Wysokość alokacji na CT3 w Subregionie Zachodnim Województwa Śląskiego

Symbol	Opis	Wysokość alokacji (mln euro)	Procent alokacji ZIT	Procent alokacji RPO (CT3)
CT3	Wzmacnianie konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw, sektora rolnego oraz sektora rybołówstwa i akwakultury	3,53	4,6	1,2
PI 3a	Promowanie przedsiębiorczości, w szczególności poprzez ułatwianie gospodarczego wykorzystania nowych pomysłów oraz sprzyjanie tworzeniu nowych firm, w tym również poprzez inkubatory przedsiębiorczości	3,53	4,6	1,2
PI 3b	Opracowywanie i wdrażanie nowych modeli biznesowych dla MŚP, w szczególności w celu umiędzynarodowienia	-	-	-
PI 3c	Wspieranie tworzenia i poszerzania zaawansowanych zdolności w zakresie rozwoju produktów i usług	-	-	-

Źródło: Opracowanie własne na podstawie RPO WSL i *Strategii ZIT SZ*, sierpień 2016 r.

Efektem bezpośrednim realizacji *Strategii ZIT SZ* w ramach celu tematycznego 3 (PI 3a) ma być co najmniej⁸⁴:

- » 3,9 ha powierzchni przygotowanych terenów inwestycyjnych (**wskaźnik produktu**);
- » 10,91% – nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w stosunku do PKB (**wskaźnik rezultatu strategicznego**).

⁸⁴ *Strategia Regionalnych Inwestycji Terytorialnych Subregionu Zachodniego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020*, Rybnik 2015, s. 91.

Efektym strategicznym realizacji Strategii ZIT SZ w obszarze przedsiębiorczości ma być wpływ projektów na osiągnięcie **wskaźników strategicznych**, szczególnie tych, które zostały założone w *Regionalnym Programie Operacyjnym Województwa Śląskiego na lata 2014-2020* (RPO WSL 2014-2020) jako narzędzie monitoringu strategicznego w odniesieniu do PI 3a.

Analiza zbioru wskaźników strategicznych w ramach celu tematycznego 3 w województwie śląskim, w którym położony jest Subregion Zachodni Województwa Śląskiego została przeprowadzona w punkcie 5.15. Subregion Centralny Województwa Śląskiego.

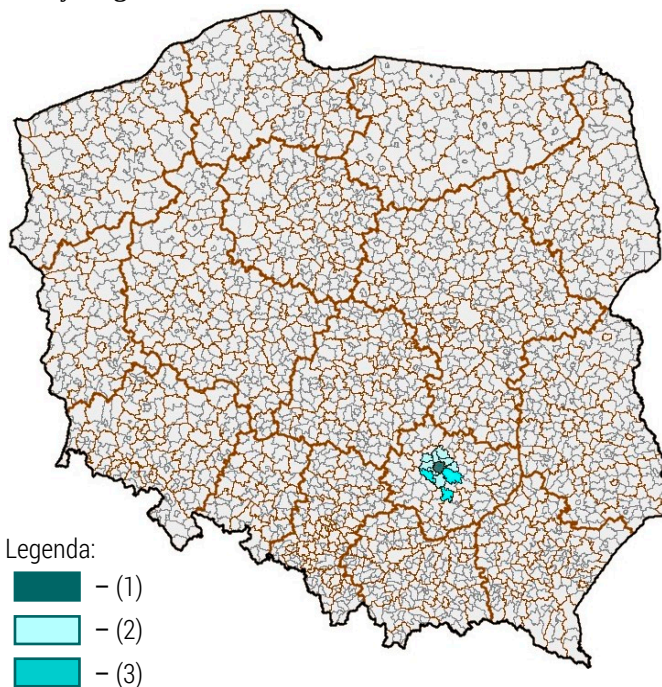
» 5.19 <

Kielecki Obszar Funkcjonalny

Kielecki Obszar Funkcjonalny (KOF) tworzy 12 gmin*:

KIELCE (1) – rdzeń

- Chęciny (3)
- Chmielnik (3)
- Daleszyce (3)
- Górno (2)
- Masłów (2)
- Miedziana Góra (2)
- Morawica (2)
- Piekosów (2)
- Sitkówka-Nowiny (2)
- Strawczyn (2)
- Zagnańsk (2)



Legenda:

- (1)
- (2)
- (3)

* (1) – gmina miejska, (2) – gmina wiejska, (3) – gmina miejsko-wiejska.

KOF zamieszkuje ponad 339 tys. ludności, czyli 26,9% mieszkańców województwa świętokrzyskiego, co plasuje ten obszar na 18. miejscu wśród 24 miejskich obszarów funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce, a także na 13. miejscu wśród 17 MOF ośrodków wojewódzkich w Polsce. KOF położony jest w centralnej części kraju na obszarze 1 341 km², stanowiącym 11,5% powierzchni województwa świętokrzyskiego. Jeden km² powierzchni Kieleckiego Obszaru Funkcjonalnego zamieszkuje średnio 253 osoby, co stanowi 76% średniej miejskich obszarów funkcjonalnych w Polsce. Wskaźnik przedsiębiorczości KOF, liczony jako relacja liczby podmiotów gospodarczych ogółem przypadających na 10 tys. mieszkańców, kształtujący się na poziomie 1 180, jest jednym ze średnich wśród miejskich obszarów funkcjonalnych w Polsce (15. miejsce na 24 MOF). Wskazuje on na relatywnie niską przedsiębiorczość tego obszaru.

» Tabela 5.19.1.

Podstawowe dane statystyczne w Kieleckim Obszarze Funkcjonalnym

Kielecki Obszar Funkcjonalny	Wartość	Miejsce	Procent średniej
	2014 r.	MOF*/ MOF OW**	MOF = 100/ MOF OW = 100
Liczba mieszkańców (osoby)	339 549	18/13	45/39
Powierzchnia (km ²)	1 341	20/13	59/59
Gęstość zaludnienia (osoby/km ²)	253	12/10	76/65
Wskaźnik przedsiębiorczości (podmioty gospodarcze/ 10 tys. mieszkańców)	1 180	13/11	88/84

* Miejsce wśród 24 miejskich obszarów funkcjonalnych (MOF) realizujących ZIT w Polsce.

** Miejsce wśród 17 miejskich obszarów funkcjonalnych ośrodka wojewódzkiego (MOF OW) realizujących ZIT w Polsce.

Źródło: Bank Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

Kielecki Obszar Funkcjonalny w *Strategii ZIT KOF* nie realizuje zadań w ramach celu tematycznego 3 (CT3). W ramach PO PW z PI 3a przewidziano budowę platformy startowej Kieleckiego Parku Technologicznego – kwota 20 mln PLN w tym dofinansowanie 14,45 mln PLN.

Efektem strategicznym realizacji *Strategii ZIT KOF* w obszarze przedsiębiorczości ma być wpływ projektów na osiągnięcie **wskaźników strategicznych**, szczególnie tych, które zostały założone w *Regionalnym Programie Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020* (RPO WŚ 2014-2020) jako narzędzie monitoringu strategicznego.

Analiza przeprowadzona poniżej obejmuje następujące wskaźniki strategiczne w ramach celu tematycznego 3 w województwie świętokrzyskim, w którym położony jest Kielecki Obszar Funkcjonalny⁸⁵:

- 】 **Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w stosunku do PKB (01_S_NIP_RR);**
- 】 Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej (02_S_NBP_RR);
- 】 Stopa inwestycji w gospodarce narodowej (03_S_SIP_RR);
- 】 Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100 (04_S_WBS_RR);
- 】 Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca (05_S_PSP_RR);
- 】 Wskaźnik rentowności obrotu brutto (zyskowość sprzedaży brutto) (06_S_WRO_RR);
- 】 **Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem (07_S_PES_RR);**
- 】 Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (08_S_PGN_RR);
- 】 Udział powierzchni uzbrojonych terenów inwestycyjnych w powierzchni terenów inwestycyjnych ogółem (09_S_TIN_RR);
- 】 Wartość eksportu na 1 mieszkańca (10_S_WEX_RR);
- 】 Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach (11_S_INP_RR);
- 】 **Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług (12_S_IPU_RR);**
- 】 Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej (13_S_IWP_RR);
- 】 Wartość dodana brutto na 1 pracującego w sektorze rolnictwa w relacji do poziomu w roku 2012 (rok 2012 = 100) (14_S_WDB_RR).

01_S_NIP_RR

Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w stosunku do PKB

W 2014 r. nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w relacji do PKB w województwie świętokrzyskim wyniosły 6,7%, co uplasowało ten region na ostatnim, czyli 16. miejscu w rankingu. W latach 2010-2014 charakteryzowały się one zmienną dynamiką. Województwo świętokrzyskie odznacza się relatywnie bardzo niskim poziomem nakładów inwestycyjnych w przedsiębiorstwach w relacji do PKB (zaledwie 77% średniej krajowej w 2014 r.), przy nieznacznym zróżnicowaniu regionalnym tego wskaźnika (współczynnik zmienności wynosi jedynie 10,7%). Dane te potwierdzają konieczność podejmowania kolejnych działań wspierających rozwój przedsiębiorczości w województwie świętokrzyskim.

⁸⁵ Wyróżnione (pogrubieniem) zostały te wskaźniki, które przyjęto do monitorowania w ramach RPO WŚ 2014-2020.

» Tabela 5.19.2.

Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w relacji do PKB (w %) w województwie świętokrzyskim i ich dynamika (w %) w latach 2010-2014

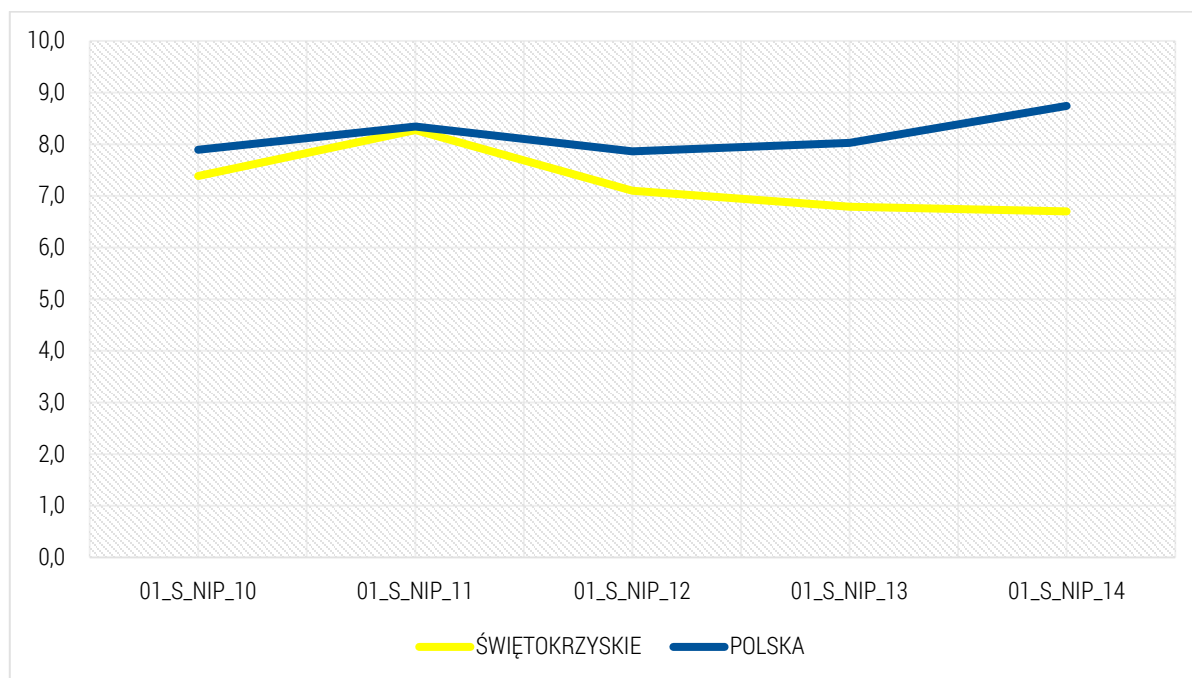
Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w relacji do PKB (w %)			Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)
Województwo świętokrzyskie	01_S_NIP_10	7,4	-
	01_S_NIP_11	8,3	12
	01_S_NIP_12	7,1	-14
	01_S_NIP_13	6,8	-4
	01_S_NIP_14	6,7	-1
	01_S_NIP_23*	9,7	x
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	91	x
	Średnie tempo zmian (w %)	-2	x

* Wartość docelowa zakładana w RPO WŚ 2014-2020.

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.19.1.

Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w stosunku do PKB w województwie świętokrzyskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.19.3.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w relacji do PKB (w %) w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	01_S_NIP_10	01_S_NIP_11	01_S_NIP_12	01_S_NIP_13	01_S_NIP_14
Średnia krajowa	7,9	8,3	7,9	8,0	8,7
Klasyczny współczynnik zmienności	15,3	8,1	9,3	12,9	10,7
Województwo świętokrzyskie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	94	99	90	85	77
Pozycja w rankingu	9	11	12	12	16

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

02_S_NBP_RR

Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej

Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej (w mln zł) w województwie świętokrzyskim wynosiły w 2013 roku 6 675 mln zł i stanowiły zaledwie 34% średniego poziomu w województwach wynoszącego 19 481 mln zł, co plasowało województwo na 15. pozycji wśród wszystkich województw Polski. Analizowany wskaźnik charakteryzuje się znacznym zróżnicowaniem regionalnym (współczynnik zmienności wynosi 76,9%). W województwie świętokrzyskim nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej w 2013 roku były o ponad 2 000 mln zł niższe niż w 2010 roku (spadek o 25%), przy czym należy zauważyć, że w 2010 roku nakłady były najwyższe (w analizowanym okresie), a w kolejnych latach następował systematyczny ich spadek. W latach 2010-2013 nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej w województwie świętokrzyskim spadały średnio z roku na rok o 9%.

» Tabela 5.19.4.

Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej (w mln zł) w województwie świętokrzyskim i ich dynamika (w %) w latach 2010-2013⁸⁶

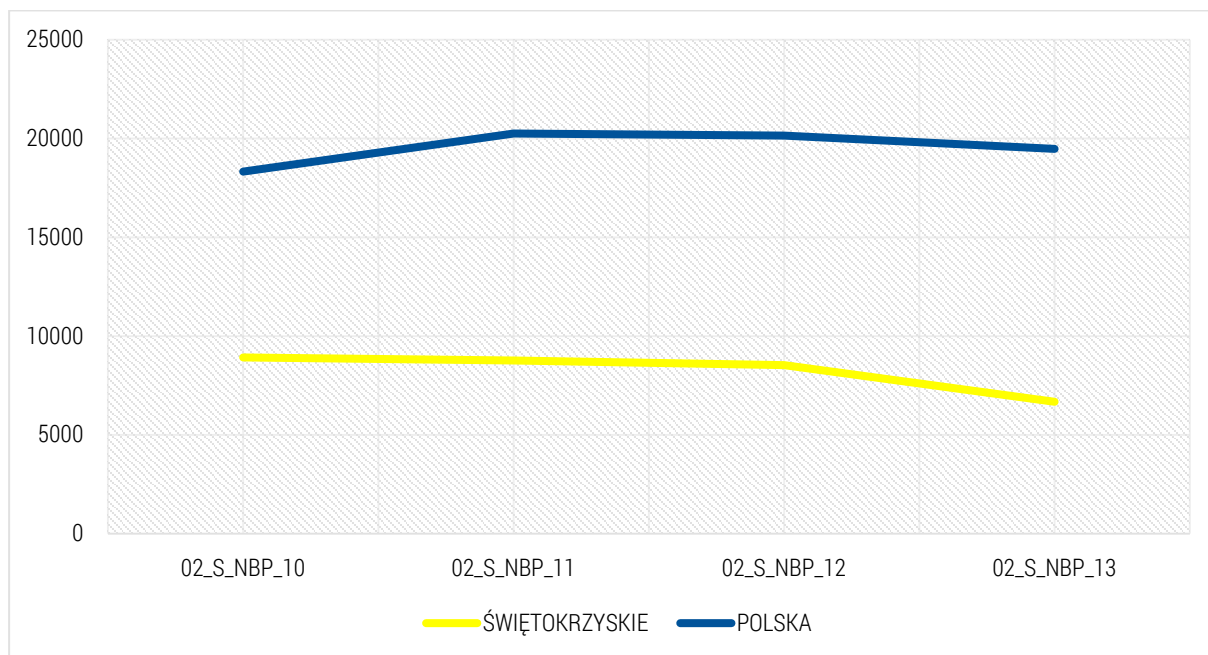
Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej (mln zł)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo świętokrzyskie	02_S_NBP_10	8 918	-
	02_S_NBP_11	8 768	-2
	02_S_NBP_12	8 528	-3
	02_S_NBP_13	6 675	-22
	Indeks w 2013 r. (2010 = 100)	75	x
	Średnie tempo zmian (w %)	-9	x

Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

⁸⁶ W momencie wykonywania analizy nie były dostępne dane statystyczne za 2014 r. dotyczące nakładów brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej w układzie województw.

» Wykres 5.19.2.

Wartość nakładów brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej w województwie świętokrzyskim i średnia w Polsce (w mln zł) w latach 2010-2013



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.19.5.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej (w mln zł) w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	02_S_NBP_10	02_S_NBP_11	02_S_NBP_12	02_S_NBP_13
Średnia w województwach	18 323	20 255	20 153	19 481
Klasyczny współczynnik zmienności	73,5	70,5	73,6	76,9
Województwo świętokrzyskie				
Relacja do średniej (Średnia w województwach = 100)	49	43	42	34
Pozycja w rankingu	14	15	13	15

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

03_S_SIP_RR

Stopa inwestycji w gospodarce narodowej

W 2013 r. stopa inwestycji w gospodarce narodowej w województwie świętokrzyskim wyniosła 16,7%, co uplasowało ten region na 15. miejscu w rankingu. Województwo świętokrzyskie odznacza się niższą stopą inwestycji w gospodarce narodowej w stosunku do średniej krajowej (89% średniej krajowej w 2014 r.), przy nieznacznym zróżnicowaniu regionalnym tego wskaźnika (współczynnik zmienności wynosi jedynie 10,1%). W latach 2010-2013 stopa inwestycji w gospodarce narodowej w województwie świętokrzyskim malała średnio z roku na rok o 11%, przy czym największy spadek wskaźnika nastąpił w roku 2013 w stosunku do roku 2012 (o 21%), a w poprzednich latach poziom spadku nie był aż tak duży. W efekcie w 2013 roku stopa inwestycji była niższa o ok. 30% w porównaniu do 2010 roku.

» Tabela 5.19.6.

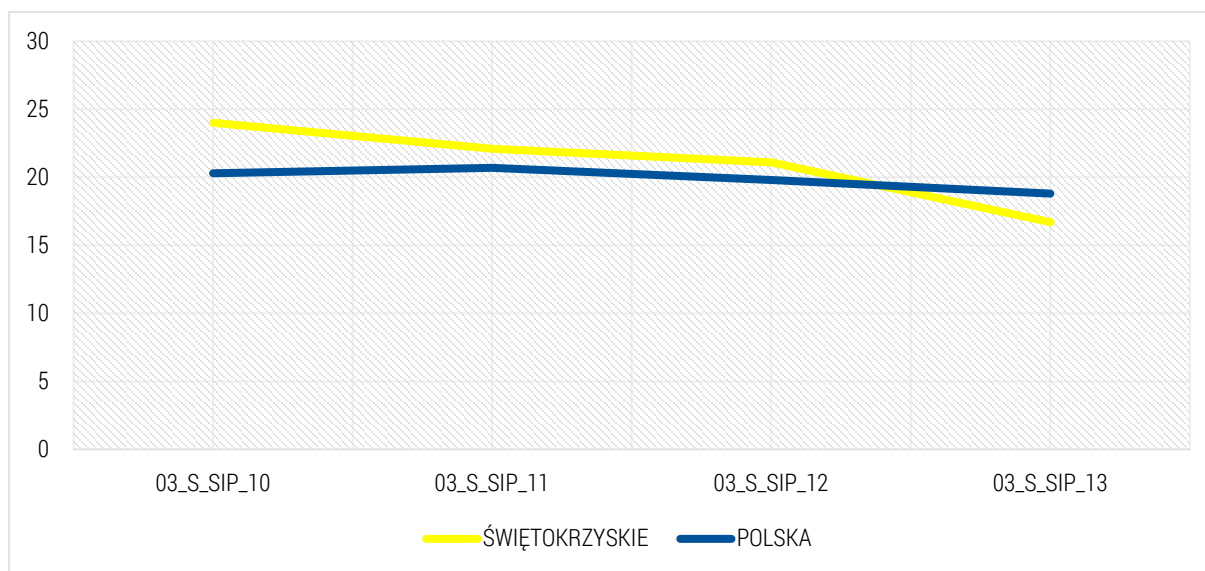
Stopa inwestycji w gospodarce narodowej (w %) w województwie świętokrzyskim i jej dynamika (w %) w latach 2010-2013⁸⁷

Stopa inwestycji w gospodarce narodowej (%)			Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)
Województwo świętokrzyskie	03_S_SIP_10	24	-
	03_S_SIP_11	22,1	-8
	03_S_SIP_12	21,1	-5
	03_S_SIP_13	16,7	-21
	Indeks w 2013 r. (2010 = 100)	70	x
	Średnie tempo zmian (w %)	-11	x

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.19.3.

Stopa inwestycji w gospodarce narodowej w województwie świętokrzyskim i średnia w Polsce (w %) w latach 2010-2013



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.19.7.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Stopa inwestycji w gospodarce narodowej (w %) w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	03_S_SIP_10	03_S_SIP_11	03_S_SIP_12	03_S_SIP_13
Średnia krajowa	20,3	20,7	19,8	18,8
Klasyczny współczynnik zmienności	10,3	12,9	11,2	10,1
Województwo świętokrzyskie				
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	118	107	107	89
Pozycja w rankingu	3	7	8	15

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

⁸⁷ W momencie wykonywania analizy nie były dostępne dane statystyczne za 2014 r. dotyczące stopy inwestycji w gospodarce narodowej w układzie województw.

04_S_WBS_RR

Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca,
Polska = 100

Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca w województwie świętokrzyskim wynosiła w 2014 roku 30 908 zł i stanowiła zaledwie ok. 70% średniego poziomu w Polsce, co plasowało województwo na 12. pozycji wśród wszystkich województw, a lokata ta była zajmowana przez województwo świętokrzyskie w rankingu niezmiennie w latach 2011-2014. Relacja wartości brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca w województwie świętokrzyskim do średniego poziomu w Polsce utrzymywała się w latach 2010-2014 na podobnym poziomie (od najniższego poziomu 62,8% w 2010 roku do najwyższego poziomu 70,9% w 2014 roku). W latach 2010-2014 wartość badanego wskaźnika w województwie świętokrzyskim wzrastała średnio z roku na rok o 3%, przy czym w 2014 r. była wyższa o 11% w stosunku do 2010 roku.

» Tabela 5.19.8.

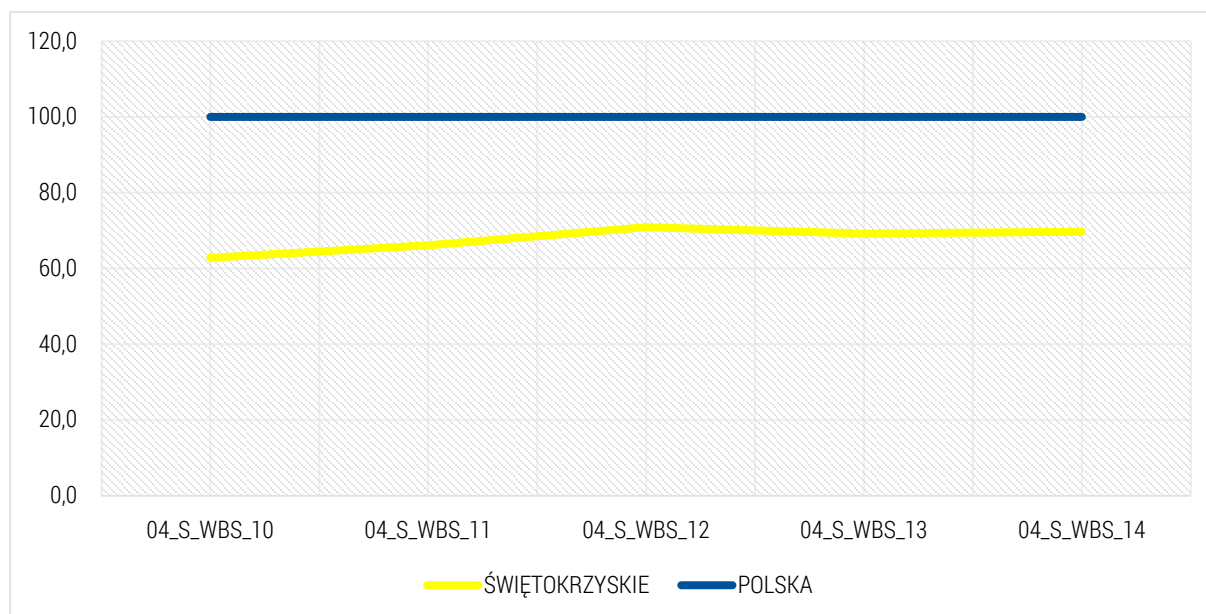
Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100,
w województwie świętokrzyskim i jej dynamika (w %) w latach 2010-2014

Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo świętokrzyskie	04_S_WBS_10	62,8	-
	04_S_WBS_11	66,1	5
	04_S_WBS_12	70,9	7
	04_S_WBS_13	69,2	-2
	04_S_WBS_14	69,7	1
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	111	x
	Średnie tempo zmian (w %)	3	x

Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.19.4.

Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100,
w województwie świętokrzyskim i średnia w Polsce (w %) w latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.19.9.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100, w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	04_S_WBS_10	04_S_WBS_11	04_S_WBS_12	04_S_WBS_13	04_S_WBS_14
Średnia krajowa	100	100	100	100	100
Klasyczny współczynnik zmienności	40,6	39,5	37,6	36,2	36,0
Województwo świętokrzyskie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	63	66	71	69	70
Pozycja w rankingu	13	12	12	12	12

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

05_S_PSP_RR	Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca
-------------	--

W 2014 r. produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca w województwie świętokrzyskim wyniosła 20,6 tys. zł, co uplasowało ten region na 13. miejscu w rankingu. W latach 2010-2014 charakteryzowała się ona zmienną dynamiką (intensywnie rosła do 2012 r., a od 2013 r. nastąpiło wyhamowanie wzrostów). Przeciętny roczny wzrost produkcji sprzedanej przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca wynosił 6%. Województwo świętokrzyskie odznacza się wciąż relatywnie niskim poziomem produkcji sprzedanej przemysłu *per capita* (zaledwie 62% średniej krajowej w 2014 r.), przy umiarkowanym zróżnicowaniu regionalnym tego wskaźnika (współczynnik zmienności wynosi 33,0%).

» Tabela 5.19.10.

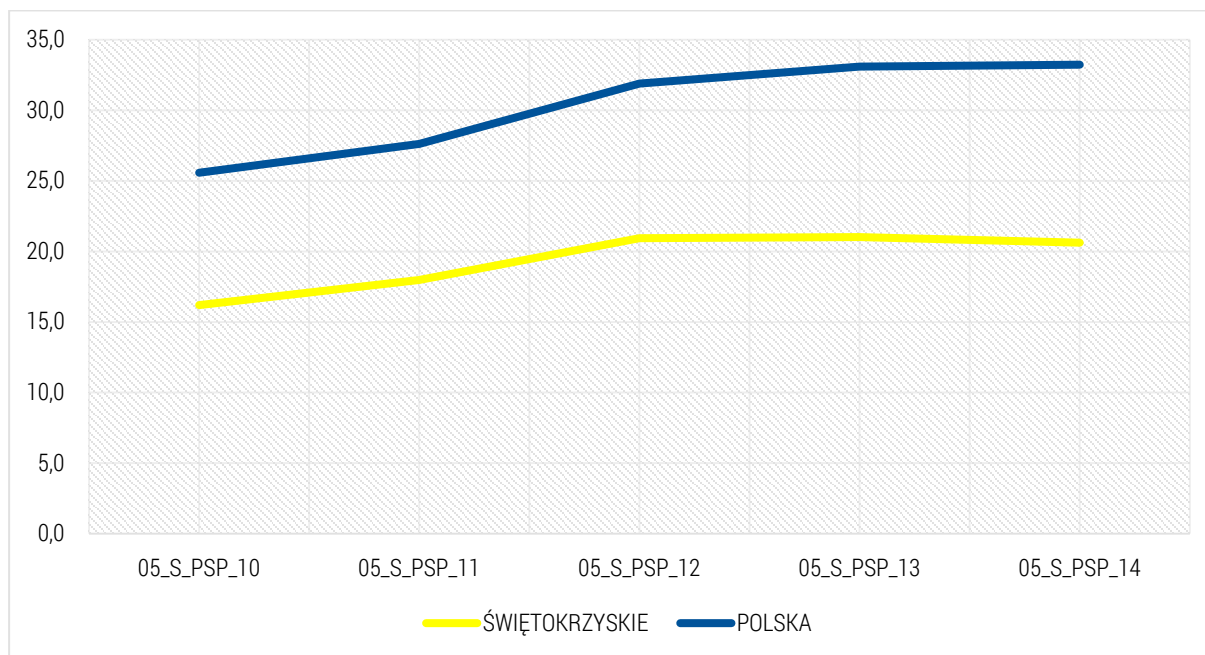
Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca (w tys. zł) w województwie świętokrzyskim i jej dynamika (w %) w latach 2010-2014

Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca (w tys. zł)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo świętokrzyskie	05_S_PSP_10	16,2	-
	05_S_PSP_11	18,0	11
	05_S_PSP_12	20,9	17
	05_S_PSP_13	21,0	0
	05_S_PSP_14	20,6	-2
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	127	x
	Średnie tempo zmian (w %)	6	x

Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.19.5.

Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca w województwie świętokrzyskim i średnia w Polsce (w tys. zł/os.) w latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.19.11.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca (w tys. zł) w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	05_S_PSP_10	05_S_PSP_11	05_S_PSP_12	05_S_PSP_13	05_S_PSP_14
Średnia krajowa	25,6	27,6	31,9	33,1	33,2
Klasyczny współczynnik zmienności	36,9	34,7	33,9	33,1	33,0
Województwo świętokrzyskie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	63	65	66	64	62
Pozycja w rankingu	11	11	13	13	13

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

06_S_WRO_RR

Wskaźnik rentowności obrotu brutto (zyskowość sprzedaży brutto)

W 2014 r. wskaźnik rentowności obrotu brutto w województwie świętokrzyskim wyniósł 3,8%, co uplasowało ten region na 11. pozycji w rankingu województw. Przeciętny roczny spadek wskaźnika rentowności obrotu brutto wyniósł 6% w analizowanym okresie, przy czym charakteryzował się bardzo zróżnicowaną dynamiką. Województwo świętokrzyskie odznacza się relatywnie niskim poziomem badanego wskaźnika (zaledwie 88% średniej krajowej w 2014 r.), przy dosyć dużym zróżnicowaniu regionalnym wskaźnika (współczynnik zmienności wynosi 29,1%).

» Tabela 5.19.12.

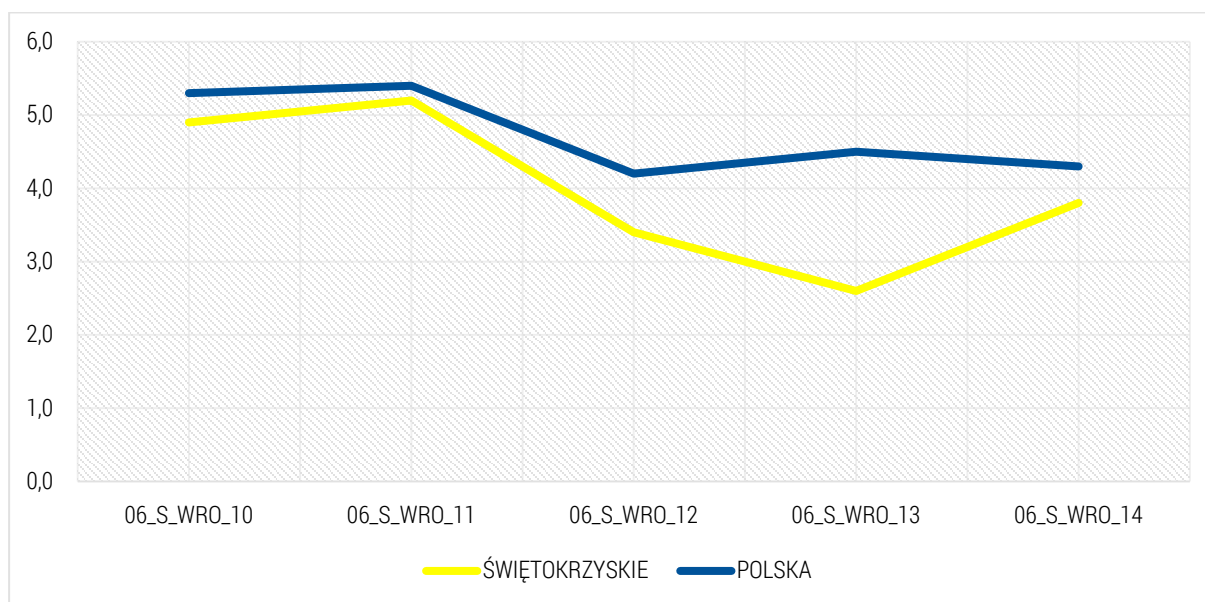
Wskaźnik rentowności obrotu brutto (w %) w województwie świętokrzyskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014

Wskaźnik rentowności obrotu brutto (w %)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)
Województwo świętokrzyskie	06_S_WRO_10	4,9
	06_S_WRO_11	5,2
	06_S_WRO_12	3,4
	06_S_WRO_13	2,6
	06_S_WRO_14	3,8
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	78
	Średnie tempo zmian (w %)	-6

Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.19.6.

Wskaźnik rentowności obrotu brutto (zyskowność sprzedaży brutto) w województwie świętokrzyskim i średnia w Polsce (w %) w latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.19.13.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Wskaźnik rentowności obrotu brutto (zyskowność sprzedaży brutto) (w %) w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	06_S_WRO_10	06_S_WRO_11	06_S_WRO_12	06_S_WRO_13	06_S_WRO_14
Średnia krajowa	5,3	5,4	4,2	4,5	4,3
Klasyczny współczynnik zmienności	18,1	49,7	23,9	20,9	29,1
Województwo świętokrzyskie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	92	96	81	58	88
Pozycja w rankingu	9	5	13	16	11

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

07_S_PES_RR

Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem

W 2014 roku województwo świętokrzyskie z udziałem przedsiębiorstw otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe w przedsiębiorstwach ogółem wynoszącym 6,5% zajmowało ostatnią 16. pozycję w Polsce. W latach 2010-2014 najwyższa wartość wskaźnika była osiągnięta w 2010 roku (9,4%), a najniższa w 2014 roku (6,5%). W badanych latach wskaźnik charakteryzował się zmienną dynamiką, a przeciętny jego roczny spadek wynosił 9%. Województwo świętokrzyskie odznacza się udziałem przedsiębiorstw otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe w przedsiębiorstwach ogółem znacznie poniżej średniej krajowej (55% średniej krajowej w 2014 r.), przy nieznacznym zróżnicowaniu regionalnym tego wskaźnika (współczynnik zmienności wynosi jedynie 11,8%).

» Tabela 5.19.14.

Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem (w %) w województwie świętokrzyskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014

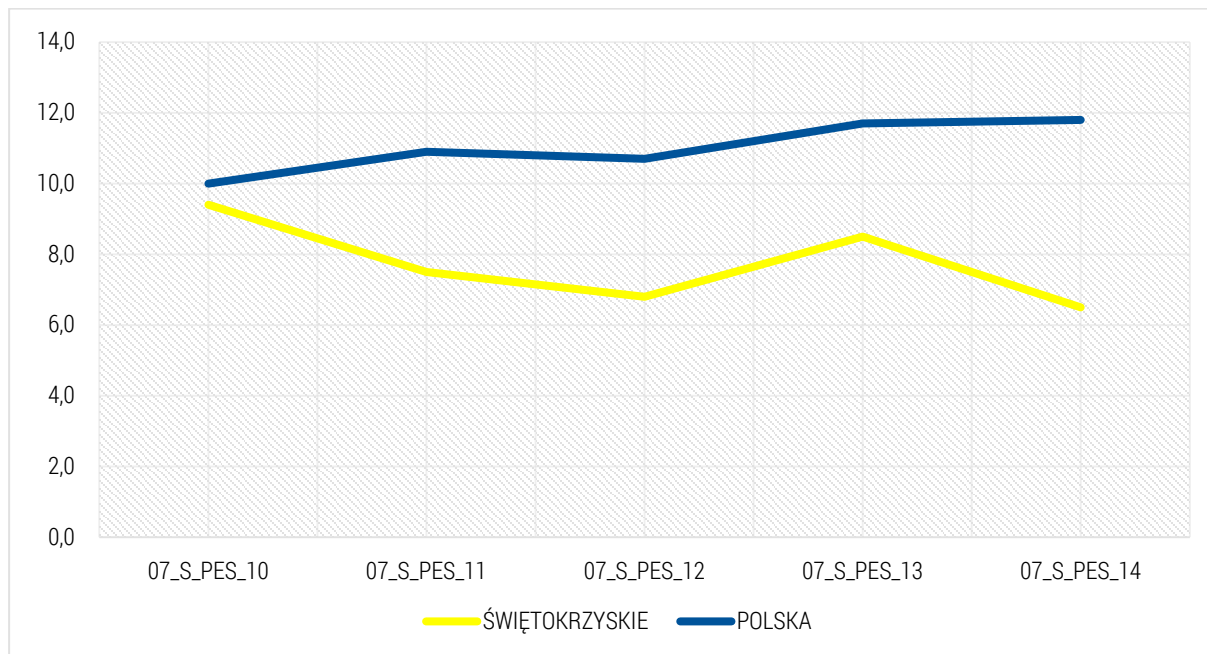
Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem (w %)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo świętokrzyskie	07_S_PES_10	9,4	-
	07_S_PES_11	7,5	-20
	07_S_PES_12	6,8	-9
	07_S_PES_13	8,5	25
	07_S_PES_14	6,5	-24
	07_S_WBS_23*	231	x
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	69	x
	Średnie tempo zmian (w %)	-9	x

* Wartość docelowa zakładana w RPO WŚ 2014-2020 dla wskaźnika *Przedsiębiorstwa prowadzące e-sprzedaż poprzez stronę internetową*.

Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

»» Wykres 5.19.7.

Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem (w %) i średnia w Polsce w latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

»» Tabela 5.19.15.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem (w %) w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	07_S_PES_10	07_S_PES_11	07_S_PES_12	07_S_PES_13	07_S_PES_14
Średnia krajowa	10,0	10,9	10,7	11,7	11,8
Województwo świętokrzyskie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	94	69	64	73	55
Pozycja w rankingu	8	14	16	16	16

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

08_S_PGN_RR

Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru

W 2014 roku województwo świętokrzyskie z udziałem podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru wynoszącym 7,6% zajmowało 10. pozycję w Polsce. W latach 2010-2014 najwyższa wartość wskaźnika była osiągnięta w 2011 roku (10,7%), a najniższa w 2012 roku (6,5%). W badanych latach wskaźnik charakteryzował się zmienną dynamiką, a przeciętny jego roczny wzrost wynosił 3%. Województwo świętokrzyskie odznacza się porównywalnym udziałem podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru do średniej krajowej (102% średniej krajowej w 2014 r.), przy nieznacznym zróżnicowaniu regionalnym tego wskaźnika (współczynnik zmienności wynosi jedynie 8,6%).

» Tabela 5.19.16.

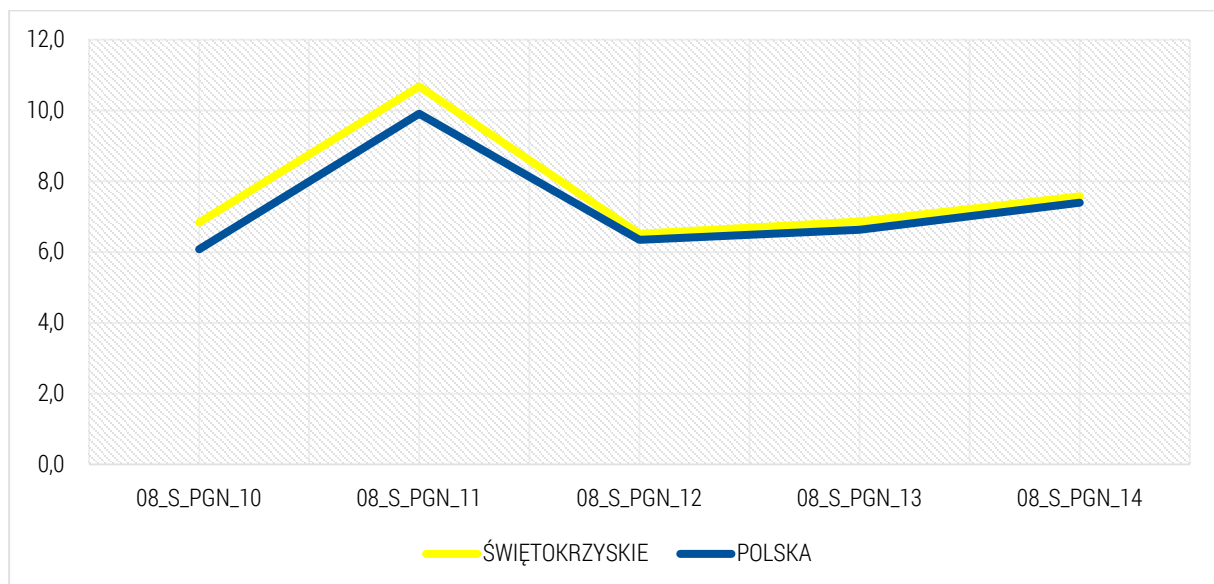
Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %) w województwie świętokrzyskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014

Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo świętokrzyskie	08_S_PGN_10	6,8	-
	08_S_PGN_11	10,7	56
	08_S_PGN_12	6,5	-39
	08_S_PGN_13	6,9	5
	08_S_PGN_14	7,6	10
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	111	x
	Średnie tempo zmian (w %)	3	x

Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.19.8.

Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru w województwie świętokrzyskim i średnia w Polsce (w %) w latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.19.17.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %) w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	06_S_WRO_10	06_S_WRO_11	06_S_WRO_12	06_S_WRO_13	06_S_WRO_14
Średnia krajowa	6,1	9,9	6,3	6,6	7,4
Klasyczny współczynnik zmienności	15,4	7,3	9,9	9,3	8,6
Województwo świętokrzyskie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	112	108	103	104	102
Pozycja w rankingu	12	12	8	9	10

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

09_S_TIN_RR	Udział powierzchni uzbrojonych terenów inwestycyjnych w powierzchni terenów inwestycyjnych ogółem
-------------	---

Brak dostępnych danych statystycznych do analizy danego wskaźnika.

10_S_WEX_RR	Wartość eksportu na 1 mieszkańca
-------------	----------------------------------

W 2014 roku wartość eksportu na 1 mieszkańca w województwie świętokrzyskim wynosiła 5 735 zł i stanowiła zaledwie 32% średniego poziomu w kraju wynoszącego 17 767 zł, co plasowało województwo na 15. pozycji wśród wszystkich województw Polski. Analizowany wskaźnik charakteryzuje się znacznym zróżnicowaniem regionalnym (współczynnik zmienności wynosił w 2014 r. 41,5%). Województwo świętokrzyskie zajmowało niezmiennie 15. lokatę w rankingu województw w latach 2011-2014. Uwzględniając cały badany okres, wartość eksportu na 1 mieszkańca w województwie świętokrzyskim wzrastała średnio z roku na rok o 9%, a w 2014 roku była wyższa o 28% w stosunku do roku 2011.

»» Tabela 5.19.18.

Wartość eksportu na 1 mieszkańca (w zł/os.) w województwie świętokrzyskim i jej dynamika (w %) w latach 2011-2014⁸⁸

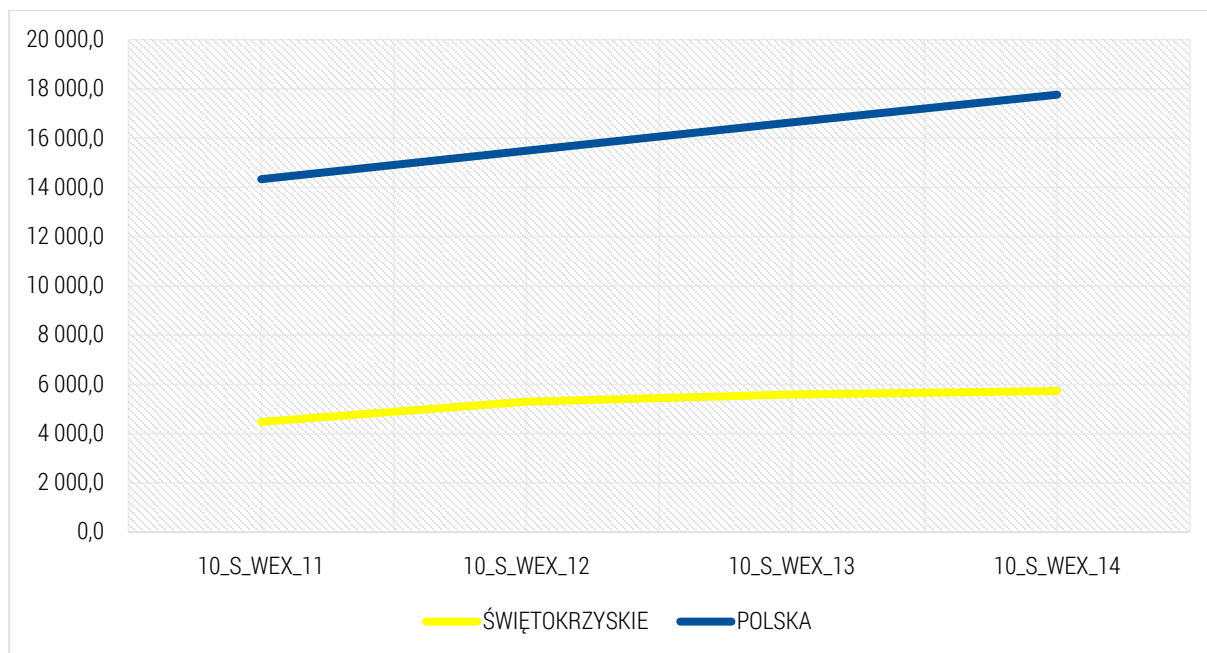
Wartość eksportu na 1 mieszkańca (w zł/os.)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo świętokrzyskie	10_S_WEX_11	4 477	x
	10_S_WEX_12	5 296	18
	10_S_WEX_13	5 589	6
	10_S_WEX_14	5 735	3
	Indeks w 2014 r. (2011 = 100)	128	x
	Średnie tempo zmian w latach 2011-2014 (w %)	9	x

Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Izby Celnej w Warszawie oraz Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, wrzesień 2016 r.

⁸⁸ W momencie wykonywania analizy nie były dostępne porównywalne dane statystyczne za 2010 r. dotyczące wartości eksportu w układzie województw.

» Wykres 5.19.9.

Wartość eksportu na 1 mieszkańca w województwie świętokrzyskim i średnia w kraju (w zł/os.) w latach 2011-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych Izby Celnej w Warszawie oraz Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, wrzesień 2016 r.

» Tabela 5.19.19.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Wartość eksportu na 1 mieszkańca (w zł/os.) w latach 2011-2014

Wyszczególnienie	10_S_WEX_11	10_S_WEX_12	10_S_WEX_13	10_S_WEX_14
Średnia krajowa	14 335	15 491	16 643	17 767
Klasyczny współczynnik zmienności	45,8	44,5	42,4	41,5
Województwo świętokrzyskie				
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	31	34	34	32
Pozycja w rankingu	15	15	15	15

Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Izby Celnej w Warszawie oraz Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, wrzesień 2016 r.

11_S_INP_RR

Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach

Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach (łącznie w przemysłowych oraz z sektora usług) w województwie świętokrzyskim w 2014 roku wynosiły 248 891 tys. zł. Ze względu na braki w danych wysokości nakładów poniesionych na działalność innowacyjną w ujęciu wojewódzkim w latach 2010-2014 spowodowane tajemnicą statystyczną analiza wskaźnika w województwach w Polsce jest niecelowa. W latach 2011-2014 nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach w województwie świętokrzyskim malały średnio z roku na rok o 9%, przy czym należy zwrócić uwagę, że w 2012 roku w porównaniu do 2011 roku nastąpił wzrost wskaźnika o ok. 111%.

» Tabela 5.19.20.

Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach (w tys. zł) w województwie świętokrzyskim i ich dynamika (w %) w latach 2010-2014

Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach (w tys. zł)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo świętokrzyskie	11_S_INP_10	369 437	-
	11_S_INP_11	416 174	13
	11_S_INP_12	879 247	111
	11_S_INP_13	357 509*	#
	11_S_INP_14	248 891	#
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	67	x
	Średnie tempo zmian (w %)	-9	x

* Brak danych dotyczących nakładów na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach z sektora usług (tajemnica statystyczna).

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

12_S_IPU_RR	Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług
-------------	---

W 2014 roku średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług w województwie świętokrzyskim wynosił 11,1% i stanowił 77% średniego poziomu w województwach wynoszącego 14,5%, co plasowało województwo na 14. pozycji wśród wszystkich województw Polski. W województwie świętokrzyskim średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług charakteryzował się zmienną dynamiką, a w efekcie w 2014 r. był niższy o 20% w porównaniu do 2010 roku.

» Tabela 5.19.21.

Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług (w %) w województwie świętokrzyskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014

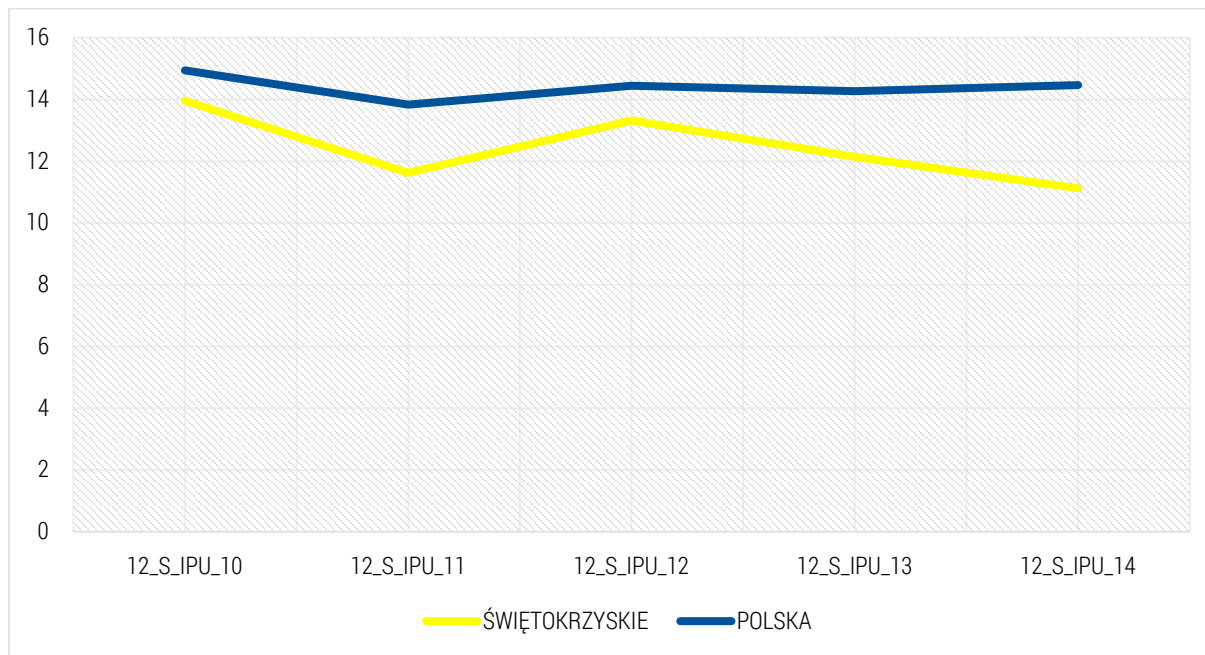
Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług (w %)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo świętokrzyskie	12_S_IPU_10	14	-
	12_S_IPU_11	11,6	-17
	12_S_IPU_12	13,3	15
	12_S_IPU_13	12,1	-9
	12_S_IPU_14	11,1	-8
	12_S_WBS_23*	13,9	x
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	80	x
	Średnie tempo zmian (w %)	-6	x

* Wartość docelowa zakładana w RPO WŚ 2014-2020.

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.19.10.

Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług w województwie świętokrzyskim i średnia w Polsce (w %) w latach 2010-2014



Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.19.22.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług (w %) w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	12_S_IPU_10	12_S_IPU_11	12_S_IPU_12	12_S_IPU_13	12_S_IPU_14
Średnia krajowa	14,9	13,8	14,4	14,3	14,5
Województwo świętokrzyskie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	93	84	92	85	77
Pozycja w rankingu	10	13	12	14	14

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

13_S_IWP_RR

Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej

W 2014 roku odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej w województwie świętokrzyskim wyniósł 5,4% i stanowił 96% średniego poziomu w województwach wynoszącego 5,6%, co plasowało województwo na 8. pozycji wśród wszystkich województw Polski. W województwie świętokrzyskim odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej zmalał w 2010 roku w porównaniu do poprzedniego o 15%, następnie w 2012 roku w stosunku do 2011 roku znacznie wzrósł (aż o 58%), a następnie spadał w kolejnych latach. W latach 2010-2014 badany wskaźnik w województwie świętokrzyskim wzrastał średnio z roku na rok o 4%, przy czym charakteryzował się zmienną dynamiką.

» Tabela 5.19.23.

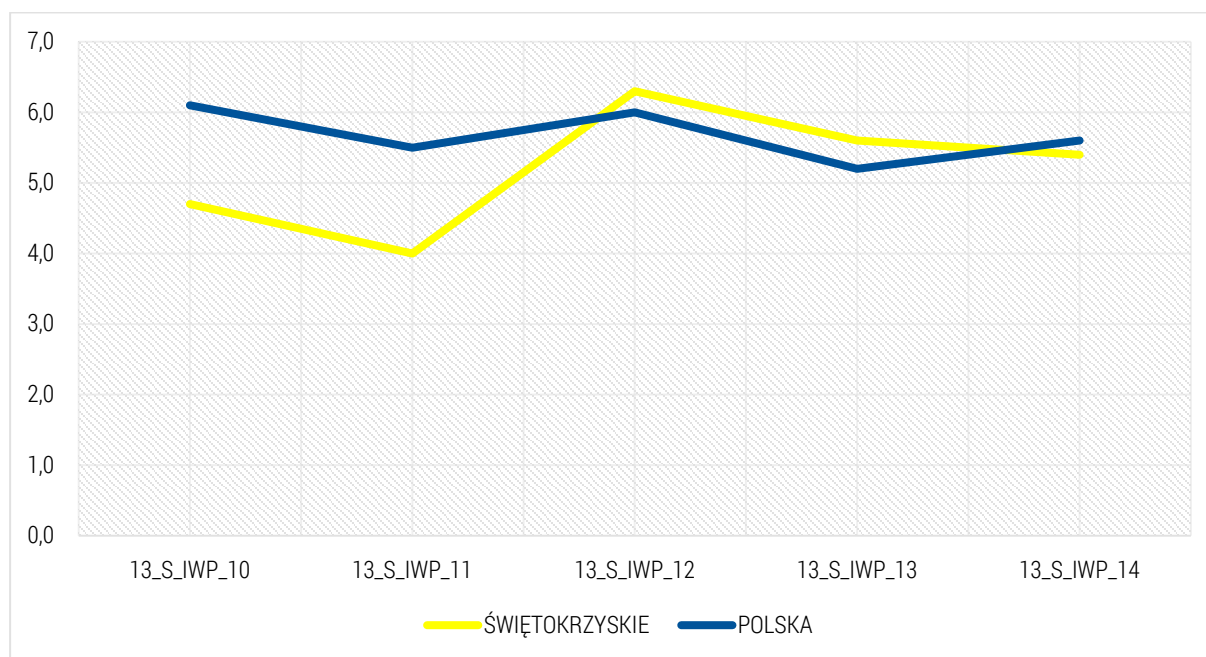
Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej (w %) w województwie świętokrzyskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014

Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej (w %)			Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)
Województwo świętokrzyskie	13_S_IWP_10	4,7	-
	13_S_IWP_11	4,0	-15
	13_S_IWP_12	6,3	58
	13_S_IWP_13	5,6	-11
	13_S_IWP_14	5,4	-4
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	115	x
	Średnie tempo zmian (w %)	4	x

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.19.11.

Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej w województwie świętokrzyskim i średnia w Polsce (w %) w latach 2010-2014



Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.19.24.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej (w %) w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	13_S_IWP_10	13_S_IWP_11	13_S_IWP_12	13_S_IWP_13	13_S_IWP_14
Średnia krajowa	6,1	5,5	6,0	5,2	5,6
Województwo świętokrzyskie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	77	73	105	108	96
Pozycja w rankingu	15	15	7	7	8

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

14_S_WDB_RR	Wartość dodana brutto na 1 pracującego w sektorze rolnictwa w relacji do poziomu w roku 2012 (rok 2012 = 100)
-------------	---

Brak dostępnych danych statystycznych do analizy danego wskaźnika.

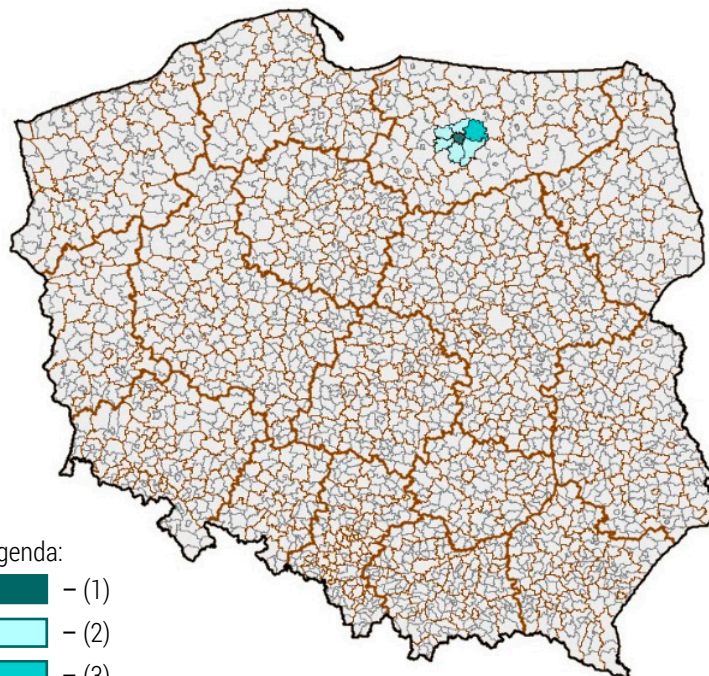
» 5.20 <

Miejski Obszar Funkcjonalny Olsztyna

Miejski Obszar Funkcjonalny Olsztyna (MOF Olsztyna) tworzy 7 gmin*:

OLSZTYN (1) – rdzeń

- Barczewo (3)
- Dywity (2)
- Gietrzwałd (2)
- Jonkowo (2)
- Purda (2)
- Stawiguda (2)



Legenda:

- (1)
- (2)
- (3)

* (1) – gmina miejska, (2) – gmina wiejska, (3) – gmina miejsko-wiejska.

MOF Olsztyna zamieszkuje ponad 232 tys. ludności, czyli 16,1% mieszkańców województwa warmińsko-mazurskiego, co plasuje ten obszar na 21. miejscu wśród 24 miejskich obszarów funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce, a także na 15. miejscu wśród 17 MOF ośrodków wojewódzkich w Polsce. MOF Olsztyna położony jest w północno-wschodniej części kraju na obszarze 1 450 km², stanowiącym 6,0% powierzchni województwa warmińsko-mazurskiego. Jeden km² powierzchni MOF Olsztyna zamieszkuje średnio 160 osób, co stanowi 48% średniej miejskich obszarów funkcjonalnych w Polsce. Wskaźnik przedsiębiorczości MOF Olsztyna, liczony jako relacja liczby podmiotów gospodarczych ogółem przypadających na 10 tys. mieszkańców wynosi 1 242 (10. miejsce na 24 MOF, 8. miejsce na 17 MOF ośrodków wojewódzkich w Polsce).

» Tabela 5.20.1.

Podstawowe dane statystyczne w Miejskim Obszarze Funkcjonalnym Olsztyna

Miejski Obszar Funkcjonalny Olsztyna	Wartość	Miejsce MOF*/MOF OW**	Procent średniej
	2014 r.		MOF = 100/ MOF OW = 100
Liczba mieszkańców (osoby)	232 131	21/15	31/26
Powierzchnia (km ²)	1 450	18/12	64/64
Gęstość zaludnienia (osoby/km ²)	160	20/16	48/41
Wskaźnik przedsiębiorczości (podmioty gospodarcze/10 tys. mieszkańców)	1 242	10/8	92/89

* Miejsce wśród 24 miejskich obszarów funkcjonalnych (MOF) realizujących ZIT w Polsce.

** Miejsce wśród 17 miejskich obszarów funkcjonalnych ośrodka wojewódzkiego (MOF OW) realizujących ZIT w Polsce.

Źródło: Bank Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

Strategia Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Olsztyna nie przewiduje alokacji na realizację projektów w ramach celu tematycznego 3 (CT3) w Miejskim Obszarze Funkcjonalnym Olsztyna.

W ramach RPO WiM 2014-2020 alokacja na realizację projektów w ramach CT3 wynosi 225,75 mln euro. Efektem strategicznym realizacji przedsięwzięć w obszarze przedsiębiorczości ma być wpływ projektów na osiągnięcie **wskaźników strategicznych**, które zostały założone w *Regionalnym Programie Operacyjnym Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020* jako narzędzie monitoringu strategicznego.

Analiza przeprowadzona poniżej obejmuje następujące wskaźniki strategiczne w ramach celu tematycznego 3 w województwie warmińsko-mazurskim, w którym położony jest Miejski Obszar Funkcjonalny Olsztyna⁸⁹:

- 】 Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w stosunku do PKB (01_S_NIP_RR);
- 】 Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej (02_S_NBP_RR);
- 】 **Stopa inwestycji w gospodarce narodowej (03_S_SIP_RR);**
- 】 Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100 (04_S_WBS_RR);
- 】 **Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca (05_S_PSP_RR);**
- 】 Wskaźnik rentowności obrotu brutto (zyskowność sprzedaży brutto) (06_S_WRO_RR);
- 】 Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem (07_S_PES_RR);
- 】 Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejstrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (08_S_PGN_RR);
- 】 Udział powierzchni uzbrojonych terenów inwestycyjnych w powierzchni terenów inwestycyjnych ogółem (09_S_TIN_RR);
- 】 Wartość eksportu na 1 mieszkańca (10_S_WEX_RR);
- 】 Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach (11_S_INP_RR);
- 】 **Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług (12_S_IPU_RR);**
- 】 Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej (13_S_IWP_RR);
- 】 Wartość dodana brutto na 1 pracującego w sektorze rolnictwa w relacji do poziomu w roku 2012 (rok 2012 = 100) (14_S_WDB_RR).

01_S_NIP_RR

Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w stosunku do PKB

W 2014 r. nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w relacji do PKB w województwie warmińsko-mazurskim wyniosły 7,6%, co uplasowało ten region na 12. miejscu w rankingu. W latach 2010-2014 charakteryzowały się one zmienną dynamiką. Przeciętny roczny wzrost nakładów wynosił 6%. Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w relacji do PKB w województwie warmińsko-mazurskim w 2014 roku były wyższe o 27% w stosunku do 2010 roku. Poziom nakładów inwestycyjnych w przedsiębiorstwach w relacji do PKB w województwie warmińsko-mazurskim w 2014 roku wynosił 87% średniej krajowej, przy nieznacznym zróżnicowaniu regionalnym tego wskaźnika (współczynnik zmienności wynosi jedynie 10,7%).

⁸⁹ Wyróżnione (pogrubieniem) zostały te wskaźniki, które przyjęto do monitorowania w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020.

» Tabela 5.20.2.

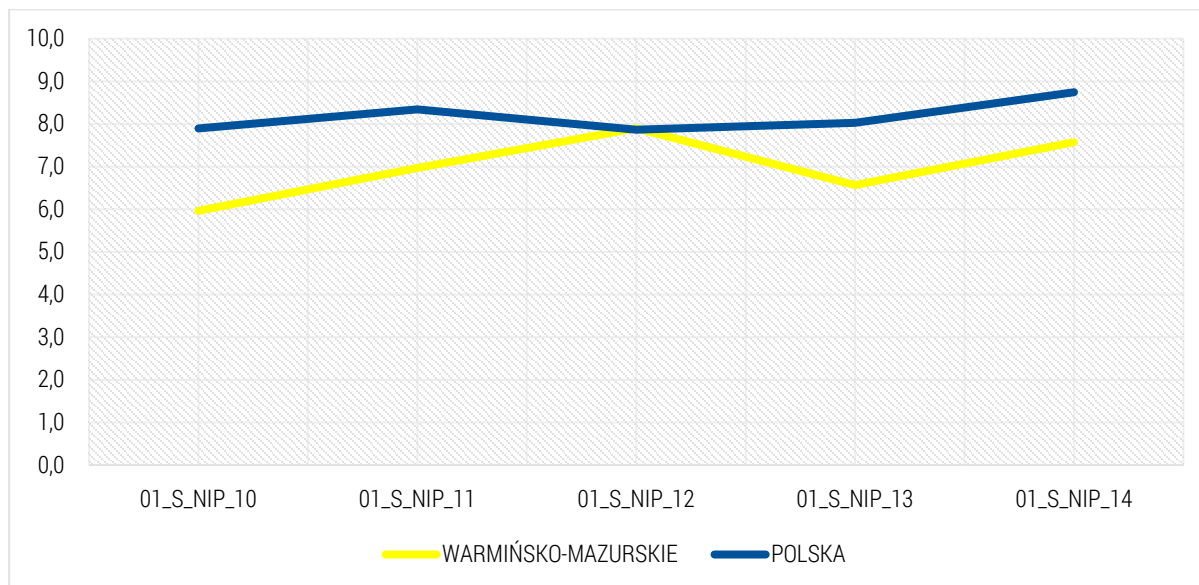
Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w relacji do PKB (w %) w województwie warmińsko-mazurskim i ich dynamika (w %) w latach 2010-2014

Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w relacji do PKB (w %)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo warmińsko- mazurskie	01_S_NIP_10	6,0	-
	01_S_NIP_11	7,0	17
	01_S_NIP_12	7,9	13
	01_S_NIP_13	6,6	-17
	01_S_NIP_14	7,6	15
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	127	x
	Średnie tempo zmian (w %)	6	x

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.20.1.

Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w stosunku do PKB w województwie warmińsko-mazurskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.20.3.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w relacji do PKB (w %) w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	01_S_NIP_10	01_S_NIP_11	01_S_NIP_12	01_S_NIP_13	01_S_NIP_14
Średnia krajowa	7,9	8,3	7,9	8,0	8,7
Klasyczny współczynnik zmienności	15,3	8,1	9,3	12,9	10,7
Województwo warmińsko-mazurskie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	76	84	100	82	87
Pozycja w rankingu	14	16	7	14	12

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

02_S_NBP_RR

Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej

W 2013 r. nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej w województwie warmińsko-mazurskim wyniosły 8 565 mln zł, co uplasowało ten region na 12. miejscu w rankingu. W latach 2010-2013 charakteryzowały się one zmienną dynamiką. Województwo warmińsko-mazurskie odznacza się niskim poziomem nakładów brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej (44% średniej krajowej w 2014 r.), przy znacznym zróżnicowaniu regionalnym tego wskaźnika (współczynnik zmienności wynosi 76,9%).

» Tabela 5.20.4.

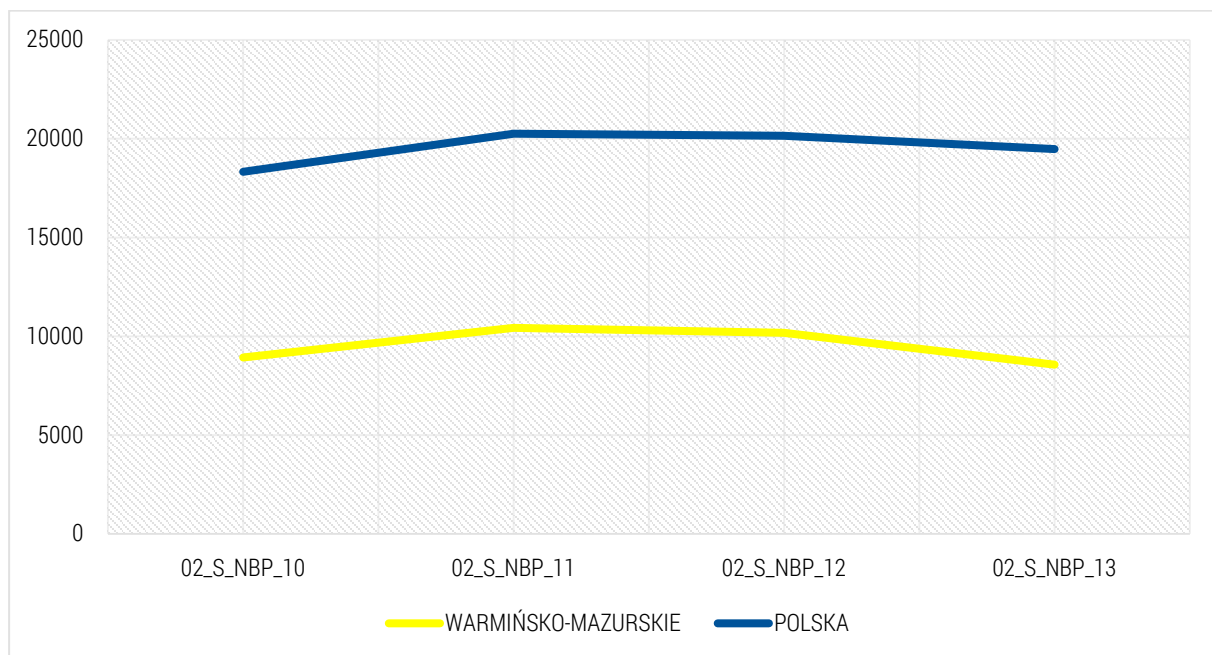
Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej (w mln zł) w województwie warmińsko-mazurskim i ich dynamika (w %) w latach 2010-2013⁹⁰

Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej (w mln zł)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo warmińsko-mazurskie	02_S_NBP_10	8 928	-
	02_S_NBP_11	10 430	17
	02_S_NBP_12	10 180	-2
	02_S_NBP_13	8 565	-16
	Indeks w 2013 r. (2010 = 100)	96	x
	Średnie tempo zmian (w %)	-1	x

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.20.2.

Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej w województwie warmińsko-mazurskim (w mln zł) i średnio w kraju w latach 2010-2013



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

⁹⁰ W momencie wykonywania analizy nie były dostępne dane statystyczne za 2014 r. dotyczące nakładów brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej w układzie województw.

» Tabela 5.20.5.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej (w mln zł) w latach 2010-2013

Wyszczególnienie	02_S_NBP_10	02_S_NBP_11	02_S_NBP_12	02_S_NBP_13
Średnia w województwach	18 323	20 255	20 153	19 481
Klasyczny współczynnik zmienności	73,5	70,5	73,6	76,9
Województwo warmińsko-mazurskie				
Relacja do średniej (Średnia w województwach = 100)	49	51	51	44
Pozycja w rankingu	13	12	12	12

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

03_S_SIP_RR	Stopa inwestycji w gospodarce narodowej
-------------	---

W 2013 r. stopa inwestycji w gospodarce narodowej w województwie warmińsko-mazurskim wyniosła 19,2% (9. miejsce w rankingu). W 2011 roku w porównaniu do roku poprzedniego nastąpił wzrost stopy inwestycji o 8%, natomiast w 2012 roku oraz w 2013 roku w porównaniu do roku poprzedniego nastąpił spadek stopy inwestycji. Przeciętny roczny spadek wskaźnika wynosił 5%, natomiast spadek w 2013 roku w stosunku do 2010 roku wyniósł 15%. W 2013 roku stopa inwestycji w województwie warmińsko-mazurskim stanowiła 102% średniej krajowej, a zróżnicowanie regionalne tego wskaźnika osiągnęło poziom 10,1%.

» Tabela 5.20.6.

Stopa inwestycji w gospodarce narodowej (w %) w województwie warmińsko-mazurskim i jej dynamika (w %) w latach 2010-2013⁹¹

Stopa inwestycji w gospodarce narodowej (w %)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo warmińsko- mazurskie	03_S_SIP_10	22,6	-
	03_S_SIP_11	24,5	8
	03_S_SIP_12	23,2	-5
	03_S_SIP_13	19,2	-17
	03_S_SIP_23*	9,6	x
	Indeks w 2013 r. (2010 = 100)	85	x
	Średnie tempo zmian (w %)	-5	x

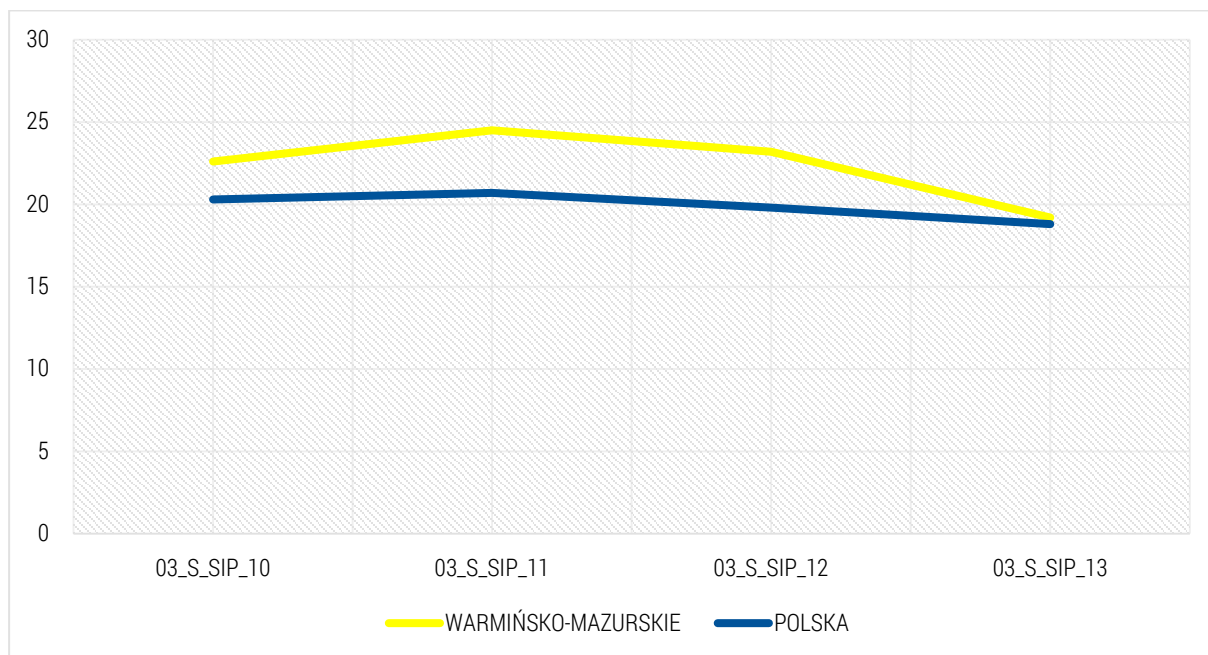
* Wartość docelowa zakładana w RPO WiM 2014-2020 dla wskaźnika *Stopa inwestycji w sektorze prywatnym (w %)*.

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

⁹¹ W momencie wykonywania analizy nie były dostępne dane statystyczne za 2014 r. dotyczące stopy inwestycji w gospodarce narodowej w układzie województw.

» Wykres 5.20.3.

Stopa inwestycji w gospodarce narodowej w województwie warmińsko-mazurskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2013



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.20.7.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Stopa inwestycji w gospodarce narodowej (w %) w latach 2010-2013

Wyszczególnienie	03_S_SIP_10	03_S_SIP_11	03_S_SIP_12	03_S_SIP_13
Średnia krajowa	20,3	20,7	19,8	18,8
Klasyczny współczynnik zmienności	10,3	12,9	11,2	10,1
Województwo warmińsko-mazurskie				
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	111	118	117	102
Pozycja w rankingu	4	4	3	9

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

04_S_WBS_RR

Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100

Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca w województwie warmińsko-mazurskim wynosiła w 2014 roku 25 320,7 zł i stanowiła zaledwie 57,1% średniego poziomu w Polsce, co plasowało województwo na 15. pozycji wśród wszystkich województw, a lokata ta była zajmowana przez województwo warmińsko-mazurskie w rankingu niezmiennie w latach 2010-2014. Relacja wartości brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca w województwie warmińsko-mazurskim do średniego poziomu w Polsce utrzymywała się w latach 2010-2014 na podobnym poziomie.

» Tabela 5.20.8.

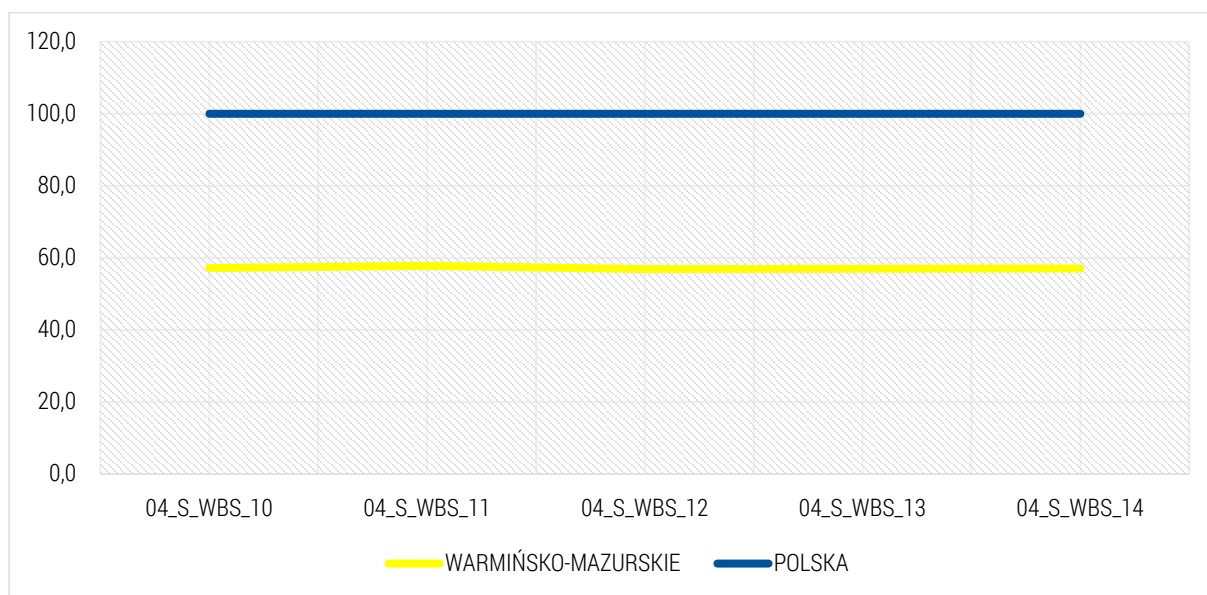
Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100, w województwie warmińsko-mazurskim i jej dynamika (w %) w latach 2010-2014

Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100			Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)
Województwo warmińsko- mazurskie	04_S_WBS_10	57,2	-
	04_S_WBS_11	57,8	1
	04_S_WBS_12	56,9	-2
	04_S_WBS_13	57	0
	04_S_WBS_14	57,1	0
	Indeks w 2013 r. (2010 = 100)	100	x
	Średnie tempo zmian (w %)	0	x

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.20.4.

Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100, w województwie warmińsko-mazurskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.20.9.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100, w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	04_S_WBS_10	04_S_WBS_11	04_S_WBS_12	04_S_WBS_13	04_S_WBS_14
Średnia krajowa	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Klasyczny współczynnik zmienności	40,6	39,5	37,6	36,2	36,0
Województwo warmińsko-mazurskie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	57	58	57	57	57
Pozycja w rankingu	15	15	15	15	15

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

05_S_PSP_RR

Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca

W latach 2011-2014 produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca w województwie warmińsko-mazurskim wykazywała tendencję rosnącą, osiągając w 2014 roku 22,3 tys. zł (12. miejsce w rankingu). Przeciętny roczny wzrost produkcji sprzedanej przemysłu w cenach stałych z 2010 roku w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca wyniósł 10%. Poziom produkcji sprzedanej przemysłu w cenach stałych z 2010 roku w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca w woj. warmińsko-mazurskim w 2014 roku stanowił 67% średniej krajowej, przy zróżnicowaniu regionalnym tego wskaźnika na poziomie 33,0%.

» Tabela 5.20.10.

Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca (w tys. zł/os.) w województwie warmińsko-mazurskim i jej dynamika (w %) w latach 2010-2014

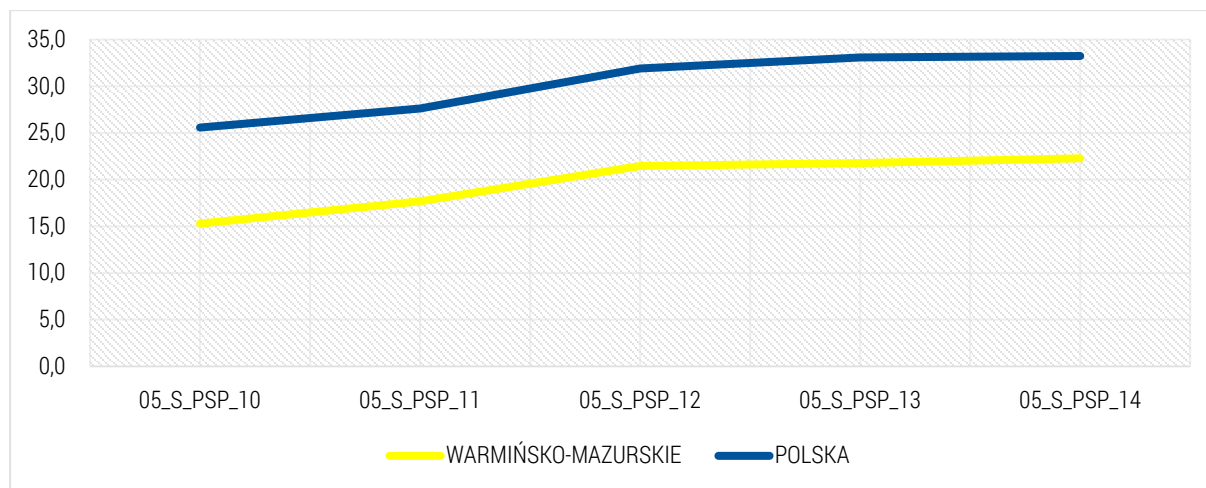
Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca (w tys. zł/os.)			Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)
Województwo warmińsko- mazurskie	05_S_PSP_10	15,3	x
	05_S_PSP_11	17,7	15
	05_S_PSP_12	21,5	21
	05_S_PSP_13	21,8	1
	05_S_PSP_14	22,3	2
	05_S_PSP_23*	12,56	x
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	146	x
	Średnie tempo zmian (w %)	10	x

* Wartość docelowa zakładana w RPO WiM 2014-2020 dla wskaźnika *Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w sektorze MŚP w przeliczeniu na 1 mieszkańca (w tys. zł/os.)*.

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.20.5.

Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca w województwie warmińsko-mazurskim i średnio w kraju (w tys. zł/os.) w latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.20.11.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca (w tys. zł/os.) w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	05_S_PSP_10	05_S_PSP_11	05_S_PSP_12	05_S_PSP_13	05_S_PSP_14
Średnia krajowa	25,6	27,6	31,9	33,1	33,2
Klasyczny współczynnik zmienności	36,9	34,7	33,9	33,1	33,0
Województwo warmińsko-mazurskie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	60	64	67	66	67
Pozycja w rankingu	12	12	12	12	12

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

06_S_WRO_RR

Wskaźnik rentowności obrotu brutto (zyskowność sprzedaży brutto)

W 2014 r. wskaźnik rentowności obrotu brutto w województwie warmińsko-mazurskim wyniósł 4,6%. W latach 2010-2012 następował spadek wskaźnika, a w latach 2013-2014 wzrost. Przeciętny roczny wzrost wskaźnika rentowności obrotu brutto wynosił 1% w analizowanym okresie, ponadto wskaźnik ten w 2014 roku był wyższy w porównaniu do 2010 roku o 2%. Wskaźnik rentowności obrotu brutto był w 2014 roku na poziomie 107% średniej krajowej, przy jego zróżnicowaniu regionalnym wynoszącym 29,1%.

» Tabela 5.20.12.

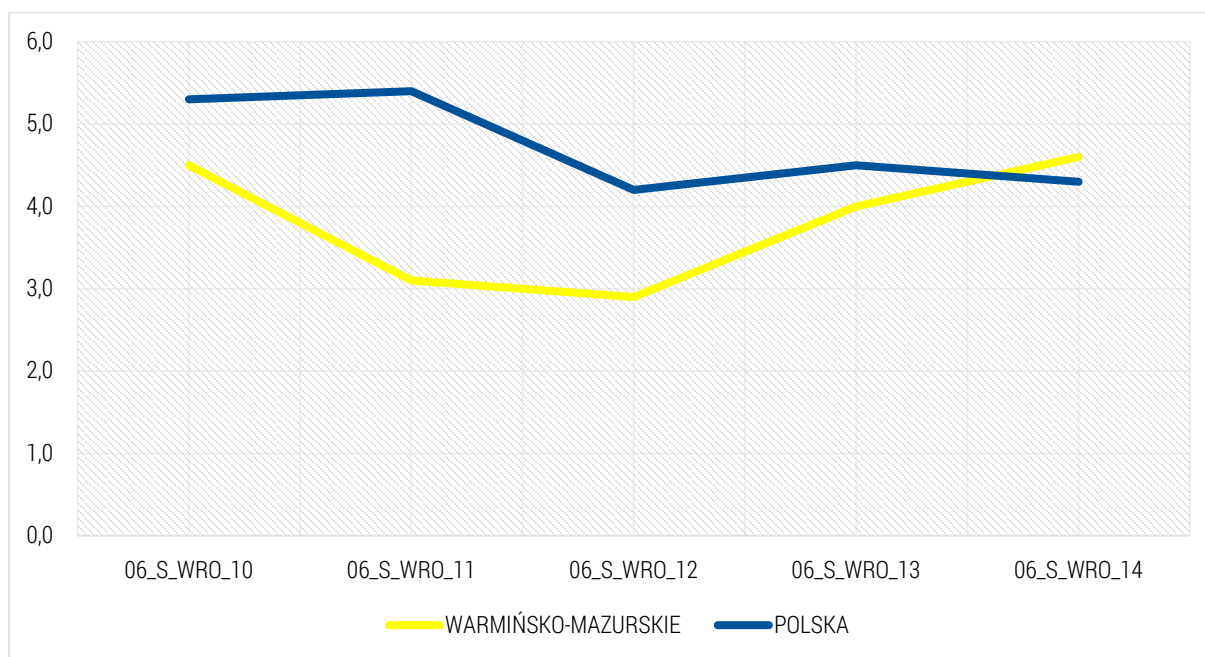
Wskaźnik rentowności obrotu brutto (w %) w województwie warmińsko-mazurskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014

Wskaźnik rentowności obrotu brutto (w %)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo warmińsko- mazurskie	06_S_WRO_10	4,5	-
	06_S_WRO_11	3,1	-31
	06_S_WRO_12	2,9	-6
	06_S_WRO_13	4	38
	06_S_WRO_14	4,6	15
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	102	x
	Średnie tempo zmian (w %)	1	x

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.20.6.

Wskaźnik rentowności obrotu brutto w województwie warmińsko-mazurskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.20.13.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Wskaźnik rentowności obrotu brutto (w %) w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	06_S_WRO_10	06_S_WRO_11	06_S_WRO_12	06_S_WRO_13	06_S_WRO_14
Średnia krajowa	5,3	5,4	4,2	4,5	4,3
Klasyczny współczynnik zmienności	18,1	49,7	23,9	20,9	29,1
Województwo warmińsko-mazurskie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	85	57	69	89	107
Pozycja w rankingu	12	15	15	10	8

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

07_S_PES_RR

Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem

W 2014 roku województwo warmińsko-mazurskie z udziałem przedsiębiorstw otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe w przedsiębiorstwach ogółem w województwie warmińsko-mazurskim w latach 2010-2014 wynoszącym 11,4% zajmowało 8. pozycję w Polsce. W latach 2010-2014 najwyższa wartość wskaźnika była osiągnięta w 2014 roku (11,4%), a najniższa w 2010 roku (6,0%). W badanych latach wskaźnik charakteryzował się zmienną dynamiką, a przeciętny jego roczny wzrost wynosił 17%. Województwo warmińsko-mazurskie odznacza się udziałem przedsiębiorstw otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe w przedsiębiorstwach ogółem poniżej średniej krajowej (97% średniej krajowej w 2014 r.).

» Tabela 5.20.14.

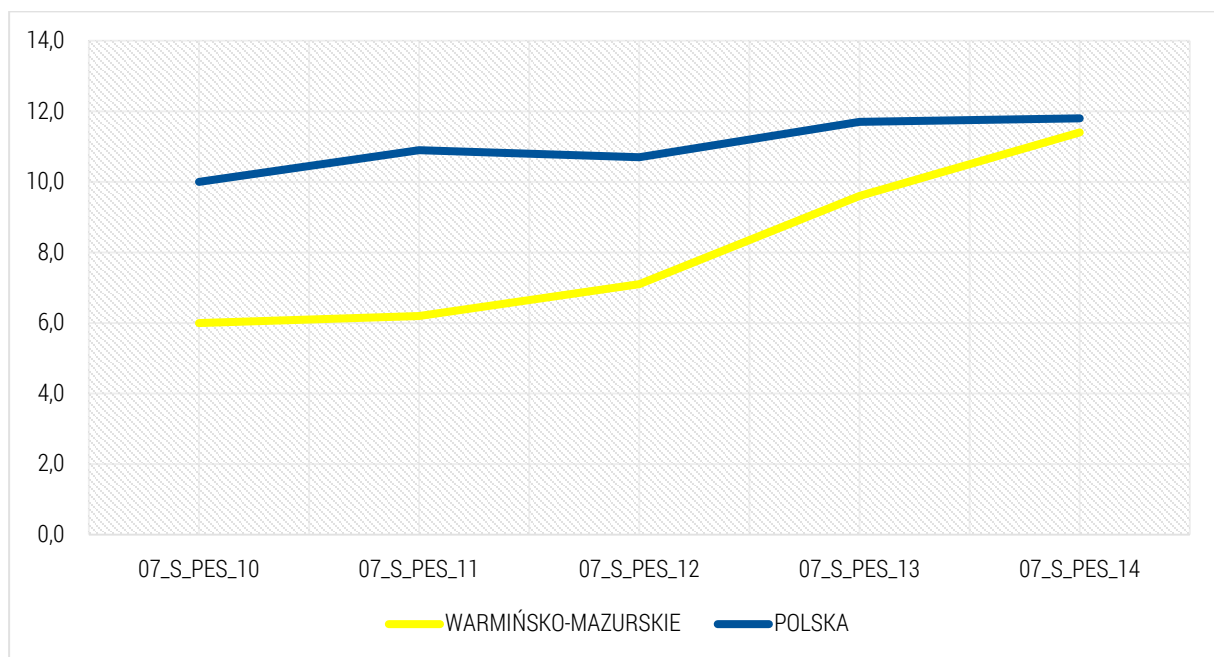
Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem (w %) w województwie warmińsko-mazurskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014

Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem (w %)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo warmińsko- mazurskie	07_S_PES_10	6,0	-
	07_S_PES_11	6,2	3
	07_S_PES_12	7,1	15
	07_S_PES_13	9,6	35
	07_S_PES_14	11,4	19
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	190	x
	Średnie tempo zmian (w %)	17	x

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.20.7.

Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem w województwie warmińsko-mazurskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.20.15.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem (w %) w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	07_S_PES_10	07_S_PES_11	07_S_PES_12	07_S_PES_13	07_S_PES_14
Średnia krajowa	10,0	10,9	10,7	11,7	11,8
Województwo warmińsko-mazurskie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	60	57	66	82	97
Pozycja w rankingu	16	16	15	12	8

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

08_S_PGN_RR	Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru
-------------	---

W 2014 roku województwo warmińsko-mazurskie z udziałem podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru wynoszącym 8,1% zajmowało 13. pozycję w Polsce. W latach 2010-2014 najwyższa wartość wskaźnika była osiągnięta w 2011 roku (11,0%), a najniższa w 2012 roku (7,3%). W badanych latach wskaźnik charakteryzował się zmienną dynamiką, a przeciętny jego roczny wzrost wynosił 1%. Województwo warmińsko-mazurskie odznacza się wyższym udziałem podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru od średniej krajowej (110% średniej krajowej w 2014 r.), przy nieznacznym zróżnicowaniu regionalnym tego wskaźnika (współczynnik zmienności wynosi jedynie 8,6%).

» Tabela 5.20.16.

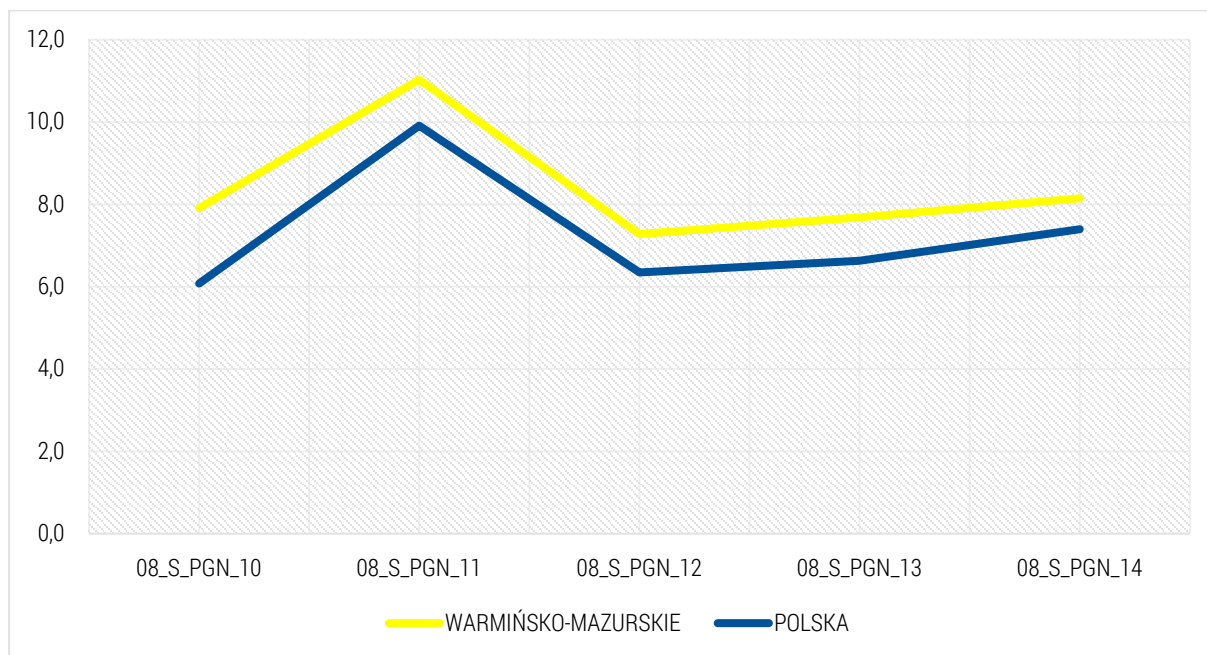
Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru w województwie warmińsko-mazurskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014

Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo warmińsko-mazurskie	08_S_PGN_10	7,9	-
	08_S_PGN_11	11,0	39
	08_S_PGN_12	7,3	-34
	08_S_PGN_13	7,7	6
	08_S_PGN_14	8,1	6
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	103	x
	Średnie tempo zmian (w %)	1	x

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.20.8.

Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru w województwie warmińsko-mazurskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.20.17.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %) w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	08_S_PGN_10	08_S_PGN_11	08_S_PGN_12	08_S_PGN_13	08_S_PGN_14
Średnia krajowa	6,1	9,9	6,3	6,6	7,4
Klasyczny współczynnik zmienności	15,4	7,3	9,9	9,3	8,6
Województwo warmińsko-mazurskie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	130	111	115	116	110
Pozycja w rankingu	14	14	14	15	13

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

09_S_TIN_RR

Udział powierzchni uzbrojonych terenów inwestycyjnych w powierzchni terenów inwestycyjnych ogółem

Brak dostępnych danych statystycznych do analizy danego wskaźnika.

10_S_WEX_RR

Wartość eksportu na 1 mieszkańca

W 2014 roku wartość eksportu na 1 mieszkańca w województwie warmińsko-mazurskim wynosiła 8 381 zł i stanowiła 47% średniego poziomu w kraju wynoszącego 17 767 zł, co plasowało województwo na 13. pozycji wśród wszystkich województw Polski. Analizowany wskaźnik charak-

teryzuje się znacznym zróżnicowaniem regionalnym (współczynnik zmienności wynosił w 2014 r. 41,5%). Województwo warmińsko-mazurskie zajmowało niezmiennie 13. lokatę w rankingu województw w latach 2011-2014. Uwzględniając cały badany okres, wartość eksportu na 1 mieszkańca w województwie warmińsko-mazurskim wzrastała średnio z roku na rok o 8%, a w 2014 roku była wyższa o 26% w stosunku do roku 2011.

» Tabela 5.20.18.

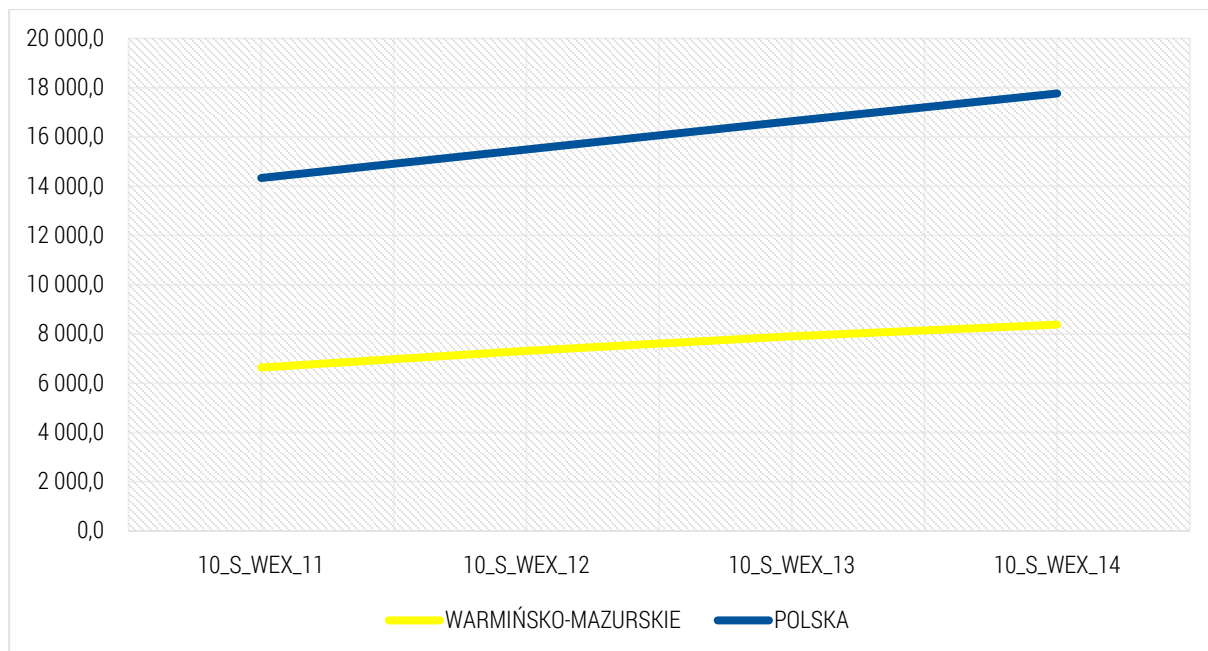
Wartość eksportu na 1 mieszkańca (w zł/os.) w województwie warmińsko-mazurskim i jej dynamika (w %) w latach 2011-2014⁹²

Wartość eksportu na 1 mieszkańca (w zł/os.)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo warmińsko- mazurskie	10_S_WEX_11	6 634	x
	10_S_WEX_12	7 311	10
	10_S_WEX_13	7 904	8
	10_S_WEX_14	8 381	6
	Indeks w 2014 r. (2011 = 100)	126	x
	Średnie tempo zmian w latach 2011-2014 (w %)	8	x

Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Izby Celnej w Warszawie oraz Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, wrzesień 2016 r.

» Wykres 5.20.9.

Wartość eksportu na 1 mieszkańca w województwie warmińsko-mazurskim i średnia w kraju (w zł/os.) w latach 2011-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych Izby Celnej w Warszawie oraz Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, wrzesień 2016 r.

⁹² W momencie wykonywania analizy nie były dostępne porównywalne dane statystyczne za 2010 r. dotyczące wartości eksportu w układzie województw.

» Tabela 5.20.19.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Wartość eksportu na 1 mieszkańca (w zł/os.) w latach 2011-2014

Wyszczególnienie	10_S_WEX_11	10_S_WEX_12	10_S_WEX_13	10_S_WEX_14
Średnia krajowa	14 335	15 491	16 643	17 767
Klasyczny współczynnik zmienności	45,8	44,5	42,4	41,5
Województwo warmińsko-mazurskie				
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	46	47	47	47
Pozycja w rankingu	13	13	13	13

Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Izby Celnej w Warszawie oraz Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, wrzesień 2016 r.

11_S_INP_RR	Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach
-------------	---

Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach (łącznie w przemysłowych oraz z sektora usług) w województwie warmińsko-mazurskim w 2014 roku wynosiły 311 059 tys. zł. Ze względu na braki w danych wysokości nakładów poniesionych na działalność innowacyjną w ujęciu wojewódzkim w latach 2010-2014 spowodowane tajemnicą statystyczną analiza wskaźnika w województwach w Polsce jest niecelowa. W latach 2010-2014 nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach w województwie warmińsko-mazurskim malały średnio z roku na rok o 3%, przy czym w 2011 roku w porównaniu do 2010 roku nastąpił spadek wskaźnika o 10%, a w 2014 roku w stosunku do poprzedniego wzrost o 21%. W efekcie w 2014 roku nakłady na działalność innowacyjną były niższe o 12% w porównaniu do 2010 roku.

» Tabela 5.20.20.

Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach (w tys. zł) w województwie warmińsko-mazurskim i ich dynamika (w %) w latach 2010-2014

Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach (w tys. zł)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo warmińsko- mazurskie	11_S_INP_10	352 137	-
	11_S_INP_11	317 765	-10
	11_S_INP_12	411 941*	#
	11_S_INP_13	256 912	#
	11_S_INP_14	311 059	21
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	88	x
	Średnie tempo zmian (w %)	-3	x

* Brak danych dotyczących nakładów na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach przemysłowych.

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

12_S_IPU_RR

Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług

W 2014 roku średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług w województwie warmińsko-mazurskim wyniósł 10,9%. W latach 2011-2012 oraz w 2014 roku nastąpił ich spadek w stosunku do roku poprzedniego. Jedynie w 2013 roku w porównaniu do roku 2012 nastąpił 22% wzrost wskaźnika. Przeciętny roczny spadek średniego udziału przedsiębiorstw innowacyjnych wynosił 6%, natomiast spadek w 2014 roku w porównaniu do 2010 roku wyniósł 20%. Ponadto średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług w województwie warmińsko-mazurskim w 2014 roku stanowił 75% średniej krajowej.

» Tabela 5.20.21.

Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług (w %) w województwie warmińsko-mazurskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014

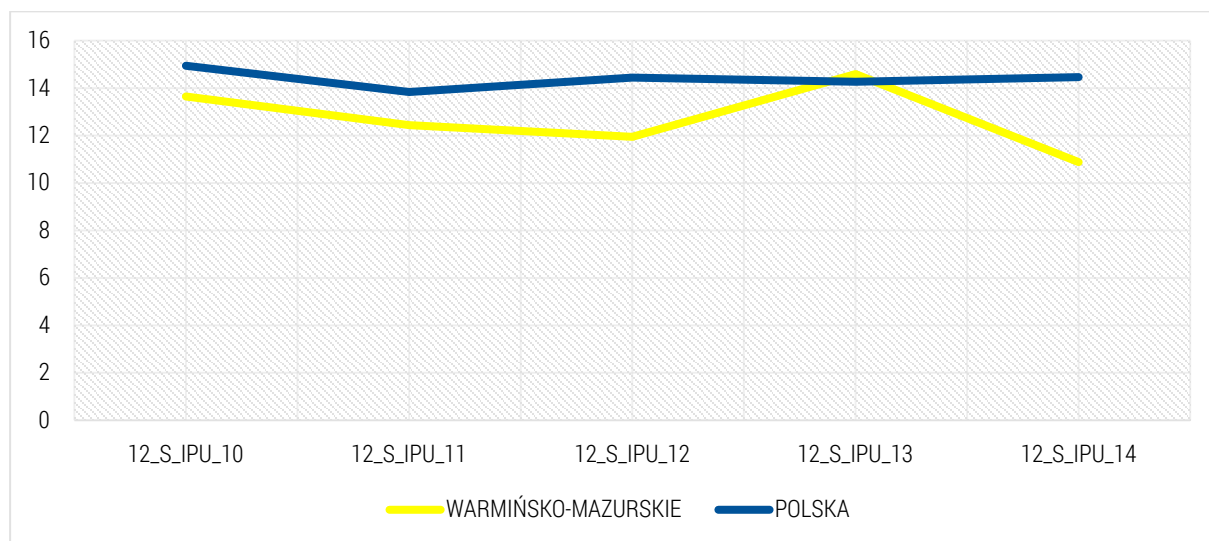
Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług (w %)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo warmińsko- mazurskie	12_S_IPU_10	13,6	-
	12_S_IPU_11	12,4	-9
	12_S_IPU_12	11,9	-4
	12_S_IPU_13	14,6	22
	12_S_IPU_14	10,9	-25
	12_S_IPU_23*	23,8/18,8	x
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	80	x
	Średnie tempo zmian (w %)	-6	x

* Wartość docelowa zakładana w RPO WiM 2014-2020 z podziałem na *Udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych* oraz *Udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw z sektora usług*.

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.20.10.

Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług w województwie warmińsko-mazurskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.20.22.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług (w %) w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	12_S_IPU_10	12_S_IPU_11	12_S_IPU_12	12_S_IPU_13	12_S_IPU_14
Średnia krajowa	14,9	13,8	14,4	14,3	14,5
Województwo warmińsko-mazurskie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	91	90	83	102	75
Pozycja w rankingu	11	11	14	8	15

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

13_S_IWP_RR	Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej
-------------	--

W 2014 roku odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej w województwie warmińsko-mazurskim wynosił 4,1% i stanowił 73% średniego poziomu w województwach wynoszącego 5,6%, co plasowało województwo na *ex aequo* z województwem lubuskim 14.-15. pozycji wśród wszystkich województw Polski. W województwie warmińsko-mazurskim odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej zmniejszał się w kolejnych latach, a w efekcie w 2014 roku był niższy o 21% w porównaniu do 2010 roku. W latach 2010-2014 badany wskaźnik w województwie warmińsko-mazurskim malał średnio z roku na rok o 6%.

» Tabela 5.20.23.

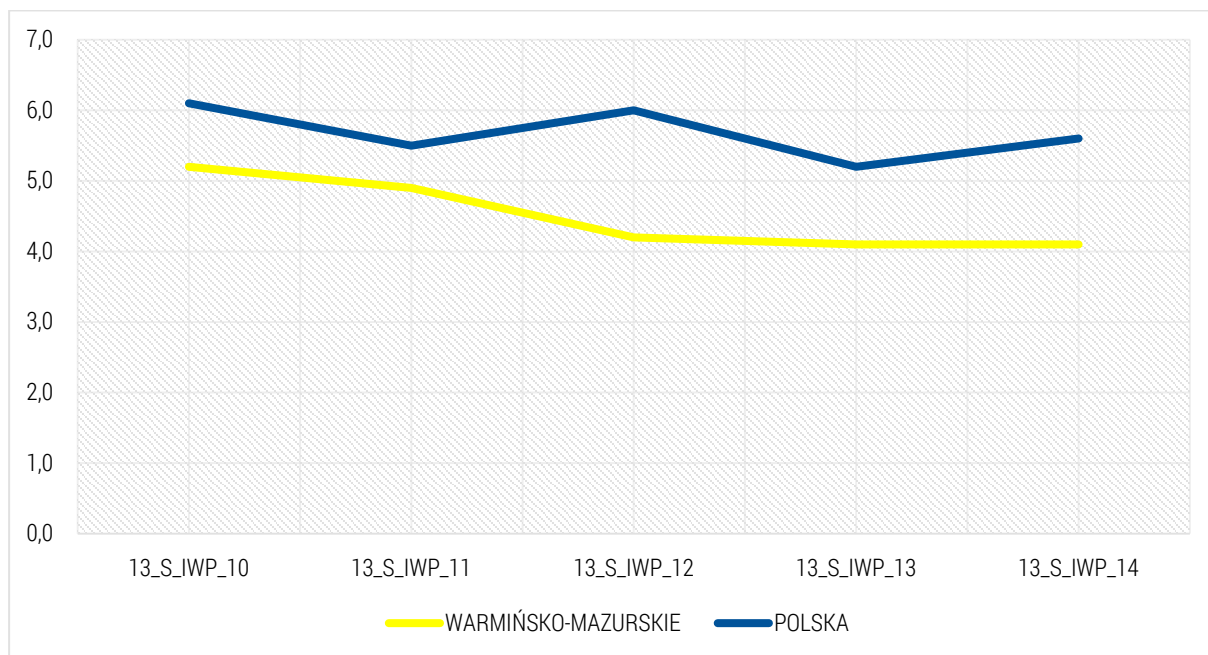
Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej (w %) w województwie warmińsko-mazurskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014

Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo warmińsko-mazurskie	13_S_IWP_10	5,2	-
	13_S_IWP_11	4,9	-6
	13_S_IWP_12	4,2	-14
	13_S_IWP_13	4,1	-2
	13_S_IWP_14	4,1	0
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	79	x
	Średnie tempo zmian (w %)	-6	x

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.20.11.

Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej w województwie warmińsko-mazurskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.20.24.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej (w %) w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	13_S_IWP_10	13_S_IWP_11	13_S_IWP_12	13_S_IWP_13	13_S_IWP_14
Średnia krajowa	6,1	5,5	6,0	5,2	5,6
Województwo warmińsko-mazurskie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	85	89	70	79	73
Pozycja w rankingu	12-13	9-10-11	13	13	14-15

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

14_S_WDB_RR	Wartość dodana brutto na 1 pracującego w sektorze rolnictwa w relacji do poziomu w roku 2012 (rok 2012 = 100)
-------------	---

Brak dostępnych danych statystycznych do analizy danego wskaźnika.

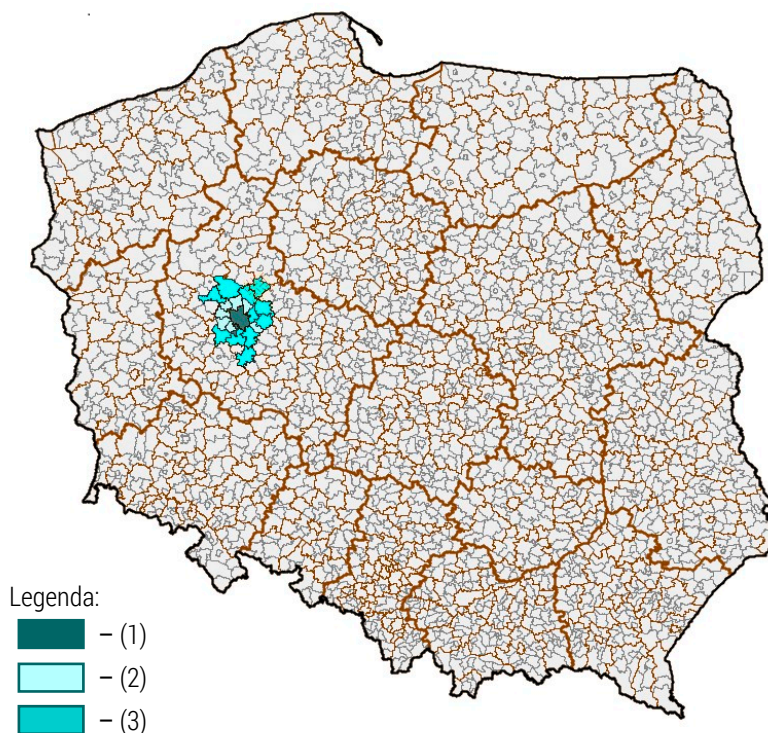
> 5.21 <

Miejski Obszar Funkcjonalny Poznania

Miejski Obszar Funkcjonalny Poznania (MOF Poznania) tworzą 22 gminy* (w skład Porozumienia wchodzi też Powiat Poznański):

POZNAŃ (1) – rdzeń

- Buk (3)
- Czerwonak (2)
- Dopiewo (2)
- Kleszczewo (2)
- Komorniki (2)
- Kostrzyn (3)
- Kórnik (3)
- Luboń (1)
- Mosina (3)
- Murówana Goślina (3)
- Oborniki (3)
- Pobiedziska (3)
- Puszczykowo (1)
- Rokietnica (2)
- Skoki (3)
- Stęszew (3)
- Suchy Las (2)
- Swarzędz (3)
- Szamotuły (3)
- Śrem (3)
- Tarnowo Podgórne (2)



Legenda:
 – (1)
 – (2)
 – (3)

* (1) – gmina miejska, (2) – gmina wiejska, (3) – gmina miejsko-wiejska.

MOF Poznania zamieszkuje ponad 1 018 tys. ludności, czyli 29,3% mieszkańców województwa wielkopolskiego, co plasuje ten obszar na 6. miejscu zarówno wśród 24 miejskich obszarów funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce, jak i wśród 17 MOF ośrodków wojewódzkich w Polsce. MOF Poznania położony jest w środkowozachodniej części kraju na obszarze 3 082 km², stanowiącym 10,3% powierzchni województwa wielkopolskiego. Jeden km² powierzchni Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Poznania zamieszkuje średnio 330 osób, co jest równe średniej miejskich obszarów funkcjonalnych w Polsce i 85% średniej miejskich obszarów funkcjonalnych ośrodków wojewódzkich. Wskaźnik przedsiębiorczości MOF Poznania, liczony jako relacja liczby podmiotów gospodarczych ogółem przypadających na 10 tys. mieszkańców, kształtujący się na poziomie 1 718 jest jednym z najwyższych wśród miejskich obszarów funkcjonalnych w Polsce (2. miejsce zarówno wśród 24 MOF, jak i wśród 17 MOF ośrodków wojewódzkich), co wskazuje na wysoką przedsiębiorczość tego obszaru.

» Tabela 5.21.1.

Podstawowe dane statystyczne w Miejskim Obszarze Funkcjonalnym Poznania

Miejski Obszar Funkcjonalny Poznania	Wartość	Miejsce MOF*/MOF OW**	Procent średniej
	2014 r.		MOF = 100/ MOF OW = 100
Liczba mieszkańców (osoby)	1 018 557	6/6	136/116
Powierzchnia (km ²)	3 082	4/3	136/136
Gęstość zaludnienia (osoby/km ²)	330	10/9	100/85
Wskaźnik przedsiębiorczości (podmioty gospodarcze/10 tys. mieszkańców)	1 718	2/2	128/122

* Miejsce wśród 24 miejskich obszarów funkcjonalnych (MOF) realizujących ZIT w Polsce.

** Miejsce wśród 17 miejskich obszarów funkcjonalnych ośrodka wojewódzkiego (MOF OW) realizujących ZIT w Polsce.

Źródło: Bank Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

Alokacja na realizację projektów w ramach celu tematycznego 3 (CT3) w Miejskim Obszarze Funkcjonalnym Poznania wynosi 2 mln euro, co stanowi 1,02% łącznej alokacji ZIT, a 0,6% całkowitej alokacji *Wielkopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2014-2020 WRPO 2014+* (WRPO 2014+) przeznaczanej na CT3. Zadania określone w *Strategii Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych w Miejskim Obszarze Funkcjonalnym Poznania* koncentrują się na priorytecie inwestycyjnym 3a i dotyczą wsparcia przedsiębiorczości w branży IT poprzez inkubatory przedsiębiorczości.

» Tabela 5.21.2.

Wysokość alokacji na CT3 w Miejskim Obszarze Funkcjonalnym Poznania

Symbol	Opis	Wysokość alokacji (mln euro)	Procent alokacji ZIT	Procent alokacji RPO (CT3)
CT3	Wzmacnianie konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw, sektora rolnego oraz sektora rybołówstwa i akwakultury	2,00	1,02	0,6
PI 3a	Promowanie przedsiębiorczości, w szczególności poprzez ułatwianie gospodarczego wykorzystania nowych pomysłów oraz sprzyjanie tworzeniu nowych firm, w tym również poprzez inkubatory przedsiębiorczości	2,00	1,02	0,6
PI 3b	Opracowywanie i wdrażanie nowych modeli biznesowych dla MŚP, w szczególności w celu umiędzynarodowienia	-	-	-
PI 3c	Wspieranie tworzenia i poszerzania zaawansowanych zdolności w zakresie rozwoju produktów i usług	-	-	-

Źródło: Opracowanie własne na podstawie WRPO 2014+ i *Strategii ZIT MOF Poznania*, sierpień 2016 r.

Efektom bezpośrednim realizacji *Strategii ZIT MOF Poznania* w ramach celu tematycznego 3 (PI 3a) ma być⁹³:

- » 1 zaawansowana usługa (nowa lub ulepszona) świadczona przez instytucje otoczenia biznesu (**wskaźnik produktu**);

⁹³ *Strategia Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych w Miejskim Obszarze Funkcjonalnym Poznania*, Poznań 2015, s. 131.

- 】 8 wspartych nowych przedsiębiorstw (**wskaźnik produktu**);
- 】 1 wsparta Instytucja Otoczenia Biznesu (**wskaźnik produktu**);
- 】 8 przedsiębiorstw korzystających z zaawansowanych usług (nowych i/lub ulepszonych) świadczonych przez instytucje otoczenia biznesu (**wskaźnik rezultatu bezpośredniego**);
- 】 wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (**wskaźnik rezultatu bezpośredniego**);
- 】 6,50% udział przedsiębiorstw z branży IT w ogólnej liczbie podmiotów gospodarczych w Metropolii Poznań (**wskaźniki rezultatu strategicznego**).

Efektem strategicznym realizacji *Strategii Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych w Miejskim Obszarze Funkcjonalnym Poznania* w obszarze przedsiębiorczości ma być wpływ projektów na osiągnięcie **wskaźników strategicznych**, szczególnie tych, które zostały założone w WRPO 2014+ jako narzędzie monitoringu strategicznego. Analiza obejmuje następujące wskaźniki⁹⁴:

- 】 **Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w stosunku do PKB (01_S_NIP_RR);**
- 】 Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej (02_S_NBP_RR);
- 】 Stopa inwestycji w gospodarce narodowej (03_S_SIP_RR);
- 】 Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100 (04_S_WBS_RR);
- 】 Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca (05_S_PSP_RR);
- 】 Wskaźnik rentowności obrotu brutto (zyskowność sprzedaży brutto) (06_S_WRO_RR);
- 】 Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem (07_S_PES_RR);
- 】 Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (08_S_PGN_RR);
- 】 Udział powierzchni uzbrojonych terenów inwestycyjnych w powierzchni terenów inwestycyjnych ogółem (09_S_TIN_RR);
- 】 **Wartość eksportu na 1 mieszkańca (10_S_WEX_RR);**
- 】 Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach (11_S_INP_RR);
- 】 **Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług (12_S_IPU_RR);**
- 】 Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej (13_S_IWP_RR);
- 】 Wartość dodana brutto na 1 pracującego w sektorze rolnictwa w relacji do poziomu w roku 2012 (rok 2012 = 100) (14_S_WDB_RR).

01_S_NIP_RR

Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w stosunku do PKB

W 2014 r. nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w relacji do PKB w województwie wielkopolskim wyniosły 8,6%, co uplasowało ten region na 8. miejscu w rankingu wszystkich województw w 2014 r. W latach 2010-2014 charakteryzowały się one zmienną dynamiką. Przeciętny roczny wzrost nakładów wynosił 5%. Poziom nakładów inwestycyjnych w przedsiębiorstwach w relacji do PKB w województwie wielkopolskim wynosi 98% średniej krajowej, przy nieznacznym zróżnicowaniu regionalnym tego wskaźnika (współczynnik zmienności wynosi jedynie 10,7%).

⁹⁴ Wyróżnione (pogrubieniem) zostały te wskaźniki, które przyjęto do monitorowania w ramach WRPO 2014+.

» Tabela 5.21.3.

Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w relacji do PKB (w %) w województwie wielkopolskim i ich dynamika (w %) w latach 2010-2014

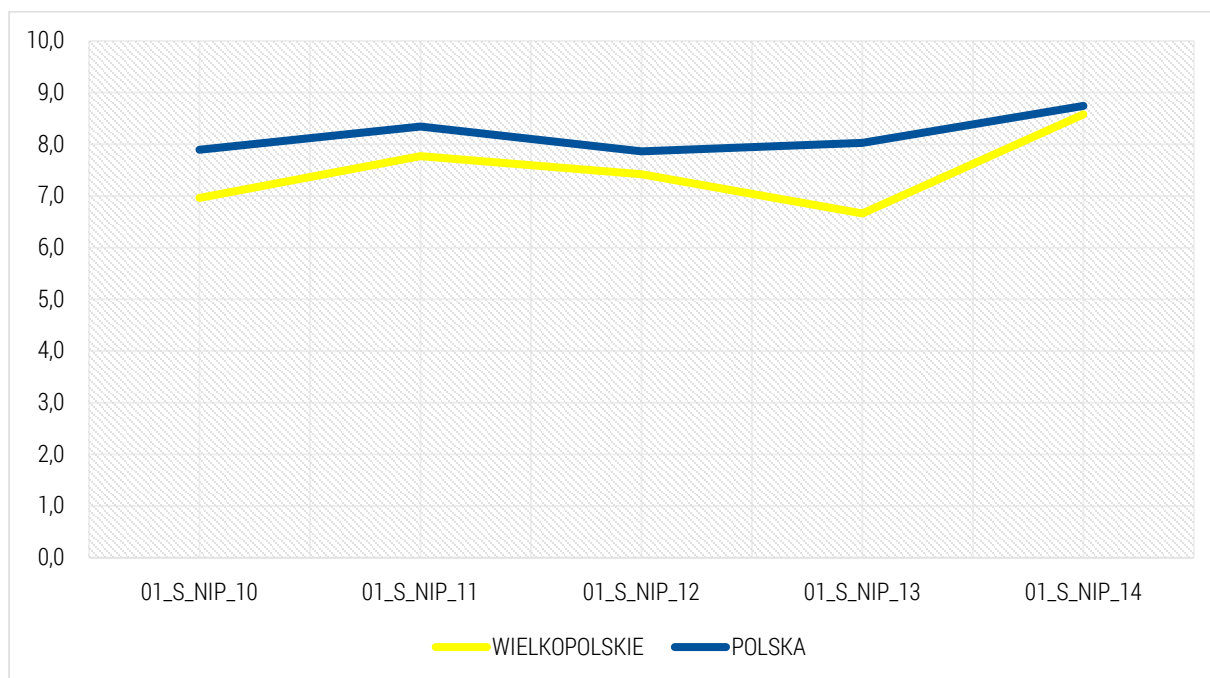
Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w relacji do PKB (w %)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo wielkopolskie	01_S_NIP_10	7,0	-
	01_S_NIP_11	7,8	12
	01_S_NIP_12	7,4	-5
	01_S_NIP_13	6,7	-10
	01_S_NIP_14	8,6	29
	01_S_NIP_23*	11	x
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	123	x
	Średnie tempo zmian (w %)	5	x

* Wartość docelowa zakładana w WRPO 2014+.

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.21.1.

Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w stosunku do PKB w województwie wielkopolskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.21.4.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w relacji do PKB (w %) w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	01_S_NIP_10	01_S_NIP_11	01_S_NIP_12	01_S_NIP_13	01_S_NIP_14
Średnia krajowa	7,9	8,3	7,9	8,0	8,7
Klasyczny współczynnik zmienności	15,3	8,1	9,3	12,9	10,7
Województwo wielkopolskie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	88	93	94	83	98
Pozycja w rankingu	12	12	11	13	8

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

02_S_NBP_RR

Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej

W 2014 r. nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej w województwie wielkopolskim wyniosły 26 636,00 mln zł, co uplasowało ten region na 4. miejscu w rankingu województw. W latach 2010-2013 charakteryzowały się one zmienną dynamiką. W latach 2011-2012 wystąpił wzrost nakładów, natomiast w roku 2013 w stosunku do 2012 nakłady zmalały o 11%. Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej w województwie wielkopolskim były na poziomie 137% średniej krajowej, przy znacznym zróżnicowaniu regionalnym tego wskaźnika (współczynnik zmienności wynosi 76,9%).

» Tabela 5.21.5.

Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej (w mln zł) w województwie wielkopolskim i ich dynamika (w %) w latach 2010-2013⁹⁵

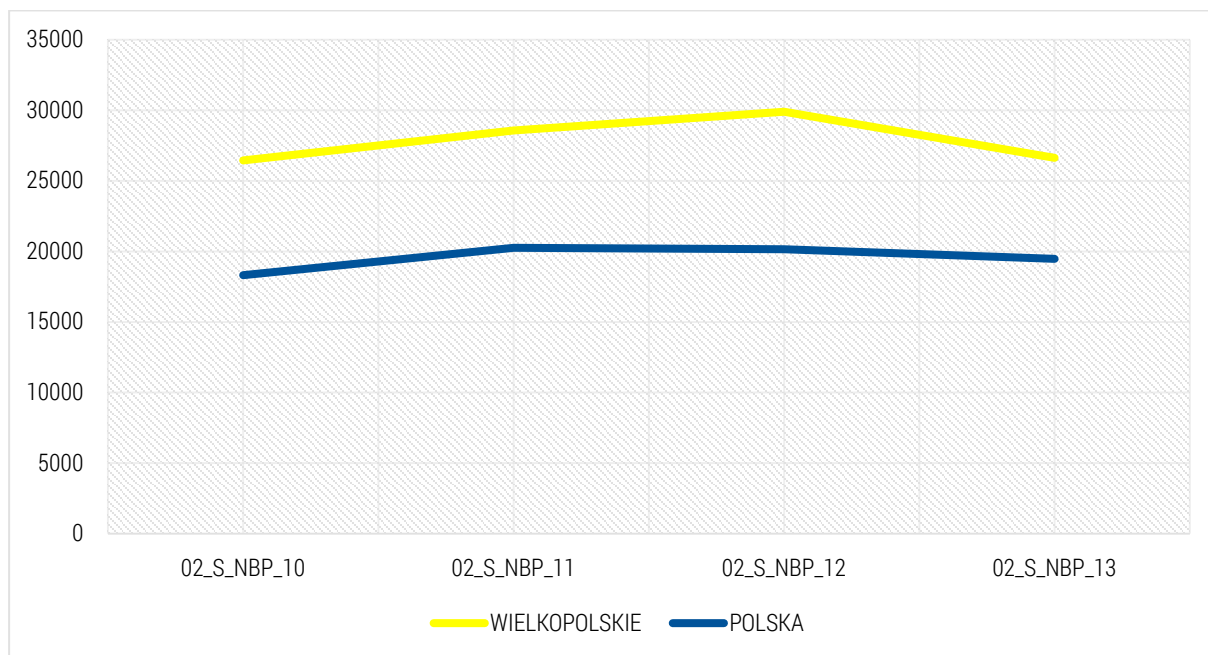
Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej (w mln zł)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo wielkopolskie	02_S_NBP_10	26 451	-
	02_S_NBP_11	28 573	8
	02_S_NBP_12	29 901	5
	02_S_NBP_13	26 636	-11
	Indeks w 2013 r. (2010 = 100)	101	x
	Średnie tempo zmian (w %)	0	x

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

⁹⁵ W momencie wykonywania analizy nie były dostępne dane statystyczne za 2014 r. dotyczące nakładów brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej w układzie województw.

» Wykres 5.21.2.

Wartość nakładów brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej w województwie wielkopolskim i średnia w Polsce (w mln zł) w latach 2010-2013



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.21.6.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej w latach 2010-2013

Wyszczególnienie	02_S_NBP_10	02_S_NBP_11	02_S_NBP_12	02_S_NBP_13
Średnia w województwach	18 323	20 255	20 153	19 481
Klasyczny współczynnik zmienności	73,5	70,5	73,6	76,9
Województwo wielkopolskie				
Relacja do średniej (Średnia w województwach = 100)	144	141	148	137
Pozycja w rankingu	3	3	3	4

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

03_S_SIP_RR

Stopa inwestycji w gospodarce narodowej

W 2013 r. stopa inwestycji w gospodarce narodowej w województwie wielkopolskim wyniosła 16,7% (16. miejsce w rankingu). W latach 2010-2013 z roku na rok następował spadek stopy inwestycji. W latach 2010-2012 stopa inwestycji w gospodarce narodowej była na zbliżonym poziomie (w 2011 r. oraz 2012 roku nastąpił spadek stopy inwestycji o 1% w porównaniu z rokiem poprzednim). W 2013 roku spadek w porównaniu do 2012 roku wyniósł 13%. Przeciętny roczny spadek stopy inwestycji w gospodarce narodowej w badanym województwie wynosił 5%. W 2013 roku stopa inwestycji była niższa o 14% w porównaniu do 2010 roku. Ponadto w 2013 roku stopa inwestycji w województwie wielkopolskim stanowiła zaledwie 89% średniej krajowej, przy zróżnicowaniu regionalnym tego wskaźnika na poziomie 10,1%.

» Tabela 5.21.7.

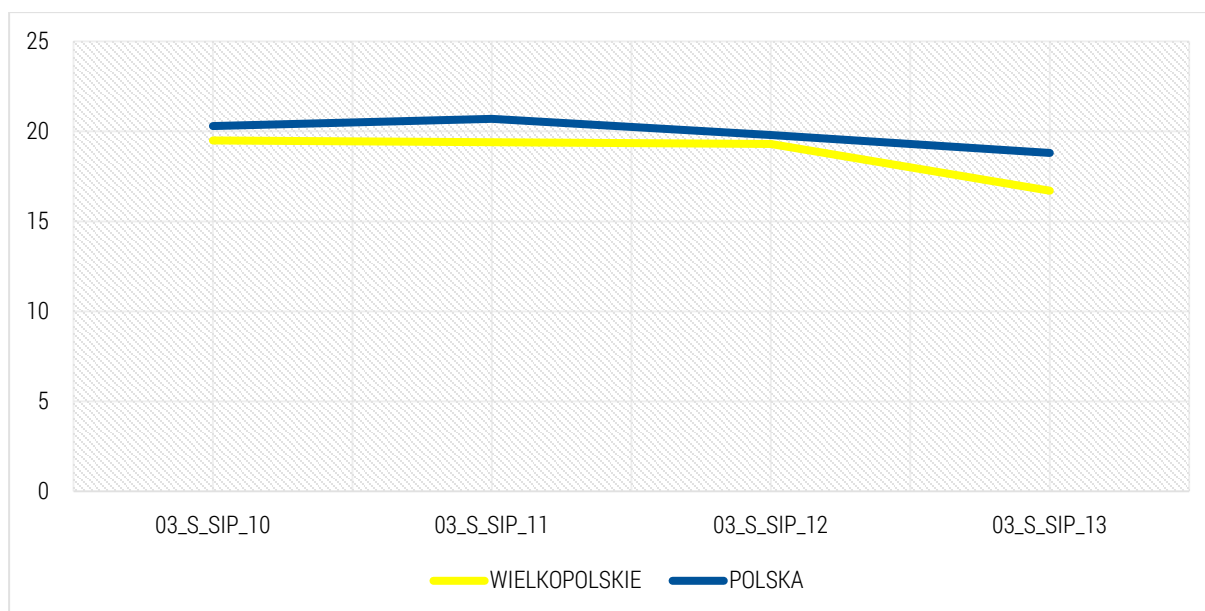
Stopa inwestycji w gospodarce narodowej (w %) w województwie wielkopolskim i jej dynamika (w %) w latach 2010-2013

Stopa inwestycji w gospodarce narodowej (w %)			Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)
Województwo wielkopolskie	03_S_SIP_10	19,5	-
	03_S_SIP_11	19,4	-1
	03_S_SIP_12	19,3	-1
	03_S_SIP_13	16,7	-13
	Indeks w 2013 r. (2010 = 100)	86	x
	Średnie tempo zmian (w %)	-5	x

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.21.3.

Stopa inwestycji w gospodarce narodowej w województwie wielkopolskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2013



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.21.8.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Stopa inwestycji w gospodarce narodowej w latach 2010-2013

Wyszczególnienie	03_S_SIP_10	03_S_SIP_11	03_S_SIP_12	03_S_SIP_13
Średnia krajowa	20,3	20,7	19,8	18,8
Klasyczny współczynnik zmienności	10,3	12,9	11,2	10,1
Województwo wielkopolskie				
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	96	94	98	89
Pozycja w rankingu	13	13	11	16

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

04_S_WBS_RR

Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach
na 1 mieszkańca, Polska = 100

W 2014 roku wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca w województwie wielkopolskim wyniosła 101% średniego poziomu w Polsce, co plasowało województwo na 4. pozycji wśród wszystkich województw. W latach 2010-2014 wartość analizowanego wskaźnika w województwie wielkopolskim ulegała nieznacznym wahaniom i pozostawała na zbliżonym poziomie. Ostatecznie odnotowano wzrost średnio z roku na rok o 1%, przy czym w 2014 roku wskaźnik był wyższy o 3% w stosunku do 2010 roku.

» Tabela 5.21.9.

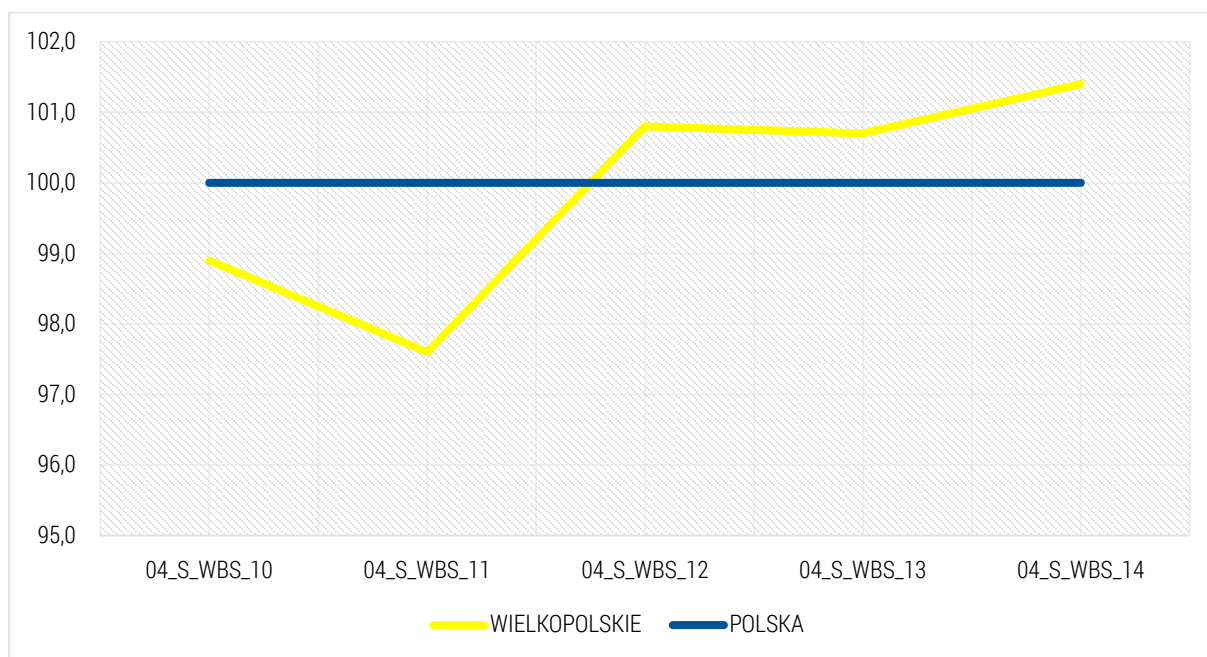
Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100, w województwie wielkopolskim i jej dynamika (w %) w latach 2010-2013⁹⁶

Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo wielkopolskie	04_S_WBS_10	98,9	-
	04_S_WBS_11	97,6	-1
	04_S_WBS_12	100,8	3
	04_S_WBS_13	100,7	0
	04_S_WBS_14	101,4	1
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	103	x
	Średnie tempo zmian (w %)	1	x

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.21.4.

Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100 w województwie wielkopolskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

⁹⁶ W momencie wykonywania analizy nie były dostępne dane statystyczne za 2014 r. dotyczące nakładów brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej w układzie województw.

» Tabela 5.21.10.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100, w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	04_S_WBS_10	04_S_WBS_11	04_S_WBS_12	04_S_WBS_13	04_S_WBS_14
Średnia krajowa	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Klasyczny współczynnik zmienności	40,6	39,5	37,6	36,2	36,0
Województwo wielkopolskie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	99	98	101	101	101
Pozycja w rankingu	5	4	4	4	4

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

05_S_PSP_RR

Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca

W latach 2011-2014 produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca w województwie wielkopolskim wykazywała tendencję rosnącą, osiągając w 2014 roku 42,7 tys. zł (3. miejsce w rankingu). Przeciętny roczny wzrost produkcji sprzedanej przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca wyniósł w badanym okresie 9%. Poziom produkcji sprzedanej przemysłu w cenach stałych z 2010 roku w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca w woj. wielkopolskim w 2014 roku stanowił 129% średniej krajowej przy zróżnicowaniu regionalnym tego wskaźnika na poziomie 33,0%.

» Tabela 5.21.11.

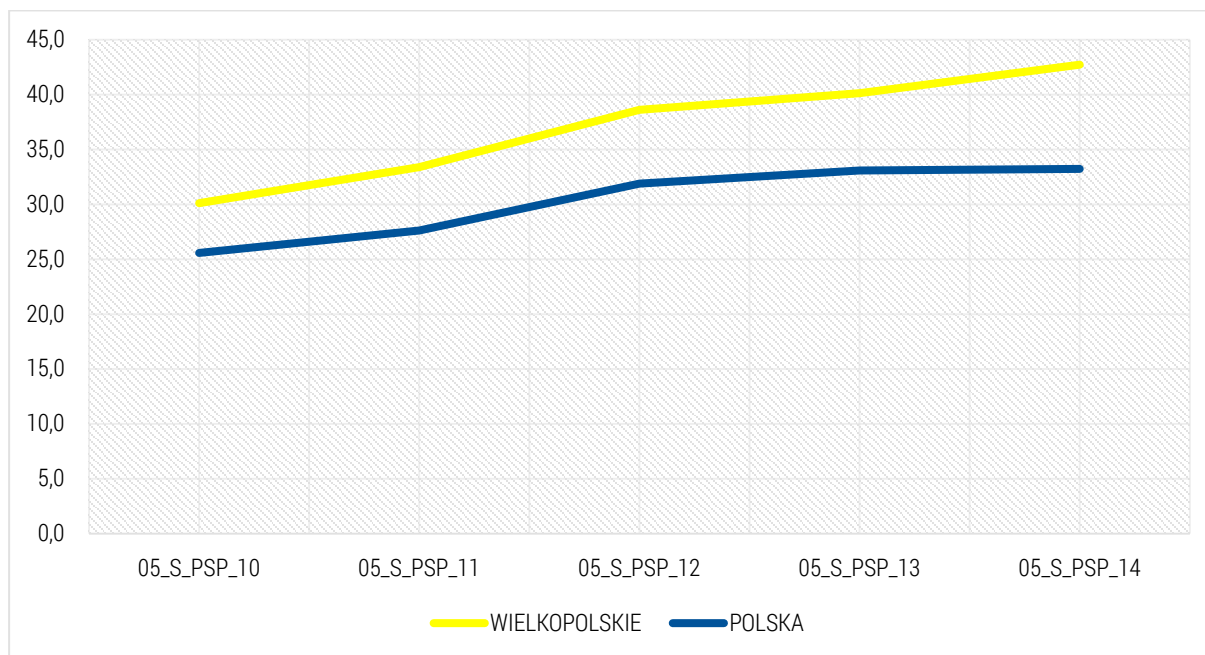
Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca (w tys. zł/os.) w województwie wielkopolskim i jej dynamika (w %) w latach 2010-2014

Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca (w tys. zł/os.)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo wielkopolskie	05_S_PSP_10	30,1	-
	05_S_PSP_11	33,4	11
	05_S_PSP_12	38,6	16
	05_S_PSP_13	40,1	4
	05_S_PSP_14	42,7	6
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	142	x
	Średnie tempo zmian (w %)	9	x

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.21.5.

Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca w województwie wielkopolskim i średnio w kraju (w tys. zł/os.) w latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.21.12.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca (w tys. zł/os.) w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	05_S_PSP_10	05_S_PSP_11	05_S_PSP_12	05_S_PSP_13	05_S_PSP_14
Średnia krajowa	25,6	27,6	31,9	33,1	33,2
Klasyczny współczynnik zmienności	36,9	34,7	33,9	33,1	33,0
Województwo wielkopolskie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	118	121	121	121	129
Pozycja w rankingu	4	3	3	4	3

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

06_S_WRO_RR

Wskaźnik rentowności obrotu brutto (zyskowość sprzedaży brutto)

W 2014 roku wskaźnik rentowności obrotu brutto w województwie wielkopolskim wyniósł 4,5%. W latach 2010-2014 charakteryzował się on zmienną dynamiką z wyraźną tendencją spadkową w latach 2010-2012 oraz w 2014 roku. Przeciętny roczny spadek wskaźnika rentowności obrotu brutto wynosił ostatecznie 4% w analizowanym okresie. Ponadto wskaźnik ten był w 2013 roku na poziomie 105% średniej krajowej, przy zróżnicowaniu regionalnym wynoszącym 29,1%.

» Tabela 5.21.13.

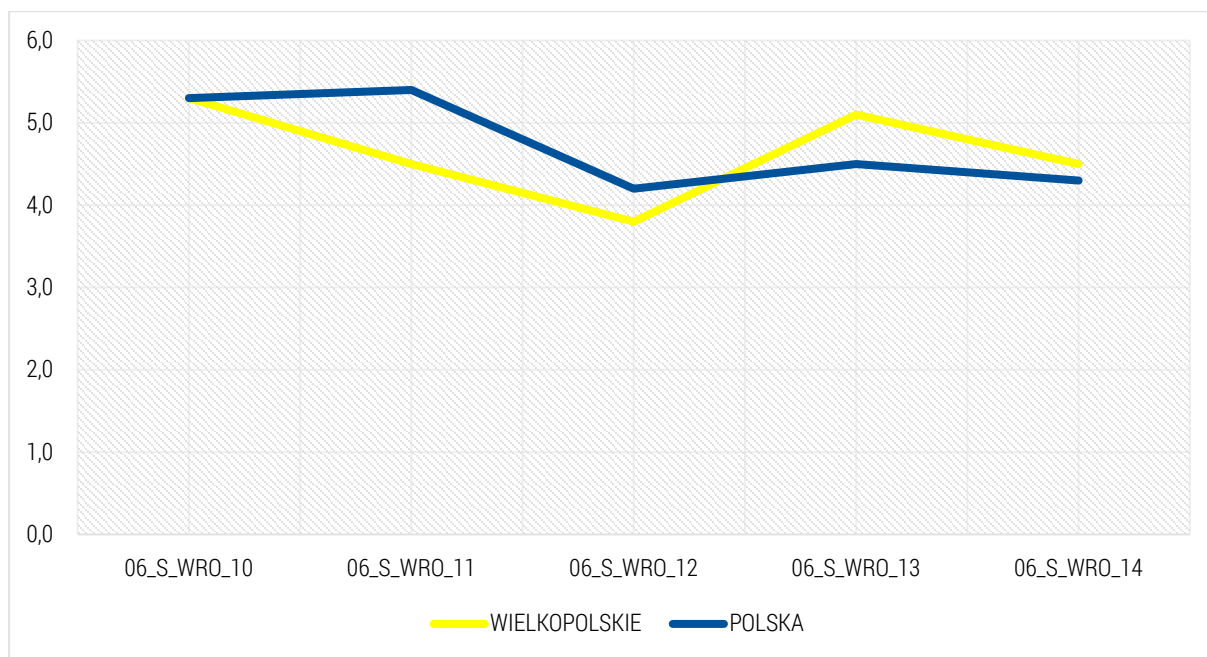
Wskaźnik rentowności obrotu brutto (zyskowność sprzedaży brutto) (w %) w województwie wielkopolskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014

Wskaźnik rentowności obrotu brutto (w %)			Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)
Województwo wielkopolskie	06_S_WRO_10	5,3	-
	06_S_WRO_11	4,5	-15
	06_S_WRO_12	3,8	-16
	06_S_WRO_13	5,1	34
	06_S_WRO_14	4,5	-12
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	85	x
	Średnie tempo zmian (w %)	-4	x

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.21.6.

Wskaźnik rentowności obrotu brutto (zyskowność sprzedaży brutto) w województwie wielkopolskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.21.14.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Wskaźnik rentowności obrotu brutto (zyskowność sprzedaży brutto) (w %) w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	06_S_WRO_10	06_S_WRO_11	06_S_WRO_12	06_S_WRO_13	06_S_WRO_14
Średnia krajowa	5,3	5,4	4,2	4,5	4,3
Klasyczny współczynnik zmienności	18,1	49,7	23,9	20,9	29,1
Województwo wielkopolskie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	100	83	90	113	105
Pozycja w rankingu	4	11	10	7	10

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

07_S_PES_RR	Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem
-------------	--

W 2014 roku województwo wielkopolskie z udziałem przedsiębiorstw otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe w przedsiębiorstwach ogółem wynoszącym 11,7% zajmowało 6. pozycję w Polsce. W latach 2010-2014 najwyższa wartość wskaźnika była osiągnięta w 2013 roku (11,9%), a najniższa w 2012 roku (10,4%). W badanych latach wskaźnik charakteryzował się zmienną dynamiką, a przeciętny jego roczny wzrost wynosił poniżej jednego procenta, przy czym ostatecznie w 2014 r. wskaźnik był wyższy tylko o 2% w stosunku do 2010 r. Województwo wielkopolskie odznacza się udziałem przedsiębiorstw otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe w przedsiębiorstwach ogółem na poziomie średniej krajowej (99% średniej krajowej w 2014 r.), przy nieznacznym zróżnicowaniu regionalnym tego wskaźnika.

» Tabela 5.21.15.

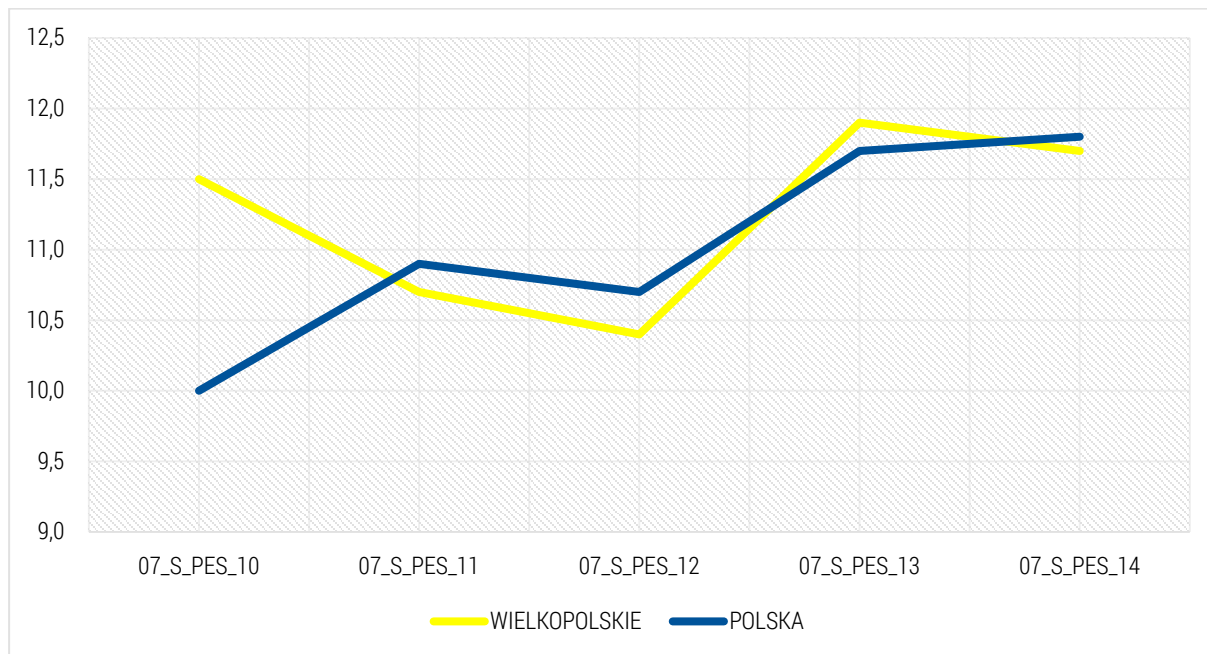
Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem (w %) w województwie wielkopolskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014

Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem (w %)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo wielkopolskie	07_S_PES_10	11,5	-
	07_S_PES_11	10,7	-7
	07_S_PES_12	10,4	-3
	07_S_PES_13	11,9	14
	07_S_PES_14	11,7	-2
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	102	x
	Średnie tempo zmian (w %)	0	x

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.21.7.

Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem w województwie wielkopolskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.21.16.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	07_S_PES_10	07_S_PES_11	07_S_PES_12	07_S_PES_13	07_S_PES_14
Średnia krajowa	10,0	10,9	10,7	11,7	11,8
Województwo wielkopolskie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	115	98	97	102	99
Pozycja w rankingu	4	7	6;7	4	6

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

08_S_PGN_RR

Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru

W 2014 r. udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru w województwie wielkopolskim wyniósł 7,1% (4. miejsce w rankingu). W latach 2010-2014 udział ten charakteryzował się zmienną dynamiką. Średnie tempo zmian w badanym okresie to 104%. W 2014 r. udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON stanowił 96% średniej krajowej, przy niskim współczynniku zmienności na poziomie 8,6%.

» Tabela 5.21.17.

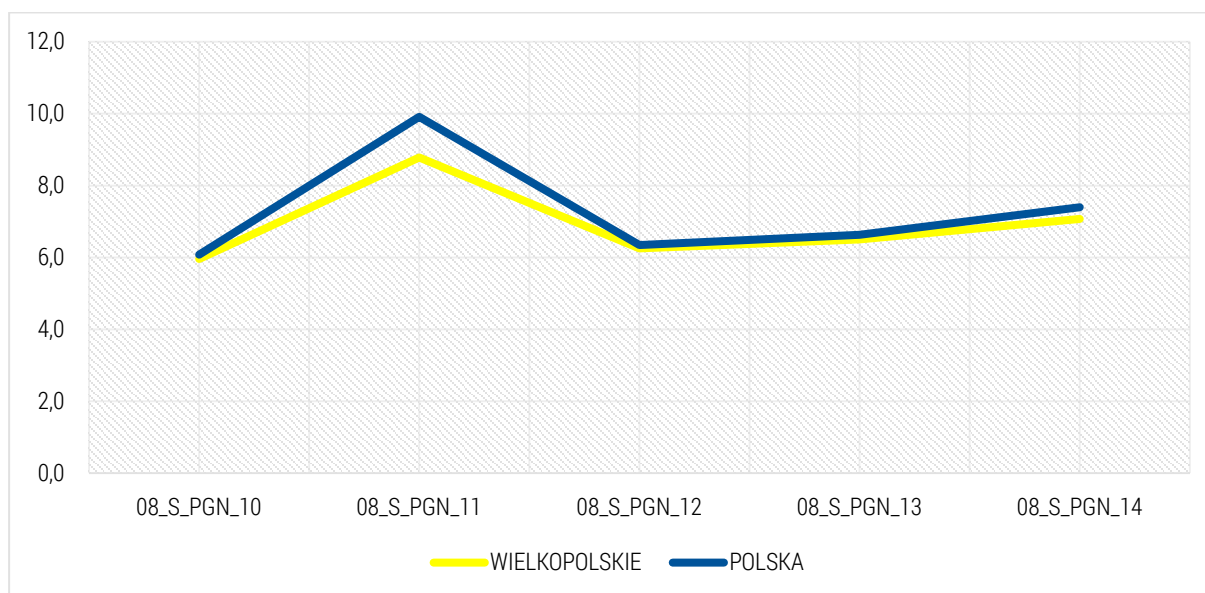
Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %) w województwie wielkopolskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014

Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo wielkopolskie	08_S_PGN_10	6,0	-
	08_S_PGN_11	8,8	47
	08_S_PGN_12	6,3	-29
	08_S_PGN_13	6,5	4
	08_S_PGN_14	7,1	9
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	119	x
	Średnie tempo zmian (w %)	4	x

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.21.8.

Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru w województwie wielkopolskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.21.18.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %) w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	08_S_PGN_10	08_S_PGN_11	08_S_PGN_12	08_S_PGN_13	08_S_PGN_14
Średnia krajowa	6,1	9,9	6,3	6,6	7,4
Klasyczny współczynnik zmienności	15,4	7,3	9,9	9,3	8,6
Województwo wielkopolskie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	98	89	98	98	96
Pozycja w rankingu	7	2	6	4	4

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

09_S_TIN_RR

Udział powierzchni uzbrojonych terenów inwestycyjnych
w powierzchni terenów inwestycyjnych ogółem

Brak dostępnych danych statystycznych do analizy danego wskaźnika.

10_S_WEX_RR

Wartość eksportu na 1 mieszkańca

W 2014 roku wartość eksportu na 1 mieszkańca w województwie wielkopolskim wynosiła 19 246 zł i stanowiła 108% średniego poziomu w kraju wynoszącego 17 767 zł, co plasowało województwo na 4. pozycji wśród wszystkich województw Polski. Analizowany wskaźnik charakteryzuje się znacznym zróżnicowaniem regionalnym (współczynnik zmienności wynosił w 2014 r. 41,5%). Województwo wielkopolskie zajmowało lokaty od 4. do 6. w rankingu województw w latach 2011-2014. Uwzględniając cały badany okres, wartość eksportu na 1 mieszkańca w województwie wielkopolskim wzrastała średnio z roku na rok o 9%, a w 2014 roku była wyższa o 29% w stosunku do roku 2011.

» Tabela 5.21.19.

Wartość eksportu na 1 mieszkańca (w zł/os.) w województwie wielkopolskim i jej dynamika (w %) w latach 2011-2014⁹⁷

Wartość eksportu na 1 mieszkańca (w zł/os.)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo wielkopolskie	10_S_WEX_11	14 961	x
	10_S_WEX_12	16 402	10
	10_S_WEX_13	18 259	11
	10_S_WEX_14	19 246	5
	10_S_WEX_23*	68 265	x
	Indeks w 2014 r. (2011 = 100)	129	x
	Średnie tempo zmian w latach 2011-2014 (w %)	9	x

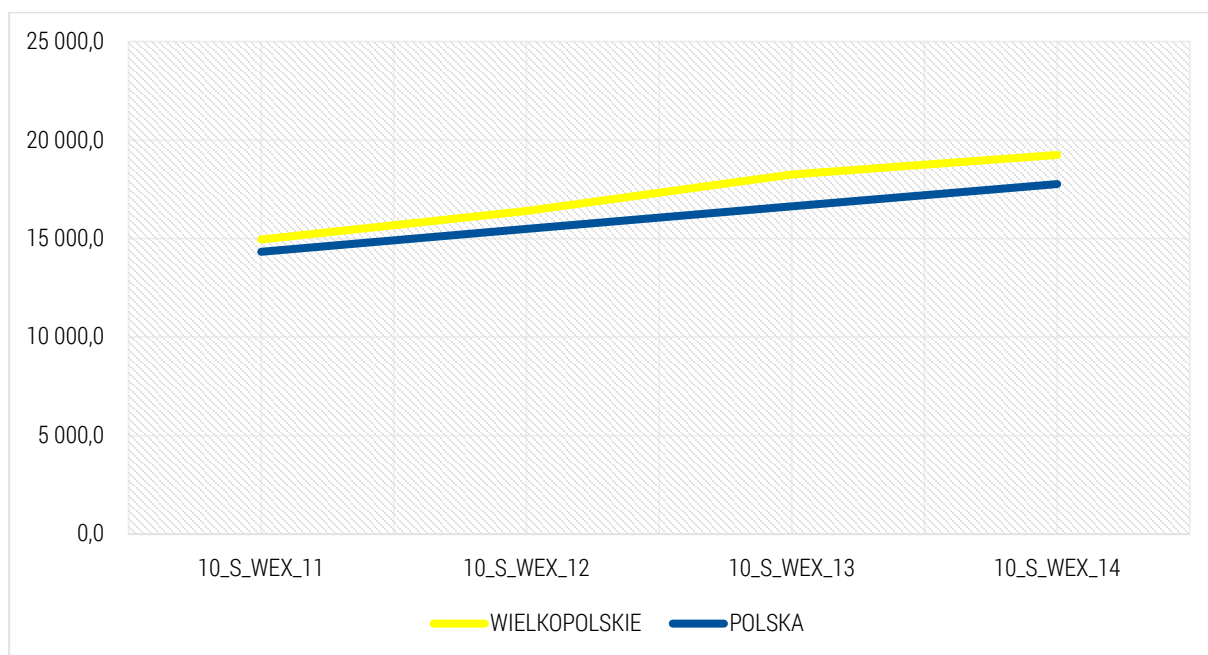
* Wartość docelowa zakładana w WRPO 2014+ została określona dla wskaźnika: *Wartość eksportu w mln zł.*

Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Izby Celnej w Warszawie oraz Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, wrzesień 2016 r.

⁹⁷ W momencie wykonywania analizy nie były dostępne porównywalne dane statystyczne za 2010 r. dotyczące wartości eksportu w układzie województw.

» Wykres 5.21.9.

Wartość eksportu na 1 mieszkańca w województwie wielkopolskim i średnia w kraju (w zł/os.) w latach 2011-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych Izby Celnej w Warszawie oraz Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, wrzesień 2016 r.

» Tabela 5.21.20.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Wartość eksportu na 1 mieszkańca (w zł/os.) w latach 2011-2014

Wyszczególnienie	10_S_WEX_11	10_S_WEX_12	10_S_WEX_13	10_S_WEX_14
Średnia krajowa	14 335	15 491	16 643	17 767
Klasyczny współczynnik zmienności	45,8	44,5	42,4	41,5
Województwo wielkopolskie				
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	104	106	110	108
Pozycja w rankingu	6	5	5	4

Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Izby Celnej w Warszawie oraz Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, wrzesień 2016 r.

11_S_INP_RR

Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach

Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach (łącznie w przemysłowych oraz z sektora usług) w województwie wielkopolskim w 2014 roku wynosiły 3 152 146 tys. zł. Ze względu na braki w danych o wysokości nakładów poniesionych na działalność innowacyjną w ujęciu wojewódzkim w latach 2010-2014 spowodowane tajemnicą statystyczną, analiza wskaźnika w województwach w Polsce jest niecelowa. W latach 2010-2014 nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach w województwie wielkopolskim wzrastały średnio z roku na rok o 17%, przy czym w 2014 r. nakłady na działalność innowacyjną były wyższe o 86% w porównaniu do roku 2010.

» Tabela 5.21.21.

Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach (w tys. zł) w województwie wielkopolskim i ich dynamika (w %) w latach 2010-2014

Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach (w tys. zł)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo wielkopolskie	11_S_INP_10	1 692 668	-
	11_S_INP_11	2 346 444	39
	11_S_INP_12	2 138 126	-9
	11_S_INP_13	2 294 959	7
	11_S_INP_14	3 152 146	37
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	186	x
	Średnie tempo zmian (w %)	17	x

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

12_S_IPU_RR	Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług
-------------	--

W 2014 r. średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług w województwie wielkopolskim wyniósł 11,3%. W latach 2010-2014 charakteryzowały się one zmienną dynamiką, przy czym przeciętny roczny spadek analizowanego wskaźnika wynosił 6%. Ponadto średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług w województwie wielkopolskim w 2014 roku stanowił 78% średniej krajowej.

» Tabela 5.21.22.

Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług (w %) w województwie wielkopolskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014

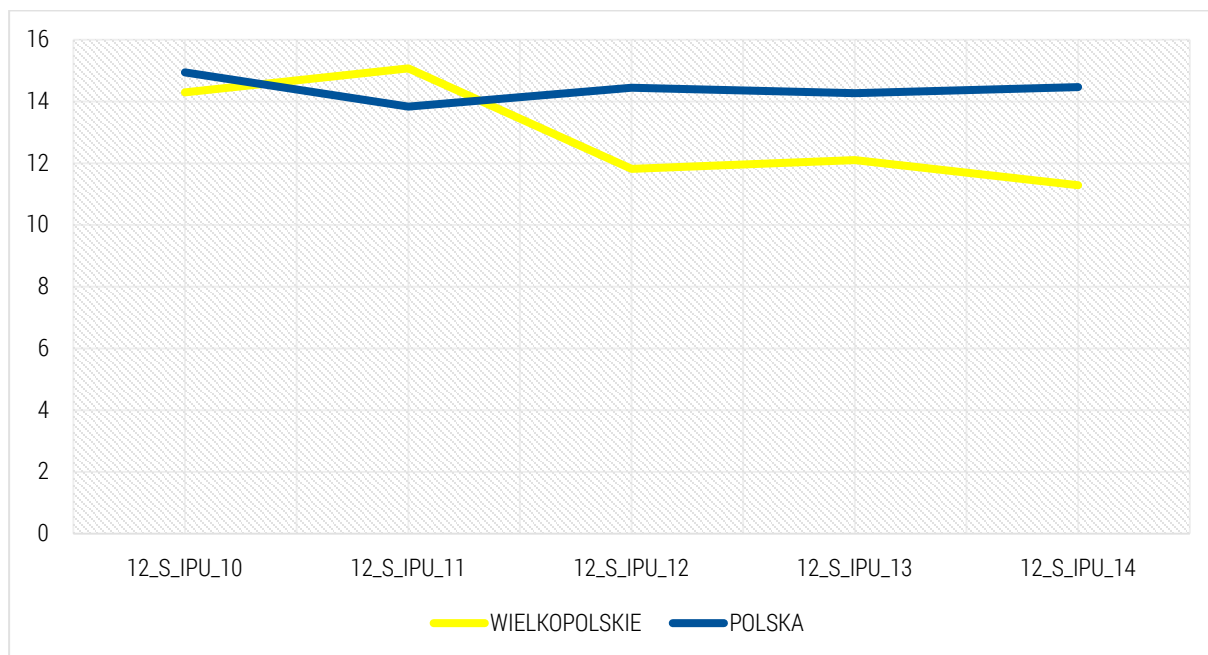
Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług (w %)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo wielkopolskie	12_S_IPU_10	14,3	-
	12_S_IPU_11	15,1	5
	12_S_IPU_12	11,8	-22
	12_S_IPU_13	12,1	2
	12_S_IPU_14	11,3	-7
	12_S_IPU_23*	18	x
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	79	x
Średnie tempo zmian (w %)	-6	x	

* Wartość docelowa zakładana w WRPO 2014+.

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.21.10.

Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług w województwie wielkopolskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.21.23.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług (w %) w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	12_S_IPU_10	12_S_IPU_11	12_S_IPU_12	12_S_IPU_13	12_S_IPU_14
Średnia krajowa	14,9	13,8	14,4	14,3	14,5
Województwo wielkopolskie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	96	109	82	85	78
Pozycja w rankingu	9	6	15	15	13

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

13_S_IWP_RR

Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej

W latach 2010-2012 odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej wykazywał dynamikę malejącą, w 2013 roku zanotowano wzrost w porównaniu do roku 2012 o 17%, natomiast w 2014 roku nie wystąpiła zmiana w porównaniu z rokiem poprzednim. Przeciętny roczny spadek odsetka przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej wynosił w badanym okresie 5%. W 2014 roku odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej w województwie wielkopolskim wynosił 86% średniej krajowej.

» Tabela 5.21.24.

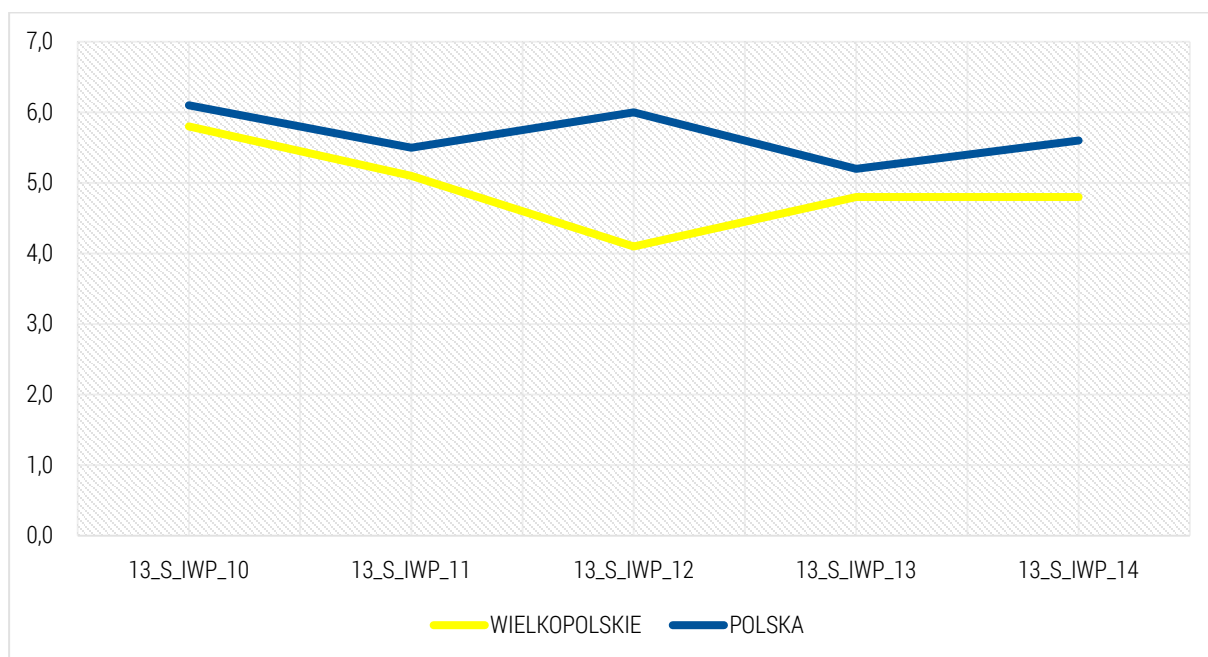
Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej (w %) w województwie wielkopolskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014

Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej (w %)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo wielkopolskie	13_S_IWP_10	5,8	-
	13_S_IWP_11	5,1	-12
	13_S_IWP_12	4,1	-20
	13_S_IWP_13	4,8	17
	13_S_IWP_14	4,8	0
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	83	x
	Średnie tempo zmian (w %)	-5	x

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.21.11.

Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej w województwie wielkopolskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.21.25.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej (w %) w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	13_S_IWP_10	13_S_IWP_11	13_S_IWP_12	13_S_IWP_13	13_S_IWP_14
Średnia krajowa	6,1	5,5	6,0	5,2	5,6
Województwo wielkopolskie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	95	93	68	92	86
Pozycja w rankingu	9-10	7	14	11	10-11-12

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

14_S_WDB_RR	Wartość dodana brutto na 1 pracującego w sektorze rolnictwa w relacji do poziomu w roku 2012 (rok 2012 = 100)
-------------	---

Brak dostępnych danych statystycznych do analizy danego wskaźnika.

> 5.22 <

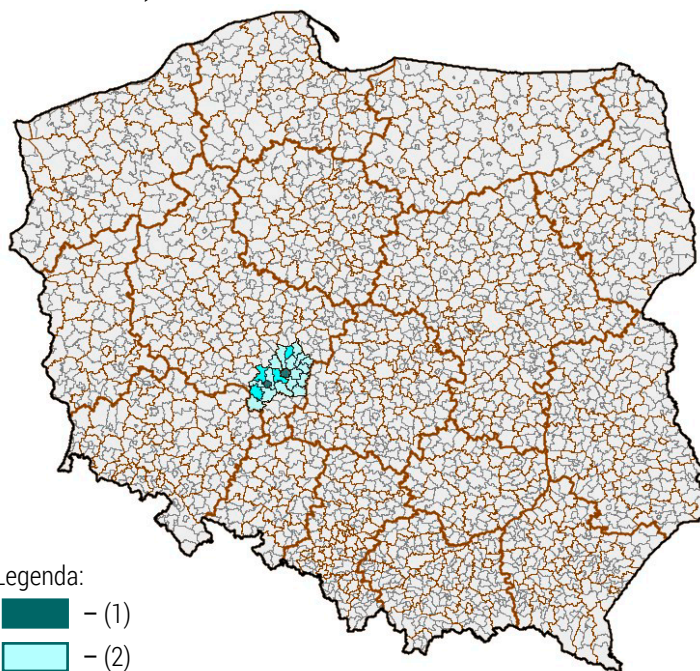
Aglomeracja Kalisko-Ostrowska

Aglomerację Kalisko-Ostrowską (AKO) tworzy 21 gmin* (w skład Porozumienia wchodzi również: Powiat Kaliski, Powiat Ostrowski, Powiat Pleszewski):

KALISZ (1) – rdzeń

OSTRÓW WIELKOPOLSKI (1) – rdzeń

- Blizanów (2)
- Brzeziny (2)
- Ceków-Kolonia (2)
- Godziesze Wielkie (2)
- Gołuchów (2)
- Koźminek (2)
- Lisków (2)
- Mycielin (2)
- Nowe Skalmierzyce (3)
- Odolanów (3)
- Opatówek (2)
- Ostrów Wielkopolski (2)
- Przygodzice (2)
- Raszków (3)
- Sieroszewice (2)
- Sośnie (2)
- Stawiszyn (3)
- Szczytniki (2)
- Żelazków (2)



Legenda:

- (1)
- (2)
- (3)

* (1) – gmina miejska, (2) – gmina wiejska, (3) – gmina miejsko-wiejska.

AKO zamieszkuje ponad 358 tys. ludności, czyli 10,3% mieszkańców województwa wielkopolskiego, co plasuje ten obszar na 17. miejscu wśród 24 miejskich obszarów funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce. AKO położona jest w środkowozachodniej części kraju na obszarze 2 525 km², stanowiącym 8,5% powierzchni województwa wielkopolskiego. Jeden km² powierzchni Aglomeracji Kalisko-Ostrowskiej zamieszkuje średnio 142 osoby, co stanowi 43% średniej miejskich obszarów funkcjonalnych w Polsce. Wskaźnik przedsiębiorczości AKO, liczony jako relacja liczby podmiotów gospodarczych ogółem przypadających na 10 tys. mieszkańców, kształtujący się na poziomie 980 jest jednym z najniższych wśród miejskich obszarów funkcjonalnych w Polsce (22. miejsce na 24 MOF), co wskazuje na relatywnie niską przedsiębiorczość tego obszaru.

Strategia Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych dla rozwoju Aglomeracji Kalisko-Ostrowskiej nie przewiduje alokacji na realizację projektów w ramach celu tematycznego 3 (CT3) w Aglomeracji Kalisko-Ostrowskiej.

» Tabela 5.22.1.

Podstawowe dane statystyczne w Aglomeracji Kalisko-Ostrowskiej

Aglomeracja Kalisko-Ostrowska	Wartość	Miejsce MOF*	Procent średniej
	2014 r.		MOF = 100
Liczba mieszkańców (osoby)	358 012	17	48
Powierzchnia (km ²)	2 525	9	112
Gęstość zaludnienia (osoby/km ²)	142	22	43
Wskaźnik przedsiębiorczości (podmioty gospodarcze/10 tys. mieszkańców)	980	22	76

* Miejsce wśród 24 miejskich obszarów funkcjonalnych (MOF) realizujących ZIT w Polsce.

Źródło: Bank Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

Analiza zbioru wskaźników strategicznych w ramach celu tematycznego 3 w województwie wielkopolskim, w którym położona jest Aglomeracja Kalisko-Ostrowska została przeprowadzona w punkcie 5.21. Miejski Obszar Funkcjonalny Poznania.

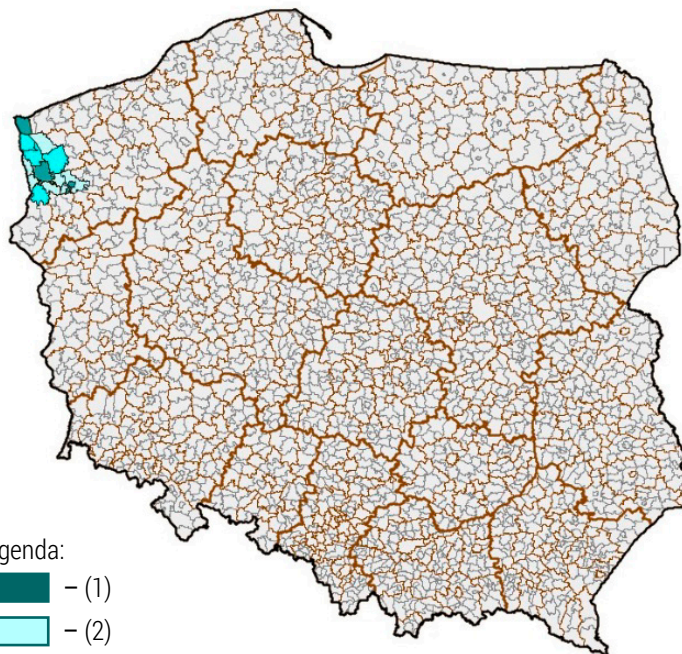
> 5.23 <

Szczeciński Obszar Metropolitalny

Szczeciński Obszar Metropolitalny (SOM) tworzy 13 gmin* (w skład porozumienia wchodzi również: Powiat Policki i Województwo Zachodniopomorskie):

SZCZECIN (1) – rdzeń

- Dobra (Szczecińska) (3)
- Goleniów (3)
- Gryfino (3)
- Kobylanka (2)
- Kołbaskowo (2)
- Nowe Warpno (3)
- Police (3)
- Stare Czarnowo (2)
- Stargard (1)
- Stargard (2)
- Stepnica (3)
- Świnoujście (1)



Legenda:

- (1)
- (2)
- (3)

* (1) – gmina miejska, (2) – gmina wiejska, (3) – gmina miejsko-wiejska.

Szczeciński Obszar Metropolitalny (SOM) zamieszkuje ponad 687 tys. ludności, czyli 40,1% mieszkańców województwa zachodniopomorskiego, co plasuje ten obszar na 9. miejscu wśród 24 miejskich obszarów funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce, a także na 9. miejscu wśród 17 MOF ośrodków wojewódzkich w Polsce. SOM położony jest w północno-zachodniej części kraju na obszarze 2 794 km², stanowiącym 12,2% powierzchni regionu. Jeden km² powierzchni Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego zamieszkuje średnio 246 osób, co stanowi 74% średniej miejskich obszarów funkcjonalnych w Polsce. Wskaźnik przedsiębiorczości SOM, liczony jako relacja liczby podmiotów gospodarczych ogółem przypadających na 10 tys. mieszkańców, kształtujący się na poziomie 1 500 jest jednym z wyższych w Polsce (5. miejsce na 24 MOF), co wskazuje na relatywnie wysoką przedsiębiorczość tego obszaru.

Alokacja na realizację projektów w ramach celu tematycznego 3 (CT3) w Szczecińskim Obszarze Metropolitalnym wynosi 25 mln euro, co stanowi 23% łącznej alokacji ZIT, a 9,2% całkowitej alokacji RPO WZ przeznaczonej na CT3. Zadania określone w Strategii ZIT SOM koncentrują się na priorytecie inwestycyjnym 3a, dotyczącym promowania przedsiębiorczości, głównie poprzez uzbrojenie terenów inwestycyjnych oraz 3c, dotyczącym wspierania tworzenia i poszerzania zaawansowanych zdolności w zakresie rozwoju produktów i usług.

» Tabela 5.23.1.

Podstawowe dane statystyczne w Szczecińskim Obszarze Metropolitalnym

Szczeciński Obszar Metropolitalny	Wartość	Miejsce MOF*/MOF OW**	Procent średniej
	2014 r.		MOF = 100/ MOF OW = 100
Liczba mieszkańców (osoby)	687 226	9/9	92/78
Powierzchnia (km ²)	2 794	8/6	124/123
Gęstość zaludnienia (osoby/km ²)	246	13/11	74/64
Wskaźnik przedsiębiorczości (podmioty gospodarcze/10 tys. mieszkańców)	1 500	5/5	111/107

* Miejsce wśród 24 miejskich obszarów funkcjonalnych (MOF) realizujących ZIT w Polsce.

** Miejsce wśród 17 miejskich obszarów funkcjonalnych ośrodka wojewódzkiego (MOF OW) realizujących ZIT w Polsce.

Źródło: Bank Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.23.2.

Wysokość alokacji na CT3 w Szczecińskim Obszarze Metropolitalnym

Symbol	Opis	Wysokość alokacji (mln euro)	Procent alokacji ZIT	Procent alokacji RPO (CT3)
CT3	Wzmacnianie konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw, sektora rolnego oraz sektora rybołówstwa i akwakultury	25,00	23,00	9,2
PI 3a	Promowanie przedsiębiorczości, w szczególności poprzez ułatwianie gospodarczego wykorzystania nowych pomysłów oraz sprzyjanie tworzeniu nowych firm, w tym również poprzez inkubatory przedsiębiorczości	20,00	18	7,3
PI 3b	Opracowywanie i wdrażanie nowych modeli biznesowych dla MŚP, w szczególności w celu umiędzynarodowienia	-	-	-
PI 3c	Wspieranie tworzenia i poszerzania zaawansowanych zdolności w zakresie rozwoju produktów i usług	5,00	4	1,8

Źródło: Opracowanie własne na podstawie RPO WZ i Strategii ZIT SOM, sierpień 2016 r.

Efektom bezpośrednim realizacji Strategii ZIT SOM w ramach celu tematycznego 3 (PI 3a oraz PI 3c) ma być co najmniej⁹⁸:

- » 59 ha powierzchni przygotowanych terenów inwestycyjnych (**wskaźnik produktu**);
- » 57 inwestycji zlokalizowanych na przygotowanych terenach inwestycyjnych (**wskaźnik rezultatu bezpośredniego**).
- » 23 przedsiębiorstwa otrzymujące wsparcie (**wskaźnik produktu**);
- » 39 wprowadzonych innowacji (**wskaźnik rezultatu bezpośredniego**).

Efektom strategicznym realizacji Strategii ZIT SOM w obszarze przedsiębiorczości ma być wpływ projektów na osiągnięcie **wskaźników strategicznych**, szczególnie tych, które zostały założone w Regionalnym Programie Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020 (RPO WZ 2014-2020) jako narzędzie monitoringu strategicznego. Analiza obejmuje następujące wskaźniki⁹⁹:

⁹⁸ Załącznik nr 13.6 do Strategii ZIT SOM, Wstępna lista wskaźników produktu i rezultatu strategii ZIT SOM powiązanych z realizacją RPO WZ, Stowarzyszenie Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego, Szczecin 2016, s. 5.

⁹⁹ Wyróżnione (pogrubieniem) zostały te wskaźniki, które przyjęto do monitorowania w ramach RPO WZ 2014-2020.

- 】 **Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w stosunku do PKB (01_S_NIP_RR);**
- 】 Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej (02_S_NBP_RR);
- 】 Stopa inwestycji w gospodarce narodowej (03_S_SIP_RR);
- 】 Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100 (04_S_WBS_RR);
- 】 Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca (05_S_PSP_RR);
- 】 Wskaźnik rentowności obrotu brutto (zyskowność sprzedaży brutto) (06_S_WRO_RR);
- 】 Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem (07_S_PES_RR);
- 】 Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (08_S_PGN_RR);
- 】 Udział powierzchni uzbrojonych terenów inwestycyjnych w powierzchni terenów inwestycyjnych ogółem (09_S_TIN_RR);
- 】 Wartość eksportu na 1 mieszkańca (10_S_WEX_RR);
- 】 Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach (11_S_INP_RR);
- 】 **Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług (12_S_IPU_RR);**
- 】 **Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej (13_S_IWP_RR);**
- 】 Wartość dodana brutto na 1 pracującego w sektorze rolnictwa w relacji do poziomu w roku 2012 (rok 2012 = 100) (14_S_WDB_RR).

01_S_NIP_RR

Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w stosunku do PKB

W 2014 roku nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w relacji do PKB w województwie zachodniopomorskim wyniosły 8,1%, co uplasowało ten region na 10. miejscu w rankingu. W latach 2010-2014 charakteryzowały się one zmienną dynamiką. Przeciętny roczny wzrost nakładów w analizowanym okresie wynosił 3%. Województwo zachodniopomorskie odznacza się jednak relatywnie niskim poziomem nakładów inwestycyjnych w przedsiębiorstwach w relacji do PKB (zaledwie 92% średniej krajowej w 2014 r.), przy nieznacznym zróżnicowaniu regionalnym tego wskaźnika (współczynnik zmienności wynosi jedynie 10,7%). Dane te potwierdzają konieczność podejmowania działań wspierających rozwój przedsiębiorczości w województwie zachodniopomorskim.

» Tabela 5.23.3.

Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w relacji do PKB (w %) w województwie zachodniopomorskim i ich dynamika (w %) w latach 2010-2014

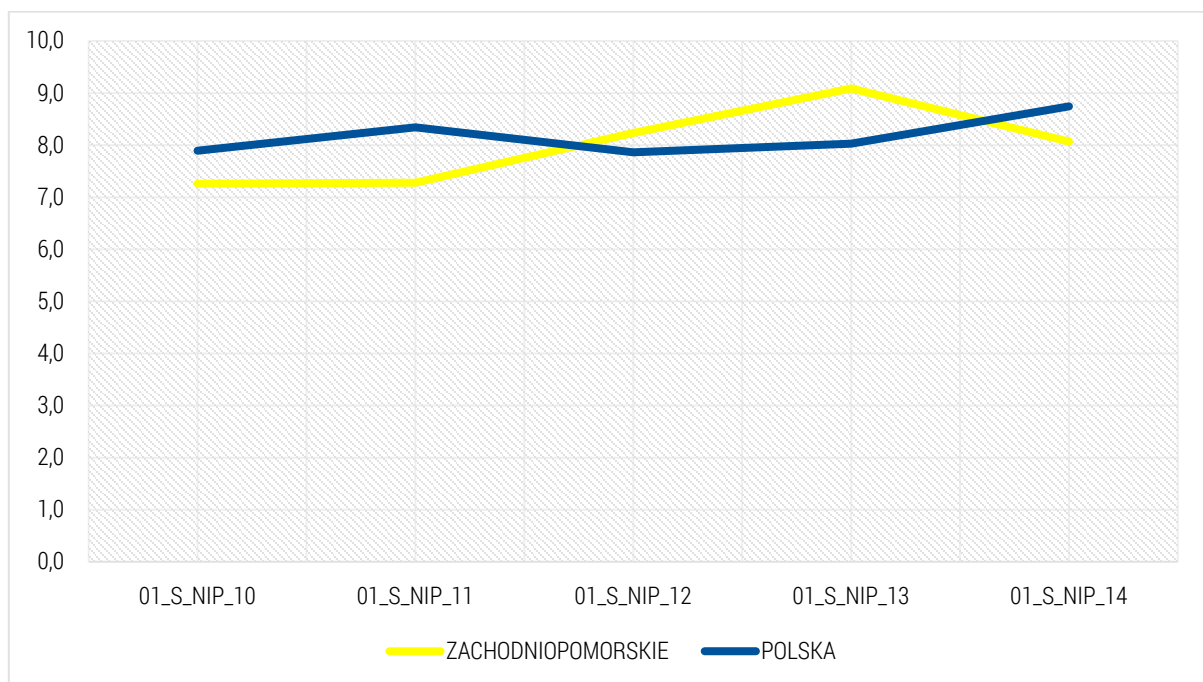
Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w stosunku do PKB (w %)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo zachodniopomorskie	01_S_NIP_10	7,3	-
	01_S_NIP_11	7,3	0
	01_S_NIP_12	8,2	13
	01_S_NIP_13	9,1	10
	01_S_NIP_14	8,1	-11
	01_S_NIP_23*	5,0	x
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	111	x
	Średnie tempo zmian (w %)	3	x

* Wartość docelowa zakładana w RPO WZ 2014-2020.

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.23.1.

Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w stosunku do PKB w województwie zachodniopomorskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.23.4.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w relacji do PKB (w %) w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	01_S_NIP_10	01_S_NIP_11	01_S_NIP_12	01_S_NIP_13	01_S_NIP_14
Średnia krajowa	7,9	8,3	7,9	8,0	8,7
Klasyczny współczynnik zmienności	15,3	8,1	9,3	12,9	10,7
Województwo zachodniopomorskie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	92	87	105	113	92
Pozycja w rankingu	10	13	4	3	10

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

02_S_NBP_RR

Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej

W 2013 roku nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej w województwie zachodniopomorskim wyniosły 14 480 mln zł, co uplasowało ten region na 9. miejscu w rankingu wszystkich województw. W latach 2010-2013 charakteryzowały się one zróżnicowaną dynamiką, największą w 2012 roku, tj. 12% wzrostu w stosunku do roku poprzedniego. Przeciętny roczny wzrost nakładów wynosił w wyżej wymienionym okresie ok. 10%. Województwo zachodniopomorskie odznacza się jednak jednym z najniższych poziomów nakładów brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej (74% średniej krajowej w 2014 r.), przy dość wysokim zróżnicowaniu regionalnym tego wskaźnika (współczynnik zmienności wynosi 76,9%).

» Tabela 5.23.5.

Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej (w mln zł) w województwie zachodniopomorskim i ich dynamika (w %) w latach 2010-2013¹⁰⁰

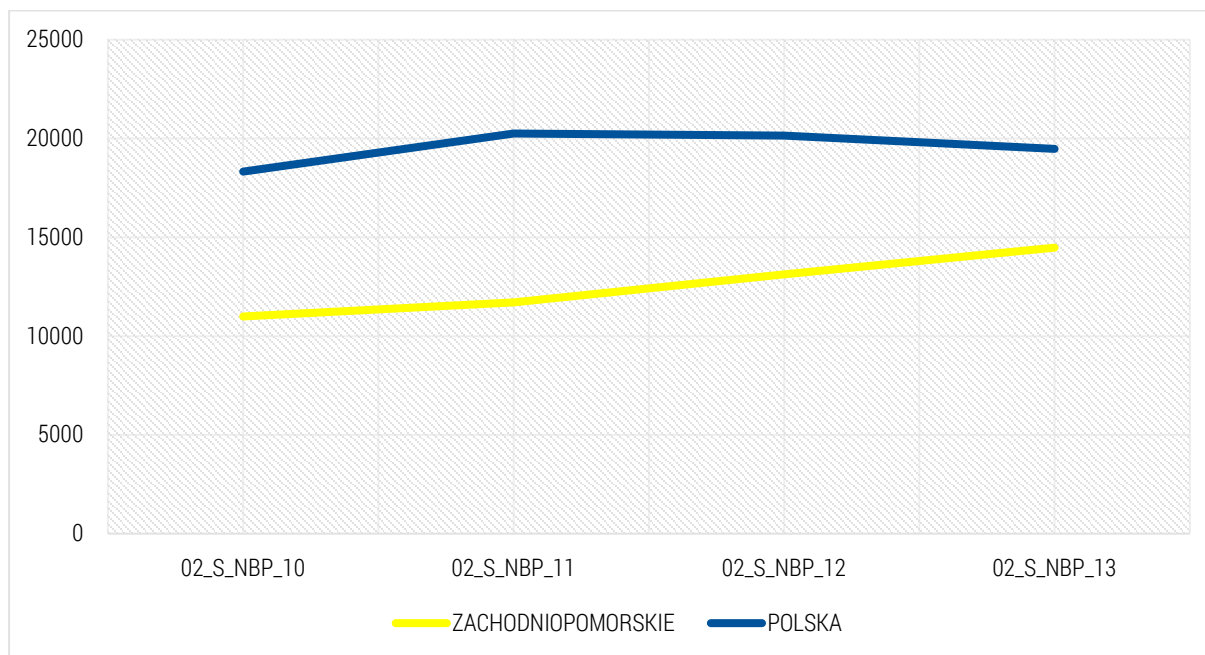
Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej (w mln zł)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo zachodniopomorskie	02_S_NBP_10	10 995	-
	02_S_NBP_11	11 704	6
	02_S_NBP_12	13 126	12
	02_S_NBP_13	14 480	10
	Indeks w 2013 r. (2010 = 100)	132	x
	Średnie tempo zmian (w %)	10	x

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

¹⁰⁰ W momencie wykonywania analizy nie były dostępne dane statystyczne za 2014 r. dotyczące nakładów brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej w układzie województw.

» Wykres 5.23.2.

Wartość nakładów brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej w województwie zachodniopomorskim i średnia w Polsce (w mln zł) w latach 2010-2013



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.23.6.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Wartość nakładów brutto na środki trwałe (w mln zł) w latach 2010-2013

Wyszczególnienie	02_S_NBP_10	02_S_NBP_11	02_S_NBP_12	02_S_NBP_13
Średnia krajowa	18 323	20 255	20 153	19 481
Klasyczny współczynnik zmienności	73,5	70,5	73,6	76,9
Województwo zachodniopomorskie				
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	60	58	65	74
Pozycja w rankingu	11	11	11	9

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

03_S_SIP_RR

Stopa inwestycji w gospodarce narodowej

W 2013 r. stopa inwestycji w gospodarce narodowej w województwie zachodniopomorskim wyniosła 23,5%. Uplasowało to region na 2. miejscu w rankingu wszystkich województw. W latach 2010-2013 wskaźnik stopy inwestycji sukcesywnie wzrastał i charakteryzował się rosnącą dynamiką. Największą w 2013 roku, kiedy odnotowano 9% wzrostu w stosunku do roku poprzedniego. Przeciętny roczny wzrost nakładów wynosił w analizowanym okresie 6%. W porównaniu do średniej krajowej, województwo zachodniopomorskie plasuje się wysoko, gdyż stopa inwestycji w regionie w 2013 roku stanowiła 125% średniej krajowej, przy czym zauważyć należy, iż w poprzednich latach 2010-2011 plasowała się nieco poniżej średniej. Zróżnicowanie regionalne badanego wskaźnika jest niewielkie – współczynnik zmienności wyniósł w 2013 roku 10,1%.

» Tabela 5.23.7.

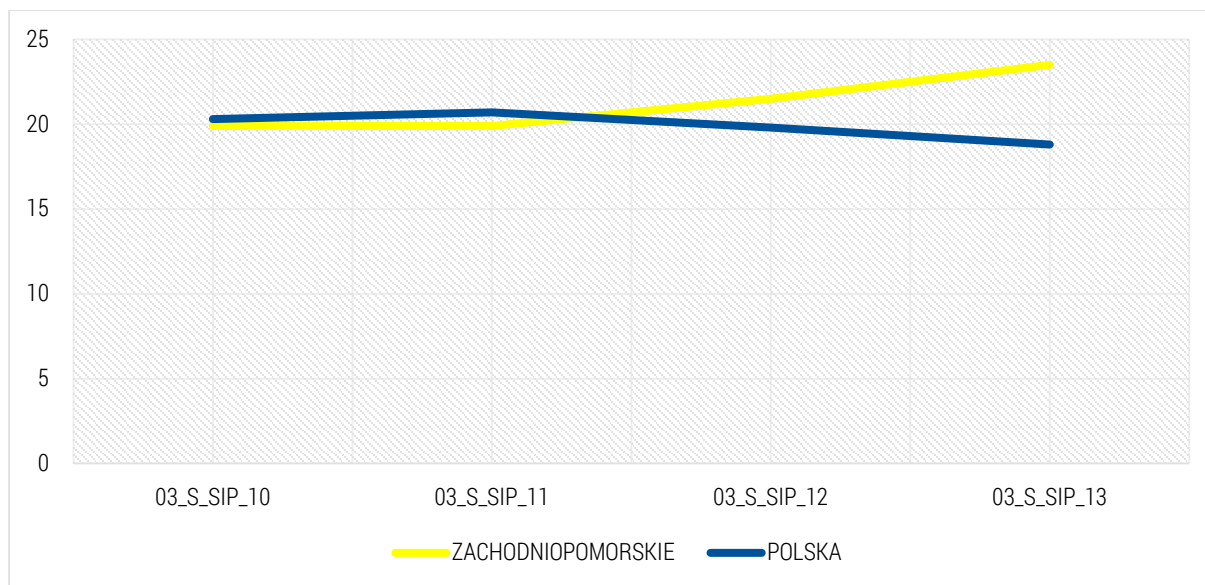
Stopa inwestycji w gospodarce narodowej (w %) w województwie zachodniopomorskim i jej dynamika (w %) w latach 2010-2013¹⁰¹

Stopa inwestycji w gospodarce narodowej (w %)			Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)
Województwo zachodniopomorskie	03_S_SIP_10	19,9	-
	03_S_SIP_11	19,9	0
	03_S_SIP_12	21,5	8
	03_S_SIP_13	23,5	9
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	118	x
	Średnie tempo zmian (w %)	6	x

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.23.3.

Stopa inwestycji w gospodarce narodowej w województwie zachodniopomorskim i średnia w Polsce (w %) w latach 2010-2013



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.23.8.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Stopa inwestycji w gospodarce narodowej (w %) w latach 2010-2013

Wyszczególnienie	03_S_SIP_10	03_S_SIP_11	03_S_SIP_12	03_S_SIP_13
Średnia krajowa	20,3	20,7	19,8	18,8
Klasyczny współczynnik zmienności	10,3	12,9	11,2	10,1
Województwo zachodniopomorskie				
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	98	96	109	125
Pozycja w rankingu	12	11	7	2

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

¹⁰¹ W momencie wykonywania analizy nie były dostępne dane statystyczne za 2014 r. dotyczące nakładów brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej w układzie województw.

04_S_WBS_RR

Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach
na 1 mieszkańca, Polska = 100

W 2014 roku wskaźnik wartości brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100 w województwie zachodniopomorskim osiągnął poziom 82,1%. Stawia to ten region na 9. miejscu w rankingu wszystkich województw. W latach 2010-2014 wartość powyższego wskaźnika rosła, z wyjątkiem 2011 r., w którym odnotowano spadek (6%) w stosunku do roku poprzedniego. Wskaźnik wartości brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca w województwie zachodniopomorskim jest przeciętny w Polsce (82% średniej krajowej w 2014 r.), przy umiarkowanym zróżnicowaniu regionalnym – współczynnik zmienności w 2014 roku kształtował się na poziomie 36%.

» Tabela 5.23.9.

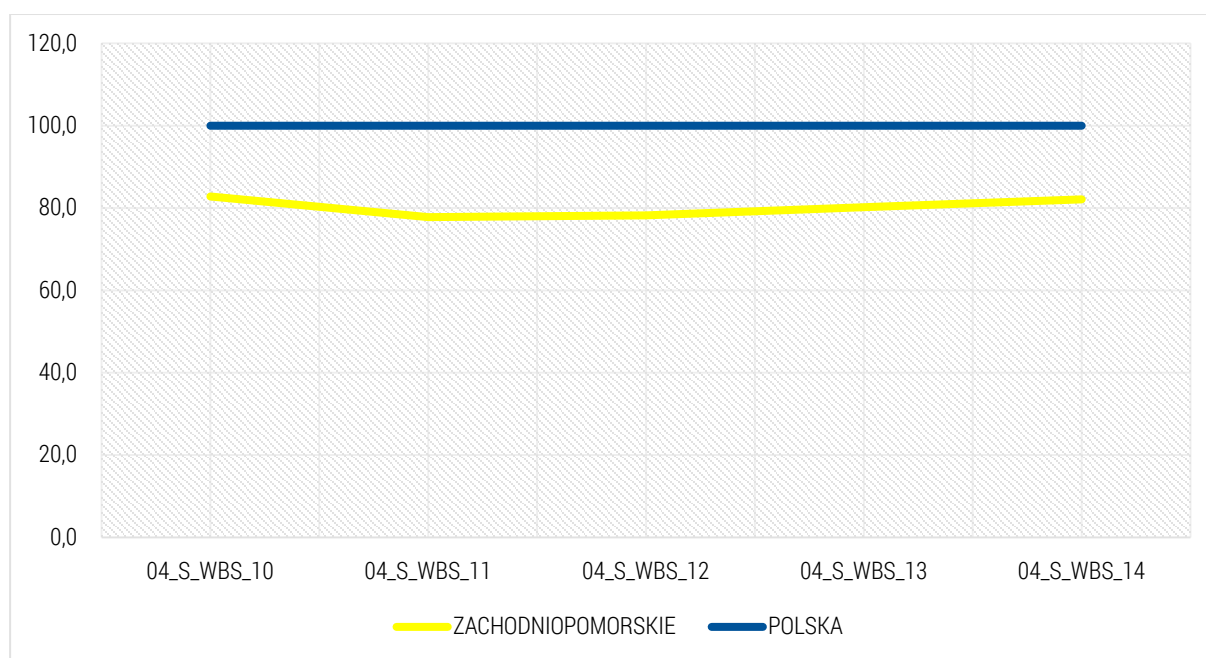
Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100,
w województwie zachodniopomorskim i jej dynamika (w %) w latach 2010-2014

Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100 (w %)			Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)
Województwo zachodniopomorskie	04_S_WBS_10	82,8	-
	04_S_WBS_11	77,8	-6
	04_S_WBS_12	78,2	1
	04_S_WBS_13	80,2	3
	04_S_WBS_14	82,1	2
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	99	x
	Średnie tempo zmian (w %)	0	x

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.23.4

Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100
w województwie zachodniopomorskim i średnia w Polsce (w %) w latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.23.10.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100, w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	04_S_WBS_10	04_S_WBS_11	04_S_WBS_12	04_S_WBS_13	04_S_WBS_14
Średnia krajowa	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Klasyczny współczynnik zmienności	40,6	39,5	37,6	36,2	36,0
Województwo zachodniopomorskie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	83	78	78	80	82
Pozycja w rankingu	8	10	10	9	9

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

05_S_PSP_RR

Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca

W 2014 roku produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca w województwie zachodniopomorskim wyniosła 22,9 tys. zł. Stawia to region na 10. miejscu w rankingu wszystkich województw. W latach 2010-2014 wartość powyższego wskaźnika rosła z roku na rok, największą dynamikę wzrostu (27%) odnotowano w 2012 r. w stosunku do roku 2011. W analizowanym okresie przeciętny roczny wzrost nakładów nie był znaczący, gdyż wyniósł 11%. W skali kraju produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca w badanym regionie jest znacznie niższa od średniej krajowej (69% średniej w 2014 r.) przy umiarkowanym współczynniku zmienności pozostającym na poziomie 33%.

» Tabela 5.23.11.

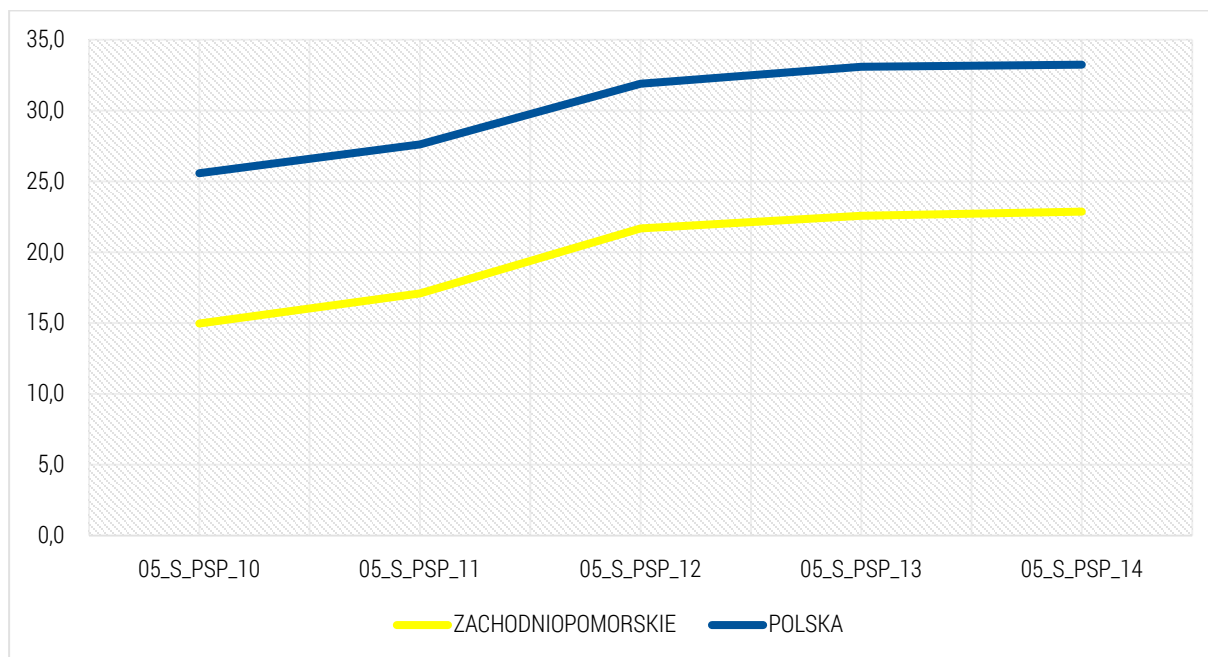
Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca (w tys. zł/os.) w województwie zachodniopomorskim i jej dynamika (w %) w latach 2010-2014

Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca (w tys. zł/os.)			Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)
Województwo zachodniopomorskie	05_S_PSP_10	15,0	-
	05_S_PSP_11	17,1	14
	05_S_PSP_12	21,7	27
	05_S_PSP_13	22,6	4
	05_S_PSP_14	22,9	1
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	153	x
	Średnie tempo zmian (w %)	11	x

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.23.5.

Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca w województwie zachodniopomorskim i średnia w Polsce (w tys. zł/os.) w latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.23.12.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca (w tys. zł/osobę) w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	05_S_PSP_10	05_S_PSP_11	05_S_PSP_12	05_S_PSP_13	05_S_PSP_14
Średnia krajowa	25,6	27,6	31,9	33,1	33,2
Klasyczny współczynnik zmienności	36,9	34,7	33,9	33,1	33,0
Województwo zachodniopomorskie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	59	62	68	68	69
Pozycja w rankingu	13	13	10	10	10

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

06_S_WRO_RR

Wskaźnik rentowności obrotu brutto (zyskowość sprzedaży brutto)

W 2014 r. wskaźnik rentowności obrotu brutto (zyskowość sprzedaży brutto) w województwie zachodniopomorskim osiągnął wartość 4,7%. Stawia to region na 7. miejscu w rankingu wszystkich województw. Wartość tego wskaźnika w badanym okresie wzrastała, z wyjątkiem roku 2011, w którym to nastąpił jego spadek o 10% w stosunku do roku poprzedniego. W analizowanym okresie, przeciętne średnie tempo zmian wskaźnika rentowności obrotu brutto wyniosło 3%. W skali kraju zyskowość sprzedaży brutto w badanym regionie jedynie nieznacznie przewyższa średnią krajową (109% średniej w 2014 r.), przy umiarkowanym współczynniku zmienności pozostającym na poziomie ok. 30% w 2014 r.

» Tabela 5.23.13.

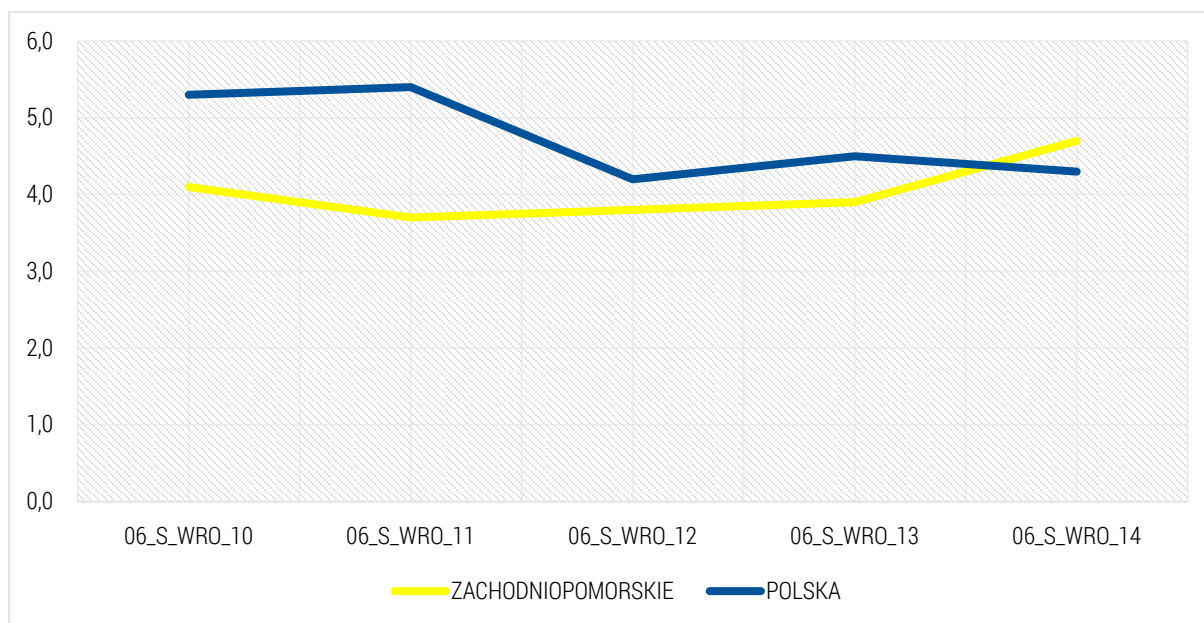
Wskaźnik rentowności obrotu brutto (zyskowność sprzedaży brutto) (w %) w województwie zachodniopomorskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014

Wskaźnik rentowności obrotu brutto (zyskowność sprzedaży brutto) (w %)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)
Województwo zachodniopomorskie	06_S_WRO_10	4,1
	06_S_WRO_11	3,7
	06_S_WRO_12	3,8
	06_S_WRO_13	3,9
	06_S_WRO_14	4,7
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	115
	Średnie tempo zmian (w %)	3

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.23.6.

Wskaźnik rentowności obrotu brutto (zyskowność sprzedaży brutto) w województwie zachodniopomorskim i średnia w Polsce (w %) w latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.23.14.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Wskaźnik rentowności obrotu brutto (zyskowność sprzedaży brutto) (w %) w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	06_S_WRO_10	06_S_WRO_11	06_S_WRO_12	06_S_WRO_13	06_S_WRO_14
Średnia krajowa	5,3	5,4	4,2	4,5	4,3
Klasyczny współczynnik zmienności	18,1	49,7	23,9	20,9	29,1
Województwo zachodniopomorskie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	77	69	90	87	109
Pozycja w rankingu	13	14	11	12	7

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

07_S_PES_RR

Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem

W 2014 roku udział przedsiębiorstw prowadzących e-sprzedaż poprzez stronę internetową w województwie zachodniopomorskim wynosił 9,7%. Stawia to ten region na 14. miejscu w rankingu wszystkich województw. W analizowanym okresie wskaźnik charakteryzował się silną dynamiką. Najwyższą zmianę odnotowano w 2013 roku w stosunku do 2012 roku (wzrost o 20%), przy średnim rocznym tempie zmian wynoszącym 4%. W województwie zachodniopomorskim udział badanych przedsiębiorstw prowadzących e-sprzedaż poprzez stronę internetową kształtuje się na poziomie niższym niż średnia krajowa (82% średniej krajowej w 2014 roku).

» Tabela 5.23.15.

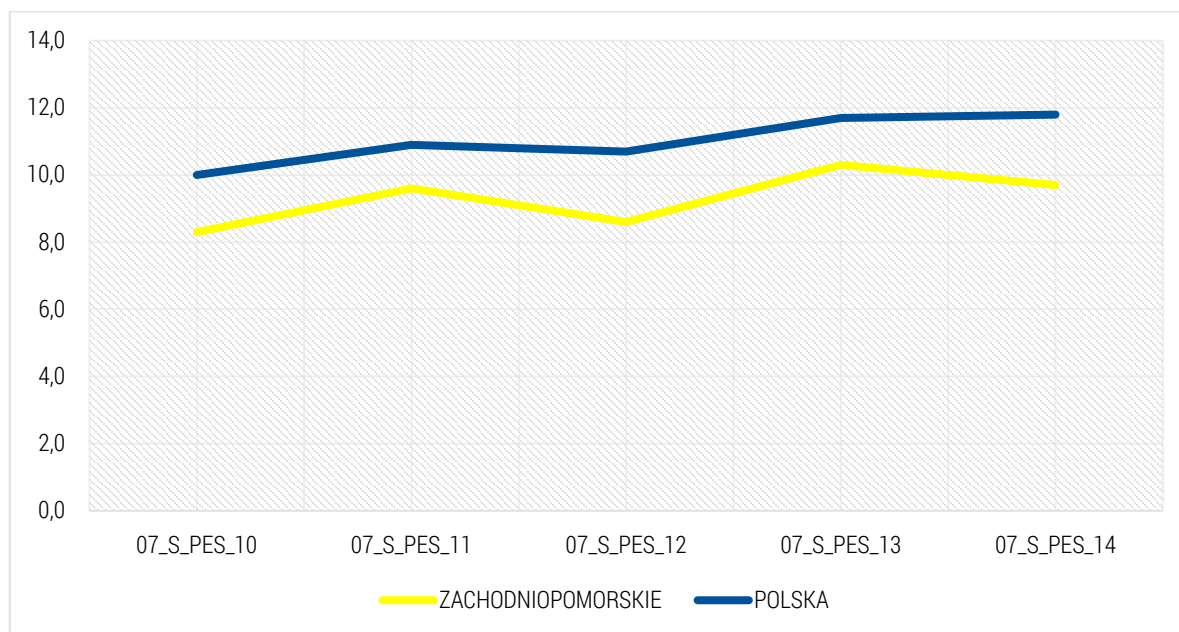
Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem (w %) w województwie zachodniopomorskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014

Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem (w %)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo zachodniopomorskie	07_S_PES_10	8,3	-
	07_S_PES_11	9,6	16
	07_S_PES_12	8,6	-10
	07_S_PES_13	10,3	20
	07_S_PES_14	9,7	-6
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	117	x
	Średnie tempo zmian (w %)	4	x

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.23.7.

Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem (w %) w latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.23.16.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem (w %) w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	07_S_PES_10	07_S_PES_11	07_S_PES_12	07_S_PES_13	07_S_PES_14
Średnia krajowa	10,0	10,9	10,7	11,7	11,8
Województwo zachodniopomorskie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	83	88	80	88	82
Pozycja w rankingu	11;12	11	12	10	14

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

08_S_PGN_RR	Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru
-------------	---

W 2014 roku udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru w województwie zachodniopomorskim wynosił 8,7%. Stawia to region na 16. miejscu w rankingu wszystkich województw. Wartość tego wskaźnika w badanym okresie ulegała znacznym wahaniom. W 2011 r. w stosunku do roku poprzedniego nastąpił wzrost wskaźnika o 61%, z kolei w roku 2013 w stosunku do roku 2012 udział ten zmniejszył się o 35%. Przeciętny roczny wzrost udziału podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru w latach 2010-2014 wyniósł 4%. Udział podmiotów wyrejestrowanych z rejestru REGON w województwie zachodniopomorskim waha się wokół średniej krajowej (117% w 2014 r.), przy niskim współczynniku zmienności pozostającym na poziomie 8,6% w 2014 r.

» Tabela 5.23.17.

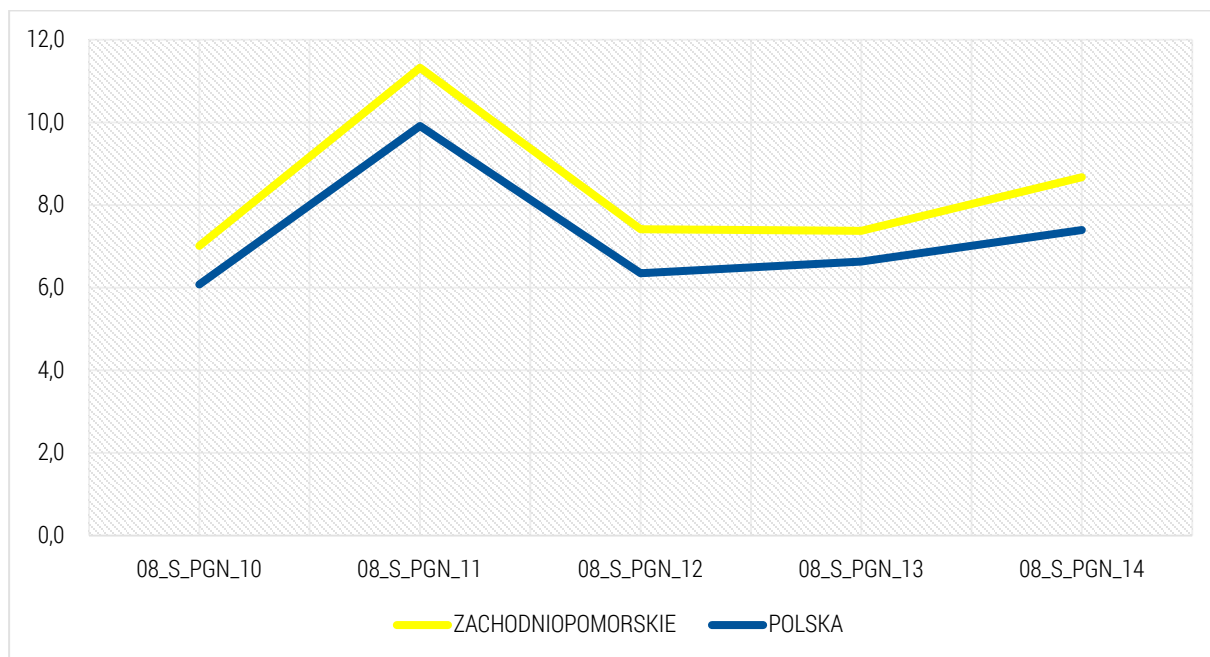
Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %) w województwie zachodniopomorskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014

Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo zachodniopomorskie	08_S_PGN_10	7,0	-
	08_S_PGN_11	11,3	61
	08_S_PGN_12	7,4	-35
	08_S_PGN_13	7,4	-1
	08_S_PGN_14	8,7	18
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	117	x
	Średnie tempo zmian (w %)	4	x

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.23.8.

Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru w województwie zachodniopomorskim i średnia w kraju (w %) latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.23.18.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %) w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	08_S_PGN_10	08_S_PGN_11	08_S_PGN_12	08_S_PGN_13	08_S_PGN_14
Średnia krajowa	6,1	9,9	6,3	6,6	7,4
Klasyczny współczynnik zmienności	15,4	7,3	9,9	9,3	8,6
Województwo zachodniopomorskie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	115	114	117	111	117
Pozycja w rankingu	13	16	15	14	16

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

09_S_TIN_RR

Udział powierzchni uzbrojonych terenów inwestycyjnych w powierzchni terenów inwestycyjnych ogółem

Brak dostępnych danych statystycznych do analizy danego wskaźnika.

10_S_WEX_RR

Wartość eksportu na 1 mieszkańca

W 2014 roku wartość eksportu na 1 mieszkańca w województwie zachodniopomorskim wynosiła 9 490 zł i stanowiła 53% średniego poziomu w kraju wynoszącego 17 767 zł, co plasowało województwo na 11. pozycji wśród wszystkich województw Polski. Analizowany wskaźnik charakteryzuje się znacznym zróżnicowaniem regionalnym (współczynnik zmienności wynosił w 2014 r.

41,5%). Województwo zachodniopomorskie zajmowało 11. lub 12. lokatę w rankingu województw w latach 2011-2014. Uwzględniając cały badany okres, wartość eksportu na 1 mieszkańca w województwie zachodniopomorskim wzrastała średnio z roku na rok o 10%, a w 2014 roku była wyższa o 33% w stosunku do roku 2011.

» Tabela 5.23.19.

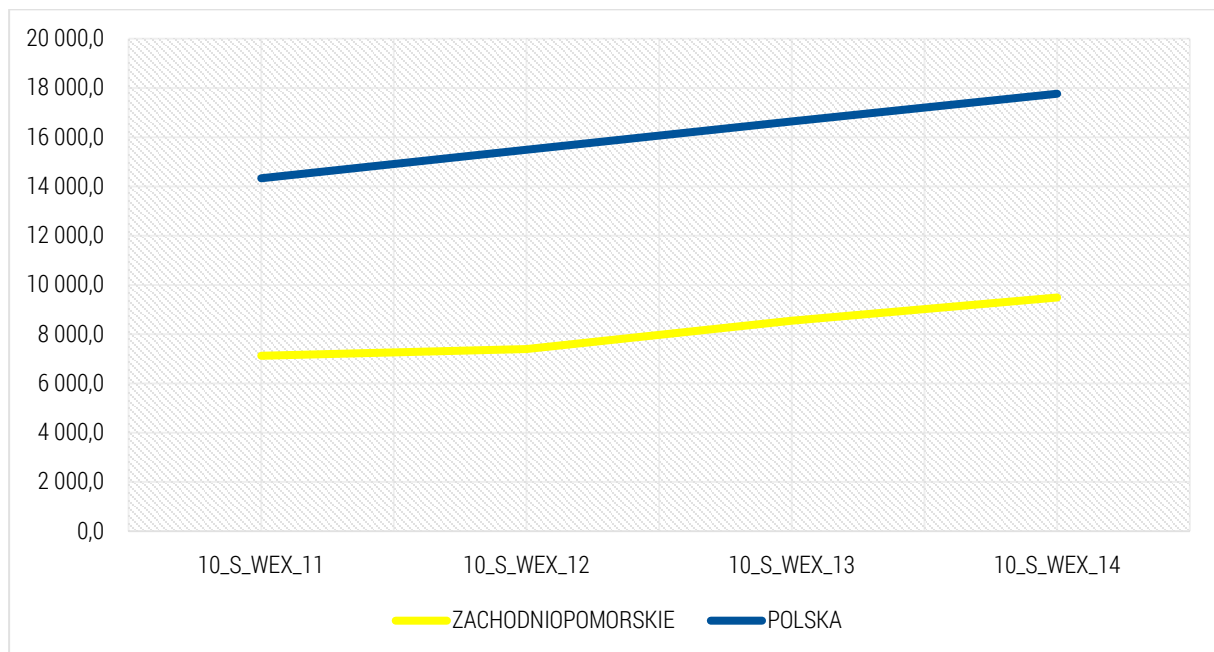
Wartość eksportu na 1 mieszkańca (w zł/os.) w województwie zachodniopomorskim i jej dynamika (w %) w latach 2011-2014¹⁰²

Wartość eksportu na 1 mieszkańca (w zł/os.)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo zachodniopomorskie	10_S_WEX_11	7 122	x
	10_S_WEX_12	7 398	4
	10_S_WEX_13	8 549	16
	10_S_WEX_14	9 490	11
	Indeks w 2014 r. (2011 = 100)	133	x
	Średnie tempo zmian w latach 2011-2014 (w %)	10	x

Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Izby Celnej w Warszawie oraz Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, wrzesień 2016 r.

» Wykres 5.23.9.

Wartość eksportu na 1 mieszkańca w województwie zachodniopomorskim i średnia w kraju (w zł/os.) w latach 2011-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych Izby Celnej w Warszawie oraz Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, wrzesień 2016 r.

¹⁰² W momencie wykonywania analizy nie były dostępne porównywalne dane statystyczne za 2010 r. dotyczące wartości eksportu w układzie województw.

» Tabela 5.23.20.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Wartość eksportu na 1 mieszkańca (w zł/os.) w latach 2011-2014

Wyszczególnienie	10_S_WEX_11	10_S_WEX_12	10_S_WEX_13	10_S_WEX_14
Średnia krajowa	14 335	15 491	16 643	17 767
Klasyczny współczynnik zmienności	45,8	44,5	42,4	41,5
Województwo zachodniopomorskie				
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	50	48	51	53
Pozycja w rankingu	11	12	12	11

Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Izby Celnej w Warszawie oraz Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, wrzesień 2016 r.

11_S_INP_RR

Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach

Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach (łącznie w przemysłowych oraz z sektora usług) w województwie zachodniopomorskim w 2014 roku wynosiły 1 038 191 tys. zł. Ze względu na braki w danych wysokości nakładów poniesionych na działalność innowacyjną w ujęciu wojewódzkim w latach 2010-2014 spowodowane tajemnicą statystyczną analiza wskaźnika w województwach w Polsce jest niecelowa. W latach 2011-2014 nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach w województwie zachodniopomorskim rosły średnio z roku na rok o 15%, przy czym w 2012 roku w porównaniu do 2011 roku nastąpił wzrost wskaźnika o ok. 59%, w kolejnym roku w stosunku do poprzedniego spadek o 12%, a w efekcie w 2014 r. nakłady na działalność innowacyjną były wyższe o 75% w porównaniu do 2010 roku.

» Tabela 5.23.21.

Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach (w tys. zł) w województwie zachodniopomorskim i ich dynamika (w %) w latach 2010-2014

Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach (w tys. zł)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo zachodniopomorskie	11_S_INP_10	5 942 78	-
	11_S_INP_11	659 920	11
	11_S_INP_12	1 050 263	59
	11_S_INP_13	920 890	-12
	11_S_INP_14	1 038 191	13
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	175	x
	Średnie tempo zmian (w %)	15	x

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

12_S_IPU_RR

Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług

W 2014 roku średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług w województwie zachodniopomorskim wyniósł 14,1% i stanowił 97% średniej krajowej, co uplasowało ten region na 8. miejscu w rankingu wszystkich województw.

Wartość analizowanego wskaźnika charakteryzowała się zmienną dynamiką, jego wartość gwałtownie spadła w 2011 roku w stosunku do roku poprzedniego o 26%. Najwyższą dynamikę zmian wskaźnika odnotowano w 2012 roku w stosunku do 2011 roku (wzrost o 52%). W analizowanym okresie z roku na rok średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług w województwie zachodniopomorskim wzrastał zaledwie o 1%.

» Tabela 5.23.22.

Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług (w %) w województwie zachodniopomorskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014

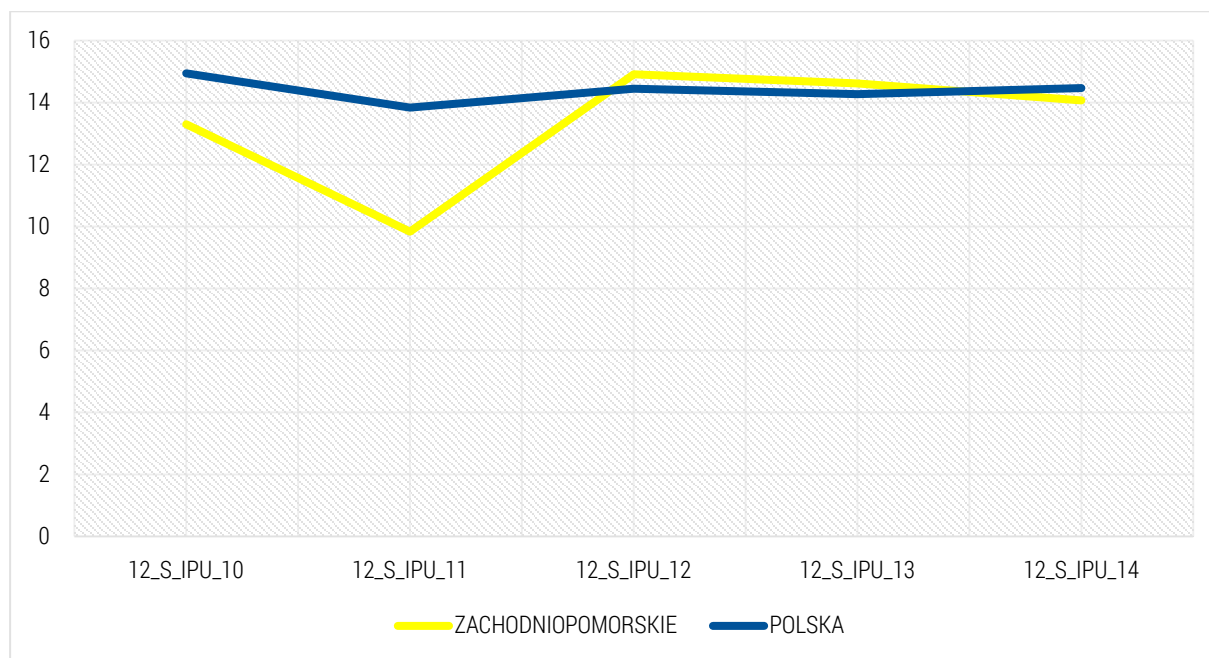
Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług (w %)			Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)
Województwo zachodniopomorskie	12_S_IPU_10	13,3	-
	12_S_IPU_11	9,8	-26
	12_S_IPU_12	14,9	52
	12_S_IPU_13	14,6	-2
	12_S_IPU_14	14,1	-4
	12_S_IPU_23*	21	x
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	106	x
	Średnie tempo zmian (w %)	1	x

* Wartość docelowa zakładana w RPO WZ 2014-2020.

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.23.10.

Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług w województwie zachodniopomorskim i średnia w Polsce (w %) w latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.23.23.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług (w %) w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	12_S_IPU_10	12_S_IPU_11	12_S_IPU_12	12_S_IPU_13	12_S_IPU_14
Średnia krajowa	14,9	13,8	14,4	14,3	14,5
Województwo zachodniopomorskie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	89	71	103	102	97
Pozycja w rankingu	14	15	5	7	8

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

13_S_IWP_RR	Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej
-------------	--

W 2014 r. odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej w województwie zachodniopomorskim wyniósł 4,8% i stanowił jedynie 86% średniej krajowej, co plasowało województwo na *ex aequo* z województwem kujawsko-pomorskim i województwem wielkopolskim 10.-11.-12. miejscu w rankingu wszystkich województw. Wartość tego wskaźnika gwałtownie spadła w 2013 r. w stosunku do roku poprzedniego o 35%. Najwyższą dynamikę zmian wskaźnika w badanym okresie odnotowano w 2014 r. w stosunku do roku 2013 (wzrost o 50%). Z roku na rok wartość wskaźnika w analizowanym okresie wzrastała średnio o 2%.

» Tabela 5.23.24.

Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej (w %) w województwie zachodniopomorskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014

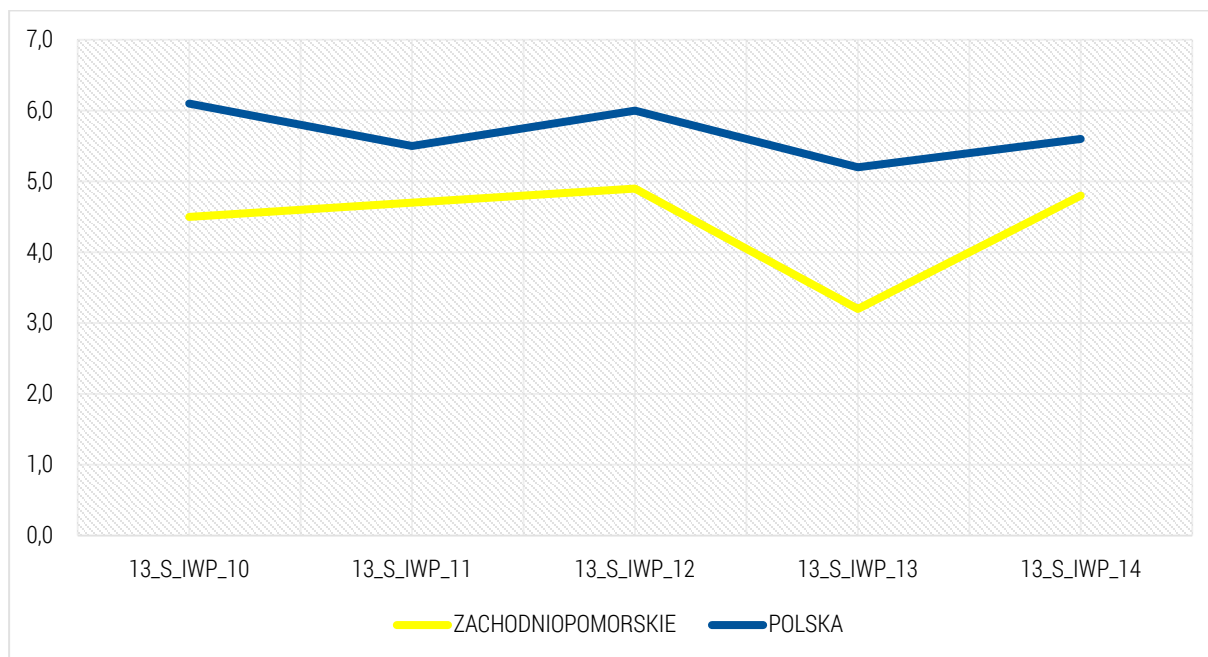
Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej (w %)		Zmiana w porównaniu do roku poprzedniego (w %)	
Województwo zachodniopomorskie	13_S_IWP_10	4,5	-
	13_S_IWP_11	4,7	4
	13_S_IWP_12	4,9	4
	13_S_IWP_13	3,2	-35
	13_S_IWP_14	4,8	50
	13_S_IWP_23*	1,3	x
	Indeks w 2014 r. (2010 = 100)	107	x
	Średnie tempo zmian (w %)	2	x

* Wartość docelowa zakładana w RPO WZ 2014-2020.

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Wykres 5.23.11.

Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej w województwie zachodniopomorskim i średnia w Polsce (w %) w latach 2010-2014



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.23.25.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej (w %) w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	13_S_IWP_10	13_S_IWP_11	13_S_IWP_12	13_S_IWP_13	13_S_IWP_14
Średnia krajowa	6,1	5,5	6,0	5,2	5,6
Województwo zachodniopomorskie					
Relacja do średniej krajowej (Polska = 100)	74	85	82	62	86
Pozycja w rankingu	16	13	10-11	16	10-11-12

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

14_S_WDB_RR

Wartość dodana brutto na 1 pracującego w sektorze rolnictwa w relacji do poziomu w roku 2012 (rok 2012 = 100)

Brak dostępnych danych statystycznych do analizy danego wskaźnika.

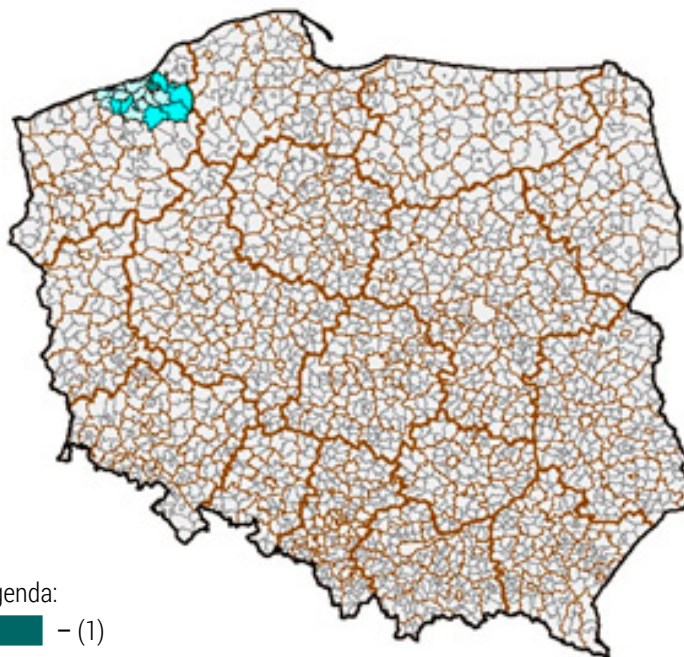
> 5.24 <

Koszalińsko-Koło-brzesko-Białogardzki Obszar Funkcjonalny

Koszalińsko-Koło-brzesko-Białogardzki Obszar Funkcjonalny (KKBOF) tworzy 19 gmin*:

KOSZALIN (1) – rdzeń

- Będzino (2)
- Białogard (1)
- Białogard (2)
- Biesiekierz (2)
- Bobolice (3)
- Dygowo (2)
- Gościno (3)
- Karlıno (3)
- Koło-brzeg (1)
- Koło-brzeg (2)
- Manowo (2)
- Mielno (2)
- Polanów (3)
- Sianów (3)
- Siemyśl (2)
- Świeszyno (2)
- Tychowo (3)
- Ustronie Morskie (2)



Legenda:
 – (1)
 – (2)
 – (3)

* (1) – gmina miejska, (2) – gmina wiejska, (3) – gmina miejsko-wiejska.

KKBOF zamieszkuje ponad 298 tys. ludności, czyli 17,4% mieszkańców województwa zachodniopomorskiego, co plasuje ten obszar na 20. miejscu wśród 24 miejskich obszarów funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce. KKBOF położony jest w północno-zachodniej części kraju na obszarze 3 175 km², stanowiącym 13,9% powierzchni regionu zachodniopomorskiego. Jeden km² powierzchni Koszalińsko-Koło-brzesko-Białogardzkiego Obszaru Funkcjonalnego zamieszkuje średnio 94 osoby, co stanowi 28% średniej miejskich obszarów funkcjonalnych w Polsce. Wskaźnik przedsiębiorczości KKBOF, liczony jako relacja liczby podmiotów gospodarczych ogółem przypadających na 10 tys. mieszkańców, kształtujący się na poziomie 1 428 jest jednym z wyższych wśród miejskich obszarów funkcjonalnych w Polsce (7. miejsce na 24 MOF), co wskazuje na relatywnie wysoką przedsiębiorczość tego obszaru.

Alokacja na realizację projektów w ramach celu tematycznego 3 (CT3) w Koszalińsko-Koło-brzesko-Białogardzkim Obszarze Funkcjonalnym wynosi 15 mln euro, co stanowi 37% łącznej alokacji ZIT, a 5,5% całkowitej alokacji RPO WZ przeznaczonej na CT3. Zadania określone w *Strategii ZIT KKBOF* koncentrują się na priorytecie inwestycyjnym 3a, dotyczącym promowania przedsiębiorczości, głównie poprzez uzbrojenie terenów inwestycyjnych oraz 3c, dotyczącym wspierania tworzenia i poszerzania zaawansowanych zdolności w zakresie rozwoju produktów i usług.

» Tabela 5.24.1.

Podstawowe dane statystyczne w Koszalińsko-Kołobrzesko-Białogardzkim Obszarze Funkcjonalnym

Koszalińsko-Kołobrzesko-Białogardzki Obszar Funkcjonalny	Wartość	Miejsce MOF*	Procent średniej
	2014 r.		MOF = 100
Liczba mieszkańców (osoby)	298 740	20	40
Powierzchnia (km ²)	3 175	3	140
Gęstość zaludnienia (osoby/km ²)	94	24	28
Wskaźnik przedsiębiorczości (podmioty gospodarcze/10 tys. mieszkańców)	1 428	7	106

* Miejsce wśród 24 miejskich obszarów funkcjonalnych (MOF) realizujących ZIT w Polsce.

Źródło: Bank Danych Lokalnych, stat.gov.pl, sierpień 2016 r.

» Tabela 5.24.2.

Wysokość alokacji na CT3 w Koszalińsko-Kołobrzesko-Białogardzkim Obszarze Funkcjonalnym

Symbol	Opis	Wysokość alokacji (mln euro)	Procent alokacji ZIT	Procent alokacji RPO (CT3)
CT3	Wzmacnianie konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw, sektora rolnego oraz sektora rybołówstwa i akwakultury	15,00	37,0	5,5
PI 3a	Promowanie przedsiębiorczości, w szczególności poprzez ułatwianie gospodarczego wykorzystania nowych pomysłów oraz sprzyjanie tworzeniu nowych firm, w tym również poprzez inkubatory przedsiębiorczości	5	12,5	1,8
PI 3b	Opracowywanie i wdrażanie nowych modeli biznesowych dla MŚP, w szczególności w celu umiędzynarodowienia	-	-	-
PI 3c	Wspieranie tworzenia i poszerzania zaawansowanych zdolności w zakresie rozwoju produktów i usług	10	25	3,7

Źródło: Opracowanie własne na podstawie RPO WZ i Strategii ZIT KKBOF, sierpień 2016 r.

Efektom bezpośrednim realizacji *Strategii ZIT KKBOF* w ramach celu tematycznego 3 (PI 3a oraz PI 3c) ma być co najmniej¹⁰³:

- » 39,50 ha powierzchni przygotowanych terenów inwestycyjnych (**wskaźnik produktu**);
- » 5 inwestycji zlokalizowanych na przygotowanych terenach inwestycyjnych (**wskaźnik rezultatu bezpośredniego**);
- » 40 przedsiębiorstw otrzymujących dotacje (**wskaźnik produktu**).

Efektom strategicznym realizacji *Strategii ZIT KKBOF* w obszarze przedsiębiorczości ma być wpływ projektów na osiągnięcie **wskaźników strategicznych**, szczególnie tych, które zostały założone w *Regionalnym Programie Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego 2014-2020* (RPO WZ 2014-2020) jako narzędzie monitoringu strategicznego w odniesieniu do PI 3a oraz PI 3c.

Analiza zbioru wskaźników strategicznych w ramach celu tematycznego 3 w województwie zachodniopomorskim, w którym położony jest Koszalińsko-Kołobrzesko-Białogardzki Obszar Funkcjonalny została przeprowadzona w punkcie 5.23. Szczeciński Obszar Metropolitalny.

¹⁰³ *Strategia Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Koszalińsko-Kołobrzesko-Białogardzkiego Obszaru Funkcjonalnego*, Koszalin 2016, s. 174.

» ZAŁĄCZNIKI «

Załącznik 1.

Lista miejskich obszarów funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce w latach 2014-2020

Lp.	Symbol	Pełna nazwa	Województwo	Identyfikator województwa
1.	WrOF	Wrocławski Obszar Funkcjonalny	dolnośląskie	02
2.	AJ	Aglomeracja Jeleniogórska	dolnośląskie	02
3.	AW	Aglomeracja Wałbrzyska	dolnośląskie	02
4.	BTOF	Bydgosko-Toruński Obszar Funkcjonalny	kujawsko-pomorskie	04
5.	LOF	Lubelski Obszar Funkcjonalny	lubelskie	06
6.	MOF GW	Miejski Obszar Funkcjonalny Gorzowa Wielkopolskiego	lubuskie	08
7.	MOF ZG	Miejski Obszar Funkcjonalny Zielonej Góry	lubuskie	08
8.	ŁOM	Łódzki Obszar Funkcjonalny	łódzkie	10
9.	KrOF	Krakowski Obszar Funkcjonalny	małopolskie	12
10.	WOF	Warszawski Obszar Funkcjonalny	mazowieckie	14
11.	AO	Aglomeracja Opolska	opolskie	16
12.	ROF	Rzeszowski Obszar Funkcjonalny	podkarpackie	18
13.	BOF	Białostocki Obszar Funkcjonalny	podlaskie	20
14.	OMG-G-S	Obszar Metropolitalny Gdańsk-Gdynia-Sopot	pomorskie	22
15.	SC	Subregion Centralny Województwa Śląskiego	śląskie	24
16.	SPd	Subregion Południowy Województwa Śląskiego	śląskie	24
17.	SPn	Subregion Północny Województwa Śląskiego	śląskie	24
18.	SZ	Subregion Zachodni Województwa Śląskiego	śląskie	24
19.	KOF	Kielecki Obszar Funkcjonalny	świętokrzyskie	26
20.	MOF Olszyna	Miejski Obszar Funkcjonalny Olsztyna	warmińsko-mazurskie	28
21.	MOF Poznań	Miejski Obszar Funkcjonalny Poznań	wielkopolskie	30
22.	AKO	Aglomeracja Kalisko-Ostrowska	wielkopolskie	30
23.	SOM	Szczeciński Obszar Metropolitalny	zachodniopomorskie	32
24.	KKBOF	Koszalińsko-Kołobrzesko-Białogardzki Obszar Funkcjonalny	zachodniopomorskie	32

Źródło: Opracowanie własne.

Załącznik 2.

Lista gmin tworzących miejskie obszary funkcjonalne realizujące ZIT w Polsce w latach 2014-2020

Lp.	Województwo (identyfikator)	Kod	ZIT/RIT	Rodzaj gminy (NTS5)*	Jednostka terytorialna (nazwa)
1.	02	5020106011	AJ	1	Karpacz
2.	02	5020106021	AJ	1	Kowary
3.	02	5020106031	AJ	1	Piechowice
4.	02	5020106041	AJ	1	Szklarska Poręba
5.	02	5020106052	AJ	2	Janowice Wielkie
6.	02	5020106062	AJ	2	Jeżów Sudecki
7.	02	5020106072	AJ	2	Mysłakowice
8.	02	5020106082	AJ	2	Podgórzyn
9.	02	5020106092	AJ	2	Stara Kamienica
10.	02	5020112013	AJ	3	Gryfów Śląski
11.	02	5020112023	AJ	3	Lubomierz
12.	02	5020112043	AJ	3	Mirsk
13.	02	5020112053	AJ	3	Wleń
14.	02	5020126011	AJ	1	Wojcieszów
15.	02	5020126021	AJ	1	Złotoryja
16.	02	5020126032	AJ	2	Pielgrzymka
17.	02	5020126043	AJ	3	Świerzawa
18.	02	5020161011	AJ	1	Jelenia Góra
19.	02	5020107011	AW	1	Kamienna Góra
20.	02	5020107022	AW	2	Kamienna Góra
21.	02	5020107033	AW	3	Lubawka
22.	02	5020308041	AW	1	Nowa Ruda
23.	02	5020308112	AW	2	Nowa Ruda
24.	02	5020319011	AW	1	Świdnica
25.	02	5020319021	AW	1	Świebodzice
26.	02	5020319032	AW	2	Dobromierz
27.	02	5020319043	AW	3	Jaworzyna Śląska
28.	02	5020319052	AW	2	Marcinowice
29.	02	5020319063	AW	3	Strzegom
30.	02	5020319072	AW	2	Świdnica
31.	02	5020319083	AW	3	Żarów
32.	02	5020321011	AW	1	Boguszów-Gorce
33.	02	5020321021	AW	1	Jedlina-Zdrój
34.	02	5020321031	AW	1	Szczawno-Zdrój
35.	02	5020321042	AW	2	Czarny Bór
36.	02	5020321053	AW	3	Głuszycza
37.	02	5020321063	AW	3	Mioszów
38.	02	5020321072	AW	2	Stare Bogaczowice

Lp.	Województwo (identyfikator)	Kod	ZIT/RIT	Rodzaj gminy (NTS5)*	Jednostka terytorialna (nazwa)
39.	02	5020321082	AW	2	Walim
40.	02	5020365011	AW	1	Wałbrzych
41.	02	5020414011	WrOF	1	Oleśnica
42.	02	5020414062	WrOF	2	Oleśnica
43.	02	5020415033	WrOF	3	Jelcz-Laskowice
44.	02	5020418032	WrOF	2	Miękinia
45.	02	5020420013	WrOF	3	Oborniki Śląskie
46.	02	5020420033	WrOF	3	Trzebnica
47.	02	5020420042	WrOF	2	Wisznia Mała
48.	02	5020423012	WrOF	2	Czernica
49.	02	5020423022	WrOF	2	Długotęka
50.	02	5020423043	WrOF	3	Kąty Wrocławskie
51.	02	5020423052	WrOF	2	Kobierzyce
52.	02	5020423073	WrOF	3	Sobótka
53.	02	5020423083	WrOF	3	Siechnice
54.	02	5020423092	WrOF	2	Żórawina
55.	02	5020564011	WrOF	1	Wrocław
56.	04	6040603012	BTOF	2	Białe Błota
57.	04	6040603022	BTOF	2	Dąbrowa Chełmińska
58.	04	6040603032	BTOF	2	Dobrcz
59.	04	6040603043	BTOF	3	Koronowo
60.	04	6040603052	BTOF	2	Nowa Wieś Wielka
61.	04	6040603062	BTOF	2	Osielsko
62.	04	6040603072	BTOF	2	Sicienko
63.	04	6040603083	BTOF	3	Solec Kujawski
64.	04	6040615011	BTOF	1	Chełmża
65.	04	6040615022	BTOF	2	Chełmża
66.	04	6040615032	BTOF	2	Czernikowo
67.	04	6040615042	BTOF	2	Lubicz
68.	04	6040615052	BTOF	2	Łubianka
69.	04	6040615062	BTOF	2	Łysomice
70.	04	6040615072	BTOF	2	Obrowo
71.	04	6040615082	BTOF	2	Wielka Nieszawka
72.	04	6040615092	BTOF	2	Zławieś Wielka
73.	04	6040661011	BTOF	1	Bydgoszcz
74.	04	6040663011	BTOF	1	Toruń
75.	04	6040705043	BTOF	3	Kowalewo Pomorskie
76.	04	6040810033	BTOF	3	Nakło nad Notecią
77.	04	6040810053	BTOF	3	Szubin
78.	04	6040819043	BTOF	3	Łabiszyn
79.	06	3061108011	LOF	1	Lubartów
80.	06	3061108072	LOF	2	Lubartów
81.	06	3061109052	LOF	2	Głusk
82.	06	3061109062	LOF	2	Jabłonna

Lp.	Województwo (identyfikator)	Kod	ZIT/RIT	Rodzaj gminy (NTS5)*	Jednostka terytorialna (nazwa)
83.	06	3061109072	LOF	2	Jastków
84.	06	3061109082	LOF	2	Konopnica
85.	06	3061109102	LOF	2	Niedrzwica Duża
86.	06	3061109112	LOF	2	Niemce
87.	06	3061109122	LOF	2	Strzyżewice
88.	06	3061109142	LOF	2	Wólka
89.	06	3061110062	LOF	2	Spiczyn
90.	06	3061117011	LOF	1	Świdnik
91.	06	3061117022	LOF	2	Mełgiew
92.	06	3061117033	LOF	3	Piaski
93.	06	3061163011	LOF	1	Lublin
94.	06	3061214083	LOF	3	Nałęczów
95.	08	4081301022	MOF GW	2	Bogdaniec
96.	08	4081301032	MOF GW	2	Deszczno
97.	08	4081301042	MOF GW	2	Kłodawa
98.	08	4081301062	MOF GW	2	Santok
99.	08	4081361011	MOF GW	1	Gorzów Wielkopolski
100.	08	4081409033	MOF ZG	3	Czerwieńsk
101.	08	4081409063	MOF ZG	3	Sulechów
102.	08	4081409072	MOF ZG	2	Świdnica
103.	08	4081409092	MOF ZG	2	Zabór
104.	08	4081462011	MOF ZG	1	Zielona Góra
105.	10	1101506022	ŁOM	1	Andrespol
106.	10	1101506032	ŁOM	2	Brójce
107.	10	1101506073	ŁOM	3	Koluszki
108.	10	1101506082	ŁOM	2	Nowosolna
109.	10	1101506103	ŁOM	3	Rzgów
110.	10	1101506113	ŁOM	3	Tuszyn
111.	10	1101508011	ŁOM	1	Konstantynów Łódzki
112.	10	1101508021	ŁOM	1	Pabianice
113.	10	1101508032	ŁOM	2	Dłutów
114.	10	1101508042	ŁOM	2	Dobroń
115.	10	1101508052	ŁOM	2	Ksawerów
116.	10	1101508062	ŁOM	2	Lutomiersk
117.	10	1101508072	ŁOM	2	Pabianice
118.	10	1101520011	ŁOM	1	Głowno
119.	10	1101520021	ŁOM	1	Ozorków
120.	10	1101520031	ŁOM	1	Zgierz
121.	10	1101520043	ŁOM	3	Aleksandrów Łódzki
122.	10	1101520052	ŁOM	2	Głowno
123.	10	1101520062	ŁOM	2	Ozorków
124.	10	1101520072	ŁOM	2	Parzęczew
125.	10	1101520083	ŁOM	3	Stryków
126.	10	1101520092	ŁOM	2	Zgierz

Lp.	Województwo (identyfikator)	Kod	ZIT/RIT	Rodzaj gminy (NTS5)*	Jednostka terytorialna (nazwa)
127.	10	1101521011	ŁOM	1	Brzeziny
128.	10	1101521022	ŁOM	2	Brzeziny
129.	10	1101521032	ŁOM	2	Dmosin
130.	10	1101521042	ŁOM	2	Jeżów
131.	10	1101521052	ŁOM	2	Rogów
132.	10	1101661011	ŁOM	1	Łódź
133.	12	2122006012	KrOF	2	Czernichów
134.	12	2122006022	KrOF	2	Igołomia-Wawrzeńczyce
135.	12	2122006052	KrOF	2	Kocmyrzów-Luborzycza
136.	12	2122006072	KrOF	2	Liszki
137.	12	2122006082	KrOF	2	Michałowice
138.	12	2122006092	KrOF	2	Mogilany
139.	12	2122006113	KrOF	3	Skawina
140.	12	2122006143	KrOF	3	Świątniki Górne
141.	12	2122006152	KrOF	2	Wielka Wieś
142.	12	2122006162	KrOF	2	Zabierzów
143.	12	2122006172	KrOF	2	Zielonki
144.	12	2122019012	KrOF	2	Biskupice
145.	12	2122019043	KrOF	3	Niepołomice
146.	12	2122019053	KrOF	3	Wieliczka
147.	12	2122161011	KrOF	1	Kraków
148.	14	1142865011	WOF	1	Warszawa
149.	14	1142908011	WOF	1	Legionowo
150.	14	1142908022	WOF	2	Jabłonna
151.	14	1142908032	WOF	2	Nieporęt
152.	14	1142908052	WOF	2	Wieliszew
153.	14	1142912073	WOF	3	Halinów
154.	14	1142912151	WOF	1	Sulejówek
155.	14	1142914011	WOF	1	Nowy Dwór Mazowiecki
156.	14	1142914022	WOF	2	Czosnów
157.	14	1142917011	WOF	1	Józefów
158.	14	1142917021	WOF	1	Otwock
159.	14	1142917043	WOF	3	Karczew
160.	14	1142917082	WOF	2	Wiązowna
161.	14	1142934011	WOF	1	Kobyłka
162.	14	1142934021	WOF	1	Marki
163.	14	1142934031	WOF	1	Ząbki
164.	14	1142934041	WOF	1	Zielonka
165.	14	1142934093	WOF	3	Radzymin
166.	14	1142934123	WOF	3	Wołomin
167.	14	1143005011	WOF	1	Milanówek
168.	14	1143005021	WOF	1	Podkowa Leśna
169.	14	1143005043	WOF	3	Grodzisk Mazowiecki
170.	14	1143005052	WOF	2	Jaktorów

Lp.	Województwo (identyfikator)	Kod	ZIT/RIT	Rodzaj gminy (NTS5)*	Jednostka terytorialna (nazwa)
171.	14	1143018013	WOF	3	Góra Kalwaria
172.	14	1143018023	WOF	3	Konstancin-Jeziorna
173.	14	1143018032	WOF	2	Lesznowola
174.	14	1143018043	WOF	3	Piaseczno
175.	14	1143021011	WOF	1	Piastów
176.	14	1143021021	WOF	1	Pruszków
177.	14	1143021033	WOF	3	Brwinów
178.	14	1143021042	WOF	2	Michałowice
179.	14	1143021052	WOF	2	Nadarzyn
180.	14	1143021062	WOF	2	Raszyn
181.	14	1143032013	WOF	3	Błonie
182.	14	1143032022	WOF	2	Izabelin
183.	14	1143032042	WOF	2	Leszno
184.	14	1143032053	WOF	3	Łomianki
185.	14	1143032063	WOF	3	Ożarów Mazowiecki
186.	14	1143032072	WOF	2	Stare Babice
187.	14	1143038011	WOF	1	Żyrardów
188.	16	5163101043	AO	3	Lewin Brzeski
189.	16	5163205013	AO	3	Gogolin
190.	16	5163205023	AO	3	Krapkowice
191.	16	5163205032	AO	2	Strzeleczyki
192.	16	5163205042	AO	2	Walce
193.	16	5163205053	AO	3	Zdzieszowice
194.	16	5163209012	AO	2	Chrzastowice
195.	16	5163209022	AO	2	Dąbrowa
196.	16	5163209032	AO	2	Dobrzeń Wielki
197.	16	5163209042	AO	2	Komprachcice
198.	16	5163209052	AO	2	Łubniany
199.	16	5163209062	AO	2	Murów
200.	16	5163209073	AO	3	Niemodlin
201.	16	5163209083	AO	3	Ozimek
202.	16	5163209092	AO	2	Popielów
203.	16	5163209103	AO	3	Prószków
204.	16	5163209112	AO	2	Tarnów Opolski
205.	16	5163209132	AO	2	Turawa
206.	16	5163211012	AO	2	Izbicko
207.	16	5163261011	AO	1	Opole
208.	16	5163209122	AO	2	Tułowice
209.	18	3183510011	ROF	1	Łańcut
210.	18	3183510032	ROF	2	Czarna
211.	18	3183510042	ROF	2	Łańcut
212.	18	3183516033	ROF	3	Boguchwała
213.	18	3183516042	ROF	2	Chmielnik
214.	18	3183516063	ROF	3	Głogów Małopolski

Lp.	Województwo (identyfikator)	Kod	ZIT/RIT	Rodzaj gminy (NTS5)*	Jednostka terytorialna (nazwa)
215.	18	3183516092	ROF	2	Krasne
216.	18	3183516102	ROF	2	Lubenia
217.	18	3183516122	ROF	2	Świlcza
218.	18	3183516132	ROF	2	Trzebowniko
219.	18	3183516143	ROF	3	Tyczyn
220.	18	3183519012	ROF	2	Czudec
221.	18	3183563011	ROF	1	Rzeszów
222.	20	3203702013	BOF	3	Choroszcz
223.	20	3203702023	BOF	3	Czarna Białostocka
224.	20	3203702032	BOF	2	Dobrzyniewo Duże
225.	20	3203702052	BOF	2	Juchnowiec Kościelny
226.	20	3203702063	BOF	3	Łapy
227.	20	3203702093	BOF	3	Supraśl
228.	20	3203702112	BOF	2	Turośń Kościelna
229.	20	3203702133	BOF	3	Wasilków
230.	20	3203702143	BOF	3	Zabłudów
231.	20	3203761011	BOF	1	Białystok
232.	22	6224004011	OMG-G-S	1	Pruszcz Gdański
233.	22	6224004022	OMG-G-S	2	Cedry Wielkie
234.	22	6224004032	OMG-G-S	2	Kolbudy
235.	22	6224004042	OMG-G-S	2	Pruszcz Gdański
236.	22	6224004052	OMG-G-S	2	Przywidz
237.	22	6224004062	OMG-G-S	2	Pszczółki
238.	22	6224004072	OMG-G-S	2	Suchy Dąb
239.	22	6224004082	OMG-G-S	2	Trąbki Wielkie
240.	22	6224005023	OMG-G-S	3	Kartuzy
241.	22	6224005032	OMG-G-S	2	Przodkowo
242.	22	6224005052	OMG-G-S	2	Somonino
243.	22	6224005083	OMG-G-S	3	Żukowo
244.	22	6224010042	OMG-G-S	2	Stegna
245.	22	6224011011	OMG-G-S	1	Hel
246.	22	6224011021	OMG-G-S	1	Jastarnia
247.	22	6224011031	OMG-G-S	1	Puck
248.	22	6224011041	OMG-G-S	3	Władystawowo
249.	22	6224011052	OMG-G-S	2	Kosakowo
250.	22	6224011072	OMG-G-S	2	Puck
251.	22	6224015011	OMG-G-S	1	Reda
252.	22	6224015021	OMG-G-S	1	Rumia
253.	22	6224015031	OMG-G-S	1	Wejherowo
254.	22	6224015072	OMG-G-S	2	Luzino
255.	22	6224015092	OMG-G-S	2	Szemud
256.	22	6224015102	OMG-G-S	2	Wejherowo
257.	22	6224214011	OMG-G-S	1	Tczew
258.	22	6224214062	OMG-G-S	2	Tczew

Lp.	Województwo (identyfikator)	Kod	ZIT/RIT	Rodzaj gminy (NTS5)*	Jednostka terytorialna (nazwa)
259.	22	6224361011	OMG-G-S	1	Gdańsk
260.	22	6224362011	OMG-G-S	1	Gdynia
261.	22	6224364011	OMG-G-S	1	Sopot
262.	24	2244507011	SC	1	Lubliniec
263.	24	2244507022	SC	2	Boronów
264.	24	2244507032	SC	2	Ciasna
265.	24	2244507042	SC	2	Herby
266.	24	2244507052	SC	2	Kochanowice
267.	24	2244507062	SC	2	Koszęcin
268.	24	2244507072	SC	2	Pawonków
269.	24	2244507083	SC	3	Woźniki
270.	24	2244513011	SC	1	Kalety
271.	24	2244513021	SC	1	Miasteczko Śląskie
272.	24	2244513031	SC	1	Radzionków
273.	24	2244513041	SC	1	Tarnowskie Góry
274.	24	2244513052	SC	2	Krupski Młyn
275.	24	2244513062	SC	2	Ożarówice
276.	24	2244513072	SC	2	Świerklaniec
277.	24	2244513082	SC	2	Tworóg
278.	24	2244513092	SC	2	Zbrosławice
279.	24	2244562011	SC	1	Bytom
280.	24	2244571011	SC	1	Piekary Śląskie
281.	24	2244705011	SC	1	Knurów
282.	24	2244705021	SC	1	Pyskowice
283.	24	2244705032	SC	2	Gierałtowice
284.	24	2244705042	SC	2	Pilchowice
285.	24	2244705052	SC	2	Rudziniec
286.	24	2244705063	SC	3	Sośnicowice
287.	24	2244705073	SC	3	Toszek
288.	24	2244705082	SC	2	Wielowieś
289.	24	2244766011	SC	1	Gliwice
290.	24	2244778011	SC	1	Zabrze
291.	24	2244863011	SC	1	Chorzów
292.	24	2244869011	SC	1	Katowice
293.	24	2244870011	SC	1	Mysłowice
294.	24	2244872011	SC	1	Ruda Śląska
295.	24	2244874011	SC	1	Siemianowice Śląskie
296.	24	2244876011	SC	1	Świętochłowice
297.	24	2245001011	SC	1	Będzin
298.	24	2245001021	SC	1	Czeladź
299.	24	2245001031	SC	1	Wojkowice
300.	24	2245001042	SC	2	Bobrowniki
301.	24	2245001052	SC	2	Mierzęcice
302.	24	2245001062	SC	2	Psary

Lp.	Województwo (identyfikator)	Kod	ZIT/RIT	Rodzaj gminy (NTS5)*	Jednostka terytorialna (nazwa)
303.	24	2245001073	SC	3	Siewierz
304.	24	2245001081	SC	1	Sławków
305.	24	2245016011	SC	1	Poręba
306.	24	2245016021	SC	1	Zawiercie
307.	24	2245016032	SC	2	Irządze
308.	24	2245016042	SC	2	Kroczyce
309.	24	2245016053	SC	3	Łazy
310.	24	2245016063	SC	3	Ogrodzieniec
311.	24	2245016073	SC	3	Pilica
312.	24	2245016083	SC	3	Szczekociny
313.	24	2245016092	SC	2	Włodowice
314.	24	2245016102	SC	2	Żarnowiec
315.	24	2245065011	SC	1	Dąbrowa Górnicza
316.	24	2245068011	SC	1	Jaworzno
317.	24	2245075011	SC	1	Sosnowiec
318.	24	2245108011	SC	1	Łaziska Górne
319.	24	2245108021	SC	1	Mikołów
320.	24	2245108031	SC	1	Orzesze
321.	24	2245108042	SC	2	Ornontowice
322.	24	2245108052	SC	2	Wry
323.	24	2245110012	SC	2	Goczałkowice-Zdrój
324.	24	2245110022	SC	2	Kobiór
325.	24	2245110032	SC	2	Miedźna
326.	24	2245110042	SC	2	Pawłowice
327.	24	2245110053	SC	3	Pszczyna
328.	24	2245110062	SC	2	Suszec
329.	24	2245114011	SC	1	Bieruń
330.	24	2245114021	SC	1	Imielin
331.	24	2245114031	SC	1	Łędziny
332.	24	2245114042	SC	2	Bojszowy
333.	24	2245114052	SC	2	Chełm Śląski
334.	24	2245177011	SC	1	Tychy
335.	24	2244402011	SPd	1	Szczyrk
336.	24	2244402022	SPd	2	Bestwina
337.	24	2244402032	SPd	2	Buczkowice
338.	24	2244402043	SPd	3	Czechowice-Dziedzice
339.	24	2244402052	SPd	2	Jasienica
340.	24	2244402062	SPd	2	Jaworze
341.	24	2244402072	SPd	2	Kozy
342.	24	2244402082	SPd	2	Porąbka
343.	24	2244402093	SPd	3	Wilamowice
344.	24	2244402102	SPd	2	Wilkowice
345.	24	2244403011	SPd	1	Cieszyn
346.	24	2244403021	SPd	1	Ustroń

Lp.	Województwo (identyfikator)	Kod	ZIT/RIT	Rodzaj gminy (NTS5)*	Jednostka terytorialna (nazwa)
347.	24	2244403031	SPd	1	Wiśła
348.	24	2244403042	SPd	2	Brenna
349.	24	2244403052	SPd	2	Chybie
350.	24	2244403062	SPd	2	Dębowiec
351.	24	2244403072	SPd	2	Goleszów
352.	24	2244403082	SPd	2	Hażlach
353.	24	2244403092	SPd	2	Istebna
354.	24	2244403103	SPd	3	Skoczów
355.	24	2244403113	SPd	3	Strumięń
356.	24	2244403122	SPd	2	Zebrzydowice
357.	24	2244417011	SPd	1	Żywiec
358.	24	2244417022	SPd	2	Czernichów
359.	24	2244417032	SPd	2	Gilowice
360.	24	2244417042	SPd	2	Jeleśnia
361.	24	2244417052	SPd	2	Koszarawa
362.	24	2244417062	SPd	2	Lipowa
363.	24	2244417072	SPd	2	Łękawica
364.	24	2244417082	SPd	2	Łodygowice
365.	24	2244417092	SPd	2	Milówka
366.	24	2244417102	SPd	2	Radziechowy-Wieprz
367.	24	2244417112	SPd	2	Rajcza
368.	24	2244417122	SPd	2	Ślemień
369.	24	2244417132	SPd	2	Świnna
370.	24	2244417142	SPd	2	Ujsoły
371.	24	2244417152	SPd	2	Węgierska Górka
372.	24	2244461011	SPd	1	Bielsko-Biała
373.	24	2244604013	SPn	3	Błachownia
374.	24	2244604022	SPn	2	Dąbrowa Zielona
375.	24	2244604032	SPn	2	Janów
376.	24	2244604042	SPn	2	Kamienica Polska
377.	24	2244604052	SPn	2	Kłomnice
378.	24	2244604063	SPn	3	Koniecpol
379.	24	2244604072	SPn	2	Konopiska
380.	24	2244604082	SPn	2	Kruszyna
381.	24	2244604092	SPn	2	Lelów
382.	24	2244604102	SPn	2	Mstów
383.	24	2244604112	SPn	2	Mykanów
384.	24	2244604122	SPn	2	Olsztyn
385.	24	2244604132	SPn	2	Poczesna
386.	24	2244604142	SPn	2	Przyrów
387.	24	2244604152	SPn	2	Rędziny
388.	24	2244604162	SPn	2	Starcza
389.	24	2244606013	SPn	3	Kłobuck
390.	24	2244606023	SPn	3	Krzepice

Lp.	Województwo (identyfikator)	Kod	ZIT/RIT	Rodzaj gminy (NTS5)*	Jednostka terytorialna (nazwa)
391.	24	2244606032	SPn	2	Lipie
392.	24	2244606042	SPn	2	Miedźno
393.	24	2244606052	SPn	2	Opatów
394.	24	2244606062	SPn	2	Panki
395.	24	2244606072	SPn	2	Popów
396.	24	2244606082	SPn	2	Przystajń
397.	24	2244606092	SPn	2	Wręczyca Wielka
398.	24	2244609011	SPn	1	Myszków
399.	24	2244609023	SPn	3	Koziegłowy
400.	24	2244609032	SPn	2	Niegowa
401.	24	2244609042	SPn	2	Poraj
402.	24	2244609053	SPn	3	Żarki
403.	24	2244664011	SPn	1	Częstochowa
404.	24	2244911011	SZ	1	Racibórz
405.	24	2244911022	SZ	2	Kornowac
406.	24	2244911033	SZ	3	Krzanowice
407.	24	2244911042	SZ	2	Krzyżanowice
408.	24	2244911053	SZ	3	Kuźnia Raciborska
409.	24	2244911062	SZ	2	Nędza
410.	24	2244911072	SZ	2	Pietrowice Wielkie
411.	24	2244911082	SZ	2	Rudnik
412.	24	2244912013	SZ	3	Czerwionka-Leszczyny
413.	24	2244912022	SZ	2	Gaszowice
414.	24	2244912032	SZ	2	Jejkowice
415.	24	2244912042	SZ	2	Lyski
416.	24	2244912052	SZ	2	Świerklany
417.	24	2244915011	SZ	1	Pszów
418.	24	2244915021	SZ	1	Radlin
419.	24	2244915031	SZ	1	Rydułtowy
420.	24	2244915041	SZ	1	Wodzisław Śląski
421.	24	2244915052	SZ	2	Godów
422.	24	2244915062	SZ	2	Gorzyce
423.	24	2244915072	SZ	2	Lubomia
424.	24	2244915082	SZ	2	Markłowice
425.	24	2244915092	SZ	2	Mszana
426.	24	2244967011	SZ	1	Jastrzębie-Zdrój
427.	24	2244973011	SZ	1	Rybnik
428.	24	2244979011	SZ	1	Żory
429.	26	3265204033	KOF	3	Chęciny
430.	26	3265204043	KOF	3	Chmielnik
431.	26	3265204053	KOF	3	Daleszyce
432.	26	3265204062	KOF	2	Górno
433.	26	3265204092	KOF	2	Masłów
434.	26	3265204102	KOF	2	Miedziana Góra

Lp.	Województwo (identyfikator)	Kod	ZIT/RIT	Rodzaj gminy (NTS5)*	Jednostka terytorialna (nazwa)
435.	26	3265204122	KOF	2	Morawica
436.	26	3265204142	KOF	2	Piekoszków
437.	26	3265204172	KOF	2	Sitkówka – Nowiny
438.	26	3265204182	KOF	2	Strawczyn
439.	26	3265204192	KOF	2	Zagnańsk
440.	26	3265261011	KOF	1	Kielce
441.	28	6285614013	MOF Olsztyna	3	Barczewo
442.	28	6285614042	MOF Olsztyna	2	Dywity
443.	28	6285614052	MOF Olsztyna	2	Gietrzwałd
444.	28	6285614072	MOF Olsztyna	2	Jonkowo
445.	28	6285614102	MOF Olsztyna	2	Purda
446.	28	6285614112	MOF Olsztyna	2	Stawiguda
447.	28	6285662011	MOF Olsztyna	1	Olsztyn
448.	30	4305707012	AKO	2	Blizanów
449.	30	4305707022	AKO	2	Brzeziny
450.	30	4305707032	AKO	2	Ceków-Kolonia
451.	30	4305707042	AKO	2	Godziesze Wielkie
452.	30	4305707052	AKO	2	Koźminek
453.	30	4305707062	AKO	2	Lisków
454.	30	4305707072	AKO	2	Mycielin
455.	30	4305707082	AKO	2	Opatówek
456.	30	4305707093	AKO	3	Stawiszyn
457.	30	4305707102	AKO	2	Szczytniki
458.	30	4305707112	AKO	2	Żelazków
459.	30	4305717011	AKO	2	Ostrów Wielkopolski
460.	30	4305717023	AKO	3	Nowe Skalmierzyce
461.	30	4305717033	AKO	3	Odolanów
462.	30	4305717042	AKO	1	Ostrów Wielkopolski
463.	30	4305717063	AKO	3	Raszków
464.	30	4305717072	AKO	2	Sieroszewice
465.	30	4305717082	AKO	2	Sośnie
466.	30	4305720052	AKO	2	Gołuchów
467.	30	4305761011	AKO	1	Kalisz
468.	30	4306121123	AKO	2	Przygodzice
469.	30	4306028053	MOF Poznania	3	Skoki
470.	30	4306116013	MOF Poznania	3	Oborniki
471.	30	4306121011	MOF Poznania	1	Luboń
472.	30	4306121021	MOF Poznania	1	Puszczykowo
473.	30	4306121033	MOF Poznania	3	Buk
474.	30	4306121042	MOF Poznania	2	Czerwonak
475.	30	4306121052	MOF Poznania	2	Dopiewo
476.	30	4306121062	MOF Poznania	2	Kleszczewo
477.	30	4306121072	MOF Poznania	2	Komorniki
478.	30	4306121083	MOF Poznania	3	Kostrzyn

Lp.	Województwo (identyfikator)	Kod	ZIT/RIT	Rodzaj gminy (NTS5)*	Jednostka terytorialna (nazwa)
479.	30	4306121093	MOF Poznań	3	Kórnik
480.	30	4306121103	MOF Poznań	3	Mosina
481.	30	4306121113	MOF Poznań	3	Murowana Goślina
482.	30	4306121123	MOF Poznań	3	Pobiedziska
483.	30	4306121132	MOF Poznań	2	Rokietnica
484.	30	4306121143	MOF Poznań	3	Stęszew
485.	30	4306121152	MOF Poznań	2	Suchy Las
486.	30	4306121163	MOF Poznań	3	Swarzędz
487.	30	4306121172	MOF Poznań	2	Tarnowo Podgórne
488.	30	4306124073	MOF Poznań	3	Szamotuły
489.	30	4306126043	MOF Poznań	3	Śrem
490.	30	4306264011	MOF Poznań	1	Poznań
491.	32	4326301011	KKBOF	1	Białogard
492.	32	4326301022	KKBOF	2	Białogard
493.	32	4326301033	KKBOF	3	Karlino
494.	32	4326301043	KKBOF	3	Tychowo
495.	32	4326308011	KKBOF	1	Kołobrzeg
496.	32	4326308022	KKBOF	2	Dygowo
497.	32	4326308033	KKBOF	3	Gościno
498.	32	4326308042	KKBOF	2	Kołobrzeg
499.	32	4326308062	KKBOF	2	Siemysł
500.	32	4326308072	KKBOF	2	Ustronie Morskie
501.	32	4326309012	KKBOF	2	Będzino
502.	32	4326309022	KKBOF	2	Biesiekierz
503.	32	4326309033	KKBOF	3	Bobolice
504.	32	4326309042	KKBOF	2	Manowo
505.	32	4326309052	KKBOF	2	Mielno
506.	32	4326309063	KKBOF	3	Polanów
507.	32	4326309073	KKBOF	3	Sianów
508.	32	4326309082	KKBOF	2	Świeszyno
509.	32	4326361011	KKBOF	1	Koszalin
510.	32	4326414011	SOM	1	Stargard
511.	32	4326414062	SOM	2	Kobyłanka
512.	32	4326414102	SOM	2	Stargard
513.	32	4326562011	SOM	1	Szczecin
514.	32	4326604023	SOM	3	Goleniów
515.	32	4326604073	SOM	3	Stepnica
516.	32	4326606043	SOM	3	Gryfino
517.	32	4326606072	SOM	2	Stare Czarnowo
518.	32	4326611012	SOM	3	Dobra (Szczecińska)
519.	32	4326611022	SOM	2	Kołbaskowo
520.	32	4326611033	SOM	3	Nowe Warpno
521.	32	4326611043	SOM	3	Police
522.	32	4326663011	SOM	1	Świnoujście

Załącznik 3.

Lista wskaźników strategicznych z obszaru CT3

Lp.	Symbol*	Nazwa
1.	01_S_NIP_RR	Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w stosunku do PKB
2.	02_S_NBP_RR	Nakłady brutto na środki trwałe w sektorze prywatnym
3.	03_S_SIP_RR	Stopa inwestycji w sektorze prywatnym
4.	04_S_WBS_RR	Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100
5.	05_S_PSP_RR	Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w sektorze MŚP w przeliczeniu na 1 mieszkańca
6.	06_S_WRO_RR	Wskaźnik rentowności obrotu brutto (zyskowność sprzedaży brutto)
7.	07_S_PES_RR	Przedsiębiorstwa prowadzące e-sprzedaż poprzez stronę internetową
8.	08_S_PGN_RR	Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejstrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru
9.	09_S_TIN_RR	Udział powierzchni uzbrojonych terenów inwestycyjnych w powierzchni terenów inwestycyjnych ogółem
10.	10_S_WEX_RR	Wartość eksportu
11.	11_S_INP_RR	Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach
12.	12_S_IPU_RR	Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług
13.	13_S_IWP_RR	Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej
14.	14_S_WDB_RR	Wartość dodana brutto na 1 pracującego w sektorze rolnictwa w relacji do poziomu w roku 2012 (rok 2012 = 100)

Załącznik 4.

Metryki wskaźników strategicznych z obszaru CT3

01_S_NIP_RR	Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w stosunku do PKB
Wskaźniki powiązane*	Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w sektorze prywatnym w stosunku do PKB
Jednostka miary	%
Rodzaj	Wskaźnik strategiczny
Źródło:	<p>Bank Danych Lokalnych GUS, www.stat.gov.pl – dotyczy wskaźnika 01_S_NIP_RR</p> <p>Kategoria: INWESTYCJE I ŚRODKI TRWAŁE Grupa: NAKŁADY INWESTYCYJNE I ŚRODKI TRWAŁE W PRZEDSIĘBIORSTWACH WG PKD 2007 Podgrupa: Nakłady inwestycyjne i wartość brutto środków trwałych Ostatnia aktualizacja: 2016-02-04 Okres badany: 2010-2014</p> <p>Kategoria: RACHUNKI REGIONALNE Grupa: PRODUKT KRAJOWY BRUTTO (CENY BIEŻĄCE) – PKD 2007 – ESA 2010 – SZACUNKI WSTĘPNE Podgrupa: Produkt krajowy brutto ogółem Ostatnia aktualizacja: 2016-01-16 Okres badany: 2014</p> <p>Kategoria: RACHUNKI REGIONALNE Grupa: PRODUKT KRAJOWY BRUTTO (CENY BIEŻĄCE) – PKD 2007 – ESA 2010 Podgrupa: Produkt krajowy brutto ogółem Ostatnia aktualizacja: 2016-01-22 Okres badany: 2010-2013</p> <p>Brak danych w BDL GUS, www.stat.gov.pl dotyczących wskaźnika powiązanego: Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w sektorze prywatnym w stosunku do PKB</p>
Definicja	<p>Procentowa relacja nakładów inwestycyjnych w przedsiębiorstwach ogółem do produktu krajowego brutto.</p> <p>Zgodnie z definicją Głównego Urzędu Statystycznego: Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach (ogółem, ceny bieżące, w mln zł) Nakłady finansowe lub rzeczowe, których celem jest stworzenie nowych środków trwałych, rozbudowa lub modernizacja istniejących obiektów majątku trwałego. Dane dotyczą podmiotów gospodarczych, w których liczba pracujących przekracza 9 osób.</p> <p>PKB (ogółem, ceny bieżące, w mln zł) Produkt krajowy brutto opracowany zgodnie z zasadami polskich rachunków narodowych oraz zaleceniami „Europejskiego Systemu Rachunków (ESA 2010)”, wprowadzonego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 549/2013 z dnia 21 maja 2013 r. w sprawie europejskiego systemu rachunków narodowych regionalnych w Unii Europejskiej (Dz. Urz. UE L 174 z 26.06.2013 r.).</p>
Poziom agregacji dostępnych danych	NTS2

01_S_NIP_RR	Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w stosunku do PKB
Potrzeba dezagregacji danych	Poziom ZIT, poziom NTS5
RPO**	dolnośląskie (02), kujawsko-pomorskie (04), lubelskie (06), lubuskie (08), łódzkie (10), małopolskie (12), mazowieckie (14), opolskie (16), podkarpackie (18), podlaskie (20), pomorskie (22), śląskie (24), świętokrzyskie (26), warmińsko-mazurskie (28) , wielkopolskie (30), zachodniopomorskie (32)
PI	3a

* **Wskaźniki powiązane** oznaczają inne wskaźniki strategiczne wykorzystywane do monitoringu przez województwa w Polsce związane z tym, którego dotyczy metryka (np. dotyczące przedsiębiorstw w sektorze prywatnym, a nie tylko przedsiębiorstw ogółem).

** Informacja dotycząca województw, w których regionalne programy operacyjne uwzględniły omawiany w metryce wskaźnik jako strategiczny. Jeżeli województwo zostało skreślone i odznaczone kolorem czerwonym, to oznacza, że nie uwzględniło danego wskaźnika w RPO.

02_S_NBP_RR	Nakłady brutto na środki trwałe w sektorze prywatnym
Wskaźniki powiązane	Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej
Jednostka miary	mln PLN
Rodzaj	Wskaźnik strategiczny
Źródło:	<p>Brak danych w BDL GUS, www.stat.gov.pl dotyczących wskaźnika 02_S_NBP_RR</p> <p>Dotyczy wskaźnika powiązanego: Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej wg PKD 2007 – ESA 2010</p> <p>Kategoria: INWESTYCJE I ŚRODKI TRWAŁE</p> <p>Grupa: RZECZOWY MAJĄTEK TRWAŁY</p> <p>Podgrupa: Nakłady inwestycyjne i wartość brutto środków trwałych</p> <p>Wskaźnik: Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej wg PKD 2007 – ESA 2010</p> <p>Ostatnia aktualizacja: 2016-02-03</p> <p>Okres badany: 2010-2014</p>
Definicja	<p>Definicja wskaźnika 02_S_NBP_RR została określona w dokumencie „Metodologia szacowania wartości docelowych dla wskaźników wybranych do realizacji w Regionalnym Programie Operacyjnym Województwa Podlaskiego na lata 2014-2020”.</p> <p>Dotyczy wskaźnika powiązanego: Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej wg PKD 2007 – ESA 2010</p> <p>Zgodnie z definicją Głównego Urzędu Statystycznego</p> <p>Informacje dotyczące rzeczowego majątku trwałego – wartość brutto środków trwałych w gospodarce narodowej. Dane o nakładach inwestycyjnych – nakładach finansowych lub rzeczowych, których celem jest stworzenie nowych środków trwałych, rozbudowa lub modernizacja istniejących obiektów majątku trwałego. Nakłady inwestycyjne zaliczono do odpowiednich sekcji Klasyfikacji Działalności: do 1999 roku: Europejskiej, od 2000 roku: Polskiej. Efekty rzeczowe z inwestycji przekazanych do eksploatacji w zakresie gospodarki wodnej i ochrony wód, w zakresie ochrony środowiska oraz gospodarki wodnej.</p> <p>Zgodnie z definicją z systemu STRATEG</p> <p>Nakłady brutto na środki trwałe to nakłady, które zwiększają wartość majątku trwałego (w tym także przyrost inwentarza żywego – stada podstawowego). Nie zalicza się do nich nakładów będących pierwszym wyposażeniem inwestycji oraz odsetek od kredytów i pożyczek inwestycyjnych za okres realizacji inwestycji. W rachunku uwzględnia się również:</p> <ol style="list-style-type: none"> a) nakłady ponoszone na systemy uzbrojenia (np. czołgi, pojazdy opancerzone, okręty wojenne, łodzie podwodne) oraz małe narzędzia, które są wykorzystywane w procesie produkcji dłużej niż jeden rok bez względu na ich wartość, b) wydatki na produkty własności intelektualnej, przeznaczone do użytkowania przez okres dłuższy niż jeden rok, które obejmują w szczególności: <ul style="list-style-type: none"> – wydatki na prace badawczo-rozwojowe, – wydatki na oprogramowanie komputerowe (zakupione i wytworzone na własne potrzeby). <p>Od września 2014 r. nastąpiła zmiana metodologii liczenia Rachunków Narodowych i Regionalnych z ESA 1995 na ESA 2010. Jedną z kluczowych zmian wprowadzonych przez ESA 2010 dotyczyła rejestrowania w nakładach brutto na środki trwałe (a nie jak dotąd w zużyciu pośrednim), wydatków na prace badawczo-rozwojowe i wydatków na małe narzędzia we wszystkich sektorach instytucjonalnych oraz wydatków na systemy uzbrojenia w sektorze instytucji rządowych i samorządowych.</p> <p>Sektor prywatny jest to ogół podmiotów gospodarki narodowej grupujący:</p> <ul style="list-style-type: none"> – własność prywatną krajową (osób fizycznych i pozostałych jednostek prywatnych), – własność zagraniczną (osób zagranicznych), – „własność mieszaną” z przewagą kapitału (mienia) podmiotów sektora prywatnego.

02_S_NBP_RR	Nakłady brutto na środki trwałe w sektorze prywatnym
	W przypadku równego udziału kapitału publicznego i prywatnego podmiot gospodarki narodowej zaliczany jest do sektora prywatnego.
Poziom agregacji dostępnych danych	-
Potrzeba dezagregacji danych	Poziom ZIT, poziom NTS5
RPO	dolnośląskie (02), kujawsko-pomorskie (04), lubelskie (06), lubuskie (08), łódzkie (10), małopolskie (12), mazowieckie (14), opolskie (16), podkarpackie (18), podlaskie (20), pomorskie (22), śląskie (24), świętokrzyskie (26), warmińsko-mazurskie (28), wielkopolskie (30), zachodniopomorskie (32)
PI	3a

03_S_SIP_RR	Stopa inwestycji w sektorze prywatnym
Wskaźniki powiązane	Stopa inwestycji w gospodarce narodowej
Jednostka miary	%
Rodzaj	Wskaźnik strategiczny
Źródło:	<p>Brak danych w BDL GUS, www.stat.gov.pl dotyczących wskaźnika 03_S_SIP_RR</p> <p>Dotyczy wskaźnika powiązanego: Stopa inwestycji w gospodarce narodowej Kategoria: INWESTYCJE I ŚRODKI TRWAŁE Grupa: RZECZOWY MAJĄTEK TRWAŁY Podgrupa: Stopa inwestycji w gospodarce narodowej Ostatnia aktualizacja: 2016-03-19 Okres badany: 2010-2014</p>
Definicja	<p>Zgodnie z Umową Partnerstwa Stopa inwestycji w sektorze prywatnym (nakłady brutto na środki trwałe w sektorze prywatnym jako procent produktu krajowego brutto)</p> <p>Dotyczy wskaźnika powiązanego: Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej wg PKD 2007 – ESA 2010 Zgodnie z definicją Głównego Urzędu Statystycznego</p> <p>Stopa inwestycji obrazuje procentową relację wartości nakładów brutto na środki trwałe do wartości produktu krajowego brutto.</p> <p>Informacje dotyczące rzeczowego majątku trwałego – wartość brutto środków trwałych w gospodarce narodowej. Dane o nakładach inwestycyjnych – nakładach finansowych lub rzeczowych, których celem jest stworzenie nowych środków trwałych, rozbudowa lub modernizacja istniejących obiektów majątku trwałego. Nakłady inwestycyjne zaliczono do odpowiednich sekcji Klasyfikacji Działalności: do 1999 roku: Europejskiej, od 2000 roku: Polskiej. Efekty rzeczowe z inwestycji przekazanych do eksploatacji w zakresie gospodarki wodnej i ochrony wód, w zakresie ochrony środowiska oraz gospodarki wodnej.</p>
Poziom agregacji dostępnych danych	-
Potrzeba dezagregacji danych	Poziom ZIT, poziom NTS5
RPO/UP	<p>dolnośląskie (02), kujawsko-pomorskie (04), lubelskie (06), lubuskie (08), łódzkie (10), małopolskie (12), mazowieckie (14), opolskie (16), podkarpackie (18), podlaskie (20), pomorskie (22), śląskie (24), świętokrzyskie (26), -warmińsko-mazurskie (28), wielkopolskie (30), zachodnio-pomorskie (32)</p> <p><i>Programowanie perspektywy finansowej 2014-2020 – Umowa Partnerstwa, s. 156</i></p>
CT, PI	CT 3, 3a

04_S_WBS_RR	Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100
Wskaźniki powiązane	<p>Wartość brutto środków trwałych w gospodarce narodowej</p> <p>Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach wg sektorów ekonomicznych</p> <p>Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca</p>
Jednostka miary	%
Rodzaj	Wskaźnik strategiczny
Źródło:	<p>Bank Danych Lokalnych GUS, www.stat.gov.pl – dotyczy wskaźnika 04_S_WBS_RR</p> <p>Kategoria: INWESTYCJE I ŚRODKI TRWAŁE</p> <p>Grupa: NAKŁADY INWESTYCYJNE I ŚRODKI TRWAŁE W PRZEDSIĘBIORSTWACH WG PKD 2007</p> <p>Podgrupa: Nakłady inwestycyjne i wartość brutto środków trwałych – wskaźniki</p> <p>Ostatnia aktualizacja: 2016-02-25</p> <p>Okres badany: 2010-2014</p> <p>Dotyczy wskaźnika powiązanego: Wartość brutto środków trwałych w gospodarce narodowej</p> <p>Kategoria: INWESTYCJE I ŚRODKI TRWAŁE</p> <p>Grupa: RZECZOWY MAJĄTEK TRWAŁY</p> <p>Podgrupa: Wartość brutto środków trwałych w gospodarce narodowej wg sekcji PKD 2007</p> <p>Ostatnia aktualizacja: 2015-12-14</p> <p>Okres badany: 2010-2014</p> <p>Dotyczy wskaźnika powiązanego: Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca</p> <p>Kategoria: INWESTYCJE I ŚRODKI TRWAŁE</p> <p>Grupa: NAKŁADY INWESTYCYJNE I ŚRODKI TRWAŁE W PRZEDSIĘBIORSTWACH WG PKD 2007</p> <p>Podgrupa: Nakłady inwestycyjne i wartość brutto środków trwałych – wskaźniki</p> <p>Ostatnia aktualizacja: 2016-02-25</p> <p>Okres badany: 2010-2014</p>
Definicja	<p>Zgodnie z definicją z systemu STRATEG</p> <p>Procentowa relacja wartości brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach w przeliczeniu na 1 mieszkańca w województwie do przeciętnej wartości brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na mieszkańca Polski.</p> <p>Wartość brutto środków trwałych (ceny bieżące, mln zł) to wartość równa nakładom poniesionym na ich zakup lub wytworzenie, bez potrącenia wartości zużycia (odpisów amortyzacyjnych).</p> <p>Środki trwałe – rzeczowe aktywa trwałe i zrównane z nimi, o przewidywanym okresie ekonomicznej użyteczności dłuższym niż rok, kompletne, zdatne do użytku i przeznaczone na potrzeby jednostki;</p> <p>ceny bieżące; dane dotyczą podmiotów gospodarczych, w których liczba pracujących przekracza 9 osób; podziału środków trwałych według sekcji PKD dokonano zgodnie z siedzibą jednostki lokalnej rodzaju działalności.</p> <p>Do obliczenia wskaźników na jednego mieszkańca od 2010 r., przyjęto bilanse populacji opracowane na podstawie wyników Narodowego Spisu Powszechnego Ludności i Mieszkań 2011.</p>
Poziom agregacji dostępnych danych	NTS2
Potrzeba dezagregacji danych	Poziom ZIT, poziom NTS5
RPO	dolnośląskie (02), kujawsko-pomorskie (04), lubelskie (06), lubuskie (08), łódzkie (10), małopolskie (12), mazowieckie (14), opolskie (16), podkarpackie (18), podlaskie (20), pomorskie (22), śląskie (24), świętokrzyskie (26), warmińsko-mazurskie (28), wielkopolskie (30), zachodniopomorskie (32)
PI	3c

05_S_PSP_RR	Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w sektorze MŚP w przeliczeniu na 1 mieszkańca
Wskaźniki powiązane	Produkcja sprzedana przemysłu wg klas wielkości podmiotów gospodarczych Dynamika produkcji sprzedanej przemysłu (sekcja: B+C+D+E) w cenach stałych z 2010 r.
Jednostka miary	tys. zł/osobę
Rodzaj	Wskaźnik strategiczny
Źródło:	<p>Brak danych w BDL GUS, www.stat.gov.pl dotyczących wskaźnika 05_S_PSP_RR</p> <p>Dotyczy wskaźników powiązanych: Produkcja sprzedana przemysłu wg klas wielkości podmiotów gospodarczych Dynamika produkcji sprzedanej przemysłu (sekcja: B+C+D+E) w cenach stałych z 2010 r.</p> <p>Bank Danych Lokalnych GUS, www.stat.gov.pl</p> <p>Kategoria: PRZEMYSŁ I BUDOWNICTWO Grupa: PRODUKCJA SPRZEDANA PRZEMYSŁU I BUDOWNICTWA Podgrupa: Produkcja sprzedana przemysłu według klas wielkości podmiotów gospodarczych Ostatnia aktualizacja: 2016-02-05 Okres badany: 2010-2014</p> <p>Kategoria: PRZEMYSŁ I BUDOWNICTWO Grupa: PRODUKCJA SPRZEDANA PRZEMYSŁU I BUDOWNICTWA Podgrupa: Dynamika produkcji sprzedanej przemysłu wg sekcji i działów PKD 2007 – w cenach stałych 2010 r. Ostatnia aktualizacja: 2016-02-05 Okres badany: 2011-2014</p>
Definicja	<p>Zgodnie z definicją Głównego Urzędu Statystycznego</p> <p>Podstawowy miernik działalności gospodarczej (tj. działalności przemysłowej, budowlano-montażowej, transportowej i innej) przedsiębiorstw i firm przemysłowych, tj. jednostek gospodarczych zaliczonych według PKD 2007 do sekcji B, C, D, E.</p> <p>Produkcja sprzedana przemysłu jest to wartość wyrażona w bieżących cenach bazowych, tj. bez podatku od towarów i usług (VAT), podatku akcyzowego, a łącznie z wartością otrzymanych dotacji przedmiotowych, tj. dotacji do produktów (wyrobów i usług).</p> <p>Zgodnie z definicją z systemu STRATEG</p> <p>Produkcja sprzedana przemysłu stanowi podstawowy miernik działalności przedsiębiorstw przemysłowych, tj. jednostek gospodarczych zaliczonych wg klasyfikacji PKD 2007 do sekcji:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Górnictwo i wydobywanie (B), – Przetwórstwo przemysłowe (C), – Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych (D), – Dostawa wody, gospodarowanie ściekami i odpadami oraz działalność związana z rekultywacją (E). <p>Dotyczy ona całokształtu działalności tych podmiotów (tj. zarówno ich działalności przemysłowej, jak nieprzemysłowej) i obejmuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> – wartość sprzedanych wyrobów gotowych, półfabrykatów i części własnej produkcji, – wartość robót i usług świadczonych odpłatnie (zarówno przemysłowych, jak nieprzemysłowych), – zryczałtowaną odpłatność agenta w przypadku zawarcia umowy na warunkach zlecenia lub pełne przychody agenta w przypadku zawarcia umowy agencyjnej), – wartość produktów w formie rozliczeń w naturze, – produkty przeznaczone na powiększenie wartości własnych środków trwałych.

05_S_PSP_RR	Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w sektorze MŚP w przeliczeniu na 1 mieszkańca
	Do wyliczeń wskaźnika wykorzystywane są dane GUS dotyczące: <ul style="list-style-type: none"> - produkcji sprzedanej przemysłu wg klas wielkości podmiotów gospodarczych (1-249 os.) w cenach bieżących, - dynamiki produkcji sprzedanej przemysłu w cenach stałych, - liczby ludności ogółem.
Poziom agregacji dostępnych danych	-
Potrzeba dezagregacji danych	Poziom ZIT, poziom NTS5
RPO	dolnośląskie (02), kujawsko-pomorskie (04), lubelskie (06), lubuskie (08), łódzkie (10), małopolskie (12), mazowieckie (14), opolskie (16), podkarpackie (18), podlaskie (20), pomorskie (22), śląskie (24), świętokrzyskie (26), warmińsko-mazurskie (28), wielkopolskie (30), zachodnio-pomorskie (32)
PI	3b

06_S_WRO_RR	Wskaźnik rentowności obrotu brutto (zyskowność sprzedaży brutto)
Wskaźniki powiązane	-
Jednostka miary	%
Rodzaj	Wskaźnik strategiczny
Źródło:	Bank Danych Lokalnych GUS, www.stat.gov.pl Kategoria: FINANSE PRZEDSIĘBIORSTW Grupa: WYNIKI FINANSOWE PRZEDSIĘBIORSTW Podgrupa: Wyniki finansowe wg sekcji PKD 2007 Ostatnia aktualizacja: 2016-06-06 Okres badany: 2010-2014
Definicja	Zgodnie z definicją Głównego Urzędu Statystycznego Wskaźnik rentowności obrotu brutto jest to relacja wyniku finansowego brutto do przychodów z całokształtu działalności. Wynik finansowy brutto (zysk lub strata, w tys. zł) jest to wynik na działalności gospodarczej, skorygowany o wynik zdarzeń nadzwyczajnych. Przychody z całokształtu działalności (w tys. zł) obejmują: przychody netto ze sprzedaży, przychody ze sprzedaży towarów i materiałów, pozostałe przychody operacyjne i przychody finansowe.
Poziom agregacji dostępnych danych	NTS2
Potrzeba dezagregacji danych	Poziom ZIT, poziom NTS5
RPO	dolnośląskie (02), kujawsko-pomorskie (04), lubelskie (06), lubuskie (08), łódzkie (10), małopolskie (12), mazowieckie (14), opolskie (16), podkarpackie (18), podlaskie (20), pomorskie (22), śląskie (24), świętokrzyskie (26), warmińsko-mazurskie (28), wielkopolskie (30), zachodniopomorskie (32)
PI	3c

07_S_PES_RR	Przedsiębiorstwa prowadzące e-sprzedaż poprzez stronę internetową
Wskaźniki powiązane	Przedsiębiorstwa (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujące zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem
Jednostka miary	szt.
Rodzaj	Wskaźnik strategiczny
Źródło:	<p>Brak danych w BDL GUS, www.stat.gov.pl dotyczących wskaźnika 07_S_PES_RR</p> <p>Dotyczy wskaźnika powiązanego: Przedsiębiorstwa (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujące zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem</p> <p>Bank Danych Lokalnych GUS, www.stat.gov.pl</p> <p>Kategoria: NAUKA I TECHNIKA Grupa: SPOŁECZEŃSTWO INFORMACYJNE Podgrupa: Wykorzystanie technologii informacyjno-telekomunikacyjnych w przedsiębiorstwach Ostatnia aktualizacja: 2016-04-26 Okres badany: 2010-2014</p>
Definicja	<p>Dotyczy wskaźnika 07_S_PES_RR</p> <p>Zgodnie z definicją z systemu STRATEG Przedsiębiorstwa prowadzące e-sprzedaż poprzez strony internetowe. Sprzedaż poprzez strony internetowe obejmuje zamówienia składane w sklepach internetowych lub poprzez elektroniczne formularze zamieszczone na stronie internetowej lub w ekstrakcie, niezależnie od sposobu dostępności (np. poprzez komputer osobisty, laptop, telefon komórkowy).</p> <p>Dotyczy wskaźnika powiązanego: Przedsiębiorstwa (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujące zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem</p> <p>Zgodnie z definicją z Głównego Urzędu Statystycznego Procentowa relacja liczby przedsiębiorstw sektora niefinansowego otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) do przedsiębiorstw ogółem.</p>
Poziom agregacji dostępnych danych	-
Potrzeba dezagregacji danych	Poziom ZIT, poziom NTS5
RPO	dolnośląskie (02), kujawsko-pomorskie (04), lubelskie (06), lubuskie (08), łódzkie (10), małopolskie (12), mazowieckie (14), opolskie (16), podkarpackie (18), podlaskie (20), pomorskie (22), śląskie (24), świętokrzyskie (26), -warmińsko-mazurskie (28), -wielkopolskie (30), -zachodniopomorskie (32)
PI	3b

08_S_PGN_RR	Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru
Wskaźniki powiązane	Podmioty gospodarki narodowej wpisane do rejestru REGON Podmioty gospodarki narodowej wyrejestrowane z rejestru REGON
Jednostka miary	%
Rodzaj	Wskaźnik strategiczny
Źródło:	<p>Bank Danych Lokalnych GUS, www.stat.gov.pl – dotyczy wskaźnika 08_S_PGN_RR</p> <p>Kategoria: PODMIOTY GOSPODARCZE I PRZEKSZTAŁCENIA WŁASNOŚCIOWE I STRUKTURALNE Grupa: PODMIOTY GOSPODARKI NARODOWEJ – WSKAŹNIKI Podgrupa: Podmioty – wskaźniki Ostatnia aktualizacja: 2016-06-22 Okres badany: 2010-2014</p> <p>Dotyczy wskaźnika powiązanego: Podmioty gospodarki narodowej wpisane do rejestru REGON</p> <p>Bank Danych Lokalnych GUS, www.stat.gov.pl</p> <p>Kategoria: PODMIOTY GOSPODARCZE I PRZEKSZTAŁCENIA WŁASNOŚCIOWE I STRUKTURALNE Grupa: PODMIOTY GOSPODARKI NARODOWEJ WPISANE DO REJESTRU REGON Podgrupa: Podmioty wg sekcji i działów PKD 2007 oraz sektorów własnościowych Ostatnia aktualizacja: 2016-03-16 Okres badany: 2010-2014</p> <p>Dotyczy wskaźnika powiązanego: Podmioty gospodarki narodowej wyrejestrowane z rejestru REGON</p> <p>Bank Danych Lokalnych GUS, www.stat.gov.pl</p> <p>Kategoria: PODMIOTY GOSPODARCZE I PRZEKSZTAŁCENIA WŁASNOŚCIOWE I STRUKTURALNE Grupa: WYREJESTROWANE Z REJESTRU REGON PODMIOTY GOSPODARKI NARODOWEJ Podgrupa: Podmioty wyrejestrowane wg grup sekcji PKD 2007 Ostatnia aktualizacja: 2016-04-18 Okres badany: 2010-2014</p>
Definicja	<p>Procentowa relacja liczby podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON do ogólnej liczby podmiotów gospodarki narodowej wpisanych do rejestru REGON.</p> <p>Zgodnie z definicją Głównego Urzędu Statystycznego</p> <p>Dane o liczbie podmiotów są ujmowane w tablicach wg sekcji i działów Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD). Jednostki wpisane (od 1999 – rejestr KRUPGN) w układzie sektorów (sektor publiczny, sektor prywatny) oraz w układzie sekcji Klasyfikacji Działalności: do 1999 roku: Europejskiej, od 2000 roku: Polskiej / w podziale na sektor publiczny i sektor prywatny/. Bez osób prowadzących gospodarstwa indywidualne w rolnictwie. Dane dla miejscowości statystycznych z rejestru Regon podawane są wg: – adresu zamieszkania dla osób fizycznych z krajowym adresem zamieszkania, – adresu siedziby dla pozostałych jednostek, tj. osób fizycznych z zagranicznym adresem zamieszkania, osób prawnych i jednostek organizacyjnych niemających osobowości prawnej oraz jednostek lokalnych.</p>

08_S_PGN_RR	Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru
	<p>Zgodnie z definicją z systemu STRATEG</p> <p>Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych w danym roku z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru.</p> <p>Podmiot gospodarki narodowej jest to osoba prawna, jednostka organizacyjna, która nie posiada osobowości prawnej (również jej zakłady, oddziały, filie stanowiące jej jednostki lokalne) oraz osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą.</p> <p>Gospodarka narodowa jest działalnością gospodarczą prowadzoną na terytorium danego kraju. Stanowi strukturę, w której sumuje się działalność gospodarczą przedsiębiorstw krajowych, tj. obejmuje łącznie wszystkie gospodarstwa indywidualne i zespołowe w sferze produkcji, usług, podziału, obrotu oraz konsumpcji na terenie państwa.</p> <p>REGON (Krajowy Rejestr Urzędowy Podmiotów Gospodarki Narodowej) jest zbiorem informacji o podmiotach gospodarki narodowej prowadzonym w systemie informatycznym w postaci centralnej oraz terenowych baz danych. Jest on obecnie jedynym w Polsce zintegrowanym rejestrze obejmującym wszystkie podmioty gospodarki narodowej. Każdy podmiot ma nadany przez Główny Urząd Statystyczny unikatowy dziewięciocyfrowy numer identyfikacyjny REGON, który stosowany jest w systemie bankowym, celnym, podatkowym, a także w przetwarzaniu danych handlu zagranicznego i innych systemach handlowych i marketingowych.</p> <p>Zgodnie z Ustawą z dnia 29 czerwca 1995 roku o statystyce publicznej każdy podmiot gospodarki narodowej ma obowiązek rejestracji prowadzenia działalności gospodarczej w REGON.</p>
Poziom agregacji dostępnych danych	NTS5
Potrzeba dezagregacji danych	Poziom ZIT
RPO	dolnośląskie (02), kujawsko-pomorskie (04), lubelskie (06), lubuskie (08), łódzkie (10), małopolskie (12), mazowieckie (14), opolskie (16), podkarpackie (18), podlaskie (20), pomorskie (22), śląskie (24), świętokrzyskie (26), warmińsko-mazurskie (28), wielkopolskie (30), zachodniopomorskie (32)
PI	3a

09_S_TIN_RR	Udział powierzchni uzbrojonych terenów inwestycyjnych w powierzchni terenów inwestycyjnych ogółem
Wskaźniki powiązane	-
Jednostka miary	%
Rodzaj	Wskaźnik strategiczny
Źródło:	Brak danych w BDL GUS, www.stat.gov.pl dotyczących wskaźnika 09_S_TIN_RR
Definicja	<p>Zgodnie z definicją z systemu STRATEG</p> <p>Tereny inwestycyjne to tereny przygotowane pod działalność gospodarczą zarówno produkcyjną jak i usługową z wyłączeniem terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową.</p> <p>Tereny uzbrojone to tereny z dojazdem do drogi publicznej, siecią wodociągową i elektroenergetyczną.</p>
Poziom agregacji dostępnych danych	-
Potrzeba dezagregacji danych	Poziom ZIT, NTS5
RPO	dolnośląskie (02), kujawsko-pomorskie (04), lubelskie (06), lubuskie (08), łódzkie (10), małopolskie (12), mazowieckie (14), opolskie (16), podkarpackie (18), podlaskie (20), pomorskie (22), śląskie (24), świętokrzyskie (26), warmińsko-mazurskie (28), wielkopolskie (30), zachodniopomorskie (32)
PI	3a

10_S_WEX_RR	Wartość eksportu
Wskaźniki powiązane	Wartość eksportu w mln zł Wartość eksportu per capita w zł/osobę Wartość eksportu per capita Polska = 100 Zmiana wartości eksportu przemysłu 2011 = 100 (zmiana wartości eksportu w cenach bieżących artykułów przemysłowych w roku bieżącym w stosunku do roku 2011 w województwie)
Jednostka miary	w mln EURO
Rodzaj	Wskaźnik strategiczny
Źródło:	Izba Celna Brak danych w BDL GUS, www.stat.gov.pl dotyczących wskaźnika 10_S_WEX_RR
Definicja	Zgodnie z definicją ze STRATEG Wskaźnik obejmuje wartość eksportu oraz dostawę wewnątrzspółnotową towarów, które zostały wytworzone w województwie. Raporty dotyczące eksportu udostępniane są przez Izbę Celną w Warszawie, dla której źródłem danych są: <ul style="list-style-type: none"> - deklaracje INTRASTAT – służące do rejestracji obrotów realizowanych z krajami UE; - zgłoszenia celne w systemie EXTRASTAT – stosowane do rejestracji obrotów realizowanych z krajami spoza Unii Europejskiej (tzw. „krajami trzecimi”). Eksport towarów – to potwierdzony przez urząd celny wyjścia wywóz towarów z terytorium kraju poza terytorium Wspólnoty zgodnie z art. 2 pkt 8) Ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług. Wewnątrzspółnotowa dostawa towarów – to wywóz towarów z terytorium kraju na terytorium państwa członkowskiego inne niż terytorium kraju, z art. 13 ust. 1 Ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług. Przeliczenia z walut obcych na złote dokonuje się według aktualnej tabeli kursowej Narodowego Banku Polskiego.
Poziom agregacji dostępnych danych	-
Potrzeba dezagregacji danych	Poziom ZIT, NTS5
RPO	dolnośląskie (02), kujawsko-pomorskie (04), lubelskie (06), lubuskie (08), łódzkie (10), małopolskie (12), mazowieckie (14), opolskie (16), podkarpackie (18) , podlaskie (20) , pomorskie (22), śląskie (24) , świętokrzyskie (26) , warmińsko-mazurskie (28) , wielkopolskie (30), zachodniopomorskie (32)
PI	3b

11_S_INP_RR	Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach
Wskaźniki powiązane	Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach przemysłowych Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach z sektora usług
Jednostka miary	w tys. zł
Rodzaj	Wskaźnik strategiczny
Źródło:	Bank Danych Lokalnych GUS, www.stat.gov.pl Kategoria: NAUKA I TECHNIKA Grupa: DZIAŁALNOŚĆ INNOWACYJNA Podgrupa: Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach wg rodzajów działalności innowacyjnej lub Podgrupa: Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach wg źródeł finansowania działalności innowacyjnej i PKD 2007 Ostatnia aktualizacja: 2015-10-21 Okres badany: 2010-2014
Definicja	<p>Zgodnie z definicją Głównego Urzędu Statystycznego</p> <p>Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach wyznaczone są jako suma nakładów na działalność innowacyjną poniesionych łącznie w przedsiębiorstwach przemysłowych i z sektora usług o liczbie pracujących 10 osób i więcej.</p> <p>Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach wg rodzajów działalności innowacyjnej są to wszelkie wydatki na innowacje produktowe i procesowe (bieżące i inwestycyjne), niezależnie od źródeł finansowania, poniesione w roku sprawozdawczym, na prace zakończone sukcesem (tzn. wdrożeniem innowacji), niezakończone (kontynuowane) oraz przerwane lub zaniechane.</p> <p>Działalność innowacyjna to całokształt działań naukowych, technicznych, organizacyjnych, finansowych i komercyjnych, które rzeczywiście prowadzą lub mają w zamierzeniu prowadzić do wdrażania innowacji. Niektóre z tych działań same z siebie mają charakter innowacyjny, natomiast inne nie są nowością, lecz są konieczne do wdrażania innowacji. Działalność innowacyjna obejmuje także działalność badawczo-rozwojową (B+R), która nie jest bezpośrednio związana z tworzeniem konkretnej innowacji. W roku 2005 i 2007 badane były tylko przedsiębiorstwa przemysłowe liczące powyżej 49 osób – badanie pełne. W pozostałych latach badaniem pełnym objęte były przedsiębiorstwa przemysłowe liczące powyżej 49 pracujących, a badaniem na próbie reprezentacyjnej objęte były przedsiębiorstwa przemysłowe o liczbie pracujących od 10 do 49 osób, natomiast badanie działalności innowacyjnej w sektorze usług było badaniem na próbie reprezentacyjnej.</p> <p>Przedsiębiorstwo przemysłowe to przedsiębiorstwo, którego przeważająca działalność została zaliczona do sektora przemysłu wg klasyfikacji PKD 2007, tj. do jednej z 4 sekcji B: – Górnictwo i wydobywanie, C – Przetwórstwo przemysłowe, D – Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych i E – Dostawa wody; gospodarowanie ściekami i odpadami oraz działalność związana z rekultywacją.</p> <p>Przedsiębiorstwo z sektora usług to przedsiębiorstwo, którego przeważająca działalność została zaliczona do sektora usług wg klasyfikacji PKD 2007.</p>
Poziom agregacji dostępnych danych	NTS2
Potrzeba dezagregacji danych	Poziom ZIT, NTS5

11_S_INP_RR	Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach
RPO	dolnośląskie (02), kujawsko-pomorskie (04), lubelskie (06), lubuskie (08), łódzkie (10), małopolskie (12), mazowieckie (14), opolskie (16), podkarpackie (18), podlaskie (20), pomorskie (22), śląskie (24), świętokrzyskie (26), warmińsko-mazurskie (28), wielkopolskie (30), zachodniopomorskie (32)
PI	3c

12_S_IPU_RR	Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług
Wskaźniki powiązane	Udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych Udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw z sektora usług
Jednostka miary	%
Rodzaj	Wskaźnik strategiczny
Źródło:	<p>Bank Danych Lokalnych GUS, www.stat.gov.pl – dotyczy wskaźnika 12_S_IPU_RR Kategoria: NAUKA I TECHNIKA Grupa: DZIAŁALNOŚĆ INNOWACYJNA Podgrupa: Działalność innowacyjna – wskaźniki Ostatnia aktualizacja: 2016-06-07 Okres badany: 2010-2014</p> <p>Dotyczy wskaźnika powiązanego: Udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych</p> <p>Kategoria: NAUKA I TECHNIKA Grupa: DZIAŁALNOŚĆ INNOWACYJNA Podgrupa: Przedsiębiorstwa innowacyjne przemysłowe wg rodzaju innowacji i sektorów własności Ostatnia aktualizacja: 2015-10-21 lub Kategoria: NAUKA I TECHNIKA Grupa: DZIAŁALNOŚĆ INNOWACYJNA Podgrupa: Przedsiębiorstwa innowacyjne wg rodzajów wprowadzonych innowacji Ostatnia aktualizacja: 2015-10-22 Okres badany: 2010-2014</p> <p>Dotyczy wskaźnika powiązanego: Udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw z sektora usług</p> <p>Kategoria: NAUKA I TECHNIKA Grupa: DZIAŁALNOŚĆ INNOWACYJNA Podgrupa: Przedsiębiorstwa innowacyjne wg rodzajów wprowadzonych innowacji Ostatnia aktualizacja: 2015-10-22 Okres badany: 2010-2014</p>
Definicja	<p>Zgodnie z definicją z systemu STRATEG Średnia arytmetyczna z odsetka przedsiębiorstw innowacyjnych w przemyśle oraz odsetka przedsiębiorstw innowacyjnych z sektora usług o liczbie pracujących 10 osób i więcej, wyrażona w procentach.</p> <p>Zgodnie z definicją Głównego Urzędu Statystycznego Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług.</p> <p>Udział przedsiębiorstw przemysłowych innowacyjnych w zakresie innowacji produktowych i procesowych o liczbie pracujących 10 osób i więcej w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych o liczbie pracujących 10 osób i więcej, wyrażony w %.</p> <p>Przedsiębiorstwo przemysłowe innowacyjne w zakresie innowacji produktowych i procesowych – jest to przedsiębiorstwo, które w badanym trzyletnim okresie wprowadziło na rynek przynajmniej jedną innowację produktową lub procesową (nowy lub istotnie ulepszony produkt bądź nowy lub istotnie ulepszony proces) i którego przeważająca działalność została zaliczona do sektora przemysłu.</p>

12_S_IPU_RR	Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług
	<p>Udział liczby przedsiębiorstw z sektora usług, innowacyjnych w zakresie innowacji produktowych i procesowych o liczbie pracujących 10 i więcej osób w ogólnej liczbie przedsiębiorstw z sektora usług o liczbie pracujących 10 i więcej osób, wyrażony w %.</p> <p>Wskaźnik stanowi główny miernik poziomu innowacyjności, charakteryzujący umiejętność wdrażania nowej wiedzy, rozwiązań i technologii w praktyce działalności gospodarczej w zakresie produktów, procesów, działań marketingowych i rozwiązań organizacyjnych.</p> <p>Przedsiębiorstwo innowacyjne z sektora usług w zakresie innowacji produktowych i procesowych – jest to przedsiębiorstwo, które w badanym trzyletnim okresie wprowadziło na rynek przynajmniej jedną innowację produktową lub procesową (nowy lub istotnie ulepszony produkt bądź nowy lub istotnie ulepszony proces) i którego przeważająca działalność została zaliczona do sektora usług.</p>
Poziom agregacji dostępnych danych	NTS2
Potrzeba dezagregacji danych	Poziom ZIT, NTS5
RPO	dolnośląskie (02), kujawsko-pomorskie (04), lubelskie (06), lubuskie (08), łódzkie (10), małopolskie (12), mazowieckie (14), opolskie (16), podkarpackie (18), podlaskie (20), pomorskie (22), śląskie (24), świętokrzyskie (26), warmińsko-mazurskie (28), wielkopolskie (30), zachodniopomorskie (32)
PI	3c

13_S_IWP_RR	Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej
Wskaźniki powiązane	Odsetek przedsiębiorstw z sektora usług, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej
Jednostka miary	%
Rodzaj	Wskaźnik strategiczny
Źródło:	Bank Danych Lokalnych GUS, www.stat.gov.pl Kategoria: NAUKA I TECHNIKA Grupa: DZIAŁALNOŚĆ INNOWACYJNA Podgrupa: Przedsiębiorstwa, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej w % ogółu przedsiębiorstw Ostatnia aktualizacja: 2016-02-03 Okres badany: 2010-2014
Definicja	<p>Zgodnie z definicją ze STRATEG Udział przedsiębiorstw przemysłowych współpracujących w zakresie działalności innowacyjnej w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych o liczbie pracujących 10 osób i więcej, wyrażony w %.</p> <p>Współpraca w zakresie działalności innowacyjnej oznacza aktywny udział we wspólnych projektach dotyczących działalności innowacyjnej z innymi przedsiębiorstwami lub instytucjami niekomercyjnymi. Współpraca taka może mieć charakter perspektywiczny i długofalowy i nie musi pociągać od razu za sobą bezpośrednich, wymiernych korzyści ekonomicznych dla uczestniczących w niej partnerów. Zwykłego zamawiania prac u wykonawców zewnętrznych, bez aktywnego współudziału w ich realizacji, nie należy uważać za współpracę w zakresie działalności innowacyjnej.</p> <p>Zgodnie z definicją Głównego Urzędu Statystycznego Przedsiębiorstwo przemysłowe innowacyjne w zakresie innowacji produktowych i procesowych – jest to przedsiębiorstwo, które w badanym trzyletnim okresie wprowadziło na rynek przynajmniej jedną innowację produktową lub procesową (nowy lub istotnie ulepszony produkt bądź nowy lub istotnie ulepszony proces) i którego przeważająca działalność została zaliczona do sektora przemysłu.</p> <p>Przedsiębiorstwo innowacyjne z sektora usług w zakresie innowacji produktowych i procesowych – jest to przedsiębiorstwo, które w badanym trzyletnim okresie wprowadziło na rynek przynajmniej jedną innowację produktową lub procesową (nowy lub istotnie ulepszony produkt bądź nowy lub istotnie ulepszony proces) i którego przeważająca działalność została zaliczona do sektora usług.</p>
Poziom agregacji dostępnych danych	NTS2
Potrzeba dezagregacji danych	Poziom ZIT, NTS5
RPO	dolnośląskie (02), kujawsko-pomorskie (04), lubelskie (06), lubuskie (08), łódzkie (10), małopolskie (12), mazowieckie (14), opolskie (16), podkarpackie (18), podlaskie (20), pomorskie (22), śląskie (24), świętokrzyskie (26), warmińsko-mazurskie (28), wielkopolskie (30), zachodniopomorskie (32)
PI	3a

14_S_WDB_RR	Wartość dodana brutto na 1 pracującego w sektorze rolnictwa w relacji do poziomu w roku 2012 (rok 2012 = 100)
Wskaźniki powiązane	Wartość dodana brutto ogółem Wartość dodana brutto w rolnictwie, leśnictwie, łowiectwie i rybactwie (sekcja A)
Jednostka miary	%
Rodzaj	Wskaźnik strategiczny
Źródło:	<p>Brak danych w BDL GUS, www.stat.gov.pl dotyczących wskaźnika 14_S_WDB_RR</p> <p>Dotyczy wskaźników powiązanych: Wartość dodana brutto ogółem Wartość dodana brutto w rolnictwie, leśnictwie, łowiectwie i rybactwie (sekcja A)</p> <p>Bank Danych Lokalnych GUS, www.stat.gov.pl</p> <p>Kategoria: RACHUNKI REGIONALNE Grupa: WARTOŚĆ DODANA BRUTTO (CENY BIEŻĄCE) – PKD 2007 – ESA 2010 Podgrupa: Wartość dodana brutto na 1 pracującego według grup sekcji PKD 2007 Wartość dodana brutto ogółem Ostatnia aktualizacja: 2016-02-15 Okres badany: 2010-2013</p> <p>Kategoria: RACHUNKI REGIONALNE Grupa: WARTOŚĆ DODANA BRUTTO (CENY BIEŻĄCE) – PKD 2007 – ESA 2010 – SZACUNKI WSTĘPNE Podgrupa: Wartość dodana brutto ogółem Ostatnia aktualizacja: 2016-01-16 Okres badany: 2014</p>
Definicja	Zgodnie z definicją Głównego Urzędu Statystycznego Stanowi sumę wartości dodanej brutto wszystkich sektorów instytucjonalnych lub gałęzi działalności gospodarczej. Obliczana jest jako różnica między produkcją globalną i zużyciem pośrednim (strona produkcji) lub jako suma kosztów związanych z zatrudnieniem, amortyzacji środków trwałych, nadwyżki operacyjnej brutto/dochodu mieszanego brutto oraz pozostałych podatków pomniejszonych o dotacje związane z produkcją (strona dochodowa).
Poziom agregacji dostępnych danych	NTS2
Potrzeba dezagregacji danych	Poziom ZIT, NTS5
RPO/UP	dolnośląskie (02), kujawsko-pomorskie (04), lubelskie (06), lubuskie (08), łódzkie (10), małopolskie (12), mazowieckie (14), opolskie (16), podkarpackie (18), podlaskie (20), pomorskie (22), śląskie (24), świętokrzyskie (26), warmińsko-mazurskie (28), wielkopolskie (30), zachodniopomorskie (32) <i>Programowanie perspektywy finansowej 2014-2020 – Umowa Partnerstwa, s. 156</i>
PI	CT3

Załącznik 5.

Informacje dotyczące monitoringu strategicznego w obszarze CT3 na poziomie województw w Polsce

Tabela 1.

Wskaźniki monitoringu strategicznego w obszarze CT3 na poziomie województw w Polsce
określone w ramach RPO 2014-2020 i Umowy Partnerstwa¹⁰⁴

Lp.	Nazwa	DL	KP	LB	LU	LD	MP	MZ	OP	PK	PD	PM	SL	SW	WM	WP	ZP	UP
1.	Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w stosunku do PKB	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a		a	a	
2.	Nakłady brutto na środki trwałe w sektorze prywatnym										a							
3.	Stopa inwestycji w sektorze prywatnym														a			CT
4.	Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100											c						
5.	Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w sektorze MŚP w przeliczeniu na 1 mieszkańca				b										b			
6.	Wskaźnik rentowności obrotu brutto (zyskowność sprzedaży brutto)										c							
7.	Przedsiębiorstwa prowadzące e-sprzedaż poprzez stronę internetową													b				
8.	Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru					a												
9.	Udział powierzchni uzbrojonych terenów inwestycyjnych w powierzchni terenów inwestycyjnych ogółem					a												
10.	Wartość eksportu	b	b	b	b	b	b	b	b			b				b		

¹⁰⁴ Symbole podane w tabeli oznaczają województwa: DL – dolnośląskie, KP – kujawsko-pomorskie, LB – lubelskie, LU – lubuskie, LD – łódzkie, MP – małopolskie, MZ – mazowieckie, OP – opolskie, PK – podkarpackie, PD – podlaskie, PM – pomorskie, SL – śląskie, SW – świętokrzyskie, WM – warmińsko-mazurskie, WP – wielkopolskie, ZP – zachodniopomorskie. Natomiast symbol UP oznacza dokument: *Programowanie perspektywy finansowej 2014-2020 – Umowa Partnerstwa*. Litera „a” symbolizuje Priorytet inwestycyjny 3a, „b” – Priorytet inwestycyjny 3b, „c” – Priorytet inwestycyjny 3c, zaś litery „CT” – Cel tematyczny 3.

Lp.	Nazwa	DL	KP	LB	LU	LD	MP	MZ	OP	PK	PD	PM	SL	SW	WM	WP	ZP	UP
11.	Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach							a										
12.	Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych – w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	c	
13.	Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej																a	
14.	Wartość dodana brutto na 1 pracującego w sektorze rolnictwa w relacji do poziomu w roku 2012 (rok 2012 = 100)																	CT

Źródło: Opracowanie własne.

Tabela 2.
Analiza dostępności danych dotyczących wskaźników monitorowania strategicznego
w statystyce publicznej i w innych źródłach

Lp.	Wskaźnik strategiczny z obszaru CT3	Dane dostępne w statystyce publicznej	Uwagi
1	Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w stosunku do PKB (w %)	Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w stosunku do PKB (w %)	LU sektor prywatny
2	Nakłady brutto na środki trwałe w sektorze prywatnym (w mln zł)	Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej wg PKD 2007 – ESA 2010 (mln PLN)	
3	Stopa inwestycji w sektorze prywatnym (w %)	Stopa inwestycji w gospodarce narodowej (w %)	
4	Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na mieszkańca, Polska = 100	Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na mieszkańca, Polska = 100	
5	Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w sektorze MŚP w tys. zł przeliczeniu na mieszkańca	Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na mieszkańca	
6	Wskaźnik rentowności obrotu brutto (zyskowność sprzedaży brutto) (w %)	Wskaźnik rentowności obrotu brutto (zyskowność sprzedaży brutto) (w %)	
7	Przedsiębiorstwa prowadzące e-sprzedaż poprzez stronę internetową (szt.)	Przedsiębiorstwa (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujące zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem (%)	
8	Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (%)	Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (%)	
9	Udział powierzchni uzbrojonych terenów inwestycyjnych w powierzchni terenów inwestycyjnych ogółem (%)	Udział powierzchni terenów inwestycyjnych w gruntach zabudowanych i zurbanizowanych ogółem (%)	Dane COI, PAIIIZ
10	Wartość eksportu (mln euro)		Dane Izby Celnej w Warszawie
11	Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach (tys. zł)	Suma dwóch wskaźników: nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach przemysłowych plus nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach usługowych	
12	Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych – w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług (%)	Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług	
13	Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej (%)	Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej (%)	DL, LD, PK, PD, WM oddzielnie przemysłowe i usługowe
14	Wartość dodana brutto na 1 pracującego w sektorze rolnictwa w relacji do poziomu w roku 2012 (rok 2012 = 100)	Wartość dodana brutto na 1 pracującego w sektorze rolnictwa w relacji do poziomu w roku 2012 (rok 2012 = 100)	

Źródło: Opracowanie własne.

Tabela 3.
Alokacja ZIT/RIT na CT3

Województwo	CT3 ZIT	PI 3a ZIT	PI 3b ZIT	PI 3c ZIT	CT3 ZIT	PI 3a ZIT	PI 3b ZIT	PI 3c ZIT
	w mln euro				w euro/mieszk.			
DOLNOŚLĄSKIE	55,00	40,00	5,00	10,00	18,91	13,75	1,72	3,44
KUJAWSKO-POMORSKIE	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
LUBELSKIE	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
LUBUSKIE	5,00	4,00	1,00	0,00	4,90	3,92	0,98	0,00
ŁÓDZKIE	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
MAŁOPOLSKIE	47,00	47,00	0,00	0,00	13,95	13,95	0,00	0,00
MAZOWIECKIE	17,26	11,58	5,68	0,00	3,24	2,17	1,06	0,00
OPOLSKIE	8,00	8,00	0,00	0,00	7,99	7,99	0,00	0,00
PODKARPACKIE	50,00	50,00	0,00	0,00	23,48	23,48	0,00	0,00
PODLASKIE	12,15	12,15	0,00	0,00	10,19	10,19	0,00	0,00
POMORSKIE	7,86	7,86	0,00	0,00	3,41	3,41	0,00	0,00
ŚLĄSKIE	30,00	30,00	0,00	0,00	6,54	6,54	0,00	0,00
ŚWIĘTOKRZYSKIE	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
WARMIŃSKO-MAZURSKIE	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
WIELKOPOLSKIE	2,00	2,00	0,00	0,00	0,58	0,58	0,00	0,00
ZACHODNIOPOMORSKIE	40,00	25,00	0,00	15,00	23,32	14,57	0,00	8,74
POLSKA	274,27	237,59	11,68	25,00	7,13	6,17	0,30	0,65

Źródło: Opracowanie własne.

» LITERATURA «

Bank Danych Lokalnych, stat.gov.pl

Komunikat Komisji Europa 2020: *Strategia na rzecz inteligentnego i zrównoważonego rozwoju sprzyjającego włączeniu społecznemu*, Bruksela, 3.3.2010, KOM(2010) 2020.

Peńko D., *Modelowanie zrównoważonego rozwoju regionów*, Wydawnictwo Trans Humana, Białystok 2014.

Programowanie perspektywy finansowej 2014-2020 – Umowa Partnerstwa, Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju, 23 maja 2014 r.

Regionalny Program Operacyjny Województwa Dolnośląskiego na lata 2014-2020.

Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020.

Regionalny Program Operacyjny Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020.

Regionalny Program Operacyjny Województwa Lubuskiego na lata 2014-2020.

Regionalny Program Operacyjny Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020.

Regionalny Program Operacyjny Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020.

Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020.

Regionalny Program Operacyjny Województwa Opolskiego na lata 2014-2020.

Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

Regionalny Program Operacyjny Województwa Podlaskiego na lata 2014-2020.

Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020.

Regionalny Program Operacyjny Województwa Śląskiego na lata 2014-2020.

Regionalny Program Operacyjny Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020.

Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020.

Regionalny Program Operacyjny Województwa Wielkopolskiego na lata 2014-2020.

Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2014-2020.

Rogowski J., *Modele miękkie. Teoria i zastosowanie w badaniach ekonomicznych*, Wydawnictwo Filii UW w Białymstoku, Białystok 1990.

Strategia Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Aglomeracji Jeleniogórskiej na lata 2014-2020, Jelenia Góra 2016.

Strategia Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Aglomeracji Kalisko-Ostrowskiej na lata 2014-2020, Kalisz 2016.

Strategia Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Aglomeracji Opolskiej na lata 2014-2020, Opole 2016.

Strategia Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Aglomeracji Wałbrzyskiej na lata 2014-2020, Wałbrzych 2016.

Strategia Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Białostockiego Obszaru Funkcjonalnego na lata 2014-2020, Białystok 2016.

Strategia Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Bydgosko-Toruńskiego Obszaru Funkcjonalnego na lata 2014-2020, Bydgoszcz-Toruń 2016.

- Strategia Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Kieleckiego Obszaru Funkcjonalnego na lata 2014-2020, Kielce 2016.
- Strategia Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Koszaliński-KołobrzESCO-Białogardzki Obszaru Funkcjonalnego na lata 2014-2020, Koszalin 2016.
- Strategia Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego na lata 2014-2020, Kraków 2016.
- Strategia Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Lubelskiego Obszaru Funkcjonalnego na lata 2014-2020, Lublin 2016.
- Strategia Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Łódzkiego Obszaru Funkcjonalnego na lata 2014-2020, Łódź 2016.
- Strategia Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Gorzowa Wielkopolskiego na lata 2014-2020, Gorzów Wielkopolski 2016.
- Strategia Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Zielonej Góry na lata 2014-2020, Zielona Góra 2016.
- Strategia Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Olsztyna na lata 2014-2020, Olsztyn 2016.
- Strategia Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Poznania na lata 2014-2020, Poznań 2016.
- Strategia Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Obszaru Metropolitalnego Gdańsk-Gdynia-Sopot na lata 2014-2020, Gdańsk 2016.
- Strategia Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego na lata 2014-2020, Rzeszów 2016.
- Strategia Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Subregionu Centralnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020, Katowice 2016.
- Strategia Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Subregionu Południowego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020, Katowice 2016.
- Strategia Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Subregionu Północnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020, Katowice 2016.
- Strategia Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Subregionu Zachodniego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020, Katowice 2016.
- Strategia Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Szczecińskiego Obszaru Funkcjonalnego na lata 2014-2020, Szczecin 2016.
- Strategia Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Warszawskiego Obszaru Funkcjonalnego na lata 2014-2020, Warszawa 2016.
- Strategia Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Wrocławskiego Obszaru Funkcjonalnego na lata 2014-2020, Wrocław 2016.
- Wold H., *Soft Modelling: Intermediate between Traditional Model Building and Data Analysis*, Banach Centre Publication 6, Mathematical Statistics 1980.

» SPIS TABEL «

Tabela 5.1.1.	Podstawowe dane statystyczne we Wrocławskim Obszarze Funkcjonalnym	33
Tabela 5.1.2.	Wysokość alokacji na CT3 we Wrocławskim Obszarze Funkcjonalnym	33
Tabela 5.1.3.	Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w relacji do PKB (w %) w województwie dolnośląskim i ich dynamika (w %) w latach 2010-2014	35
Tabela 5.1.4.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w relacji do PKB (w %) w latach 2010-2014	36
Tabela 5.1.5.	Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej (w mln zł) w województwie dolnośląskim i ich dynamika (w %) w latach 2010-2013	36
Tabela 5.1.6.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej (w mln zł) w latach 2010-2013.....	37
Tabela 5.1.7.	Stopa inwestycji w gospodarce narodowej (w %) w województwie dolnośląskim i jej dynamika (w %) w latach 2010-2013	38
Tabela 5.1.8.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Stopa inwestycji w gospodarce narodowej (w %) w latach 2010-2013	39
Tabela 5.1.9.	Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100 w województwie dolnośląskim i jej dynamika (%) w latach 2010-2014	39
Tabela 5.1.10.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100 w latach 2010-2014	40
Tabela 5.1.11.	Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca (w tys. zł/os.) w województwie dolnośląskim i jej dynamika (w %) w latach 2010-2014	41
Tabela 5.1.12.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca (w tys. zł/os.) w latach 2010-2014	41
Tabela 5.1.13.	Wskaźnik rentowności obrotu brutto (zyskowność sprzedaży brutto) w województwie dolnośląskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014	42
Tabela 5.1.14.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Wskaźnik rentowności obrotu brutto (zyskowność sprzedaży brutto) (w %) w latach 2010-2014.....	43
Tabela 5.1.15.	Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem w województwie dolnośląskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014	43
Tabela 5.1.16.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem (w %) w latach 2010-2014	44
Tabela 5.1.17.	Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejstrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru w województwie dolnośląskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014	45
Tabela 5.1.18.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejstrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %) w latach 2010-2014	45
Tabela 5.1.19.	Wartość eksportu na 1 mieszkańca (w zł/os.) w województwie dolnośląskim i jej dynamika (w %) w latach 2011-2014	46
Tabela 5.1.20.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Wartość eksportu na 1 mieszkańca (w zł/os.) w latach 2011-2014.....	47
Tabela 5.1.21.	Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach (w tys. zł) w województwie dolnośląskim i ich dynamika (w %) w latach 2010-2014	48
Tabela 5.1.22.	Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług (w %) w województwie dolnośląskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014	48
Tabela 5.1.23.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług (w %) w latach 2010-2014	49

Tabela 5.1.24.	Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej (w %) w województwie dolnośląskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014.....	50
Tabela 5.1.25.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej (w %) w latach 2010-2014.....	50
Tabela 5.2.1.	Podstawowe dane statystyczne w Aglomeracji Jeleniogórskiej.....	52
Tabela 5.2.2.	Wysokość alokacji na CT3 w Aglomeracji Jeleniogórskiej.....	53
Tabela 5.3.1.	Podstawowe dane statystyczne w Aglomeracji Wałbrzyskiej.....	55
Tabela 5.3.2.	Wysokość alokacji na CT3 w Aglomeracji Wałbrzyskiej.....	55
Tabela 5.4.1.	Podstawowe dane statystyczne w Bydgosko-Toruńskim Obszarze Funkcjonalnym.....	58
Tabela 5.4.2.	Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w relacji do PKB (w %) w województwie kujawsko-pomorskim i ich dynamika (w %) w latach 2010-2014.....	59
Tabela 5.4.3.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w relacji do PKB (w %) w latach 2010-2014.....	60
Tabela 5.4.4.	Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej (w mln zł) w województwie kujawsko-pomorskim i ich dynamika (w %) w latach 2010-2013.....	60
Tabela 5.4.5.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej (w mln zł) w latach 2010-2013.....	61
Tabela 5.4.6.	Stopa inwestycji w gospodarce narodowej (w %) w województwie kujawsko-pomorskim i jej dynamika (w %) w latach 2010-2013.....	62
Tabela 5.4.7.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Stopa inwestycji w gospodarce narodowej (w %) w latach 2010-2013.....	63
Tabela 5.4.8.	Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100, w województwie kujawsko-pomorskim i jej dynamika (w %) w latach 2010-2014.....	63
Tabela 5.4.9.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100, w latach 2010-2014.....	64
Tabela 5.4.10.	Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca (w tys. zł) w województwie kujawsko-pomorskim i jej dynamika (w %) w latach 2010-2014.....	65
Tabela 5.4.11.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca (w tys. zł/os.) w latach 2010-2014.....	65
Tabela 5.4.12.	Wskaźnik rentowności obrotu brutto (w %) w województwie kujawsko-pomorskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014.....	66
Tabela 5.4.13.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Wskaźnik rentowności obrotu brutto (w %) w latach 2010-2014.....	67
Tabela 5.4.14.	Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem (w %) w województwie kujawsko-pomorskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014.....	67
Tabela 5.4.15.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem (w %) w latach 2010-2014.....	68
Tabela 5.4.16.	Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %) w województwie kujawsko-pomorskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014.....	69
Tabela 5.4.17.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %) w latach 2010-2014.....	69
Tabela 5.4.18.	Wartość eksportu na 1 mieszkańca (w zł/os.) w województwie kujawsko-pomorskim i jej dynamika (w %) w latach 2011-2014.....	70
Tabela 5.4.19.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Wartość eksportu na 1 mieszkańca (w zł/os.) w latach 2011-2014.....	71
Tabela 5.4.20.	Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach (w tys. zł) w województwie kujawsko-pomorskim i ich dynamika (w %) w latach 2010-2014.....	72
Tabela 5.4.21.	Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług (w %) w województwie kujawsko-pomorskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014.....	72
Tabela 5.4.22.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług (w %) w latach 2010-2014.....	73

Tabela 5.4.23.	Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej (w %) w województwie kujawsko-pomorskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014.....	74
Tabela 5.4.24.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej (w %) w latach 2010-2014.....	74
Tabela 5.5.1.	Podstawowe dane statystyczne w Lubelskim Obszarze Funkcjonalnym.....	76
Tabela 5.5.2.	Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w relacji do PKB (w %) w województwie lubelskim i ich dynamika (w %) w latach 2010-2014.....	78
Tabela 5.5.3.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w relacji do PKB (w %) w latach 2010-2014.....	79
Tabela 5.5.4.	Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej (w mln zł) w województwie lubelskim i ich dynamika (w %) w latach 2010-2013.....	79
Tabela 5.5.5.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej (w mln zł) w latach 2010-2013.....	80
Tabela 5.5.6.	Stopa inwestycji w gospodarce narodowej (w %) w województwie lubelskim i jej dynamika (w %) w latach 2010-2013.....	81
Tabela 5.5.7.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Stopa inwestycji w gospodarce narodowej (w %) w latach 2010-2013.....	81
Tabela 5.5.8.	Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100 w województwie lubelskim i jej dynamika (w %) w latach 2010-2014.....	82
Tabela 5.5.9.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100, w latach 2010-2014.....	83
Tabela 5.5.10.	Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca (w tys. zł/osobę) w województwie lubelskim i jej dynamika (w %) w latach 2010-2014.....	83
Tabela 5.5.11.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca (w tys. zł/osobę) w latach 2010-2014.....	84
Tabela 5.5.12.	Wskaźnik rentowności obrotu brutto (w %) w województwie lubelskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014.....	85
Tabela 5.5.13.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Wskaźnik rentowności obrotu brutto (w %) w latach 2010-2014.....	85
Tabela 5.5.14.	Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem (w %) w województwie lubelskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014.....	86
Tabela 5.5.15.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem (w %) w latach 2010-2014.....	87
Tabela 5.5.16.	Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %) w województwie lubelskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014.....	87
Tabela 5.5.17.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %) w latach 2010-2014.....	88
Tabela 5.5.18.	Wartość eksportu na 1 mieszkańca (w zł/os.) w województwie lubelskim i jej dynamika (w %) w latach 2011-2014.....	89
Tabela 5.5.19.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Wartość eksportu na 1 mieszkańca (w zł/os.) w latach 2011-2014.....	90
Tabela 5.5.20.	Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach (w tys. zł) w województwie lubelskim i ich dynamika (w %) w latach 2010-2014.....	90
Tabela 5.5.21.	Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i sektora usług (w %) w województwie lubelskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014.....	91
Tabela 5.5.22.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i sektora usług (w %) w latach 2010-2014.....	92
Tabela 5.5.23.	Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej (w %) w województwie lubelskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014.....	92

Tabela 5.5.24.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej (w %) w latach 2010-2014.....	93
Tabela 5.6.1.	Podstawowe dane statystyczne w Miejskim Obszarze Funkcjonalnym Gorzowa Wielkopolskiego	94
Tabela 5.6.2.	Wysokość alokacji na CT3 w Miejskim Obszarze Funkcjonalnym Gorzowa Wielkopolskiego	95
Tabela 5.6.3.	Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w relacji do PKB (w %) w województwie lubuskim i ich dynamika (w %) w latach 2010-2014.....	96
Tabela 5.6.4.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w relacji do PKB (w %) w latach 2010-2014	97
Tabela 5.6.5.	Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej (w mln zł) w województwie lubuskim i ich dynamika (w %) w latach 2010-2013.....	98
Tabela 5.6.6.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej (w mln zł) w latach 2010-2013.....	99
Tabela 5.6.7.	Stopa inwestycji w gospodarce narodowej (w %) w województwie lubuskim i jej dynamika (w %) w latach 2010-2013	99
Tabela 5.6.8.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Stopa inwestycji w gospodarce narodowej (w %) w latach 2010-2013	100
Tabela 5.6.9.	Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100, w województwie lubuskim i jej dynamika (w %) w latach 2010-2014.....	101
Tabela 5.6.10.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100, w latach 2010-2014	101
Tabela 5.6.11.	Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca (w tys. zł/os.) w województwie lubuskim i jej dynamika (w %) w latach 2010-2014	102
Tabela 5.6.12.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca (w tys. zł/osobę) w latach 2010-2014.....	103
Tabela 5.6.13.	Wskaźnik rentowności obrotu brutto (w %) w województwie lubuskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014	103
Tabela 5.6.14.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Wskaźnik rentowności obrotu brutto (w %) w latach 2010-2014	104
Tabela 5.6.15.	Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem (w %) w województwie lubuskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014	105
Tabela 5.6.16.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem (w %) w latach 2010-2014	105
Tabela 5.6.17.	Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %) w województwie lubuskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014	106
Tabela 5.6.18.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %) w latach 2010-2014	107
Tabela 5.6.19.	Wartość eksportu na 1 mieszkańca (w zł/os.) w województwie lubuskim i jej dynamika (w %) w latach 2011-2014	107
Tabela 5.6.20.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Wartość eksportu na 1 mieszkańca (w zł/os.) w latach 2011-2014.....	108
Tabela 5.6.21.	Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach (w tys. zł) w województwie lubuskim i ich dynamika (w %) w latach 2010-2014.....	109
Tabela 5.6.22.	Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i sektora usług (w %) w województwie lubuskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014	109
Tabela 5.6.23.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i sektora usług (w %) w latach 2010-2014	110
Tabela 5.6.24.	Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej (w %) w województwie lubuskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014	111
Tabela 5.7.1.	Podstawowe dane statystyczne w Miejskim Obszarze Funkcjonalnym Zielonej Góry	113

Tabela 5.8.1.	Podstawowe dane statystyczne w Łódzkim Obszarze Metropolitalnym.....	116
Tabela 5.8.2.	Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w relacji do PKB (w %) w województwie łódzkim i ich dynamika (w %) w latach 2010-2014	117
Tabela 5.8.3.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w relacji do PKB (w %) w latach 2010-2014	118
Tabela 5.8.4.	Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej (w mln zł) w województwie łódzkim i ich dynamika (w %) w latach 2010-2013	118
Tabela 5.8.5.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej (w mln zł) w latach 2010-2013.....	119
Tabela 5.8.6.	Stopa inwestycji w gospodarce narodowej (w %) w województwie łódzkim i jej dynamika (w %) w latach 2010-2013	120
Tabela 5.8.7.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Stopa inwestycji w gospodarce narodowej (w %) w latach 2010-2013	120
Tabela 5.8.8.	Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100, w województwie łódzkim i jej dynamika (w %) w latach 2010-2014	121
Tabela 5.8.9.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100, w latach 2010-2014	122
Tabela 5.8.10.	Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca (w tys. zł/os.) w województwie łódzkim i jej dynamika (w %) w latach 2010-2014	122
Tabela 5.8.11.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca (w tys. zł/os.) w latach 2010-2014	123
Tabela 5.8.12.	Wskaźnik rentowności obrotu brutto (w %) w województwie łódzkim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014	124
Tabela 5.8.13.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Wskaźnik rentowności obrotu brutto (w %) w latach 2010-2014	124
Tabela 5.8.14.	Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem (w %) w województwie łódzkim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014	125
Tabela 5.8.15.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem (w %) w latach 2010-2014	126
Tabela 5.8.16.	Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %) w województwie łódzkim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014	126
Tabela 5.8.17.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %) w latach 2010-2014	127
Tabela 5.8.18.	Wartość eksportu na 1 mieszkańca (w zł/os.) w województwie łódzkim i jej dynamika (w %) w latach 2011-2014	128
Tabela 5.8.19.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Wartość eksportu na 1 mieszkańca (w zł/os.) w latach 2011-2014	129
Tabela 5.8.20.	Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach (w tys. zł) w województwie łódzkim i ich dynamika (w %) w latach 2010-2014	129
Tabela 5.8.21.	Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług (w %) w województwie łódzkim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014	130
Tabela 5.8.22.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług (w %) w latach 2010-2014	131
Tabela 5.8.23.	Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej (w %) w województwie łódzkim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014	131
Tabela 5.8.24.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej (w %) w latach 2010-2014	132
Tabela 5.9.1.	Podstawowe dane statystyczne w Krakowskim Obszarze Funkcjonalnym	133
Tabela 5.9.2.	Wysokość alokacji na CT3 w Krakowskim Obszarze Funkcjonalnym.....	134
Tabela 5.9.3.	Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w relacji do PKB (w %) w województwie małopolskim i ich dynamika (w %) w latach 2010-2014.....	135

Tabela 5.9.4.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w relacji do PKB (w %) w latach 2010-2014	136
Tabela 5.9.5.	Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej (w mln zł) w województwie małopolskim i ich dynamika (w %) w latach 2010-2013.....	137
Tabela 5.9.6.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej (w mln zł) w latach 2010-2013.....	137
Tabela 5.9.7.	Stopa inwestycji w gospodarce narodowej (w %) w województwie małopolskim i jej dynamika (w %) w latach 2010-2013	138
Tabela 5.9.8.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Stopa inwestycji w gospodarce narodowej (w %) w latach 2010-2013	139
Tabela 5.9.9.	Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100, w województwie małopolskim i jej dynamika (w %) w latach 2010-2014.....	139
Tabela 5.9.10.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100, w latach 2010-2014	140
Tabela 5.9.11.	Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca (w tys. zł/os.) w województwie małopolskim i jej dynamika (w %) w latach 2010-2014	141
Tabela 5.9.12.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca (w tys. zł/os.) w latach 2010-2014	141
Tabela 5.9.13.	Wskaźnik rentowności obrotu brutto (w %) w województwie małopolskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014	142
Tabela 5.9.14.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Wskaźnik rentowności obrotu brutto (w %) w latach 2010-2014	143
Tabela 5.9.15.	Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem (w %) w województwie małopolskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014.....	143
Tabela 5.9.16.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem (w %) w latach 2010-2014	144
Tabela 5.9.17.	Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %) w województwie małopolskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014	145
Tabela 5.9.18.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %) w latach 2010-2014	145
Tabela 5.9.19.	Wartość eksportu na 1 mieszkańca (w zł/os.) w województwie małopolskim i jej dynamika (w %) w latach 2011-2014	146
Tabela 5.9.20.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Wartość eksportu na 1 mieszkańca (w zł/os.) w latach 2011-2014.....	147
Tabela 5.9.21.	Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach (w tys. zł) w województwie małopolskim i ich dynamika (w %) w latach 2010-2014.....	148
Tabela 5.9.22.	Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług (w %) w województwie małopolskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014	148
Tabela 5.9.23.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług (w %) w latach 2010-2014	149
Tabela 5.9.24.	Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej (w %) w województwie małopolskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014	150
Tabela 5.9.25.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej (w %) w latach 2010-2014	150
Tabela 5.10.1.	Podstawowe dane statystyczne w Warszawskim Obszarze Funkcjonalnym	153
Tabela 5.10.2.	Wysokość alokacji na CT3 w Warszawskim Obszarze Funkcjonalnym.....	153
Tabela 5.10.3.	Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w relacji do PKB (w %) w województwie mazowieckim i ich dynamika (w %) w latach 2010-2014	155
Tabela 5.10.4.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w relacji do PKB (w %) w latach 2010-2014	156

Tabela 5.10.5.	Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej (w mln zł) w województwie mazowieckim i ich dynamika (w %) w latach 2010-2013	156
Tabela 5.10.6.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej (w mln zł) w latach 2010-2013.....	157
Tabela 5.10.7.	Stopa inwestycji w gospodarce narodowej (w %) w województwie mazowieckim i jej dynamika (w %) w latach 2010-2013	158
Tabela 5.10.8.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Stopa inwestycji w gospodarce narodowej (w %) w latach 2010-2013	158
Tabela 5.10.9.	Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100, w województwie mazowieckim i jej dynamika (w %) w latach 2010-2014	159
Tabela 5.10.10.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100, w latach 2010-2014	160
Tabela 5.10.11.	Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca (w tys. zł/os.) w województwie mazowieckim i jej dynamika (w %) w latach 2010-2014.....	160
Tabela 5.10.12.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca (w tys. zł/os.) w latach 2010-2014	161
Tabela 5.10.13.	Wskaźnik rentowności obrotu brutto (w %) w województwie mazowieckim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014	162
Tabela 5.10.14.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Wskaźnik rentowności obrotu brutto (w %) w latach 2010-2014	162
Tabela 5.10.15.	Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem (w %) w województwie mazowieckim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014	163
Tabela 5.10.16.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem (w %) w latach 2010-2014	164
Tabela 5.10.17.	Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %) w województwie mazowieckim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014	164
Tabela 5.10.18.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %) w latach 2010-2014	165
Tabela 5.10.19.	Wartość eksportu na 1 mieszkańca (w zł/os.) w województwie mazowieckim i jej dynamika (w %) w latach 2011-2014	166
Tabela 5.10.20.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Wartość eksportu na 1 mieszkańca (w zł/os.) w latach 2011-2014.....	167
Tabela 5.10.21.	Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach (w tys. zł) w województwie mazowieckim i ich dynamika (w %) w latach 2010-2014	167
Tabela 5.10.22.	Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług (w %) w województwie mazowieckim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014	168
Tabela 5.10.23.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług (w %) w latach 2010-2014	169
Tabela 5.10.24.	Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej (w %) w województwie mazowieckim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014	169
Tabela 5.10.25.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej (w %) w latach 2010-2014	170
Tabela 5.11.1.	Podstawowe dane statystyczne w Aglomeracji Opolskiej	171
Tabela 5.11.2.	Wysokość alokacji na CT3 w Aglomeracji Opolskiej	172
Tabela 5.11.3.	Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w relacji do PKB (w %) w województwie opolskim i ich dynamika (w %) w latach 2010-2014.....	173
Tabela 5.11.4.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w relacji do PKB (w %) w latach 2010-2014	174
Tabela 5.11.5.	Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej (w mln zł) w województwie opolskim i ich dynamika (w %) w latach 2010-2013.....	175

Tabela 5.11.6.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej (w mln zł) w latach 2010-2013.....	175
Tabela 5.11.7.	Stopa inwestycji w gospodarce narodowej (w %) w województwie opolskim i jej dynamika (w %) w latach 2010-2013	176
Tabela 5.11.8.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Stopa inwestycji w gospodarce narodowej (w %) w latach 2010-2013	177
Tabela 5.11.9.	Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100, w województwie opolskim i jej dynamika (w %) w latach 2010-2014.....	177
Tabela 5.11.10.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100, w latach 2010-2014	178
Tabela 5.11.11.	Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca (w tys. zł/os.) w województwie opolskim i jej dynamika (w %) w latach 2010-2014	179
Tabela 5.11.12.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca (w tys. zł/os.) w latach 2010-2014	179
Tabela 5.11.13.	Wskaźnik rentowności obrotu brutto (w %) w województwie opolskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014	180
Tabela 5.11.14.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Wskaźnik rentowności obrotu brutto (w %) w latach 2010-2014	181
Tabela 5.11.15.	Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem (w %) w województwie opolskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014	181
Tabela 5.11.16.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem (w %) w latach 2010-2014	182
Tabela 5.11.17.	Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %) w województwie opolskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014	183
Tabela 5.11.18.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %) w latach 2010-2014	183
Tabela 5.11.19.	Wartość eksportu na 1 mieszkańca (w zł/os.) w województwie opolskim i jej dynamika (w %) w latach 2011-2014	184
Tabela 5.11.20.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Wartość eksportu na 1 mieszkańca (w zł/os.) w latach 2011-2014.....	185
Tabela 5.11.21.	Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach (w tys. zł) w województwie opolskim i ich dynamika (w %) w latach 2010-2014.....	186
Tabela 5.11.22.	Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług (w %) w województwie opolskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014	186
Tabela 5.11.23.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług (w %) w latach 2010-2014	187
Tabela 5.11.24.	Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej (w %) w województwie opolskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014	188
Tabela 5.11.25.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej (w %) w latach 2010-2014	188
Tabela 5.12.1.	Podstawowe dane statystyczne w Rzeszowskim Obszarze Funkcjonalnym.....	190
Tabela 5.12.2.	Wysokość alokacji na CT3 w Rzeszowskim Obszarze Funkcjonalnym.....	191
Tabela 5.12.3.	Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w relacji do PKB (w %) w województwie podkarpackim i ich dynamika (w %) w latach 2010-2014.....	192
Tabela 5.12.4.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w relacji do PKB (w %) w latach 2010-2014	193
Tabela 5.12.5.	Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej (w mln zł) w województwie podkarpackim i ich dynamika (w %) w latach 2010-2013.....	194
Tabela 5.12.6.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej (w mln zł) w latach 2010-2013.....	194

Tabela 5.12.7.	Stopa inwestycji w gospodarce narodowej (w %) w województwie podkarpackim i jej dynamika (w %) w latach 2010-2013	195
Tabela 5.12.8.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Stopa inwestycji w gospodarce narodowej (w %) w latach 2010-2013	196
Tabela 5.12.9.	Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100, w województwie podkarpackim i jej dynamika (w %) w latach 2010-2014.....	196
Tabela 5.12.10.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100, w latach 2010-2014	197
Tabela 5.12.11.	Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca (w tys. zł/os.) w województwie podkarpackim i jej dynamika (w %) w latach 2010-2014	198
Tabela 5.12.12.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca (w tys. zł/os.) w latach 2010-2014	198
Tabela 5.12.13.	Wskaźnik rentowności obrotu brutto (w %) w województwie podkarpackim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014	199
Tabela 5.12.14.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Wskaźnik rentowności obrotu brutto (w %) w latach 2010-2014.....	200
Tabela 5.12.15.	Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem (w %) w województwie podkarpackim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014	200
Tabela 5.12.16.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem (w %) w latach 2010-2014	201
Tabela 5.12.17.	Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %) w województwie podkarpackim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014	202
Tabela 5.12.18.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %) w latach 2010-2014	202
Tabela 5.12.19.	Wartość eksportu na 1 mieszkańca (w zł/os.) w województwie podkarpackim i jej dynamika (w %) w latach 2011-2014	203
Tabela 5.12.20.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Wartość eksportu na 1 mieszkańca (w zł/os.) w latach 2011-2014.....	204
Tabela 5.12.21.	Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach (w tys. zł) w województwie podkarpackim i ich dynamika (w %) w latach 2010-2014.....	205
Tabela 5.12.22.	Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług (w %) w województwie podkarpackim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014	205
Tabela 5.12.23.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług (w %) w latach 2010-2014	206
Tabela 5.12.24.	Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej (w %) w województwie podkarpackim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014	207
Tabela 5.12.25.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej (w %) w latach 2010-2014.....	207
Tabela 5.13.1.	Podstawowe dane statystyczne w Białostockim Obszarze Funkcjonalnym.....	209
Tabela 5.13.2.	Wysokość alokacji na CT3 w Białostockim Obszarze Funkcjonalnym.....	210
Tabela 5.13.3.	Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w relacji do PKB (w %) w województwie podlaskim i ich dynamika (w %) w latach 2010-2014.....	211
Tabela 5.13.4.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w relacji do PKB (w %) w latach 2010-2014	212
Tabela 5.13.5.	Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej (w mln zł) w województwie podlaskim i ich dynamika (w %) w latach 2010-2013	213
Tabela 5.13.6.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej (w mln zł) w latach 2010-2013.....	213
Tabela 5.13.7.	Stopa inwestycji w gospodarce narodowej (w %) w województwie podlaskim i jej dynamika (w %) w latach 2010-2013	214

Tabela 5.13.8.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Stopa inwestycji w gospodarce narodowej (w %) w latach 2010-2013	215
Tabela 5.13.9.	Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100, w województwie podlaskim i jej dynamika (w %) w latach 2010-2014.....	215
Tabela 5.13.10.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100, w latach 2010-2014	216
Tabela 5.13.11.	Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca (tys. zł/os.) w województwie podlaskim i jej dynamika (w %) w latach 2010-2014	217
Tabela 5.13.12.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca (w tys. zł/os.) w latach 2010-2014	217
Tabela 5.13.13.	Wskaźnik rentowności obrotu brutto (w %) w województwie podlaskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014	218
Tabela 5.13.14.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Wskaźnik rentowności obrotu brutto (w %) w latach 2010-2014	219
Tabela 5.13.15.	Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem (w %) w województwie podlaskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014	219
Tabela 5.13.16.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem (w %) w latach 2010-2014	220
Tabela 5.13.17.	Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %) w województwie podlaskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014	221
Tabela 5.13.18.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %) w latach 2010-2014	221
Tabela 5.13.19.	Wartość eksportu na 1 mieszkańca (w zł/os.) w województwie podlaskim i jej dynamika (w %) w latach 2011-2014	222
Tabela 5.13.20.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Wartość eksportu na 1 mieszkańca (w zł/os.) w latach 2011-2014	223
Tabela 5.13.21.	Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach (w tys. zł) w województwie podlaskim i ich dynamika (w %) w latach 2010-2014	224
Tabela 5.13.22.	Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług (w %) w województwie podlaskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014	224
Tabela 5.13.23.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług (w %) w latach 2010-2014	225
Tabela 5.13.24.	Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej (w %) w województwie podlaskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014	226
Tabela 5.13.25.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej (w %) w latach 2010-2014	226
Tabela 5.14.1.	Podstawowe dane statystyczne w Obszarze Metropolitalnym Gdańsk-Gdynia-Sopot	229
Tabela 5.14.2.	Wysokość alokacji na CT3 w Obszarze Metropolitalnym Gdańsk-Gdynia-Sopot	229
Tabela 5.14.3.	Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w relacji do PKB (w %) w województwie pomorskim i ich dynamika (w %) w latach 2010-2014	231
Tabela 5.14.4.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w relacji do PKB (w %) w latach 2010-2014	232
Tabela 5.14.5.	Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej (w mln zł) w województwie pomorskim i ich dynamika (w %) w latach 2010-2013	232
Tabela 5.14.6.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej (w mln zł) w latach 2010-2013.....	233
Tabela 5.14.7.	Stopa inwestycji w gospodarce narodowej (w %) w województwie pomorskim i jej dynamika (w %) w latach 2010-2013	234
Tabela 5.14.8.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Stopa inwestycji w gospodarce narodowej (w %) w latach 2010-2013	234

Tabela 5.14.9.	Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100, w województwie pomorskim i jej dynamika (w %) w latach 2010-2014	235
Tabela 5.14.10.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100, w latach 2010-2014	236
Tabela 5.14.11.	Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca (w tys. zł/os.) w województwie pomorskim i jej dynamika (w %) w latach 2010-2014	236
Tabela 5.14.12.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca (w tys. zł/os.) w latach 2010-2014	237
Tabela 5.14.13.	Wskaźnik rentowności obrotu brutto (w %) w województwie pomorskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014	238
Tabela 5.14.14.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Wskaźnik rentowności obrotu brutto (w %) w latach 2010-2014	238
Tabela 5.14.15.	Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem (w %) w województwie pomorskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014	239
Tabela 5.14.16.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem (w %) w latach 2010-2014	240
Tabela 5.14.17.	Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %) w województwie pomorskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014	240
Tabela 5.14.18.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %) w latach 2010-2014	241
Tabela 5.14.19.	Wartość eksportu na 1 mieszkańca (w zł/os.) w województwie pomorskim i jej dynamika (w %) w latach 2011-2014	242
Tabela 5.14.20.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Wartość eksportu na 1 mieszkańca (w zł/os.) w latach 2011-2014	243
Tabela 5.14.21.	Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach (w tys. zł) w województwie pomorskim i ich dynamika (w %) w latach 2010-2014	243
Tabela 5.14.22.	Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług (w %) w województwie pomorskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014	244
Tabela 5.14.23.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług (w %) w latach 2010-2014	245
Tabela 5.14.24.	Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej (w %) w województwie pomorskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014	245
Tabela 5.14.25.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej (w %) w latach 2010-2014	246
Tabela 5.15.1.	Podstawowe dane statystyczne w Subregionie Centralnym Województwa Śląskiego	248
Tabela 5.15.2.	Wysokość alokacji na CT3 w Subregionie Centralnym Województwa Śląskiego	248
Tabela 5.15.3.	Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w relacji do PKB (w %) w województwie śląskim i ich dynamika (w %) w latach 2010-2014	250
Tabela 5.15.4.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w relacji do PKB (w %) w latach 2010-2014	251
Tabela 5.15.5.	Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej (w mln zł) w województwie śląskim i ich dynamika (w %) w latach 2010-2013	251
Tabela 5.15.6.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej (w mln zł) w latach 2010-2013	252
Tabela 5.15.7.	Stopa inwestycji w gospodarce narodowej (w %) w województwie śląskim i jej dynamika (w %) w latach 2010-2013	253
Tabela 5.15.8.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Stopa inwestycji w gospodarce narodowej (w %) w latach 2010-2013	253
Tabela 5.15.9.	Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100, w województwie śląskim i ich dynamika (w %) w latach 2010-2014	254

Tabela 5.15.10.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100, w latach 2010-2014	255
Tabela 5.15.11.	Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca (w tys. zł/os.) w województwie śląskim i jej dynamika (w %) w latach 2010-2014	255
Tabela 5.15.12.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca (w tys. zł/os.) w latach 2010-2014	256
Tabela 5.15.13.	Wskaźnik rentowności obrotu brutto (w %) w województwie śląskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014	257
Tabela 5.15.14.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Wskaźnik rentowności obrotu brutto (w %) w latach 2010-2014	257
Tabela 5.15.15.	Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem (w %) w województwie śląskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014	258
Tabela 5.15.16.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem (w %) w latach 2010-2014	259
Tabela 5.15.17.	Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %) w województwie śląskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014	259
Tabela 5.15.18.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %) w latach 2010-2014	260
Tabela 5.15.19.	Wartość eksportu na 1 mieszkańca (w zł/os.) w województwie śląskim i jej dynamika (w %) w latach 2011-2014	261
Tabela 5.15.20.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Wartość eksportu na 1 mieszkańca (w zł/os.) w latach 2011-2014	262
Tabela 5.16.1.	Podstawowe dane statystyczne w Subregionie Południowym Województwa Śląskiego	267
Tabela 5.17.1.	Podstawowe dane statystyczne w Subregionie Północnym Województwa Śląskiego	269
Tabela 5.17.2.	Wysokość alokacji na CT3 w Subregionie Północnym Województwa Śląskiego	269
Tabela 5.18.1.	Podstawowe dane statystyczne w Subregionie Zachodnim Województwa Śląskiego	272
Tabela 5.18.2.	Wysokość alokacji na CT3 w Subregionie Zachodnim Województwa Śląskiego	272
Tabela 5.19.1.	Podstawowe dane statystyczne w Kieleckim Obszarze Funkcjonalnym	274
Tabela 5.19.2.	Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w relacji do PKB (w %) w województwie świętokrzyskim i ich dynamika (w %) w latach 2010-2014	276
Tabela 5.19.3.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w relacji do PKB (w %) w latach 2010-2014	277
Tabela 5.19.4.	Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej (w mln zł) w województwie świętokrzyskim i ich dynamika (w %) w latach 2010-2013	277
Tabela 5.19.5.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej (w mln zł) w latach 2010-2014	278
Tabela 5.19.6.	Stopa inwestycji w gospodarce narodowej (w %) w województwie świętokrzyskim i jej dynamika (w %) w latach 2010-2013	279
Tabela 5.19.7.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Stopa inwestycji w gospodarce narodowej (w %) w latach 2010-2014	279
Tabela 5.19.8.	Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100, w województwie świętokrzyskim i jej dynamika (w %) w latach 2010-2014	280
Tabela 5.19.9.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100, w latach 2010-2014	281
Tabela 5.19.10.	Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca (w tys. zł) w województwie świętokrzyskim i jej dynamika (w %) w latach 2010-2014	281
Tabela 5.19.11.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca (w tys. zł) w latach 2010-2014	282
Tabela 5.19.12.	Wskaźnik rentowności obrotu brutto (w %) w województwie świętokrzyskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014	283
Tabela 5.19.13.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Wskaźnik rentowności obrotu brutto (zyskowność sprzedaży brutto) (w %) w latach 2010-2014	283

Tabela 5.19.14.	Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem (w %) w województwie świętokrzyskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014	284
Tabela 5.19.15.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem (w %) w latach 2010-2014	285
Tabela 5.19.16.	Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %) w województwie świętokrzyskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014	286
Tabela 5.19.17.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %) w latach 2010-2014	286
Tabela 5.19.18.	Wartość eksportu na 1 mieszkańca (w zł/os.) w województwie świętokrzyskim i jej dynamika (w %) w latach 2011-2014	287
Tabela 5.19.19.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Wartość eksportu na 1 mieszkańca (w zł/os.) w latach 2011-2014	288
Tabela 5.19.20.	Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach (w tys. zł) w województwie świętokrzyskim i ich dynamika (w %) w latach 2010-2014	289
Tabela 5.19.21.	Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług (w %) w województwie świętokrzyskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014	289
Tabela 5.19.22.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług (w %) w latach 2010-2014	290
Tabela 5.19.23.	Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej (w %) w województwie świętokrzyskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014	291
Tabela 5.19.24.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej (w %) w latach 2010-2014	291
Tabela 5.20.1.	Podstawowe dane statystyczne w Miejskim Obszarze Funkcjonalnym Olsztyna	293
Tabela 5.20.2.	Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w relacji do PKB (w %) w województwie warmińsko-mazurskim i ich dynamika (w %) w latach 2010-2014	295
Tabela 5.20.3.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w relacji do PKB (w %) w latach 2010-2014	295
Tabela 5.20.4.	Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej (w mln zł) w województwie warmińsko-mazurskim i ich dynamika (w %) w latach 2010-2013	296
Tabela 5.20.5.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej (w mln zł) w latach 2010-2013	297
Tabela 5.20.6.	Stopa inwestycji w gospodarce narodowej (w %) w województwie warmińsko-mazurskim i jej dynamika (w %) w latach 2010-2013	297
Tabela 5.20.7.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Stopa inwestycji w gospodarce narodowej (w %) w latach 2010-2013	298
Tabela 5.20.8.	Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100, w województwie warmińsko-mazurskim i jej dynamika (w %) w latach 2010-2014	299
Tabela 5.20.9.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100, w latach 2010-2014	299
Tabela 5.20.10.	Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca (w tys. zł/os.) w województwie warmińsko-mazurskim i jej dynamika (w %) w latach 2010-2014	300
Tabela 5.20.11.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca (w tys. zł/os.) w latach 2010-2014	301
Tabela 5.20.12.	Wskaźnik rentowności obrotu brutto (w %) w województwie warmińsko-mazurskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014	301
Tabela 5.20.13.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Wskaźnik rentowności obrotu brutto (w %) w latach 2010-2014	302
Tabela 5.20.14.	Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem (w %) w województwie warmińsko-mazurskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014	303

Tabela 5.20.15. Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem (w %) w latach 2010-2014	304
Tabela 5.20.16. Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru w województwie warmińsko-mazurskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014	304
Tabela 5.20.17. Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %) w latach 2010-2014	305
Tabela 5.20.18. Wartość eksportu na 1 mieszkańca (w zł/os.) w województwie warmińsko-mazurskim i jej dynamika (w %) w latach 2011-2014	306
Tabela 5.20.19. Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Wartość eksportu na 1 mieszkańca (w zł/os.) w latach 2011-2014	307
Tabela 5.20.20. Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach (w tys. zł) w województwie warmińsko-mazurskim i ich dynamika (w %) w latach 2010-2014	307
Tabela 5.20.21. Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług (w %) w województwie warmińsko-mazurskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014	308
Tabela 5.20.22. Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług (w %) w latach 2010-2014	309
Tabela 5.20.23. Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej (w %) w województwie warmińsko-mazurskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014	309
Tabela 5.20.24. Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej (w %) w latach 2010-2014	310
Tabela 5.21.1. Podstawowe dane statystyczne w Miejskim Obszarze Funkcjonalnym Poznania	312
Tabela 5.21.2. Wysokość alokacji na CT3 w Miejskim Obszarze Funkcjonalnym Poznania	312
Tabela 5.21.3. Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w relacji do PKB (w %) w województwie wielkopolskim i ich dynamika (w %) w latach 2010-2014	314
Tabela 5.21.4. Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w relacji do PKB (w %) w latach 2010-2014	315
Tabela 5.21.5. Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej (w mln zł) w województwie wielkopolskim i ich dynamika (w %) w latach 2010-2013	315
Tabela 5.21.6. Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej w latach 2010-2013	316
Tabela 5.21.7. Stopa inwestycji w gospodarce narodowej (w %) w województwie wielkopolskim i jej dynamika (w %) w latach 2010-2013	317
Tabela 5.21.8. Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Stopa inwestycji w gospodarce narodowej w latach 2010-2013	317
Tabela 5.21.9. Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100, w województwie wielkopolskim i jej dynamika (w %) w latach 2010-2013	318
Tabela 5.21.10. Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100, w latach 2010-2014	319
Tabela 5.21.11. Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca (w tys. zł/os.) w województwie wielkopolskim i jej dynamika (w %) w latach 2010-2014	319
Tabela 5.21.12. Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca (w tys. zł/os.) w latach 2010-2014	320
Tabela 5.21.13. Wskaźnik rentowności obrotu brutto (zyskowność sprzedaży brutto) (w %) w województwie wielkopolskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014	321
Tabela 5.21.14. Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Wskaźnik rentowności obrotu brutto (zyskowność sprzedaży brutto) (w %) w latach 2010-2014	322
Tabela 5.21.15. Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem (w %) w województwie wielkopolskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014	322
Tabela 5.21.16. Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci	

	komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem w latach 2010-2014.....	323
Tabela 5.21.17.	Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %) w województwie wielkopolskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014	324
Tabela 5.21.18.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %) w latach 2010-2014	324
Tabela 5.21.19.	Wartość eksportu na 1 mieszkańca (w zł/os.) w województwie wielkopolskim i jej dynamika (w %) w latach 2011-2014	325
Tabela 5.21.20.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Wartość eksportu na 1 mieszkańca (w zł/os.) w latach 2011-2014.....	326
Tabela 5.21.21.	Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach (w tys. zł) w województwie wielkopolskim i ich dynamika (w %) w latach 2010-2014.....	327
Tabela 5.21.22.	Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług (w %) w województwie wielkopolskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014	327
Tabela 5.21.23.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług (w %) w latach 2010-2014	328
Tabela 5.21.24.	Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej (w %) w województwie wielkopolskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014	329
Tabela 5.21.25.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej (w %) w latach 2010-2014	329
Tabela 5.22.1.	Podstawowe dane statystyczne w Aglomeracji Kalisko-Ostrowskiej	332
Tabela 5.23.1.	Podstawowe dane statystyczne w Szczecińskim Obszarze Metropolitalnym	334
Tabela 5.23.2.	Wysokość alokacji na CT3 w Szczecińskim Obszarze Metropolitalnym	334
Tabela 5.23.3.	Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w relacji do PKB (w %) w województwie zachodniopomorskim i ich dynamika (w %) w latach 2010-2014	336
Tabela 5.23.4.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w relacji do PKB (w %) w latach 2010-2014	337
Tabela 5.23.5.	Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej (w mln zł) w województwie zachodniopomorskim i ich dynamika (w %) w latach 2010-2013	337
Tabela 5.23.6.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Wartość nakładów brutto na środki trwałe (w mln zł) w latach 2010-2013	338
Tabela 5.23.7.	Stopa inwestycji w gospodarce narodowej (w %) w województwie zachodniopomorskim i jej dynamika (w %) w latach 2010-2013	339
Tabela 5.23.8.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Stopa inwestycji w gospodarce narodowej (w %) w latach 2010-2013	339
Tabela 5.23.9.	Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100, w województwie zachodniopomorskim i jej dynamika (w %) w latach 2010-2014	340
Tabela 5.23.10.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100, w latach 2010-2014	341
Tabela 5.23.11.	Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca (w tys. zł/os.) w województwie zachodniopomorskim i jej dynamika (w %) w latach 2010-2014	341
Tabela 5.23.12.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca (w tys. zł/osobę) w latach 2010-2014.....	342
Tabela 5.23.13.	Wskaźnik rentowności obrotu brutto (zyskowność sprzedaży brutto) (w %) w województwie zachodniopomorskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014	343
Tabela 5.23.14.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Wskaźnik rentowności obrotu brutto (zyskowność sprzedaży brutto) (w %) w latach 2010-2014	343
Tabela 5.23.15.	Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem (w %) w województwie zachodniopomorskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014	344
Tabela 5.23.16.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem (w %) w latach 2010-2014	345

Tabela 5.23.17. Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %) w województwie zachodniopomorskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014	345
Tabela 5.23.18. Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %) w latach 2010-2014	346
Tabela 5.23.19. Wartość eksportu na 1 mieszkańca (w zł/os.) w województwie zachodniopomorskim i jej dynamika (w %) w latach 2011-2014	347
Tabela 5.23.20. Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Wartość eksportu na 1 mieszkańca (w zł/os.) w latach 2011-2014	348
Tabela 5.23.21. Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach (w tys. zł) w województwie zachodniopomorskim i ich dynamika (w %) w latach 2010-2014	348
Tabela 5.23.22. Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług (w %) w województwie zachodniopomorskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014	349
Tabela 5.23.23. Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług (w %) w latach 2010-2014	350
Tabela 5.23.24. Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej (w %) w województwie zachodniopomorskim i jego dynamika (w %) w latach 2010-2014	350
Tabela 5.23.25. Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej (w %) w latach 2010-2014	351
Tabela 5.24.1. Podstawowe dane statystyczne w Koszalińsko-Kołobrzesko-Białogardzkim Obszarze Funkcjonalnym	353
Tabela 5.24.2. Wysokość alokacji na CT3 w Koszalińsko-Kołobrzesko-Białogardzkim Obszarze Funkcjonalnym	353

» SPIS WYKRESÓW ◀

Wykres 5.1.1.	Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w stosunku do PKB w województwie dolnośląskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014	35
Wykres 5.1.2.	Wartość nakładów brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej w województwie dolnośląskim i średnia w Polsce (w mln zł) w latach 2010-2013	37
Wykres 5.1.3.	Stopa inwestycji w gospodarce narodowej w województwie dolnośląskim i średnia w Polsce (w %) w latach 2010-2013	38
Wykres 5.1.4.	Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100 w województwie dolnośląskim i średnia w Polsce (w %) w latach 2010-2014	40
Wykres 5.1.5.	Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca w województwie dolnośląskim i średnia w Polsce (w tys. zł/os.) w latach 2010-2014	41
Wykres 5.1.6.	Wskaźnik rentowności obrotu brutto (zyskowność sprzedaży brutto) w województwie dolnośląskim i średnia w Polsce (w %) w latach 2010-2014	42
Wykres 5.1.7.	Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem w województwie dolnośląskim i średnia w Polsce (w %) w latach 2010-2014	44
Wykres 5.1.8.	Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru w województwie dolnośląskim i średnia w kraju (w %) w latach 2010-2014	45
Wykres 5.1.9.	Wartość eksportu na 1 mieszkańca w województwie dolnośląskim i średnia w kraju (w zł/os.) w latach 2011-2014	47
Wykres 5.1.10.	Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług w województwie dolnośląskim i średnia w kraju (w %) w latach 2010-2014	49
Wykres 5.1.11.	Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej w województwie dolnośląskim i średnia w kraju (w %) w latach 2010-2014	50
Wykres 5.4.1.	Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w stosunku do PKB w województwie kujawsko-pomorskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014	59
Wykres 5.4.2.	Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej w województwie kujawsko-pomorskim i średnio w kraju (w mln zł) w latach 2010-2013	61
Wykres 5.4.3.	Stopa inwestycji w gospodarce narodowej w województwie kujawsko-pomorskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2013	62
Wykres 5.4.4.	Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100, w województwie kujawsko-pomorskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014	64
Wykres 5.4.5.	Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca w województwie kujawsko-pomorskim i średnio w kraju (w tys. zł/os.) w latach 2010-2014	65
Wykres 5.4.6.	Wskaźnik rentowności obrotu brutto w województwie kujawsko-pomorskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014	66
Wykres 5.4.7.	Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem w województwie kujawsko-pomorskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014	68
Wykres 5.4.8.	Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru w województwie kujawsko-pomorskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014	69
Wykres 5.4.9.	Wartość eksportu na 1 mieszkańca w województwie kujawsko-pomorskim i średnia w kraju (w zł/os.) w latach 2011-2014	71
Wykres 5.4.10.	Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług w województwie kujawsko-pomorskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014	73

Wykres 5.4.11.	Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej w województwie kujawsko-pomorskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014	74
Wykres 5.5.1.	Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w stosunku do PKB w województwie lubelskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014.....	78
Wykres 5.5.2.	Wartość nakładów brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej w województwie lubelskim i średnia w Polsce (w mln zł) w latach 2010-2013	80
Wykres 5.5.3.	Stopa inwestycji w gospodarce narodowej w województwie lubelskim i średnia w Polsce (w %) w latach 2010-2013	81
Wykres 5.5.4.	Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100 w województwie lubelskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014.....	82
Wykres 5.5.5.	Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca w województwie lubelskim i średnio w kraju (w tys. zł/os.) w latach 2010-2014	84
Wykres 5.5.6.	Wskaźnik rentowności obrotu brutto w województwie lubelskim i średni w kraju (w %) w latach 2010-2014	85
Wykres 5.5.7.	Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem w województwie lubelskim i średni w kraju (w %) w latach 2010-2014.....	86
Wykres 5.5.8.	Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru w województwie lubelskim i średni w kraju (w %) w latach 2010-2014	88
Wykres 5.5.9.	Wartość eksportu na 1 mieszkańca w województwie lubelskim i średnia w kraju (w zł/os.) w latach 2011-2014.....	89
Wykres 5.5.10.	Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i sektora usług w województwie lubelskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014.....	91
Wykres 5.5.11.	Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej (w %) w województwie lubelskim i średni dla kraju (w %) w latach 2010-2014	93
Wykres 5.6.1.	Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w stosunku do PKB w województwie lubuskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014.....	97
Wykres 5.6.2.	Wartość nakładów brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej w województwie lubuskim i średnia w Polsce (w mln zł) w latach 2010-2013.....	98
Wykres 5.6.3.	Stopa inwestycji w gospodarce narodowej w województwie lubuskim i średnia w Polsce (w %) w latach 2010-2013	100
Wykres 5.6.4.	Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100 w województwie lubuskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014.....	101
Wykres 5.6.5.	Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca w województwie lubuskim i średnio w kraju (w tys. zł/os.) w latach 2010-2014	102
Wykres 5.6.6.	Wskaźnik rentowności obrotu brutto w województwie lubuskim i średni w kraju (w %) w latach 2010-2014.....	104
Wykres 5.6.7.	Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem w województwie lubuskim i średni w kraju (w %) w latach 2010-2014.....	105
Wykres 5.6.8.	Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru w województwie lubuskim i średni w kraju (w %) w latach 2010-2014	106
Wykres 5.6.9.	Wartość eksportu na 1 mieszkańca w województwie lubuskim i średnia w kraju (w zł/os.) w latach 2011-2014.....	108
Wykres 5.6.10.	Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i sektora usług w województwie lubuskim i średni w kraju (w %) w latach 2010-2014.....	110
Wykres 5.6.11.	Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej w województwie lubuskim i średni w Polsce (w %) w latach 2010-2014.....	111
Wykres 5.8.1.	Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w stosunku do PKB w województwie łódzkim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014	117
Wykres 5.8.2.	Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej w województwie łódzkim i średnio w kraju (w mln zł) w latach 2010-2013.....	119

Wykres 5.8.3.	Stopa inwestycji w gospodarce narodowej w województwie łódzkim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2013	120
Wykres 5.8.4.	Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100, w województwie łódzkim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014	121
Wykres 5.8.5.	Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca w województwie łódzkim i średnio w kraju (w tys. zł/os.) w latach 2010-2014	123
Wykres 5.8.6.	Wskaźnik rentowności obrotu brutto w województwie łódzkim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014	124
Wykres 5.8.7.	Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem w województwie łódzkim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014	125
Wykres 5.8.8.	Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru w województwie łódzkim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014	127
Wykres 5.8.9.	Wartość eksportu na 1 mieszkańca w województwie łódzkim i średnia w kraju (w zł/os.) w latach 2011-2014	128
Wykres 5.8.10.	Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług w województwie łódzkim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014	130
Wykres 5.8.11.	Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej w województwie łódzkim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014	132
Wykres 5.9.1.	Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w stosunku do PKB w województwie małopolskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014	136
Wykres 5.9.2.	Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej w województwie małopolskim i średnio w kraju (w mln zł) w latach 2010-2013	137
Wykres 5.9.3.	Stopa inwestycji w gospodarce narodowej w województwie małopolskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2013	138
Wykres 5.9.4.	Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100, w województwie małopolskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014	140
Wykres 5.9.5.	Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca w województwie małopolskim i średnio w kraju (w tys. zł/os.) w latach 2010-2014	141
Wykres 5.9.6.	Wskaźnik rentowności obrotu brutto w województwie małopolskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014	142
Wykres 5.9.7.	Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem w województwie małopolskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014	144
Wykres 5.9.8.	Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru w województwie małopolskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014	145
Wykres 5.9.9.	Wartość eksportu na 1 mieszkańca w województwie małopolskim i średnia w kraju (w zł/os.) w latach 2011-2014	147
Wykres 5.9.10.	Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług w województwie małopolskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014	149
Wykres 5.9.11.	Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej w województwie małopolskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014	150
Wykres 5.10.1.	Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w stosunku do PKB w województwie mazowieckim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014	155
Wykres 5.10.2.	Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej w województwie mazowieckim i średnio w kraju (w mln zł) w latach 2010-2013	157
Wykres 5.10.3.	Stopa inwestycji w gospodarce narodowej w województwie mazowieckim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2013	158
Wykres 5.10.4.	Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100, w województwie mazowieckim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014	159
Wykres 5.10.5.	Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca w województwie mazowieckim i średnio w kraju (w tys. zł/os.) w latach 2010-2014	161
Wykres 5.10.6.	Wskaźnik rentowności obrotu brutto w województwie mazowieckim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014	162

Wykres 5.10.7. Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem w województwie mazowieckim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014.....	163
Wykres 5.10.8. Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru w województwie mazowieckim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014	165
Wykres 5.10.9. Wartość eksportu na 1 mieszkańca w województwie mazowieckim i średnia w kraju (w zł/os.) w latach 2011-2014.....	166
Wykres 5.10.10. Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług w województwie mazowieckim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014	168
Wykres 5.10.11. Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej w województwie mazowieckim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014	170
Wykres 5.11.1. Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w stosunku do PKB w województwie opolskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014.....	174
Wykres 5.11.2. Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej w województwie opolskim i średnio w kraju (w mln zł) w latach 2010-2013.....	175
Wykres 5.11.3. Stopa inwestycji w gospodarce narodowej w województwie opolskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2013	176
Wykres 5.11.4. Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100, w województwie opolskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014.....	178
Wykres 5.11.5. Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca w województwie opolskim i średnio w kraju (w tys. zł/os.) w latach 2010-2014	179
Wykres 5.11.6. Wskaźnik rentowności obrotu brutto w województwie opolskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014.....	180
Wykres 5.11.7. Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem w województwie opolskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014.....	182
Wykres 5.11.8. Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru w województwie opolskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014	183
Wykres 5.11.9. Wartość eksportu na 1 mieszkańca w województwie opolskim i średnia w kraju (w zł/os.) w latach 2011-2014.....	185
Wykres 5.11.10. Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług w województwie opolskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014.....	187
Wykres 5.11.11. Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej w województwie opolskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014	188
Wykres 5.12.1. Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w stosunku do PKB w województwie podkarpackim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014.....	193
Wykres 5.12.2. Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej w województwie podkarpackim i średnio w kraju (w mln zł) w latach 2010-2013.....	194
Wykres 5.12.3. Stopa inwestycji w gospodarce narodowej w województwie podkarpackim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2013	195
Wykres 5.12.4. Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100, w województwie podkarpackim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014.....	197
Wykres 5.12.5. Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca w województwie podkarpackim i średnio w kraju (w tys. zł/os.) w latach 2010-2014	198
Wykres 5.12.6. Wskaźnik rentowności obrotu brutto w województwie podkarpackim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014	199
Wykres 5.12.7. Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem w województwie podkarpackim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014.....	201
Wykres 5.12.8. Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru w województwie podkarpackim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014.....	202

Wykres 5.12.9. Wartość eksportu na 1 mieszkańca w województwie podkarpackim i średnia w kraju (w zł/os.) w latach 2011-2014.....	204
Wykres 5.12.10. Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług w województwie podkarpackim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014.....	206
Wykres 5.12.11. Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej w województwie podkarpackim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014.....	207
Wykres 5.13.1. Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w stosunku do PKB w województwie podlaskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014.....	212
Wykres 5.13.2. Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej w województwie podlaskim i średnio w kraju (w mln zł) w latach 2010-2013.....	213
Wykres 5.13.3. Stopa inwestycji w gospodarce narodowej w województwie podlaskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2013.....	214
Wykres 5.13.4. Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100, w województwie podlaskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014.....	216
Wykres 5.13.5. Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca w województwie podlaskim i średnio w kraju (w tys. zł/os.) w latach 2010-2014.....	217
Wykres 5.13.6. Wskaźnik rentowności obrotu brutto w województwie podlaskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014.....	218
Wykres 5.13.7. Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem w województwie podlaskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014.....	220
Wykres 5.13.8. Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru w województwie podlaskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014.....	221
Wykres 5.13.9. Wartość eksportu na 1 mieszkańca w województwie podlaskim i średnia w kraju (w zł/os.) w latach 2011-2014.....	223
Wykres 5.13.10. Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług w województwie podlaskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014.....	225
Wykres 5.13.11. Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej w województwie podlaskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014.....	226
Wykres 5.14.1. Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w stosunku do PKB w województwie pomorskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014.....	231
Wykres 5.14.2. Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej w województwie pomorskim i średnio w kraju (w mln zł) w latach 2010-2013.....	233
Wykres 5.14.3. Stopa inwestycji w gospodarce narodowej w województwie pomorskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2013.....	234
Wykres 5.14.4. Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100, w województwie pomorskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014.....	235
Wykres 5.14.5. Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca w województwie pomorskim i średnio w kraju (w tys. zł/os.) w latach 2010-2014.....	237
Wykres 5.14.6. Wskaźnik rentowności obrotu brutto w województwie pomorskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014.....	238
Wykres 5.14.7. Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem w województwie pomorskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014.....	239
Wykres 5.14.8. Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru w województwie pomorskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014.....	241
Wykres 5.14.9. Wartość eksportu na 1 mieszkańca w województwie pomorskim i średnia w kraju (w zł/os.) w latach 2011-2014.....	242
Wykres 5.14.10. Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług w województwie pomorskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014.....	244
Wykres 5.14.11. Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej w województwie pomorskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014.....	246

Wykres 5.15.1.	Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w stosunku do PKB w województwie śląskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014	250
Wykres 5.15.2.	Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej w województwie śląskim i średnio w kraju (w mln zł) w latach 2010-2013.....	252
Wykres 5.15.3.	Stopa inwestycji w gospodarce narodowej w województwie śląskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2013	253
Wykres 5.15.4.	Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100, w województwie śląskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014	254
Wykres 5.15.5.	Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca w województwie śląskim i średnio w kraju (w tys. zł/os.) w latach 2010-2014.....	256
Wykres 5.15.6.	Wskaźnik rentowności obrotu brutto w województwie śląskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014	257
Wykres 5.15.7.	Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem w województwie śląskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014.....	258
Wykres 5.15.8.	Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru w województwie śląskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014	260
Wykres 5.15.9.	Wartość eksportu na 1 mieszkańca w województwie śląskim i średnia w kraju (w zł/os.) w latach 2011-2014.....	261
Wykres 5.19.1.	Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w stosunku do PKB w województwie świętokrzyskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014	276
Wykres 5.19.2.	Wartość nakładów brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej w województwie świętokrzyskim i średnia w Polsce (w mln zł) w latach 2010-2013	278
Wykres 5.19.3.	Stopa inwestycji w gospodarce narodowej w województwie świętokrzyskim i średnia w Polsce (w %) w latach 2010-2013.....	279
Wykres 5.19.4.	Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100 w województwie świętokrzyskim i średnia w Polsce (w %) w latach 2010-2014	280
Wykres 5.19.5.	Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca w województwie świętokrzyskim i średnia w Polsce (w tys. zł/os.) w latach 2010-2014	282
Wykres 5.19.6.	Wskaźnik rentowności obrotu brutto (zyskowność sprzedaży brutto) w województwie świętokrzyskim i średnia w Polsce (w %) w latach 2010-2014	283
Wykres 5.19.7.	Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem (w %) i średnia w Polsce w latach 2010-2014.....	285
Wykres 5.19.8.	Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru w województwie świętokrzyskim i średnia w Polsce (w %) w latach 2010-2014.....	286
Wykres 5.19.9.	Wartość eksportu na 1 mieszkańca w województwie świętokrzyskim i średnia w kraju (w zł/os.) w latach 2011-2014.....	288
Wykres 5.19.10.	Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług w województwie świętokrzyskim i średnia w Polsce (w %) w latach 2010-2014	290
Wykres 5.19.11.	Odszetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej w województwie świętokrzyskim i średnia w Polsce (w %) w latach 2010-2014	291
Wykres 5.20.1.	Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w stosunku do PKB w województwie warmińsko-mazurskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014.....	295
Wykres 5.20.2.	Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej w województwie warmińsko-mazurskim (w mln zł) i średnio w kraju w latach 2010-2013	296
Wykres 5.20.3.	Stopa inwestycji w gospodarce narodowej w województwie warmińsko-mazurskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2013	298
Wykres 5.20.4.	Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100, w województwie warmińsko-mazurskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014.....	299
Wykres 5.20.5.	Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca w województwie warmińsko-mazurskim i średnio w kraju (w tys. zł/os.) w latach 2010-2014	300
Wykres 5.20.6.	Wskaźnik rentowności obrotu brutto w województwie warmińsko-mazurskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014	302

Wykres 5.20.7.	Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem w województwie warmińsko-mazurskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014	303
Wykres 5.20.8.	Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru w województwie warmińsko-mazurskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014	305
Wykres 5.20.9.	Wartość eksportu na 1 mieszkańca w województwie warmińsko-mazurskim i średnia w kraju (w zł/os.) w latach 2011-2014	306
Wykres 5.20.10.	Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług w województwie warmińsko-mazurskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014	308
Wykres 5.20.11.	Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej w województwie warmińsko-mazurskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014	310
Wykres 5.21.1.	Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w stosunku do PKB w województwie wielkopolskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014	314
Wykres 5.21.2.	Wartość nakładów brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej w województwie wielkopolskim i średnia w Polsce (w mln zł) w latach 2010-2013	316
Wykres 5.21.3.	Stopa inwestycji w gospodarce narodowej w województwie wielkopolskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2013	317
Wykres 5.21.4.	Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100 w województwie wielkopolskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014	318
Wykres 5.21.5.	Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca w województwie wielkopolskim i średnio w kraju (w tys. zł/os.) w latach 2010-2014	320
Wykres 5.21.6.	Wskaźnik rentowności obrotu brutto (zyskowność sprzedaży brutto) w województwie wielkopolskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014	321
Wykres 5.21.7.	Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem w województwie wielkopolskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014	323
Wykres 5.21.8.	Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru w województwie wielkopolskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014	324
Wykres 5.21.9.	Wartość eksportu na 1 mieszkańca w województwie wielkopolskim i średnia w kraju (w zł/os.) w latach 2011-2014	326
Wykres 5.21.10.	Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług w województwie wielkopolskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014	328
Wykres 5.21.11.	Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej w województwie wielkopolskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014	329
Wykres 5.23.1.	Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w stosunku do PKB w województwie zachodniopomorskim i średnio w kraju (w %) w latach 2010-2014	336
Wykres 5.23.2.	Wartość nakładów brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej w województwie zachodniopomorskim i średnia w Polsce (w mln zł) w latach 2010-2013	338
Wykres 5.23.3.	Stopa inwestycji w gospodarce narodowej w województwie zachodniopomorskim i średnia w Polsce (w %) w latach 2010-2013	339
Wykres 5.23.4.	Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100 w województwie zachodniopomorskim i średnia w Polsce (w %) w latach 2010-2014	340
Wykres 5.23.5.	Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca w województwie zachodniopomorskim i średnia w Polsce (w tys. zł/os.) w latach 2010-2014	342
Wykres 5.23.6.	Wskaźnik rentowności obrotu brutto (zyskowność sprzedaży brutto) w województwie zachodniopomorskim i średnia w Polsce (w %) w latach 2010-2014	343
Wykres 5.23.7.	Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem (w %) w latach 2010-2014	344
Wykres 5.23.8.	Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru w województwie zachodniopomorskim i średnia w kraju (w %) w latach 2010-2014	346

Wykres 5.23.9. Wartość eksportu na 1 mieszkańca w województwie zachodniopomorskim i średnia w kraju (w zł/os.) w latach 2011-2014.....	347
Wykres 5.23.10. Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług w województwie zachodniopomorskim i średnia w Polsce (w %) w latach 2010-2014.....	349
Wykres 5.23.11. Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej w województwie zachodniopomorskim i średnia w Polsce (w %) w latach 2010-2014.....	351