

Monitorowanie strategiczne miejskich obszarów funkcjonalnych realizujących Zintegrowane Inwestycje Terytorialne w Polsce

› BADANIE PILOTAŻOWE ‹

Cel tematyczny 3:

› WZROST KONKURENCYJNOŚCI PRZEDSIĘBIORSTW ‹

Raport 3.

WSKAŹNIKI STRATEGICZNE NA POZIOMIE MIEJSKICH OBSZARÓW FUNKCJONALNYCH

Recenzja

dr hab. Bogusław Plawgo, prof. UwB

Autorzy

dr hab. Tadeusz Truskolaski, prof. UwB

dr Anna Busłowska

mgr Adrian Kurza

dr Dorota Mierzyńska

dr Dorota Perło

Współudział

mgr Agnieszka Świdarska

ISBN 978-83-946052-2-3

Korekta językowa

Ewa Brajczewska

Korekta techniczna i skład

Zakład Poligraficzny ARES S.C. R. i A. Józefowicz

ul. Włociańska 58, 15-199 Białystok

tel. 601 311 838

Wydawnictwo

Stowarzyszenie Białostockiego Obszaru Funkcjonalnego

Badanie pilotażowe zostało sfinansowane z dotacji nr 11/ZIT/2015 finansowanej z Pomocy Technicznej 2014-2020



Fundusze
Europejskie
Pomoc Techniczna

Unia Europejska
Fundusz Spójności



Spis treści

1.	Wprowadzenie	4
2.	Kluczowe wnioski.....	6
3.	Wskaźniki monitorowania strategicznego w obszarze CT3. Poziom miejskich obszarów funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce.	9
4.	Wskaźniki monitorowania strategicznego w obszarze CT3. Poziom gmin miejskich obszarów funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce.	32
5.	Schemat kompleksowego monitoringu strategicznego w obszarze CT3 miejskich obszarów funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce	62
5.1.	Teoretyczne aspekty monitorowania rozwoju	62
5.2.	System monitoringu miejskich obszarów funkcjonalnych w obszarze CT3	70
6.	Załączniki: Dane statystyczne w obszarze CT3 na poziomie miejskich obszarów funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce oraz gmin tych obszarów	76
	Literatura	129
	Spis tabel	131
	Spis rysunków	135
	Spis map	136
	Spis wykresów.....	137

> 1 <

WPROWADZENIE

Opracowanie pt. *Wskaźniki strategiczne na poziomie miejskich obszarów funkcjonalnych* jest ostatnim z trzech raportów przygotowanych w ramach badania dotyczącego *Monitoringu strategicznego miejskich obszarów funkcjonalnych realizujących Zintegrowane Inwestycje Terytorialne w Polsce*. Pilotaż obejmował cel tematyczny 3 (CT3): *Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstw*.

Obszary funkcjonalne miast wojewódzkich realizujące Zintegrowane Inwestycje Terytorialne (ZIT) zostały powołane, w większości, na początku obecnej perspektywy finansowej Unii Europejskiej. Ich delimitacja, bazująca w pierwszym etapie ich konstrukcji na ekspertyzie prof. P. Śleszyńskiego¹, została sformalizowana na podstawie uchwał zarządów województw. W podobny sposób zostały zdelimitowane obszary funkcjonalne subregionów realizujących Regionalne Inwestycje Terytorialne (RIT). Wciąż jednak nie ma aktu prawnego polityki przestrzennej w postaci np. rozporządzenia Rady Ministrów, który umocowałby działalność miejskich obszarów funkcjonalnych. Konsekwencją tego jest m.in. brak zagregowanych na poziomie MOF danych ze statystyki publicznej, niezbędnych do prowadzenia badań i analiz, które są nieodzownym elementem wdrażania dokumentów strategicznych. Potrzeba ta jest szczególnie widoczna w zakresie monitoringu strategicznego miejskich obszarów funkcjonalnych. W rezultacie, w fazie przygotowania Strategii ZIT, analizy społeczno-gospodarcze zostały oparte na informacjach statystycznych pochodzących często ze źródeł mniej wiarygodnych. Problem ten potwierdzają przeprowadzone w ramach badania analizy, z których wynika, że w obrębie tych samych priorytetów inwestycyjnych obszary funkcjonalne realizujące ZIT określiły różne wskaźniki strategiczne, bazując na bardzo wielu źródłach danych, często jedynie na szacunkach eksperckich. Brak standaryzacji w zakresie wskaźników strategicznych uniemożliwia w tym przypadku przeprowadzenie analizy porównawczej i jej efektywne monitorowanie.

Celem niniejszego raportu jest opracowanie i przeanalizowanie wskaźników monitorowania strategicznego na poziomie miejskich obszarów funkcjonalnych (MOF) oraz gmin (NUTS 5) w zakresie celu tematycznego trzeciego, a także prezentacja kompleksowego modelu monitorowania strategicznego w obszarze CT3, jako oddolnej propozycji jego zaadaptowania do pozostałych celów tematycznych UE. Podejście systemowe, uwzględniające zaproponowany model, przy udziale Ministerstwa Rozwoju, Głównego Urzędu Statystycznego w Warszawie, przedstawicieli MOF i ekspertów z zakresu monitorowania strategicznego, umożliwi stworzenie brakującego holistycznego narzędzia wykorzystywanego przez wszystkie szczeble administracji publicznej.

Raport 3. prezentuje wnioski z analizy wskaźników monitorowania strategicznego sformułowane na podstawie danych statystycznych dostępnych na poziomie miejskich obszarów funkcjonalnych i gmin. Badaniu podlegały wszystkie wskaźniki określone w ramach regionalnych programów operacyjnych i Umowy Partnerstwa, dla których możliwa była dezagregacja danych na poziom MOF i NUTS 5², a także inne informacje statystyczne dostępne publicznie.

Raport składa się z pięciu części. Rozpoczyna go wprowadzenie, po którym zostały zaprezentowane kluczowe wnioski, ułatwiające analizę całego dokumentu. W następnej części przedstawiona

¹ P. Śleszyński, *Delimitacja Miejskich Obszarów Funkcjonalnych stolic województw*, „Przegląd Geograficzny”, 2013, 85, 2, s. 173-197; *Kryteria delimitacji miejskich obszarów funkcjonalnych ośrodków wojewódzkich*, MRR, Warszawa, luty 2013.

² *Programowanie perspektywy finansowej 2014 -2020 – Umowa Partnerstwa*, Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju, 23 maja 2014 r., zwana dalej „Umową Partnerstwa”.

została analiza wskaźników monitorowania strategicznego w obszarze CT3 na poziomie miejskich obszarów funkcjonalnych. Część czwarta zawiera analogiczną analizę, z tym że na poziomie gmin. W ostatnim rozdziale zaprezentowany został kompleksowy model monitorowania strategicznego MOF realizujących ZIT w Polsce w obszarze CT3. Raport kończą załączniki, literatura oraz spisy tabel, rysunków, map i wykresów.

2 KLUCZOWE WNIOSKI

1. Monitoring strategiczny rozwoju miejskich obszarów funkcjonalnych powinien być prowadzony w oparciu o systemowy model, umożliwiający przeprowadzenie analizy porównawczej, zarówno w ujęciu przekrojowym (pomiędzy miejskimi obszarami funkcjonalnymi w Polsce), jak również – dynamicznym (w latach 2014-2023).
2. Wskaźniki strategiczne zaproponowane w strategiach ZIT i w regionalnych programach operacyjnych uniemożliwiają sprawne monitorowanie rozwoju miejskich obszarów funkcjonalnych. Są one określone w sposób niejednolity i niepełny. W większości bazują na obliczeniach eksperckich wykonanych jednorazowo, a nie na danych ze statystyki publicznej, które można analizować systematycznie. Wartości bazowe wskaźników strategicznych podane są na różne lata (2010, 2011, 2012). Większość wskaźników opiera się na danych dostępnych jedynie na poziomie województw, które nie są dezagregowane na poziom gmin lub miejskich obszarów funkcjonalnych.
3. Badaniu pilotażowemu poddano wskaźniki strategiczne z celu tematycznego 3. Takie podejście do wskaźników – według celów tematycznych – umożliwia przeprowadzenie porównań w poziomie i dynamice rozwoju miejskich obszarów funkcjonalnych w Polsce. Jest to dobre podejście, przy tak urozmaiconych celach rozwojowych określonych w strategiach ZIT i w innych dokumentach strategicznych. Oczywiście nie wszystkie obszary funkcjonalne realizują wszystkie cele tematyczne w ramach strategii ZIT. Niektóre z celów realizowane są na podstawie innych dokumentów strategicznych, inne nie wymagają priorytetowego wsparcia. Strategia jest sztuką wyboru. Nie powinna koncentrować się na wszystkich potrzebach, a jedynie na tych najistotniejszych. Celem nadrzędnym monitoringu strategicznego jest badanie rozwoju obszarów funkcjonalnych, zaś odrębną kwestią jest analiza efektywności narzędzi, które zostały w tym celu wykorzystane.
4. Przedmiotem badań prowadzonych w Raporcie 1. była identyfikacja i analiza czternastu wskaźników monitorowania strategicznego na poziomie województw (NUTS 2), w tym: siedmiu dotyczących priorytetu inwestycyjnego 3a (PI 3a), trzech – priorytetu inwestycyjnego 3b (PI 3b), trzech – priorytetu inwestycyjnego 3c (PI 3c), a także dwóch monitorujących cel tematyczny 3 (CT3)³. Następnie analiza wskaźników strategicznych została skorelowana z wysokością alokacji ZIT na cel tematyczny 3. Z prowadzonych badań wynika, że nie wszystkie z czternastu wskaźników strategicznych z obszaru CT3 należy dalej monitorować. W związku z tym dokonano ich wstępnej selekcji w oparciu o następujące założenia:
 - 】 wskaźniki monitorowania strategicznego powinny być przedstawione w wielkościach względnych, co umożliwia przeprowadzenie analizy porównawczej;
 - 】 nie mogą stanowić źródła tych samych informacji o regionie (w tym o MOF).
5. W kolejnym kroku na podstawie metodologii modelowania miękkiego zostały wyodrębnione te wskaźniki strategiczne, które przeszły pozytywną weryfikację merytoryczną i statystyczną. Szczegółowa analiza metodologii wyznaczania tych wskaźników wyłoniła najkorzystniejsze z nich. Są to:
 - 】 Stopa inwestycji w gospodarce narodowej (SIP);

³ W tym jeden: *Stopa inwestycji w gospodarce narodowej* dotyczący jednocześnie PI 3a i CT3.

- ▶ Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem (PES);
 - ▶ Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług (IPU);
 - ▶ Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej (IPW).
6. Wyniki modelowania miękkiego pokazały również istotny prognozowany wpływ zaplanowanej alokacji ZIT w obszarze tematycznym 3 na wzrost konkurencyjności przedsiębiorstw.
7. W ramach Raportu 1. każdy z miejskich obszarów funkcjonalnych w Polsce został poddany odrębnej szczegółowej analizie, uwzględniającej m.in. prognozowane w Strategiach ZIT wartości docelowe wskaźników produktu i rezultatu.
8. Raport 2. zawiera wnioski z badania jakościowego konkurencyjności przedsiębiorstw w miejskich obszarach funkcjonalnych w Polsce, wskazuje dodatkowe informacje i opinie na temat konkurencyjności przedsiębiorstw, sposobów pokonywania barier, dobrych praktyk, które mogą być wdrażane w innych miejscach, specyficznych uwarunkowań, które przyczyniają się do skuteczniejszych działań, czy źródeł ich finansowania. Rekomendowane jest prowadzenie tego badania w cyklu trzyletnim, obejmującym: 2016 r., 2019 r. i 2022 r.
9. Spośród zbioru wskaźników do monitorowania strategicznego w obszarze CT3, analizowanych na poziomie województw, dezagregowane do poziomu miejskich obszarów funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce są jedynie trzy wskaźniki, które podlegały badaniu. Należą do nich:
- ▶ Produkcja sprzedana przemysłu w przeliczeniu na 1 mieszkańca (PSP);
 - ▶ Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejstrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (PGN);
 - ▶ Wartość eksportu na 1 mieszkańca (WEX).
- Dodatkowo, analizie poddano wskaźnik przedsiębiorczości, czyli:
- ▶ Liczbę podmiotów gospodarczych wpisanych do rejestru REGON na 10 000 mieszkańców (PGR).
10. Przeprowadzono również analizę innych danych statystycznych, dostępnych powszechnie na poziomie gmin i miejskich obszarów funkcjonalnych. Wyselekcjonowano te, które mają najistotniejszy wpływ na obszar CT3. Ważnym źródłem dochodów gmin, których wysokość ma bezpośrednie przełożenie na możliwości poprawy warunków działalności przedsiębiorstw w gminie, są udziały we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych (PIT) i udziały we wpływach z podatku dochodowego od osób prawnych (CIT), stąd w monitoringu strategicznym w obszarze CT3 na poziomie MOF i gmin miejskich obszarów funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce dodano następujące wskaźniki:
- ▶ Dochody budżetów gmin z podatku dochodowego od osób fizycznych na 1 mieszkańca (PIT);
 - ▶ Dochody budżetów gmin z podatku dochodowego od osób prawnych na 1 mieszkańca (CIT).
11. Za pomocą testu alfa Cronbacha przeprowadzono analizę zbioru wybranych wskaźników monitorowania strategicznego na poziomie miejskich obszarów funkcjonalnych, która potwierdziła ich rzetelność i kompleksowość.
12. W rezultacie przeprowadzonych badań i analiz rekomenduje się przygotowanie systemowego modelu monitoringu strategicznego miejskich obszarów funkcjonalnych w Polsce według wszystkich celów tematycznych. Monitoring powinien obejmować lata: od 2014 (rok bazowy) do 2023 (rok docelowy). Każdy cel tematyczny powinien być monitorowany na podstawie wskaźników na trzech poziomach: wojewódzkim (NUTS 2 – aby wskazać znaczenie MOF jako

biegunów rozwoju regionalnego), miejskich obszarów funkcjonalnych (MOF – w celu pokazania efektywności ich rozwoju), gmin (NUTS 5 – w celu monitorowania siły i kierunku zmian zróżnicowań wewnętrznych oraz wpływu poszczególnych gmin na rozwój MOF). Listę wskaźników monitorowania strategicznego należy wypracować wspólnie z Ministerstwem Rozwoju, Głównym Urzędem Statystycznym w Warszawie, przedstawicielami MOF i ekspertami. Wypracowany zbiór, należy zweryfikować pod kątem kompletności i rzetelności danych statystycznych oraz ich wpływu na planowane alokacje ZIT. Uzupełnieniem prowadzonych badań w niektórych obszarach CT mogą być badania jakościowe realizowane w cyklu trzyletnim. Wszystkie dane statystyczne powinny być dostępne na portalu STRATEG.

» 3 «

WSKAŹNIKI MONITOROWANIA STRATEGICZNEGO W OBSZARZE CT3. POZIOM MIEJSKICH OBSZARÓW FUNKCJONALNYCH REALIZUJĄCYCH ZIT W POLSCE

W perspektywie finansowej 2014-2020 instrument Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT) jest realizowany w Polsce przez 17 miast wojewódzkich i obszarów powiązanych z nimi funkcjonalnie (miejskie obszary funkcjonalne ośrodków wojewódzkich – MOF OW) oraz przez 7 subregionów (miejskie obszary funkcjonalne – MOF).

Cel tematyczny 3 dotyczy: *Wzmacniania konkurencyjności małych i średnich przedsiębiorstw, sektora rolnego oraz sektora rybołówstwa i akwakultury*, a w ramach tego celu wyodrębnione są następujące priorytety inwestycyjne:

- 3a. *Promowanie przedsiębiorczości, w szczególności poprzez ułatwianie gospodarczego wykorzystania nowych pomysłów oraz sprzyjanie tworzeniu nowych firm, w tym również poprzez inkubatory przedsiębiorczości.*
- 3b. *Opracowywanie i wdrażanie nowych modeli biznesowych dla MSP, w szczególności w celu umiędzynarodowienia.*
- 3c. *Wspieranie tworzenia i poszerzania zaawansowanych zdolności w zakresie rozwoju produktów i usług.*
- 3d. *Wspieranie zdolności MSP do wzrostu na rynkach regionalnych, krajowych i międzynarodowych oraz do angażowania się w procesy innowacji.*

Cel tematyczny 3 jest realizowany przez 16 spośród 24 obszarów realizujących ZIT w Polsce (tabela 3.1.), przy czym wśród tych 16 obszarów wszystkie realizują priorytet inwestycyjny 3a. i po 3 – PI 3b oraz PI 3c. Priorytet inwestycyjny 3d nie jest realizowany w ramach żadnej ze Strategii ZIT.

» Tabela 3.1.

Wysokość alokacji na CT3 w miejskich obszarach funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce

Miejski Obszar Funkcjonalny (MOF)	Symbol MOF	Alokacja w Strategii ZIT (w mln euro)			
		PI 3a	PI 3b	PI 3c	PI 3d
Aglomeracja Jeleniogórska	AJ	7,5	-	-	-
Aglomeracja Wałbrzyska	AW	12,5	-	10	-
Wrocławski Obszar Funkcjonalny	WrOF	20	5	-	-
Bydgosko-Toruński Obszar Funkcjonalny	BTOF	-	-	-	-
Lubelski Obszar Funkcjonalny	LOF	-	-	-	-
Miejski Obszar Funkcjonalny Gorzowa Wielkopolskiego	MOF GW	4	1	-	-
Miejski Obszar Funkcjonalny Zielonej Góry	MOF ZG	-	-	-	-
Łódzki Obszar Metropolitalny	ŁOM	-	-	-	-
Krakowski Obszar Funkcjonalny	KrOF	47	-	-	-
Warszawski Obszar Funkcjonalny	WOF	11,58	5,68	-	-
Aglomeracja Opolska	AO	8	-	-	-
Rzeszowski Obszar Funkcjonalny	ROF	50	-	-	-
Białostocki Obszar Funkcjonalny	BOF	12,15	-	-	-
Obszar Metropolitalny Gdańsk-Gdynia-Sopot	OMG-G-S	7,86	-	-	-
Subregion Centralny Województwa Śląskiego	SC	25,97	-	-	-
Subregion Południowy Województwa Śląskiego	SPd	-	-	-	-
Subregion Północny Województwa Śląskiego	SPn	0,5	-	-	-
Subregion Zachodni Województwa Śląskiego	SZ	3,53	-	-	-
Kielecki Obszar Funkcjonalny	KOF	-	-	-	-
Miejski Obszar Funkcjonalny Olsztyna	MOF Olsztyna	-	-	-	-
Aglomeracja Kalisko-Ostrowska	AKO	-	-	-	-
Miejski Obszar Funkcjonalny Poznania	MOF Poznania	2	-	-	-
Koszalińsko-Koło-brzesko-Białogardzki Obszar Funkcjonalny	KKBOF	5	-	10	-
Szczeciński Obszar Metropolitalny	SOM	20	-	5	-
	Razem	237,59	11,68	25	0

Źródło: Opracowanie własne na podstawie RPO i Strategii ZIT, sierpień 2016 r.

W Raporcie 1. przedstawiono podstawowe informacje o 24 miejskich obszarach funkcjonalnych (MOF) realizujących Zintegrowane Inwestycje Terytorialne (ZIT). Następnie przeprowadzono analizę obejmującą zbiór wskaźników strategicznych w ramach celu tematycznego 3 w województwie, w którym położony jest dany MOF. Zbiór wykorzystany do analizy składał się ze **wskaźników strategicznych**, które zostały założone w Regionalnych Programach Operacyjnych Województw. W związku z tym, że w statystyce publicznej dane dla niektórych wskaźników strategicznych były niedostępne, do analizy zostały wykorzystane wskaźniki powiązane. Analiza w ramach celu tematycznego 3 w województwach obejmowała następujące wskaźniki⁴:

- » Nakłady inwestycyjne w przedsiębiorstwach w stosunku do PKB (01_S_NIP_RR);
- » Nakłady brutto na środki trwałe w gospodarce narodowej (02_S_NBP_RR);
- » Stopa inwestycji w gospodarce narodowej (03_S_SIP_RR);
- » Wartość brutto środków trwałych w przedsiębiorstwach na 1 mieszkańca, Polska = 100 (04_S_WBS_RR);

⁴ Monitorowanie strategiczne miejskich obszarów funkcjonalnych realizujących Zintegrowane Inwestycje Terytorialne w Polsce, Badanie pilotażowe, Cel tematyczny 3: Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstw, Raport 1., Stowarzyszenie Białostockiego Obszaru Funkcjonalnego, Białystok 2016, s. 30-31.

- 】 Produkcja sprzedana przemysłu w cenach stałych z 2010 r. w gospodarce narodowej w przeliczeniu na 1 mieszkańca (05_S_PSP_RR);
- 】 Wskaźnik rentowności obrotu brutto (zyskowność sprzedaży brutto) (06_S_WRO_RR);
- 】 Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem (07_S_PES_RR);
- 】 Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (08_S_PGN_RR);
- 】 Udział powierzchni uzbrojonych terenów inwestycyjnych w powierzchni terenów inwestycyjnych ogółem (09_S_TIN_RR);
- 】 Wartość eksportu na 1 mieszkańca (10_S_WEX_RR);
- 】 Nakłady na działalność innowacyjną w przedsiębiorstwach (11_S_INP_RR);
- 】 Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług (12_S_IPU_RR);
- 】 Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej (13_S_IWP_RR);
- 】 Wartość dodana brutto na 1 pracującego w sektorze rolnictwa w relacji do poziomu w roku 2012 (rok 2012 = 100) (14_S_WDB_RR).

Miejski obszar funkcjonalny realizujący ZIT w Polsce to jednostka statystyczna, która nie występuje w statystyce publicznej. W systemie STRATEG stworzonym przez GUS na potrzeby programowania i monitorowania polityki rozwoju nie zostały ujęte strategie ZIT i nie są zgromadzone wskaźniki wykorzystywane do monitorowania realizacji tych strategii. Wybór wskaźników do monitorowania strategicznego w obszarze CT3 na poziomie miejskich obszarów funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce był zdeterminowany dostępnością danych statystycznych. Jednym z najważniejszych problemów związanych z monitorowaniem strategicznym w obszarze CT3 na poziomie miejskich obszarów funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce jest więc dostępność, jak również jakość dostępnych danych statystycznych.

Z powyższego zbioru wskaźników do monitorowania strategicznego w obszarze CT3 na poziomie miejskich obszarów funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce wybrano trzy wskaźniki:

- 】 Produkcja sprzedana przemysłu w przeliczeniu na 1 mieszkańca (01_SZ_PSP_RR);
- 】 Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (02_SZ_PGN_RR);
- 】 Wartość eksportu na 1 mieszkańca (03_SZ_WEX_RR).

Wskaźnik produkcja sprzedana przemysłu to podstawowy miernik działalności gospodarczej (tj. działalności przemysłowej, budowlano-montażowej, transportowej i innej) przedsiębiorstw i firm przemysłowych, tj. jednostek gospodarczych. Produkcja sprzedana przemysłu jest wartością wyrażoną w bieżących cenach bazowych. W celu porównywalności danych statystycznych w badanych jednostkach statystycznych, tj. w miejskich obszarach funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce, wyznaczono wskaźnik produkcja sprzedana przemysłu w przeliczeniu na 1 mieszkańca (w zł/os.). Dane dotyczące produkcji sprzedanej przemysłu w miejskich obszarach funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce, przekazane przez Główny Urząd Statystyczny⁵, obejmują podmioty gospodarcze, dla których liczba pracujących przekracza 9 osób.

Najwyższą wartość wskaźnik produkcja sprzedana przemysłu w przeliczeniu na 1 mieszkańca w 2014 roku przyjmuje w następujących miejskich obszarach funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce:

- 】 Subregion Południowy Województwa Śląskiego (SPd) – 64 077 zł na 1 mieszkańca;
- 】 Miejski Obszar Funkcjonalny Poznania (MOF Poznania) – 58 256 zł na 1 mieszkańca;
- 】 Warszawski Obszar Funkcjonalny (WOF) – 51 280 zł na 1 mieszkańca;

⁵ Pismo GUS-DI01.601.442.2016.EM z dnia 8 listopada 2016 r. wraz z załącznikiem.

a w 2010 roku:

- 】 Subregion Południowy Województwa Śląskiego (SPd) – 61 078 zł na 1 mieszkańca;
- 】 Miejski Obszar Funkcjonalny Gorzowa Wielkopolskiego (MOF GW) – 53 159 zł na 1 mieszkańca;
- 】 Miejski Obszar Funkcjonalny Poznania (MOF Poznania) – 46 462 zł na 1 mieszkańca.

Najniższą wartość wskaźnik produkcja sprzedana przemysłu w przeliczeniu na 1 mieszkańca w 2014 roku przyjmuje w następujących miejskich obszarach funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce:

- 】 Kielecki Obszar Funkcjonalny (KOF) – 14 983 zł na 1 mieszkańca;
- 】 Koszalińsko-Koło-brzesko-Białogardzki Obszar Funkcjonalny (KKBOF) – 14 909 zł na 1 mieszkańca;
- 】 Białostocki Obszar Funkcjonalny (BOF) – 10 116 zł na 1 mieszkańca;

a w 2010 roku:

- 】 Aglomeracja Jeleniogórska (AJ) – 11 454 zł na 1 mieszkańca;
- 】 Koszalińsko-Koło-brzesko-Białogardzki Obszar Funkcjonalny (KKBOF) – 10 769 zł na 1 mieszkańca;
- 】 Białostocki Obszar Funkcjonalny (BOF) – 10 211 zł na 1 mieszkańca.

W latach 2010-2014 produkcja sprzedana przemysłu w przeliczeniu na 1 mieszkańca wzrastała średnio z roku na rok w 19 miejskich obszarach funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce, a średnio z roku na rok następował spadek w następujących 5 miejskich obszarach funkcjonalnych realizujących ZIT: Miejskim Obszarze Funkcjonalnym Gorzowa Wielkopolskiego (MOF GW), Bydgosko-Toruńskim Obszarze Funkcjonalnym (BTOF), Subregionie Zachodnim Województwa Śląskiego (SZ), Białostockim Obszarze Funkcjonalnym (BOF), Kieleckim Obszarze Funkcjonalnym (KOF). Należy zauważyć, że są to również obszary funkcjonalne, w których nastąpił spadek produkcji sprzedanej przemysłu w przeliczeniu na 1 mieszkańca w 2014 roku w stosunku do roku 2010. Najwyższe średnie tempo zmian z roku na rok analizowanego wskaźnika w latach 2010-2014, powyżej 8%, wystąpiło w następujących miejskich obszarach funkcjonalnych realizujących ZIT:

- 】 Aglomeracja Kalisko-Ostrowska (AKO);
- 】 Aglomeracja Jeleniogórska (AJ);
- 】 Koszalińsko-Koło-brzesko-Białogardzki Obszar Funkcjonalny (KKBOF);
- 】 Krakowski Obszar Funkcjonalny (KrOF);
- 】 Obszar Metropolitalny Gdańsk-Gdynia-Sopot (OMG-G-S).

Wśród wymienionych powyżej obiektów badawczych, w Aglomeracji Kalisko-Ostrowskiej, Aglomeracji Jeleniogórskiej oraz Koszalińsko-Koło-brzesko-Białogardzkim Obszarze Funkcjonalnym, chociaż występuje wysokie średnie tempo zmian wskaźnika z roku na rok, to jego poziom należy do niskich w badanej zbiorowości.

» Tabela 3.2.

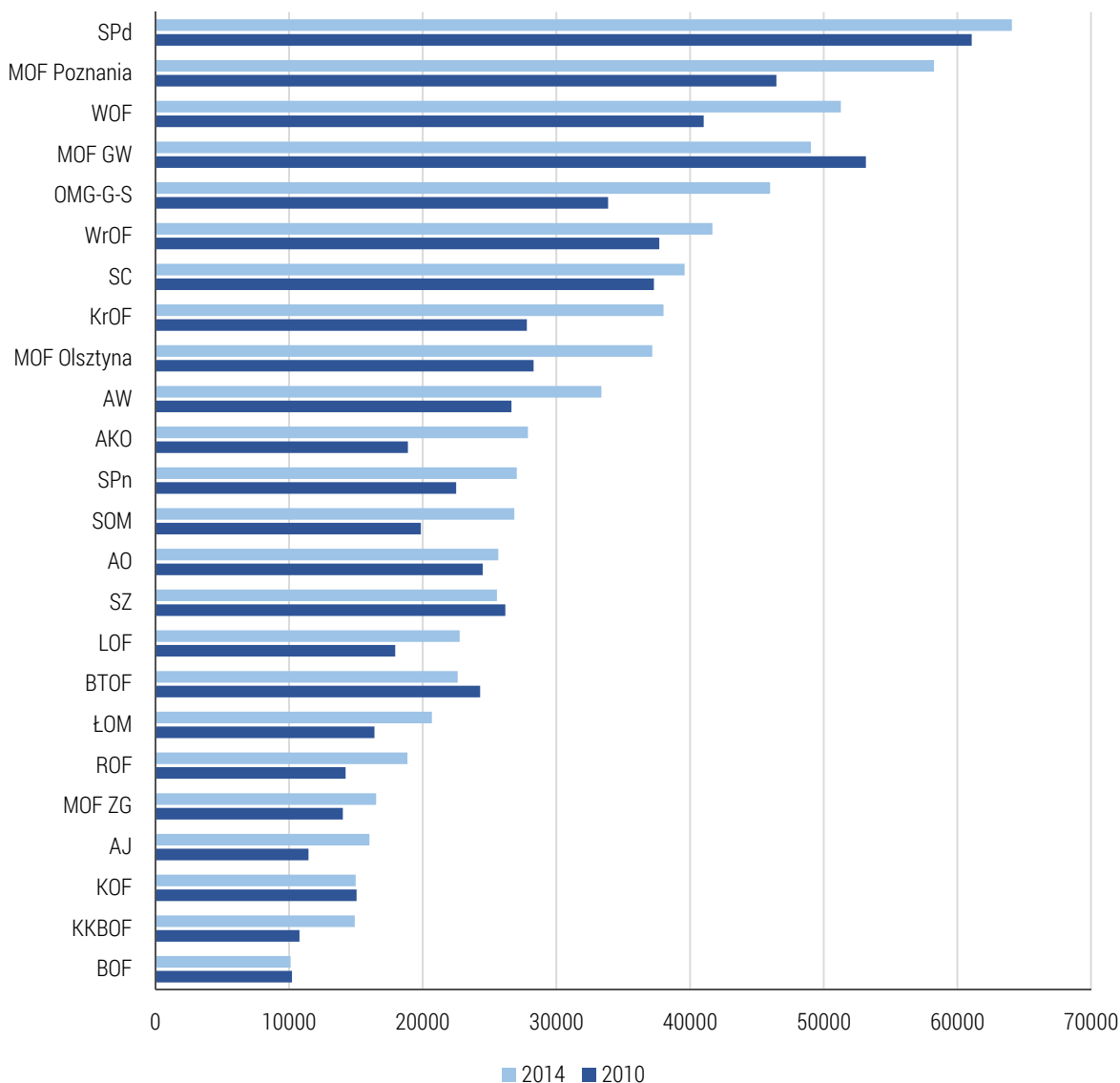
Produkcja sprzedana przemysłu w przeliczeniu na 1 mieszkańca (w zł/os.)
w miejskich obszarach funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	Produkcja sprzedana przemysłu w przeliczeniu na 1 mieszkańca (w zł/os.)					Średnie tempo zmian (w %)
	01_SZ_PSP_10	01_SZ_PSP_11	01_SZ_PSP_12	01_SZ_PSP_13	01_SZ_PSP_14	
AJ	11 454,1	12 923,4	14 485,8	14 988,4	16 009,4	8,7
AW	26 634,2	30 882,3	30 542,0	30 398,0	33 367,2	5,8
WrOF	37 692,9	37 740,4	41 399,4	41 406,7	41 678,7	2,5
BTOF	24 295,4	24 691,5	24 064,5	22 248,7	22 616,8	-1,8
LOF	17 944,4	19 884,5	21 724,5	22 913,5	22 759,4	6,1
MOF GW	53 159,0	46 560,3	41 659,5	40 114,9	49 045,1	-2,0
MOF ZG	14 017,8	15 781,0	16 634,2	15 519,5	16 506,5	4,2
ŁOM	16 380,7	18 198,4	18 906,4	20 194,0	20 676,2	6,0
KrOF	27 784,7	35 248,0	37 018,2	36 701,4	38 016,0	8,2
WOF	41 027,6	45 660,1	46 858,1	50 538,7	51 280,1	5,7
AO	24 487,6	24 736,2	25 592,2	25 090,2	25 654,5	1,2
ROF	14 230,2	16 647,2	18 778,6	19 813,6	18 851,8	7,3
BOF	10 211,4	10 773,5	11 026,4	10 594,2	10 116,4	-0,2
OMG-G-S	33 863,8	43 930,1	48 117,6	45 502,9	45 987,8	8,0
SC	37 300,9	43 323,9	42 231,8	40 093,0	39 598,0	1,5
SPd	61 078,2	66 602,7	61 900,4	61 897,9	64 077,1	1,2
SPn	22 496,2	25 455,0	26 764,0	25 985,3	27 039,5	4,7
SZ	26 179,4	30 918,6	31 350,0	25 905,3	25 547,3	-0,6
KOF	15 052,9	17 714,2	16 421,5	15 880,6	14 983,4	-0,1
MOF Olsztyna	28 292,9	34 398,0	35 468,4	36 931,6	37 175,1	7,1
AKO	18 888,4	21 973,4	23 734,4	24 404,0	27 869,7	10,2
MOF Poznań	46 461,8	53 696,9	54 952,1	55 641,5	58 255,6	5,8
KKBOF	10 769,0	12 613,3	12 728,9	13 257,8	14 909,3	8,5
SOM	19 864,4	25 188,6	27 037,1	28 543,9	26 852,2	7,8

Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych GUS oraz Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, grudzień 2016 r.

»» Wykres 3.1.

Produkcja sprzedana przemysłu w przeliczeniu na 1 mieszkańca (w zł/os.)
w miejskich obszarach funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce w 2010 roku oraz 2014 roku



Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych GUS oraz Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, grudzień 2016 r.

W badanych latach nastąpiły niewielkie zmiany w uporządkowaniu miejskich obszarów funkcjonalnych realizujących ZIT wg produkcji sprzedanej przemysłu w przeliczeniu na 1 mieszkańca (tabela 3.3.). Pierwsze miejsce w rankingu w latach 2010-2014 zajął Subregion Południowy Województwa Śląskiego (SPd), natomiast ostatnie – Białostocki Obszar Funkcjonalny (BOF). W analizowanym okresie największa zmiana lokaty rok do roku wystąpiła w Aglomeracji Kalisko-Ostrowskiej i była to poprawa lokaty o cztery miejsca – z 15. w 2010 roku na 11. w 2014 roku. W AKO zaszła również największa poprawa pozycji w rankingu w roku 2014 w porównaniu do roku 2010 – o 5 lokat, natomiast największy spadek – o 4 lokaty, wystąpił w Bydgosko-Toruńskim Obszarze Funkcjonalnym oraz Subregionie Zachodnim Województwa Śląskiego. Otrzymane uporządkowania w latach 2010-2014 są bardzo podobne, z niewielkimi zmianami pozycji w rankingach, o czym świadczą współczynniki korelacji rang Spearmana mieszczące się w przedziale od 0,97 do 0,99 (tabela 3.4.).

» Tabela 3.3.

Ranking miejskich obszarów funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce wg produkcji sprzedanej przemysłu w przeliczeniu na 1 mieszkańca w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	Lokata wg produkcji sprzedanej przemysłu w przeliczeniu na 1 mieszkańca				
	2010	2011	2012	2013	2014
AJ	22	22	22	22	21
AW	10	11	11	10	10
WrOF	5	7	7	5	6
BTOF	13	15	15	17	17
LOF	17	17	17	16	16
MOF GW	2	3	6	6	4
MOF ZG	21	21	20	21	20
ŁOM	18	18	18	18	18
KrOF	9	8	8	9	8
WOF	4	4	4	3	3
AO	12	14	14	14	14
ROF	20	20	19	19	19
BOF	24	24	24	24	24
OMG-G-S	7	5	3	4	5
SC	6	6	5	7	7
SPd	1	1	1	1	1
SPn	14	12	13	12	12
SZ	11	10	10	13	15
KOF	19	19	21	20	22
MOF Olsztyna	8	9	9	8	9
AKO	16	16	16	15	11
MOF Poznań	3	2	2	2	2
KKBOF	23	23	23	23	23
SOM	15	13	12	11	13

Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych GUS oraz Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, grudzień 2016 r.

» Tabela 3.4.

Macierz współczynników korelacji rang Spearmana lokat miejskich obszarów funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce wg produkcji sprzedanej przemysłu w przeliczeniu na 1 mieszkańca w latach 2010-2014

Współczynniki korelacji	2010	2011	2012	2013	2014
2010	1,00	0,99	0,97	0,97	0,96
2011	0,99	1,00	0,99	0,98	0,97
2012	0,97	0,99	1,00	0,99	0,97
2013	0,97	0,98	0,99	1,00	0,98
2014	0,96	0,97	0,97	0,98	1,00

Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych z tabeli 3.3.

Należy zauważyć, że wskaźnik charakteryzuje się umiarkowanym zróżnicowaniem w badanej zbiorowości we wszystkich analizowanych latach (klasyczny współczynnik zmienności wynosi od 35,8% w 2012 roku do 38,3% w 2010 roku). Relatywnie niskim poziomem produkcji sprzedanej przemysłu *per capita*, poniżej 50% średniej MOF wynoszącej 36 913,1 zł na osobę w 2014 r., odznaczają się następujące miejskie obszary funkcjonalne realizujące ZIT:

- » Miejski Obszar Funkcjonalny Zielonej Góry (45% średniej MOF);
- » Aglomeracja Jeleniogórska (43% średniej MOF);
- » Kielecki Obszar Funkcjonalny (41% średniej MOF);
- » Koszalińsko-KołobrzESCO-Białogardzki Obszar Funkcjonalny (40% średniej MOF);
- » Białostocki Obszar Funkcjonalny (27% średniej MOF).

Relatywnie wysokim poziomem produkcji sprzedanej przemysłu *per capita*, powyżej 120% średniej MOF wynoszącej 36 913,1 zł na osobę w 2014 r., odznaczają się następujące miejskie obszary funkcjonalne realizujące ZIT:

- » Obszar Metropolitalny Gdańsk-Gdynia-Sopot (125% średniej MOF);
- » Miejski Obszar Funkcjonalny Gorzowa Wielkopolskiego (133% średniej MOF);
- » Warszawski Obszar Funkcjonalny (139% średniej MOF);
- » Miejski Obszar Funkcjonalny Poznania (158% średniej MOF);
- » Subregion Południowy Województwa Śląskiego (174% średniej MOF).

» Tabela 3.5.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Produkcja sprzedana przemysłu w przeliczeniu na 1 mieszkańca (w zł/os.) w miejskich obszarach funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	01_SZ_PSP_10	01_SZ_PSP_11	01_SZ_PSP_12	01_SZ_PSP_13	01_SZ_PSP_14
Średnia w MOF (w zł/os.)	31 142,7	35 541,3	36 302,8	36 272,8	36 913,1
Klasyczny współczynnik zmienności (w %)	38,3	37,4	35,8	36,8	37,4

Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych GUS oraz Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, grudzień 2016 r.

» Tabela 3.6.

Relacja do średniego poziomu produkcji sprzedanej przemysłu w przeliczeniu na 1 mieszkańca w miejskich obszarach funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce (średnia w MOF = 100) w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	Produkcja sprzedana przemysłu w przeliczeniu na 1 mieszkańca (średnia w MOF=100)				
	2010	2011	2012	2013	2014
AJ	37	36	40	41	43
AW	86	87	84	84	90
WrOF	121	106	114	114	113
BTOF	78	69	66	61	61
LOF	58	56	60	63	62
MOF GW	171	131	115	111	133
MOF ZG	45	44	46	43	45
ŁOM	53	51	52	56	56
KrOF	89	99	102	101	103
WOF	132	128	129	139	139
AO	79	70	70	69	69

Wyszczególnienie	Produkcja sprzedana przemysłu w przeliczeniu na 1 mieszkańca (średnia w MOF=100)				
	2010	2011	2012	2013	2014
ROF	46	47	52	55	51
BOF	33	30	30	29	27
OMG-G-S	109	124	133	125	125
SC	120	122	116	111	107
SPd	196	187	171	171	174
SPn	72	72	74	72	73
SZ	84	87	86	71	69
KOF	48	50	45	44	41
MOF Olsztyna	91	97	98	102	101
AKO	61	62	65	67	76
MOF Poznania	149	151	151	153	158
KKBOF	35	35	35	37	40
SOM	64	71	74	79	73

Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych GUS oraz Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, grudzień 2016 r.

Wzmocnienie i pobudzenie przedsiębiorczości jest jednym z głównych celów działań podejmowanych w ramach CT3. Promowanie zachowań przedsiębiorczych i rozwijanie systemu wsparcia sektora małych i średnich przedsiębiorstw przyczynia się do rozwoju gospodarczego, a poprzez to do poprawy warunków życia społeczeństwa. Rozwój sektora małych i średnich przedsiębiorstw daje możliwość zarówno samozatrudnienia, jak i wzrostu zatrudnienia, przez co prowadzi do ograniczenia bezrobocia. Kluczowym wskaźnikiem przedsiębiorczości stosowanym w badaniach naukowych w Polsce jest liczba podmiotów gospodarczych wpisanych do Krajowego Rejestru Urzędowego Podmiotów Gospodarki Narodowej (REGON) prowadzonego przez GUS na 10 000 mieszkańców, bądź liczba podmiotów gospodarczych wpisanych do rejestru REGON na 10 000 mieszkańców w wieku produkcyjnym.

W niniejszym opracowaniu dokonano analizy wskaźnika liczba podmiotów gospodarczych wpisanych do rejestru REGON na 10 000 mieszkańców. Można zaobserwować dużą zmienność wartości tego wskaźnika w miejskich obszarach funkcjonalnych realizujących ZIT. W 2014 roku najniższa wartość liczby podmiotów gospodarczych wpisanych do rejestru REGON na 10 000 mieszkańców wynosiła 784 w Subregionie Zachodnim Województwa Śląskiego (SZ), a najwyższa – 1 954 w Warszawskim Obszarze Funkcjonalnym (WOF). W analizowanych latach w badanych miejskich obszarach funkcjonalnych następował niewielki średni wzrost wskaźnika przedsiębiorczości, z wyjątkiem Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Gorzowa Wielkopolskiego (MOF GW) oraz Koszalińsko-Kołońskiego-Białogardzkiego Obszaru Funkcjonalnego (KKBOF).

Najwyższym wskaźnikiem przedsiębiorczości charakteryzują się następujące miejskie obszary funkcjonalne realizujące ZIT:

- 】 Warszawski Obszar Funkcjonalny – (1-1-1-1-1)⁶;
- 】 Miejski Obszar Funkcjonalny Poznania – (2-2-2-2-2);
- 】 Wrocławski Obszar Funkcjonalny – (4-4-3-3-3);
- 】 Krakowski Obszar Funkcjonalny – (6-6-5-4-4);
- 】 Szczeciński Obszar Metropolitalny – (3-3-4-5-5).

Najniższym wskaźnikiem przedsiębiorczości charakteryzują się następujące miejskie obszary funkcjonalne realizujące ZIT:

- 】 Subregion Zachodni Województwa Śląskiego – (24-24-24-24-24);

⁶ Pierwsza liczba oznacza lokatę w 2010 roku, następne w kolejnych latach. Analogicznie poniżej.

- » Subregion Północny Województwa Śląskiego – (22-22-22-22-22);
- » Aglomeracja Kalisko-Ostrowska – (23-23-23-23-23);
- » Subregion Centralny Województwa Śląskiego – (19-20-20-21-21);
- » Rzeszowski Obszar Funkcjonalny – (21-21-21-20-20).

» Tabela 3.7.

Liczba podmiotów gospodarczych wpisanych do rejestru REGON na 10 000 mieszkańców
(w podm. gosp. na 10 000 osób) w miejskich obszarach funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce
w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	Liczba podmiotów gospodarczych wpisanych do rejestru REGON na 10 000 mieszkańców (w podm. gosp. na 10 000 osób)					Średnie tempo zmian (w %)
	2010	2011	2012	2013	2014	
AJ	1 268	1 244	1 275	1 432	1 430	3,1
AW	1 085	1 072	1 096	1 116	1 120	0,8
WrOF	1 453	1 452	1 505	1 549	1 572	2,0
BTOF	1 080	1 077	1 101	1 122	1 126	1,0
LOF	1 040	1 035	1 066	1 103	1 113	1,7
MOF GW	1 373	1 346	1 363	1 378	1 367	-0,1
MOF ZG	1 093	1 091	1 161	1 199	1 209	2,6
ŁOM	1 114	1 111	1 151	1 178	1 193	1,7
KrOF	1 395	1 401	1 462	1 500	1 521	2,2
WOF	1 811	1 788	1 848	1 914	1 954	1,9
AO	1 121	1 110	1 125	1 152	1 160	0,9
ROF	954	958	986	1 029	1 062	2,7
BOF	984	989	1 025	1 048	1 073	2,2
OMG-G-S	1 309	1 307	1 346	1 379	1 400	1,7
SC	998	979	1 005	1 026	1 032	0,8
SPd	1 102	1 085	1 110	1 125	1 135	0,7
SPn	951	939	962	979	985	0,9
SZ	758	754	768	781	784	0,9
KOF	1 140	1 123	1 155	1 176	1 180	0,9
MOF Olsztyna	1 178	1 169	1 204	1 232	1 242	1,3
AKO	935	923	947	967	980	1,2
MOF Poznania	1 580	1 596	1 645	1 685	1 718	2,1
KKBOF	1 467	1 414	1 420	1 427	1 428	-0,7
SOM	1 473	1 453	1 476	1 498	1 500	0,5

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, grudzień 2016 r.

W niniejszym raporcie do monitorowania strategicznego w obszarze CT3 na poziomie miejskich obszarów funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce przyjęto wskaźnik będący udziałem podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %). Tak zdefiniowany wskaźnik należy traktować jako destymulantę rozwoju i jego znaczny wzrost uważać za niekorzystny dla badanego obszaru. Jest to oczywiście naturalne, że w gospodarce rynkowej jedne przedsiębiorstwa mogą być likwidowane, ale w ich miejsce powinny powstawać nowe.

Najniższą wartość wskaźnik udziału podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru w 2014 roku przyjmuje w następujących miejskich obszarach funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce:

- » Aglomeracja Wałbrzyska (AW) – 5,1%;
- » Warszawski Obszar Funkcjonalny (WOF) – 5,9%;
- » Miejski Obszar Funkcjonalny Poznania (MOF Poznania) – 6,1%;

a w 2010 roku:

- » Warszawski Obszar Funkcjonalny (WOF) – 4,1%;
- » Aglomeracja Opolska (AO) – 4,5%;
- » Miejski Obszar Funkcjonalny Poznania (MOF Poznania) – 4,8%.

Najwyższą wartość wskaźnik udziału podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru w 2014 roku przyjmuje w następujących miejskich obszarach funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce:

- » Subregion Północny Województwa Śląskiego (SPn) – 8,6%;
- » Szczeciński Obszar Metropolitalny – 8,6%;
- » Miejski Obszar Funkcjonalny Zielonej Góry (MOF ZG) – 8,7%;

a w 2010 roku:

- » Aglomeracja Jeleniogórska (AJ) – 6,9%;
- » Szczeciński Obszar Metropolitalny – 6,9%;
- » Miejski Obszar Funkcjonalny Zielonej Góry (MOF ZG) – 7,0%.

»» Tabela 3.8.

Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %) w miejskich obszarach funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce w latach 2010-2014

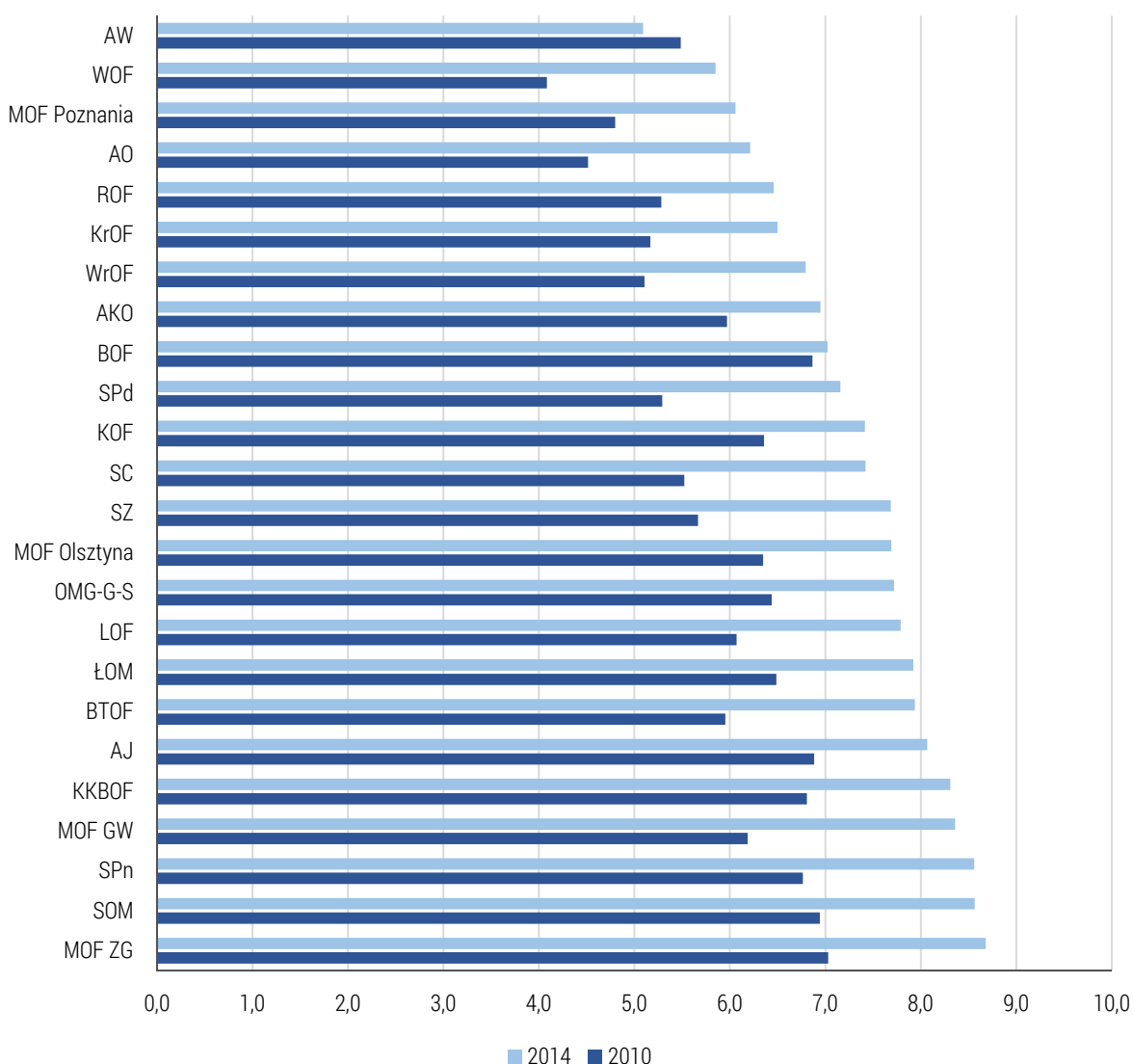
Wyszczególnienie	Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %)					Średnie tempo zmian (w %)
	02_SZ_PGN_10	02_SZ_PGN_11	02_SZ_PGN_12	02_SZ_PGN_13	02_SZ_PGN_14	
AJ	6,9	11,6	6,8	6,6	8,1	4,0
AW	5,5	9,5	5,9	4,4	5,1	-1,8
WrOF	5,1	9,2	5,4	5,7	6,8	7,4
BTOF	6,0	9,0	6,6	7,1	7,9	7,5
LOF	6,1	9,8	6,6	6,9	7,8	6,4
MOF GW	6,2	10,2	6,4	6,9	8,4	7,8
MOF ZG	7,0	10,7	6,6	7,0	8,7	5,4
ŁOM	6,5	9,9	6,4	7,3	7,9	5,1
KrOF	5,2	8,0	5,0	5,9	6,5	5,9
WOF	4,1	8,7	4,7	4,9	5,9	9,4
AO	4,5	8,0	5,3	5,5	6,2	8,3
ROF	5,3	8,3	5,7	6,2	6,5	5,2
BOF	6,9	9,7	6,8	7,1	7,0	0,6
OMG-G-S	6,4	9,7	6,7	6,9	7,7	4,6
SC	5,5	10,3	6,0	6,3	7,4	7,7
SPd	5,3	9,7	6,3	6,6	7,2	7,8
SPn	6,8	10,8	7,2	7,7	8,6	6,1
SZ	5,7	9,0	6,3	6,5	7,7	7,9
KOF	6,4	9,7	6,0	6,7	7,4	3,9
MOF Olsztyna	6,3	9,5	6,1	6,8	7,7	4,9
AKO	6,0	10,0	6,6	6,6	6,9	3,9

Wyszczególnienie	Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %)					Średnie tempo zmian (w %)
	02_SZ_PGN_10	02_SZ_PGN_11	02_SZ_PGN_12	02_SZ_PGN_13	02_SZ_PGN_14	
MOF Poznań	4,8	7,2	5,3	5,8	6,1	6,0
KKBOF	6,8	11,8	7,7	7,7	8,3	5,1
SOM	6,9	10,0	6,9	7,0	8,6	5,4

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, grudzień 2016 r.

»» Wykres 3.2.

Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %) w miejskich obszarach funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce w 2010 roku oraz 2014 roku



Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, grudzień 2016 r.

W badanych latach następowały zmiany w uporządkowaniu miejskich obszarów funkcjonalnych realizujących ZIT wg udziału podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (tabela 3.9.). Pierwsze miejsce w ran-

kingu w badanych latach zajmowały: Aglomeracja Wałbrzyska (w 2013 r. i 2014 r.), Warszawski Obszar Funkcjonalny (w 2010 r. i 2012 r.), Miejski Obszar Funkcjonalny Poznania (w 2011 r.), natomiast ostatnie – Miejski Obszar Funkcjonalny Zielonej Góry (w 2010 r. i 2014 r.) oraz Koszalińsko-Koło-brzesko-Białogardzki Obszar Funkcjonalny (w latach 2011-2013). Otrzymane uporządkowania w latach 2010-2014 różnią się między sobą w umiarkowanym stopniu, o czym świadczą współczynniki korelacji rang Spearmana mieszczące się w przedziale od 0,65 do 0,85 (tabela 3.10.).

» Tabela 3.9.

Ranking miejskich obszarów funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce wg udziału podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	Lokata wg udziału podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru				
	2010	2011	2012	2013	2014
AJ	22	23	20	10	19
AW	8	9	7	1	1
WrOF	4	8	5	4	7
BTOF	11	7	18	21	18
LOF	13	15	17	16	16
MOF GW	14	19	13	17	21
MOF ZG	24	21	15	18	24
ŁOM	18	16	14	22	17
KrOF	5	3	2	6	6
WOF	1	5	1	2	2
AO	2	2	3	3	4
ROF	6	4	6	7	5
BOF	21	13	21	20	9
OMG-G-S	17	14	19	15	15
SC	9	20	8	8	12
SPd	7	12	12	12	10
SPn	19	22	23	23	22
SZ	10	6	11	9	13
KOF	16	11	9	13	11
MOF Olsztyna	15	10	10	14	14
AKO	12	17	16	11	8
MOF Poznania	3	1	4	5	3
KKBOF	20	24	24	24	20
SOM	23	18	22	19	23

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, grudzień 2016 r.

» Tabela 3.10.

Macierz współczynników korelacji rang Spearmana lokat miejskich obszarów funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce wg udziału podmiotów gospodarki narodowej wyrejstrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru w latach 2010-2014

Współczynniki korelacji	2010	2011	2012	2013	2014
2010	1,00	0,80	0,85	0,80	0,82
2011	0,80	1,00	0,77	0,65	0,78
2012	0,85	0,77	1,00	0,85	0,78
2013	0,80	0,65	0,85	1,00	0,83
2014	0,82	0,78	0,78	0,83	1,00

Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych z tabeli 3.9.

Analizowany wskaźnik charakteryzuje się małym zróżnicowaniem regionalnym (klasyczny współczynnik zmienności wynosi od 10,7% w 2011 roku do 17,3% w 2010 roku). Relatywnie niskim udziałem podmiotów gospodarki narodowej wyrejstrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru, poniżej 80% średniej MOF wynoszącej 7,0% w 2014 r., odznacza się jeden miejski obszar funkcjonalny realizujący ZIT – Warszawski Obszar Funkcjonalny (75% średniej MOF), natomiast wysokim, powyżej 120% średniej MOF, odznaczają się następujące miejskie obszary funkcjonalne realizujące ZIT:

- » Subregion Północny Województwa Śląskiego (123% średniej MOF);
- » Szczeciński Obszar Metropolitalny (123% średniej MOF);
- » Miejski Obszar Funkcjonalny Zielonej Góry (124% średniej MOF).

» Tabela 3.11.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejstrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %) w miejskich obszarach funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	02_SZ_PGN_10	02_SZ_PGN_11	02_SZ_PGN_12	02_SZ_PGN_13	02_SZ_PGN_14
Średnia w MOF (w %)	5,5	9,3	5,8	6,1	7,0
Klasyczny współczynnik zmienności (w %)	17,3	10,7	14,1	14,2	13,4

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, grudzień 2016 r.

» Tabela 3.12.

Relacja do średniego udziału podmiotów gospodarki narodowej wyrejstrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru w miejskich obszarach funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce (średnia w MOF = 100) w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	Udziału podmiotów gospodarki narodowej wyrejstrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (średnia w MOF=100)				
	2010	2011	2012	2013	2014
AJ	126	125	116	107	116
AW	101	102	101	72	73
WrOF	94	99	92	93	97
BTOF	109	97	114	116	114
LOF	111	106	114	112	112
MOF GW	113	110	110	113	120

Wyszczególnienie	Udziału podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (średnia w MOF=100)				
	2010	2011	2012	2013	2014
MOF ZG	129	115	113	114	124
ŁOM	119	106	110	118	113
KrOF	95	87	86	95	93
WOF	75	94	81	80	84
AO	83	86	91	89	89
ROF	97	90	98	100	92
BOF	126	104	117	116	101
OMG-G-S	118	104	115	112	111
SC	101	111	102	103	106
SPd	97	104	108	108	102
SPn	124	117	124	125	123
SZ	104	96	108	105	110
KOF	117	104	102	109	106
MOF Olsztyna	116	102	104	111	110
AKO	109	107	113	108	99
MOF Poznania	88	77	91	94	87
KKBOF	125	127	133	125	119
SOM	127	108	119	115	123

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, grudzień 2016 r.

Handel zagraniczny jest jednym z najważniejszych czynników wzrostu gospodarczego krajów. W analizach handlu zagranicznego stosuje się wiele wskaźników mierzących jego koncentrację, dywersyfikację, czy też przewagi. W przeprowadzonej analizie porównawczej miejskich obszarów funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce zastosowano wskaźnik wartości eksportu w przeliczeniu na 1 mieszkańca. Wartość wskaźnika została wyznaczona na podstawie danych Izby Celnej w Warszawie z lat 2011-2014⁷. Od momentu przystąpienia Polski do Unii Europejskiej źródłem danych o eksporcie i imporcie są systemy:

- ▶ INTRASTAT – system statystyki obrotów towarowych Polski realizowanych pomiędzy państwami członkowskimi UE;
- ▶ EXTRASTAT – system statystyki obrotów towarowych Polski realizowanych z krajami niebędącymi państwami członkowskimi Unii Europejskiej (tzw. „krajami trzecimi”).

Zgodnie z *Umową Partnerstwa* w ramach CT3 powinny być realizowane przedsięwzięcia wspierające inwestycje rozwojowe związane ze zwiększeniem międzynarodowej ekspansji polskich przedsiębiorstw – internacjonalizacja MSP, która przyczyni się do wzrostu eksportu towarów i usług. Istnieje konieczność wspierania przede wszystkim przedsięwzięć podnoszących konkurencyjność w wymiarze międzynarodowym, dlatego przewidywane wsparcie będzie ukierunkowane na wzmocnienie potencjału innowacyjnego sektora MSP przyczyniającego się do wprowadzania na rynek nowych produktów i usług oraz podejmowania działalności eksportowej.

Najwyższa wartość eksportu na 1 mieszkańca w 2014 roku występuje w następujących miejskich obszarach funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce:

- ▶ Subregion Południowy Województwa Śląskiego (SPd) – 39 845,4 zł na 1 mieszkańca;

⁷ W momencie wykonywania analizy nie były dostępne porównywalne dane statystyczne za 2010 r. dotyczące wartości eksportu w miejskich obszarach funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce.

- 】 Miejski Obszar Funkcjonalny Poznania (MOF Poznania) – 33 044,4 zł na 1 mieszkańca;
- 】 Obszar Metropolitalny Gdańsk-Gdynia-Sopot (OMG-G-S) – 31 858,9 zł na 1 mieszkańca;

a w 2011 roku:

- 】 Subregion Południowy Województwa Śląskiego (SPd) – 37 268,4 zł na 1 mieszkańca;
- 】 Miejski Obszar Funkcjonalny Gorzowa Wielkopolskiego (MOF GW) – 30 123,5 zł na 1 mieszkańca;
- 】 Miejski Obszar Funkcjonalny Poznania (MOF Poznania) – 28 095,3 zł na 1 mieszkańca.

Najniższa wartość eksportu na 1 mieszkańca w 2014 roku występuje w następujących miejskich obszarach funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce:

- 】 Koszalińsko-Koło-brzesko-Białogardzki Obszar Funkcjonalny (KKBOF) – 7 809,4 zł na 1 mieszkańca;
- 】 Białostocki Obszar Funkcjonalny (BOF) – 7 562,3 zł na 1 mieszkańca;
- 】 Aglomeracja Jeleniogórska (AJ) – 7 230,6 zł na 1 mieszkańca;

a w 2011 roku:

- 】 Koszalińsko-Koło-brzesko-Białogardzki Obszar Funkcjonalny (KKBOF) – 5 471,8 zł na 1 mieszkańca;
- 】 Białostocki Obszar Funkcjonalny (BOF) – 5 421,7 zł na 1 mieszkańca;
- 】 Lubelski Obszar Funkcjonalny (LOF) – 4 935,7 zł na 1 mieszkańca.

Uwzględniając cały badany okres, wartość eksportu na 1 mieszkańca wzrastała średnio z roku na rok o więcej niż 20% w trzech obszarach funkcjonalnych: Subregionie Zachodnim Województwa Śląskiego (SZ), Lubelskim Obszarze Funkcjonalnym (LOF) oraz Rzeszowskim Obszarze Funkcjonalnym (ROF), natomiast średnioroczny spadek wskaźnika wystąpił jedynie w Miejskim Obszarze Funkcjonalnym Gorzowa Wielkopolskiego (MOF GW).

» Tabela 3.13.

Wartość eksportu na 1 mieszkańca (w zł/os.) w miejskich obszarach funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce w latach 2011-2014

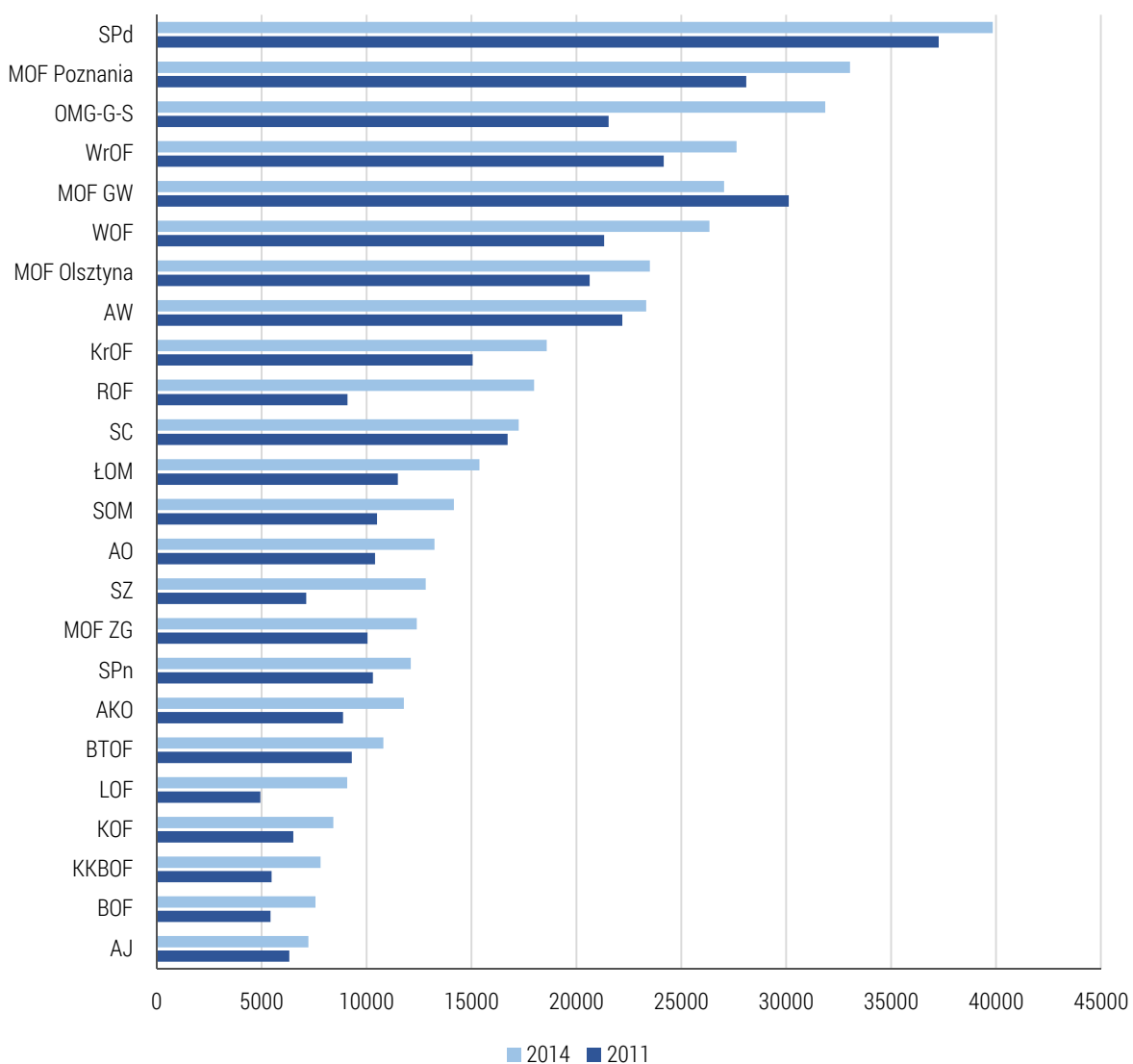
Wyszczególnienie	Wartość eksportu na 1 mieszkańca (w zł/os.)				Średnie tempo zmian (w %)
	03_SZ_WEX_11	03_SZ_WEX_12	03_SZ_WEX_13	03_SZ_WEX_14	
AJ	6 318,2	7 748,2	7 600,9	7 230,6	4,6
AW	22 191,7	21 682,6	21 368,9	23 326,5	1,7
WrOF	24 162,2	26 221,2	28 542,2	27 638,3	4,6
BTOF	9 297,0	10 673,6	10 288,3	10 803,8	5,1
LOF	4 935,7	5 867,3	6 612,8	9 073,4	22,5
MOF GW	30 123,5	25 415,3	26 904,6	27 041,1	-3,5
MOF ZG	10 042,1	10 751,4	12 125,1	12 392,5	7,3
ŁOM	11 489,4	12 540,3	14 242,8	15 382,0	10,2
KrOF	15 057,5	16 648,4	17 845,1	18 585,8	7,3
WOF	21 327,1	23 891,6	25 761,3	26 346,6	7,3
AO	10 404,5	10 427,2	12 566,0	13 234,7	8,4
ROF	9 088,2	11 761,3	14 718,5	17 986,1	25,6
BOF	5 421,7	7 197,4	7 686,9	7 562,3	11,7
OMG-G-S	21 540,5	24 967,4	28 238,6	31 858,9	13,9
SC	16 723,9	16 327,9	16 895,0	17 252,9	1,0
SPd	37 268,4	37 951,1	39 574,4	39 845,4	2,3

Wyszczególnienie	Wartość eksportu na 1 mieszkańca (w zł/os.)				Średnie tempo zmian (w %)
	03_SZ_WEX_11	03_SZ_WEX_12	03_SZ_WEX_13	03_SZ_WEX_14	
SPn	10 304,8	10 397,4	11 106,7	12 107,0	5,5
SZ	7 124,2	10 650,6	12 529,0	12 817,0	21,6
KOF	6 505,9	7 801,6	8 331,5	8 416,8	9,0
MOF Olsztyna	20 635,9	22 373,0	24 125,7	23 503,2	4,4
AKO	8 880,1	10 040,6	10 500,4	11 778,9	9,9
MOF Poznań	28 095,3	29 198,4	31 298,4	33 044,4	5,6
KKBOF	5 471,8	5 935,0	6 326,7	7 809,4	12,6
SOM	10 500,8	10 546,6	12 606,4	14 158,6	10,5

Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Izby Celnej w Warszawie oraz Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, grudzień 2016 r.

»» Wykres 3.3.

Wartość eksportu na 1 mieszkańca (w zł/os.) w miejskich obszarach funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce w 2011 roku oraz 2014 roku



Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Izby Celnej w Warszawie oraz Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, grudzień 2016 r.

W badanych latach nastąpiły niewielkie zmiany w uporządkowaniu miejskich obszarów funkcjonalnych realizujących ZIT wg wartości eksportu w przeliczeniu na 1 mieszkańca (tabela 3.14.). Pierwsze miejsce w rankingu w latach 2011-2014 zajął Subregion Południowy Województwa Śląskiego (SPd), natomiast ostatnie – w 2011 i 2012 roku – Lubelski Obszar Funkcjonalny (LOF), a w 2013 roku – Koszalińsko-KołobrzESCO-Białogardzki Obszar Funkcjonalny (KKBOF), zaś w 2014 roku – Aglomeracja Jeleniogórska (AJ). Otrzymane uporządkowania w latach 2011-2014 są bardzo podobne, z niewielkimi zmianami pozycji w rankingach, o czym świadczą współczynniki korelacji rang Spearmana mieszczące się w przedziale od 0,94 do 0,99 (tabela 3.15.).

» Tabela 3.14.

Ranking miejskich obszarów funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce wg wartości eksportu na 1 mieszkańca w latach 2011-2014

Wyszczególnienie	Lokata wg wartości eksportu na 1 mieszkańca			
	2011	2012	2013	2014
AJ	21	21	22	24
AW	5	8	8	8
WrOF	4	3	3	4
BTOF	16	14	19	19
LOF	24	24	23	20
MOF GW	2	4	5	5
MOF ZG	15	13	16	16
ŁOM	11	11	12	12
KrOF	10	9	9	9
WOF	7	6	6	6
AO	13	17	14	14
ROF	17	12	11	10
BOF	23	22	21	23
OMG-G-S	6	5	4	3
SC	9	10	10	11
SPd	1	1	1	1
SPn	14	18	17	17
SZ	19	15	15	15
KOF	20	20	20	21
MOF Olsztyna	8	7	7	7
AKO	18	19	18	18
MOF Poznania	3	2	2	2
KKBOF	22	23	24	22
SOM	12	16	13	13

Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Izby Celnej w Warszawie oraz Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, grudzień 2016 r.

» Tabela 3.15.

Macierz współczynników korelacji rang Spearmana lokat miejskich obszarów funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce według wartości eksportu na 1 mieszkańca w latach 2011-2014

Współczynniki korelacji	2011	2012	2013	2014
2011	1,00	0,95	0,95	0,94
2012	0,95	1,00	0,97	0,96
2013	0,95	0,97	1,00	0,99
2014	0,94	0,96	0,99	1,00

Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych z tabeli 3.14.

Należy zauważyć, że wskaźnik wartość eksportu na 1 mieszkańca charakteryzuje się dużym zróżnicowaniem w badanej zbiorowości we wszystkich analizowanych latach (klasyczny współczynnik zmienności wynosi od 46,3% w 2011 roku do 41,8% w 2014 roku). Relatywnie niską wartością eksportu na 1 mieszkańca, poniżej 50% średniej MOF wynoszącej 20 314,0 zł na osobę w 2014 r., odznaczają się następujące miejskie obszary funkcjonalne realizujące ZIT:

- » Aglomeracja Jeleniogórska (36% średniej MOF);
- » Białostocki Obszar Funkcjonalny (37% średniej MOF);
- » Koszalińsko-Kołobrzesko-Białogardzki Obszar Funkcjonalny (38% średniej MOF);
- » Kielecki Obszar Funkcjonalny (41% średniej MOF);
- » Lubelski Obszar Funkcjonalny (45% średniej MOF).

Relatywnie wysoką wartością eksportu na 1 mieszkańca, powyżej 150% średniej MOF wynoszącej 20 314,0 zł na osobę w 2014 r., odznaczają się następujące miejskie obszary funkcjonalne realizujące ZIT:

- » Obszar Metropolitalny Gdańsk-Gdynia-Sopot (157% średniej MOF);
- » Miejski Obszar Funkcjonalny Poznania (163% średniej MOF);
- » Subregion Południowy Województwa Śląskiego (196% średniej MOF).

» Tabela 3.16.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Wartość eksportu na 1 mieszkańca (w zł/os.) w miejskich obszarach funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce w latach 2011-2014

Wyszczególnienie	03_SZ_WEX_11	03_SZ_WEX_12	03_SZ_WEX_13	03_SZ_WEX_14
Średnia w MOF (w zł/os.)	16 640,5	17 925,1	19 358,4	20 314,0
Klasyczny współczynnik zmienności (w %)	46,3	43,9	43,2	41,8

Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Izby Celnej w Warszawie oraz Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, grudzień 2016 r.

» Tabela 3.17.

Relacja do średniego poziomu wartości eksportu na 1 mieszkańca w miejskich obszarach funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce (średnia w MOF = 100) w latach 2011-2014

Wyszczególnienie	Wartość eksportu na 1 mieszkańca (średnia w MOF=100)			
	2011	2012	2013	2014
AJ	38	43	39	36
AW	133	121	110	115
WrOF	145	146	147	136
BTOF	56	60	53	53

Wyszczególnienie	Wartość eksportu na 1 mieszkańca (średnia w MOF=100)			
	2011	2012	2013	2014
LOF	30	33	34	45
MOF GW	181	142	139	133
MOF ZG	60	60	63	61
ŁOM	69	70	74	76
KrOF	90	93	92	91
WOF	128	133	133	130
AO	63	58	65	65
ROF	55	66	76	89
BOF	33	40	40	37
OMG-G-S	129	139	146	157
SC	101	91	87	85
SPd	224	212	204	196
SPn	62	58	57	60
SZ	43	59	65	63
KOF	39	44	43	41
MOF Olsztyna	124	125	125	116
AKO	53	56	54	58
MOF Poznania	169	163	162	163
KKBOF	33	33	33	38
SOM	63	59	65	70

Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Izby Celnej w Warszawie oraz Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, grudzień 2016 r.

Przeprowadzona analiza statystyczna wskazuje na konieczność uwzględnienia w monitoringu strategicznym w obszarze CT3 na poziomie miejskich obszarów funkcjonalnych wszystkich badanych wskaźników, tj.:

- 】 Produkcja sprzedana przemysłu w przeliczeniu na 1 mieszkańca (PSP);
- 】 Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (PGN);
- 】 Liczba podmiotów gospodarczych wpisanych do Krajowego Rejestru Urzędowego Podmiotów Gospodarki Narodowej (REGON) prowadzonego przez GUS na 10 000 mieszkańców (PGR);
- 】 Wartość eksportu na 1 mieszkańca (WEX).

Informacje statystyczne płynące z ww. zmiennych uzupełniają się wzajemnie. Analiza statystyczna wykazała silne i słabe strony badanych MOF pod względem różnych wskaźników. W celu zobrazowania łącznej sytuacji miejskich obszarów funkcjonalnych realizujących ZIT/RIT na podstawie metody taksonomicznej został zbudowany wskaźnik syntetyczny KON1, który umożliwił podział MOF na klasy pod względem wszystkich wskaźników strategicznych analizowanych łącznie. Wyróżniono cztery klasy⁸:

- 】 I klasa: wskaźnik syntetyczny powyżej 0,7991 – miejskie obszary funkcjonalne o najwyższym poziomie konkurencyjności przedsiębiorstw (najwyższej produkcji sprzedanej przemysłu w przeliczeniu na mieszkańca, najniższym udziale przedsiębiorstw wyrejestrowanych w relacji

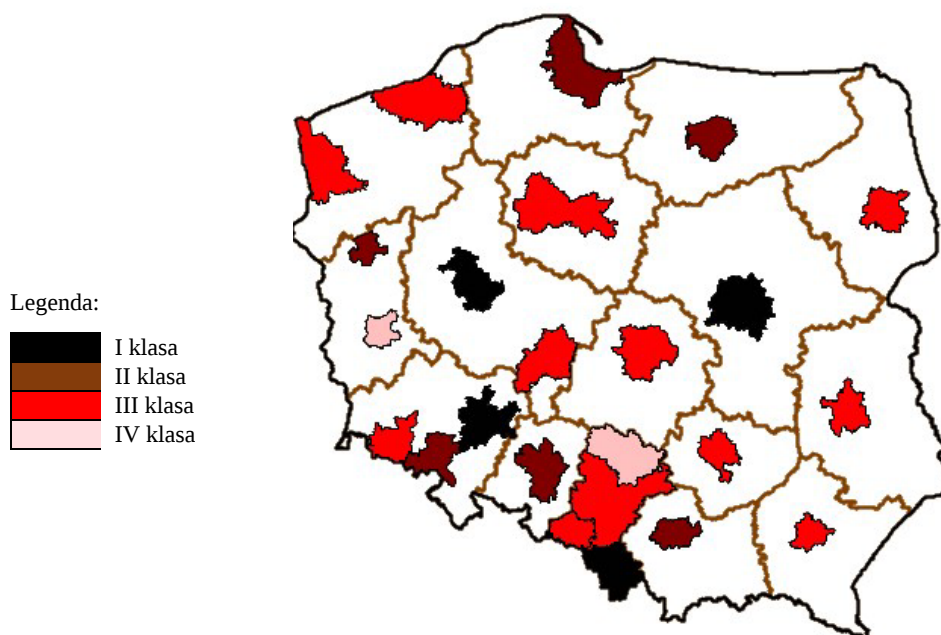
⁸ Podział na klasy zgodnie ze wzorem: I klasa – powyżej $\bar{x} + s$, II klasa – (\bar{x} ; $\bar{x} + s$), III klasa – ($\bar{x} - s$; \bar{x}), IV klasa – wartości równe $\bar{x} - s$ i mniej, gdzie: \bar{x} – średnia arytmetyczna wskaźnika syntetycznego KON1; s – odchylenie standardowe wskaźnika syntetycznego KON1.

do wpisanych do rejestru REGON, najwyższym wskaźniku przedsiębiorczości, najwyższej wartości eksportu na mieszkańca);

- ▶ **II klasa:** wskaźnik syntetyczny w przedziale (0,000 do 0,7991> – miejskie obszary funkcjonalne o wyższym od średniej poziomie konkurencyjności przedsiębiorstw (wyższej od średniej produkcji sprzedanej przemysłu w przeliczeniu na mieszkańca, niższym od średniej udziale przedsiębiorstw wyrejestrowanych w relacji do wpisanych do rejestru REGON, wyższym od średniej wskaźniku przedsiębiorczości, najwyższej wartości eksportu na mieszkańca);
- ▶ **III klasa:** wskaźnik syntetyczny w przedziale (-0,7991 do 0,0000> – miejskie obszary funkcjonalne o średnim i niższym od średniej poziomie konkurencyjności przedsiębiorstw (średniej i niższej od średniej produkcji sprzedanej przemysłu w przeliczeniu na mieszkańca, średnim i wyższym od średniej udziale przedsiębiorstw wyrejestrowanych w relacji do wpisanych do rejestru REGON, średnim i niższym od średniej wskaźniku przedsiębiorczości, średnim i niższej od średniej wartości eksportu na mieszkańca);
- ▶ **IV klasa:** wskaźnik syntetyczny równy -0,7991 i mniej – miejskie obszary funkcjonalne o najniższym poziomie konkurencyjności przedsiębiorstw (najniższej produkcji sprzedanej przemysłu w przeliczeniu na mieszkańca, najwyższym udziale przedsiębiorstw wyrejestrowanych w relacji do wpisanych do rejestru REGON, najniższym wskaźniku przedsiębiorczości, najniższej wartości eksportu na mieszkańca).

»» Mapa 3.1.

Podział na klasy miejskich obszarów funkcjonalnych w Polsce według cechy syntetycznej KON1 w 2014 r.



Źródło: Na podstawie obliczeń własnych.

» Tabela 3.18.

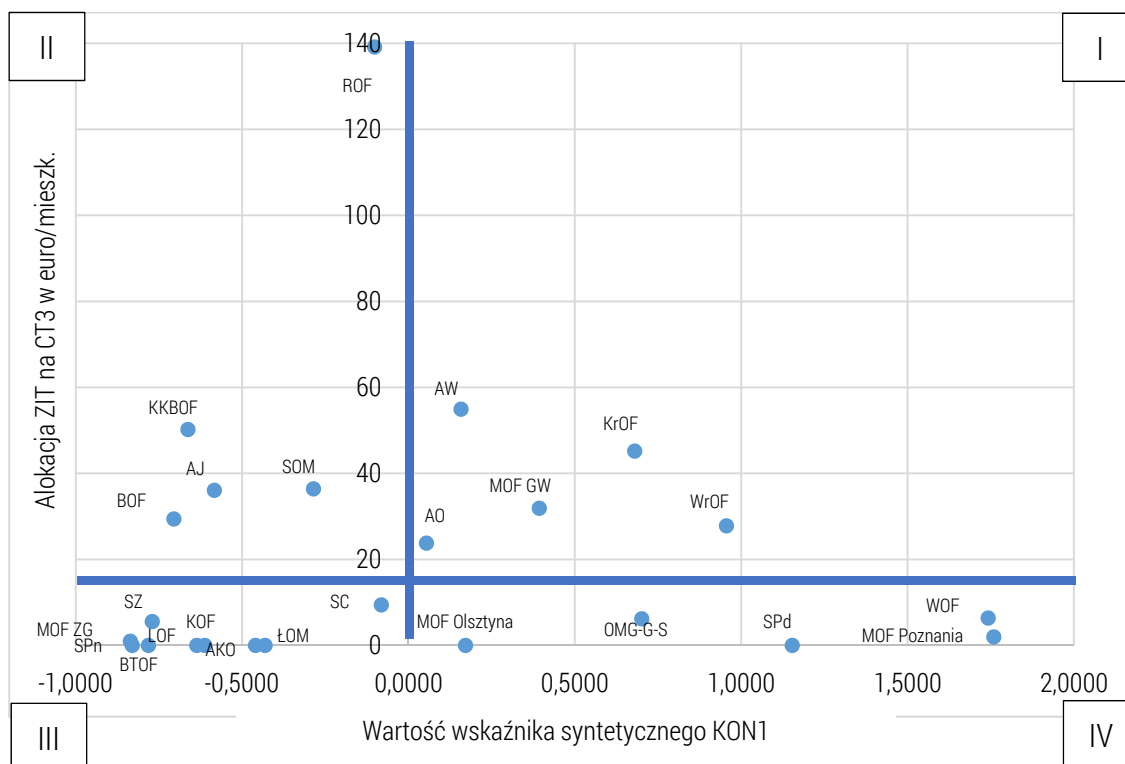
Wyniki analizy taksonomicznej według cechy syntetycznej KON1 w 2014 r.

Ranga	Miejski Obszar Funkcjonalny	Wartość zmiennej syntetycznej KON1	Klasa
1	MOF Poznania	1,7596	I klasa
2	WOF	1,7427	
3	SPd	1,1538	
4	WrOF	0,9563	
5	OMG-G-S	0,7016	II klasa
6	KrOF	0,6805	
7	MOF GW	0,3938	
8	MOF Olsztyna	0,1718	
9	AW	0,1584	
10	AO	0,0545	
11	SC	-0,0814	III klasa
12	ROF	-0,1014	
13	SOM	-0,2853	
14	AKO	-0,4304	
15	ŁOM	-0,4593	
16	AJ	-0,5833	
17	KOF	-0,6117	
18	LOF	-0,6359	
19	KKBOF	-0,6627	
20	BOF	-0,7049	
21	SZ	-0,7698	
22	BTOF	-0,7813	
23	MOF ZG	-0,8301	
24	SPn	-0,8355	

Źródło: Obliczenia własne.

»» Wykres 3.4.

Wartość wskaźnika syntetycznego KON1 a alokacja ZIT planowana na CT3 w latach 2014-2020 w euro/miesz. (CT3_ZIT_M14_20)



Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Izby Celnej w Warszawie oraz Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, grudzień 2016 r., a także na bazie Strategii ZIT/RIT badanych MOF w Polsce.

Wykres 3.4. pokazuje podział miejskich obszarów funkcjonalnych na grupy pod względem wartości wskaźnika syntetycznego KON1 i wartości zaplanowanej alokacji ZIT/RIT przeznaczanej na realizację celu tematycznego trzeciego, tj.:

- » I grupa zawiera miejskie obszary funkcjonalne o średnim i wyższym od średniej poziomie wskaźnika syntetycznego KON1, a także średniej i wyższej od średniej wysokości alokacji ZIT na CT3. Są to MOF odznaczające się wysoką konkurencyjnością przedsiębiorstw, które mimo tego zidentyfikowały potrzebę wzmocnienia potencjału gospodarczego, jako istotną z punktu widzenia ich rozwoju.
- » II grupa zawiera miejskie obszary funkcjonalne o niższym od średniej poziomie wskaźnika syntetycznego KON1, ale średniej i wyższej od średniej wysokości alokacji ZIT na CT3. Są to MOF, które zdiagnozowały potrzebę wsparcia w obszarze wzrostu konkurencyjności przedsiębiorstw jako kluczową, z punktu widzenia ich rozwoju.
- » III grupa zawiera miejskie obszary funkcjonalne o niższym od średniej poziomie wskaźnika syntetycznego KON1, a także niższej od średniej wysokości alokacji ZIT na CT3. Są to MOF, które zdiagnozowały potrzebę wsparcia w innych obszarach, bardziej istotnych z punktu widzenia ich rozwoju.
- » IV grupa zawiera miejskie obszary funkcjonalne o średnim i wyższym od średniej poziomie wskaźnika syntetycznego KON1, ale niższej od średniej wysokości alokacji ZIT na CT3. Są to MOF odznaczające się wysoką konkurencyjnością przedsiębiorstw, znaczną liczbą dużych firm, które nie wymagają wsparcia ze środków publicznych.

Największe relatywne potrzeby z punktu widzenia wzrostu konkurencyjności przedsiębiorstw występują w miejskich obszarach funkcjonalnych zlokalizowanych w grupie II i III.

» 4 «

WSKAŹNIKI MONITOROWANIA STRATEGICZNEGO W OBSZARZE CT3. POZIOM GMIN MIEJSKICH OBSZARÓW FUNKCJONALNYCH REALIZUJĄCYCH ZIT W POLSCE

Najważniejszymi problemami związanymi z monitorowaniem strategicznym w obszarze CT3 na poziomie gmin miejskich obszarów funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce są: dostępność danych statystycznych oraz niejednorodność badanej zbiorowości. Miejskie obszary funkcjonalne realizujące ZIT tworzą zarówno gminy miejskie na prawach powiatów, gminy miejskie, gminy miejsko-wiejskie oraz gminy wiejskie. Dokonując analizy porównawczej na poziomie gmin należy zatem pamiętać o niejednorodności badanej zbiorowości.

Ze zbioru wskaźników wskazanych do monitorowania strategicznego w obszarze CT3 na poziomie miejskich obszarów funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce ze względu na dostępność danych statystycznych wybrano dwa wskaźniki, które mogą być wykorzystane do monitorowania strategicznego w obszarze CT3 na poziomie gmin miejskich obszarów funkcjonalnych realizujących ZIT:

- ▶ Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (01_SG_PGN_RR);
- ▶ Wartość eksportu na 1 mieszkańca (02_SG_WEX_RR).

Działalność gmin w zakresie poprawy warunków prowadzenia działalności gospodarczej, składająca się na wzrost ich potencjału inwestycyjnego, w znacznym stopniu zależy od ich dochodów. Ważnym źródłem dochodów gmin są udziały we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych (PIT) i udziały we wpływach z podatku dochodowego od osób prawnych (CIT), stąd w monitoringu strategicznym w obszarze CT3 na poziomie gmin miejskich obszarów funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce dodano następujące wskaźniki:

- ▶ Dochody budżetów gmin z podatku dochodowego od osób fizycznych na 1 mieszkańca (03_SG_PIT_RR);
- ▶ Dochody budżetów gmin z podatku dochodowego od osób prawnych na 1 mieszkańca (04_SG_CIT_RR).

Przed przystąpieniem do analizy wskaźnika udziału podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru, przeprowadzono analizę wskaźnika przedsiębiorczości, czyli liczby podmiotów gospodarczych wpisanych do rejestru REGON na 10 000 mieszkańców w gminach miejskich obszarów funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce. Średni poziom liczby podmiotów gospodarczych wpisanych do rejestru REGON na 10 000 mieszkańców wzrastał w badanych latach, od 1 263 podmiotów gospodarczych na 10 000 miesz-

kańców w 2010 roku do 1 346 podmiotów gospodarczych na 10 000 mieszkańców w 2014 roku. Analizowany wskaźnik charakteryzuje się umiarkowanym zróżnicowaniem pomiędzy gminami (klasyczny współczynnik zmienności wynosi od 31,6% w 2011 roku do 33,8% w 2014 roku). Najniższą wartość w 2010 r. wskaźnik przyjmuje w Gminie Mycielin z Aglomeracji Kalisko-Ostrowskiej (426 podmiotów gospodarczych na 10 000 mieszkańców), a w 2014 roku – w Gminie Kruszyna z Subregionu Północnego Województwa Śląskiego (464 podmioty gospodarcze na 10 000 mieszkańców). Najwyższą wartość w 2010 roku, ponad 7-krotnie wyższą w porównaniu do najniższej wartości z tego samego roku, wskaźnik przyjmuje w Gminie Mielno z Koszalińsko-Koło-brzesko-Białogardzkiego Obszaru Funkcjonalnego (3 136 podmiotów gospodarczych na 10 000 mieszkańców). Natomiast w 2014 roku najwyższą wartość, ponad 16-krotnie wyższą w porównaniu do najniższej wartości z tego samego roku, wskaźnik przyjmuje w Gminie Karpacz z Aglomeracji Jeleniogórskiej (7 692 podmioty gospodarcze na 10 000 mieszkańców).

» Tabela 4.1.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Liczba podmiotów gospodarczych wpisanych do rejestru REGON na 10 000 mieszkańców (w szt. na 10 000 os.) w gminach miejskich obszarów funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	Lata				
	2010	2011	2012	2013	2014
Średnia w gminach MOF	1 263	1 254	1 292	1 328	1 346
Klasyczny współczynnik zmienności (w %)	31,7	31,6	31,9	33,3	33,8

Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych GUS oraz Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, grudzień 2016 r.

Analizując zróżnicowanie wskaźnika w gminach poszczególnych miejskich obszarów funkcjonalnych można zauważyć, że zbiorowości charakteryzuje różny poziom zmienności. W badanych latach współczynnik zmienności poniżej 15% występuje w Miejskim Obszarze Funkcjonalnym Gorzowa Wielkopolskiego, Miejskim Obszarze Funkcjonalnym Zielonej Góry, Białostockim Obszarze Funkcjonalnym, Miejskim Obszarze Funkcjonalnym Olsztyna oraz Łódzkim Obszarze Funkcjonalnym. Natomiast w roku 2010 i 2011 współczynnik zmienności poniżej 30% widoczny jest w Koszalińsko-Koło-brzesko-Białogardzkim Obszarze Funkcjonalnym oraz w Aglomeracji Opolskiej, do których w 2013 i 2014 roku dołączyła Aglomeracja Jeleniogórska ze współczynnikiem zmienności na poziomie ok. 71%.

Należy zauważyć, że w 2014 roku wśród badanych 24 obszarów funkcjonalnych minimalny poziom wskaźnika przedsiębiorczości – liczba podmiotów gospodarczych wpisanych do rejestru REGON na 10 000 mieszkańców – nie wystąpił w rdzeniach tych obszarów, natomiast maksymalny poziom nie wystąpił aż w połowie (w dwunastu) rdzeniów obszarów funkcjonalnych: AJ, AW, BTOF, ŁOM, WOF, BOF, OMG-G-S, SPd, MOF Olsztyna, MOF Poznań, KKBOF, SOM.

» Tabela 4.2.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Liczba podmiotów gospodarczych wpisanych do rejestru REGON na 10 000 mieszkańców (w szt. na 10 000 osób) wg gmin w miejskich obszarach funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	Miara statystyczna	Lata				
		2010	2011	2012	2013	2014
AJ	Średnia arytmetyczna (w szt. na 10 000 osób)	1 268	1 244	1 275	1 432	1 430
	Współczynnik zmienności (w %)	27,2	27,8	28,2	71,1	71,7

Wyszczególnienie	Miara statystyczna	Lata				
		2010	2011	2012	2013	2014
AW	Średnia arytmetyczna (w szt. na 10 000 osób)	1 085	1 072	1 096	1 116	1 120
	Współczynnik zmienności (w %)	19,3	19,7	19,6	19,7	19,9
WrOF	Średnia arytmetyczna (w szt. na 10 000 osób)	1 453	1 452	1 505	1 549	1 572
	Współczynnik zmienności (w %)	17,3	17,1	17,2	17,4	17,3
BTOF	Średnia arytmetyczna (w szt. na 10 000 osób)	1 080	1 077	1 101	1 122	1 126
	Współczynnik zmienności (w %)	18,3	18,4	18,8	18,5	18,0
LOF	Średnia arytmetyczna (w szt. na 10 000 osób)	1 040	1 035	1 066	1 103	1 113
	Współczynnik zmienności (w %)	21,0	20,1	20,0	20,2	19,7
MOF GW	Średnia arytmetyczna (w szt. na 10 000 osób)	1 373	1 346	1 363	1 378	1 367
	Współczynnik zmienności (w %)	14,0	12,7	12,3	11,2	11,0
MOF ZG	Średnia arytmetyczna (w szt. na 10 000 osób)	1 093	1 091	1 161	1 199	1 209
	Współczynnik zmienności (w %)	12,8	12,0	13,3	13,2	12,9
ŁOM	Średnia arytmetyczna (w szt. na 10 000 osób)	1 114	1 111	1 151	1 178	1 193
	Współczynnik zmienności (w %)	14,0	13,9	14,2	14,5	14,8
KrOF	Średnia arytmetyczna (w szt. na 10 000 osób)	1 395	1 401	1 462	1 500	1 521
	Współczynnik zmienności (w %)	16,9	16,4	16,6	16,6	16,3
WOF	Średnia arytmetyczna (w szt. na 10 000 osób)	1 811	1 788	1 848	1 914	1 954
	Współczynnik zmienności (w %)	18,5	18,3	18,7	19,4	20,1
AO	Średnia arytmetyczna (w szt. na 10 000 osób)	1 121	1 110	1 125	1 152	1 160
	Współczynnik zmienności (w %)	37,6	36,9	36,8	36,8	37,0
ROF	Średnia arytmetyczna (w szt. na 10 000 osób)	954	958	986	1 029	1 062
	Współczynnik zmienności (w %)	28,0	28,1	28,0	28,6	29,2
BOF	Średnia arytmetyczna (w szt. na 10 000 osób)	984	989	1 025	1 048	1 073
	Współczynnik zmienności (w %)	14,4	14,1	13,7	13,3	12,9

Wyszczególnienie	Miara statystyczna	Lata				
		2010	2011	2012	2013	2014
OMG-G-S	Średnia arytmetyczna (w szt. na 10 000 osób)	1 309	1 307	1 346	1 379	1 400
	Współczynnik zmienności (w %)	23,7	23,0	22,8	23,1	23,3
SC	Średnia arytmetyczna (w szt. na 10 000 osób)	998	979	1 005	1 026	1 032
	Współczynnik zmienności (w %)	21,4	22,1	22,5	22,7	23,0
SPd	Średnia arytmetyczna (w szt. na 10 000 osób)	1 102	1 085	1 110	1 125	1 135
	Współczynnik zmienności (w %)	26,7	27,1	27,3	27,4	27,2
SPn	Średnia arytmetyczna (w szt. na 10 000 osób)	951	939	962	979	985
	Współczynnik zmienności (w %)	21,8	21,5	21,3	20,8	20,3
SZ	Średnia arytmetyczna (w szt. na 10 000 osób)	758	754	768	781	784
	Współczynnik zmienności (w %)	19,4	19,2	19,2	19,2	18,9
KOF	Średnia arytmetyczna (w szt. na 10 000 osób)	1 140	1 123	1 155	1 176	1 180
	Współczynnik zmienności (w %)	29,4	29,4	28,4	27,9	27,3
MOF Olsztyna	Średnia arytmetyczna (w szt. na 10 000 osób)	1 178	1 169	1 204	1 232	1 242
	Współczynnik zmienności (w %)	13,8	13,3	13,0	12,8	13,1
AKO	Średnia arytmetyczna (w szt. na 10 000 osób)	935	923	947	967	980
	Współczynnik zmienności (w %)	27,1	25,8	25,2	24,0	23,1
MOF Poznań	Średnia arytmetyczna (w szt. na 10 000 osób)	1 580	1 596	1 645	1 685	1 718
	Współczynnik zmienności (w %)	17,1	17,8	18,2	18,9	19,2
KKBOF	Średnia arytmetyczna (w szt. na 10 000 osób)	1 467	1 414	1 420	1 427	1 428
	Współczynnik zmienności (w %)	35,3	34,3	34,0	32,2	32,0
SOM	Średnia arytmetyczna (w szt. na 10 000 osób)	1 473	1 453	1 476	1 498	1 500
	Współczynnik zmienności (w %)	15,1	15,8	15,9	15,9	16,3

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, grudzień 2016 r.

» Tabela 4.3.

Gminy w miejskich obszarach funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce o największej i najmniejszej wartości wskaźnika: Liczba podmiotów gospodarczych wpisanych do rejestru REGON na 10 000 mieszkańców (w szt. na 10 000 osób) w 2010 roku i 2014 roku

Wyszczególnienie	2010		2014	
	Gmina	min	Gmina	min
		max		max
AJ	Lubomierz	664	Świerzawa	748
	Karpacz	2 137	Karpacz	7 692
AW	Nowa Ruda	693	Nowa Ruda	655
	Szczawno-Zdrój	1 943	Szczawno-Zdrój	1 986
WrOF	Oleśnica	832	Oleśnica	932
	Wrocław	1 608	Wrocław	1 739
BTOF	Chełmża	572	Chełmża	627
	Osielsko	1 489	Osielsko	1 696
LOF	Spiczyn	533	Jabłonna	613
	Lublin	1 191	Lublin	1 272
MOF GW	Santok	850	Santok	980
	Gorzów Wielkopolski	1 463	Gorzów Wielkopolski	1 436
MOF ZG	Czerwieńsk	674	Czerwieńsk	741
	Zielona Góra	1 168	Zielona Góra	1 293
ŁOM	Głowno	472	Głowno	531
	Rzgów	1 452	Rzgów	1 627
KrOF	Igołomia-Wawrzeńczyce	611	Igołomia-Wawrzeńczyce	704
	Kraków	1 527	Kraków	1 661
WOF	Halinów	925	Nowy Dwór Mazowiecki	959
	Lesznowola	2 223	Lesznowola	2 703
AO	Walce	547	Walce	579
	Opole	1 660	Opole	1 716
ROF	Lubenia	446	Lubenia	471
	Rzeszów	1 189	Rzeszów	1 341
BOF	Zabłudów	590	Zabłudów	676
	Białystok	1 063	Supraśl	1 152
OMG-G-S	Trąbki Wielkie	665	Trąbki Wielkie	686
	Jastarnia	2 798	Jastarnia	2 957
SC	Irządze	480	Irządze	506
	Katowice	1 375	Katowice	1 509
SPd	Łękawica	525	Łękawica	558
	Szczyrk	1 696	Szczyrk	1 686
SPn	Kruszyna	441	Kruszyna	464
	Kozięglowy	1 158	Częstochowa	1 159
SZ	Krzanowice	443	Krzanowice	475
	Rybnik	947	Rybnik	973
KOF	Strawczyn	617	Chmielnik	661
	Kielce	1 410	Kielce	1 443

Wyszczególnienie	2010		2014	
	Gmina	min	Gmina	min
		max		max
MOF Olsztyna	Barczewo	761	Barczewo	829
	Olsztyn	1 254	Stawiguda	1 394
AKO	Mycielin	426	Mycielin	471
	Ostrów Wielkopolski	1 230	Ostrów Wielkopolski	1 248
MOF Poznań	Skoki	776	Skoki	810
	Suchy Las	1 978	Suchy Las	2 156
KKBOF	Białogard	614	Tychowo	619
	Mielno	3 136	Mielno	2 855
SOM	Stepnica	776	Stepnica	815
	Police	1 763	Police	1 878

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, grudzień 2016 r.

W badanych latach średni udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru w gminach miejskich obszarów funkcjonalnych realizujących ZIT był najniższy w 2010 roku i wynosił 5,48%, natomiast najwyższy w 2011 roku – 9,32%. Analizowany wskaźnik charakteryzuje się umiarkowanym zróżnicowaniem pomiędzy gminami (klasyczny współczynnik zmienności wynosi od 19,3% w 2014 roku do 26,0% w 2012 roku).

»» Tabela 4.4.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %) w gminach miejskich obszarów funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	01_SG_PGN_10	01_SG_PGN_11	01_SG_PGN_12	01_SG_PGN_13	01_SG_PGN_14
Średnia w gminach MOF (w %)	5,48	9,32	5,85	6,20	7,05
Klasyczny współczynnik zmienności (w %)	24,4	22,7	26,0	21,9	19,3

Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych GUS oraz Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, grudzień 2016 r.

W poniższych tabelach zaprezentowano po dziesięć gmin z badanej zbiorowości o najniższym poziomie i najwyższym poziomie analizowanego wskaźnika w 2010 roku i w 2014 roku. Okazuje się, że w zbiorze o najniższym poziomie zarówno w 2010 roku, jak i 2014 roku znalazła się tylko jedna gmina: Jejkowice (2) z Subregionu Zachodniego Województwa Śląskiego, a w zbiorze o najwyższym poziomie zarówno w 2010 roku, jak i 2014 roku znalazły się trzy gminy: Cedry Wielkie (2) i Władysławowo (1) z Obszaru Metropolitalnego Gdańsk-Gdynia-Sopot oraz Stara Kamienica (2) z Aglomeracji Jeleniogórskiej. Najniższą wartość w 2010 r. wskaźnik przyjmuje w Gminie Komorniki z Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Poznań (1,1%), a w 2014 roku – w Gminie Karpacz z Aglomeracji Jeleniogórskiej (2,1%). Najwyższą wartość w 2010 roku wskaźnik przyjmuje w Gminie Stegna z Obszaru Metropolitalnego Gdańsk-Gdynia-Sopot (16,1%), a w 2014 roku – również Gmina Stegna (17,5%).

» Tabela 4.5.

Gminy w miejskich obszarach funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce o najniższym poziomie wskaźnika: Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %) w 2010 roku

Miejski obszar funkcjonalny realizujących ZIT	Gmina	Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %)
MOF Poznań	Komorniki (2)	1,1
AO	Murów (2)	2,3
WOF	Michałowice (2)	2,5
AO	Walce (2)	2,6
SZ	Rudnik (2)	2,6
AO	Strzeleczy (2)	2,8
SC	Kochanowice (2)	2,9
WOF	Lesznów (2)	2,9
WOF	Piastów (1)	3,0
SZ	Jejkowice (2)	3,1

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, grudzień 2016 r.

» Tabela 4.6.

Gminy w miejskich obszarach funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce o najwyższym poziomie wskaźnika: Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %) w 2010 roku

Miejski obszar funkcjonalny realizujących ZIT	Gmina	Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %)
MOF ZG	Czerwieńsk (3)	10,1
OMG-G-S	Cedry Wielkie (2)	10,1
OMG-G-S	Luzino (2)	10,1
AJ	Stara Kamienica (2)	10,2
AJ	Piechowice (1)	11,7
ŁOM	Lutomiersk (2)	12,0
SOM	Stargard (2)	12,0
BTOF	Szubin (3)	12,4
OMG-G-S	Władysławowo (1)	13,2
OMG-G-S	Stegna (2)	16,1

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, grudzień 2016 r.

»» Tabela 4.7.

Gminy w miejskich obszarach funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce o najniższym poziomie wskaźnika:
 Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów
 wpisanych do rejestru (w %) w 2014 roku

Miejski obszar funkcjonalny realizujących ZIT	Gmina	Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %)
AJ	Karpacz (1)	2,1
SC	Irządze (2)	2,2
ROF	Chmielnik (2)	3,1
SC	Pawonków (2)	3,7
ŁOM	Dłutów (2)	3,9
WOF	Lesznowola (2)	4,0
AO	Izbicko (2)	4,2
MOF Poznań	Kostrzyn (3)	4,2
SC	Rudziniec (2)	4,5
SZ	Jejkowice (2)	4,7

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, grudzień 2016 r.

»» Tabela 4.8.

Gminy w miejskich obszarach funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce o najwyższym poziomie wskaźnika:
 Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów
 wpisanych do rejestru (w %) w 2014 roku

Miejski obszar funkcjonalny realizujących ZIT	Gmina	Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %)
AW	Nowa Ruda (2)	11,6
KKBOF	Siemyśl (2)	12,0
KKBOF	Polanów (3)	12,2
OMG-G-S	Cedry Wielkie (2)	12,5
AJ	Wleń (3)	12,8
OMG-G-S	Władysławowo (1)	12,8
SOM	Nowe Warpno (3)	13,1
OMG-G-S	Puck (2)	13,3
AJ	Stara Kamienica (2)	14,6
OMG-G-S	Stegna (2)	17,5

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, grudzień 2016 r.

Analizując zróżnicowanie wskaźnika w gminach poszczególnych miejskich obszarów funkcjonalnych można zauważyć, że zbiorowości charakteryzują się różnym poziomem zmienności. W badanych latach najwyższe zróżnicowanie wskaźnika (współczynnik zmienności powyżej 20%) występowało w Koszalińsko-Koło-brzesko-Białogardzkim Obszarze Funkcjonalnym, Aglomeracji Jeleniogórskiej oraz Obszarze Metropolitalnym Gdańsk-Gdynia-Sopot.

» Tabela 4.9.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %) wg gmin w miejskich obszarach funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	Miara statystyczna	Lata				
		2010	2011	2012	2013	2014
AJ	Średnia arytmetyczna (w %)	6,9	11,6	6,8	6,6	8,1
	Współczynnik zmienności (w %)	18,7	24,2	21,1	29,2	32,5
AW	Średnia arytmetyczna (w %)	5,5	9,5	5,9	6,2	7,1
	Współczynnik zmienności (w %)	13,2	17,5	16,6	13,2	18,3
WrOF	Średnia arytmetyczna (w %)	5,1	9,2	5,4	5,7	6,8
	Współczynnik zmienności (w %)	10,7	12,7	17,6	10,8	12,0
BTOF	Średnia arytmetyczna (w %)	6,5	9,8	7,2	7,7	8,5
	Współczynnik zmienności (w %)	15,3	14,2	12,0	9,9	12,2
LOF	Średnia arytmetyczna (w %)	6,1	9,8	6,6	6,9	7,8
	Współczynnik zmienności (w %)	10,6	11,6	9,5	10,0	8,4
MOF GW	Średnia arytmetyczna (w %)	6,2	10,2	6,4	6,9	8,4
	Współczynnik zmienności (w %)	6,4	6,1	11,2	3,4	9,2
MOF ZG	Średnia arytmetyczna (w %)	7,0	10,7	6,6	7,0	8,7
	Współczynnik zmienności (w %)	10,1	11,5	8,7	1,5	6,2
ŁOM	Średnia arytmetyczna (w %)	6,5	9,9	6,4	7,3	7,9
	Współczynnik zmienności (w %)	16,0	8,7	12,3	10,3	8,7
KrOF	Średnia arytmetyczna (w %)	5,2	8,0	5,0	5,9	6,5
	Współczynnik zmienności (w %)	9,5	5,7	8,3	5,4	6,2
WOF	Średnia arytmetyczna (w %)	4,1	8,7	4,7	4,9	5,9
	Współczynnik zmienności (w %)	15,7	15,8	15,8	17,1	15,7
AO	Średnia arytmetyczna (w %)	4,5	8,0	5,3	5,5	6,2
	Współczynnik zmienności (w %)	14,6	13,3	15,5	9,3	14,9
ROF	Średnia arytmetyczna (w %)	5,3	8,3	5,7	6,2	6,5
	Współczynnik zmienności (w %)	9,3	14,5	14,3	9,7	10,4
BOF	Średnia arytmetyczna (w %)	6,9	9,7	6,8	7,1	7,0
	Współczynnik zmienności (w %)	9,9	10,0	10,4	6,4	10,2
OMG-G-S	Średnia arytmetyczna (w %)	6,4	9,7	6,7	6,9	7,7
	Współczynnik zmienności (w %)	30,3	40,3	51,4	37,0	20,9
SC	Średnia arytmetyczna (w %)	5,5	10,3	6,0	6,3	7,4
	Współczynnik zmienności (w %)	16,8	25,9	17,3	13,1	15,2
SPd	Średnia arytmetyczna (w %)	5,3	9,7	6,3	6,6	7,2
	Współczynnik zmienności (w %)	13,3	23,0	13,1	10,3	11,5
SPn	Średnia arytmetyczna (w %)	6,8	10,8	7,2	7,7	8,6
	Współczynnik zmienności (w %)	15,5	11,8	18,3	9,9	14,1
SZ	Średnia arytmetyczna (w %)	5,7	9,0	6,3	6,5	7,7
	Współczynnik zmienności (w %)	18,4	15,7	16,9	18,4	15,9
KOF	Średnia arytmetyczna (w %)	6,4	9,7	6,0	6,7	7,4
	Współczynnik zmienności (w %)	11,5	17,6	16,8	15,5	12,4
MOF Olsztyna	Średnia arytmetyczna (w %)	6,3	9,5	6,1	6,8	7,7
	Współczynnik zmienności (w %)	9,3	9,2	10,7	9,6	11,3

Wyszczególnienie	Miara statystyczna	Lata				
		2010	2011	2012	2013	2014
AKO	Średnia arytmetyczna (w %)	6,2	10,3	6,9	6,9	7,2
	Współczynnik zmienności (w %)	14,0	16,8	17,0	13,7	8,2
MOF Poznań	Średnia arytmetyczna (w %)	4,8	7,2	5,3	5,8	6,1
	Współczynnik zmienności (w %)	14,2	13,8	10,5	11,1	10,6
KKBOF	Średnia arytmetyczna (w %)	6,7	11,8	7,7	7,7	8,3
	Współczynnik zmienności (w %)	20,1	19,1	24,8	22,8	14,1
SOM	Średnia arytmetyczna (w %)	6,9	10,0	6,9	7,0	8,6
	Współczynnik zmienności (w %)	14,0	18,2	13,8	12,2	8,1

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, grudzień 2016 r.

Wśród badanych 24 obszarów funkcjonalnych minimalny i maksymalny poziom wskaźnika udziału podmiotów gospodarki narodowej wyrejstrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru, nie wystąpił w rdzeniach tych obszarów (wyjątek OMG-G-S oraz MOF Olsztyna).

» Tabela 4.10.

Gminy w miejskich obszarach funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce o największej i najmniejszej wartości wskaźnika: Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejstrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %) w 2010 roku i 2014 roku

Wyszczególnienie	Największa i najmniejsza wartość wskaźnika: Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejstrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %)			
	2010		2014	
	Gmina	min	Gmina	min
		max		max
AJ	Pielgrzymka (2)	3,5	Karpacz (1)	2,1
	Piechowice (1)	11,7	Stara Kamienica (2)	14,6
AW	Szczawno-Zdrój (1)	3,5	Szczawno-Zdrój (1)	5,7
	Jaworzyna Śląska (3)	7,7	Nowa Ruda (2)	11,6
WrOF	Kobierzyce (2)	4,5	Kobierzyce (2)	5,8
	Oleśnica (2)	9,0	Trzebnica (3)	10,7
BTOF	Sicienko (2)	4,4	Osielsko (2)	4,8
	Szubin (3)	12,4	Chełmża (2)	10,1
LOF	Nałęczów (3)	4,7	Strzyżewice (2)	5,1
	Strzyżewice (2)	8,1	Wólka (2)	9,8
MOF GW	Bogdaniec (2)	5,1	Bogdaniec (2)	6,7
	Santok (2)	7,9	Deszczno (2)	10,9
MOF ZG	Świdnica (2)	4,8	Sulechów (3)	7,5
	Czerwieńsk (3)	10,1	Zabór (2)	10,5
ŁOM	Nowosolna (2)	3,4	Dłutów (2)	3,9
	Lutomiersk (2)	12,0	Głowno (1)	10,2
KrOF	Igołomia-Wawrzeńczyce (2)	3,6	Igołomia-Wawrzeńczyce (2)	5,5
	Mogilany (2)	8,5	Biskupice (2)	9,5
WOF	Michałowice (2)	2,5	Lesznowola (2)	4,0
	Marki (1)	7,0	Karczew (3)	9,8
AO	Murów (2)	2,3	Izbicko (2)	4,2

Wyszczególnienie	Największa i najmniejsza wartość wskaźnika: Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %)			
	2010		2014	
	Gmina	min	Gmina	min
		max		max
ROF	Izbicko (2)	7,4	Zdzieszowice (3)	9,0
	Trzebowniko (2)	4,1	Chmielnik (2)	3,1
	Łańcut (1)	6,5	Czarna (2)	8,2
BOF	Choroszcz (3)	4,6	Dobrzyniewo Duże (2)	5,1
	Dobrzyniewo Duże (2)	8,4	Czarna Białostocka (3)	9,8
OMG-G-S	Sopot (1)	4,0	Sopot (1)	5,4
	Stegna (2)	16,1	Stegna (2)	17,5
SC	Kochanowice (2)	2,9	Irządze (2)	2,2
	Wojkowice (1)	8,4	Herby (2)	10,6
SPd	Dębowiec (2)	3,3	Chybie (2)	4,7
	Ujsoły (2)	7,1	Rajcza (2)	10,7
SPn	Niegowa (2)	3,8	Popów (2)	4,8
	Konopiska (2)	9,7	Starcza (2)	11,3
SZ	Rudnik (2)	2,6	Jejkowice (2)	4,7
	Rydułtowy (1)	7,5	Jastrzębie-Zdrój (1)	10,4
KOF	Miedziana Góra (2)	6,0	Masłów (2)	6,8
	Zagnańsk (2)	8,7	Zagnańsk (2)	9,8
MOF Olsztyna	Olsztyn (1)	6,1	Dywity (2)	6,3
	Gietrzwałd (2)	8,9	Barczewo (3)	10,4
AKO	Sośnie (2)	3,2	Żelazków (2)	5,9
	Lisków (2)	8,2	Odolanów (3)	9,0
MOF Poznań	Komorniki (2)	1,1	Kostrzyn (3)	4,2
	Skoki (3)	7,1	Skoki (3)	11,0
KKBOF	Siemysł (2)	3,8	Ustronie Morskie (2)	7,2
	Polanów (3)	9,6	Polanów (3)	12,2
SOM	Dobra (Szczecińska) (3)	4,6	Kobylanka (2)	6,4
	Stargard (2)	12,0	Nowe Warpno (3)	13,1

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, grudzień 2016 r.

W analizie porównawczej gmin miejskich obszarów funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce zastosowano wskaźnik wartość eksportu w przeliczeniu na 1 mieszkańca w latach 2011-2014⁹. Średnia wartość eksportu na 1 mieszkańca w gminach miejskich obszarów funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce wzrastała w badanych latach, od 16 754 zł na 1 mieszkańca w 2011 roku do 20 471 zł na 1 mieszkańca w 2014 roku. W 2014 roku w porównaniu do roku 2011 nastąpił wzrost średniej wartości badanego wskaźnika o 22,2%, a przeciętnie z roku na rok był to wzrost o 6,9%. Analizowany wskaźnik charakteryzuje się bardzo dużym zróżnicowaniem pomiędzy gminami (klasyczny współczynnik zmienności wynosi od 127,5% w 2011 roku do 98,73% w 2014 roku). Należy zatem stwierdzić, że badana zbiorowość wszystkich gmin jest niejednorodna i o bardzo dużym zróżnicowaniu wartości zmiennej, zatem klasyczne miary tracą w takim przypadku swoją wartość poznawczą. W latach 2011-2014 wartość eksportu na 1 mieszkańca w wielu gminach wynosiła 0 zł ze względu na

⁹ W momencie wykonywania analizy nie były dostępne porównywalne dane statystyczne za 2010 r. dotyczące wartości eksportu w miejskich obszarach funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce.

brak eksportu lub ze względu na np. tylko jednego eksportera w danej gminie. Niemożliwe jest uzyskanie szczegółowych informacji na ten temat ze względu na tajemnicę statystyczną (dane przekazane przez Izbę Celną w Warszawie nie pozwalają na rozróżnienie tych przypadków). Analiza porównawcza takich danych jest więc obciążona dużym błędem. Ponadto, dane statystyczne z podziałem na gminy są podane łącznie w przypadku występowania gminy miejskiej i wiejskiej pod jedną nazwą.

» Tabela 4.11.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Wartość eksportu na 1 mieszkańca (w zł/os.) w gminach miejskich obszarów funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce w latach 2011-2014

Wyszczególnienie	Lata			
	2011	2012	2013	2014
Średnia w gminach MOF (w zł/os.)	16 754	18 049	19 496	20 471
Klasyczny współczynnik zmienności (w %)	127,53	117,37	105,94	98,73

Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych z Izby Celnej oraz Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, grudzień 2016 r.

W tabelach 4.12. i 4.13. zaprezentowano po dziesięć gmin z badanej zbiorowości o najwyższym poziomie analizowanego wskaźnika w 2011 roku i w 2014 roku. Najwyższą wartość w 2011 roku wskaźnik przyjmuje w Gminie Kobierzyce z Wrocławskiego Obszaru Metropolitalnego (459 180,9 zł na mieszkańca) i jest to o 170% więcej niż wartość eksportu na mieszkańca w Gminie Tarnowo Podgórne z Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Poznania, która zajmuje drugie miejsce w zestawieniu oraz o 318,8% więcej niż w kolejnej Gminie Niepołomice z Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego.

» Tabela 4.12.

Gminy w miejskich obszarach funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce o najwyższym poziomie wskaźnika: Wartość eksportu na 1 mieszkańca (w zł/os.) w 2011 roku

Miejski obszar funkcjonalny realizujących ZIT	Gmina	Wartość eksportu na 1 mieszkańca (w zł/os.)
WrOF	Kobierzyce	459 180,9
MOF Poznania	Tarnowo Podgórne	169 715,4
KrOF	Niepołomice	109 633,0
SPd	Bielsko-Biała	102 730,6
BTOF	Łysomice	96 704,7
AKO	Nowe Skalmierzyce	81 165,9
SC	Gliwice	73 735,3
ŁOM	Stryków	73 646,3
WOF	Nadarzyn	70 017,0
SC	Dąbrowa Górnicza	66 155,9

Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych z Izby Celnej oraz Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, grudzień 2016 r.

W 2014 roku na pierwszych trzech miejscach pozostały te same gminy, co w 2011 roku. W 2014 roku najwyższą wartość wskaźnik nadal przyjmuje w Gminie Kobierzyce z Wrocławskiego Obszaru Metropolitalnego (311 006,6 zł na mieszkańca), pomimo spadku wartości eksportu na mieszkańca o 148 174,3 zł w porównaniu do 2011 roku, przy czym jest to wartość wskaźnika o 79,6% wyższa niż w drugiej w tym zestawieniu Gminie Tarnowo Podgórne z MOF Poznania, a o 174,0% wyższa niż w trzeciej w tym zestawieniu Gminie Niepołomice z KrOF.

» Tabela 4.13.

Gminy w miejskich obszarach funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce o najwyższym poziomie wskaźnika: Wartość eksportu na 1 mieszkańca (w zł/os.) w 2014 roku

Miejski obszar funkcjonalny realizujących ZIT	Gmina	Wartość eksportu na 1 mieszkańca (w zł/os.)
WrOF	Kobierzyce	311 006,6
MOF Poznań	Tarnowo Podgórne	173 153,4
KrOF	Niepołomice	113 494,0
ROF	Trzebowno	104 325,7
AKO	Nowe Skalmierzyce	102 564,7
SPd	Bielsko-Biała	100 910,3
ŁOM	Stryków	85 283,4
KrOF	Skawina	82 000,4
OMG-G-S	Tczew	75 347,1
SPd	Czechowice-Dziedzice	75 297,9

Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych z Izby Celnej oraz Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, grudzień 2016 r.

Wśród badanych 24 obszarów funkcjonalnych minimalny poziom wskaźnika wartość eksportu na 1 mieszkańca (w zł/os.) nie wystąpił w rdzeniach tych obszarów, natomiast maksymalny poziom wystąpił w rdzeniach następujących obszarów funkcjonalnych: Aglomeracji Wałbrzyskiej, Miejskim Obszarze Funkcjonalnym Gorzowa Wielkopolskiego, Obszarze Metropolitalnym Gdańsk-Gdynia-Sopot (w 2011 r.), Subregionie Południowym Województwa Śląskiego, Kieleckim Obszarze Funkcjonalnym oraz Miejskim Obszarze Funkcjonalnym Olsztyna.

» Tabela 4.14.

Gminy w miejskich obszarach funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce o największej i najmniejszej wartości wskaźnika: Wartość eksportu na 1 mieszkańca w 2011 roku i 2014 roku

Wyszczególnienie	Największa i najmniejsza wartość wskaźnika: Wartość eksportu na 1 mieszkańca (w zł/os.)			
	2011		2014	
	Gmina	min	Gmina	min
		max		max
AJ	Karpacz, Wleń, Wojcieszów	0	Karpacz, Wleń	0
	Janowice Wielkie	17 237	Janowice Wielkie	33 181
AW	Stare Bogaczowice, Czarny Bór	0	Mieroszów	0
	Wałbrzych	51 290	Wałbrzych	48 396
WrOF	Żórawina	0	Żórawina	0
	Kobierzyce	459 180	Kobierzyce	311 006
BTOF	Czernikowo	2	Czernikowo	72
	Łysomice	96 704	Białe Błota	34 758
LOF	Konopnica	88	Spiczyn	24
	Mełgiew	25 648	Świdnik	22 250
MOF GW	Bogdaniec	1 464	Bogdaniec	2 503
	Gorzów Wielkopolski	36 449	Gorzów Wielkopolski	32 337
MOF ZG	Zabór	1 344	Zabór	2 551
	Czerwieńsk	25 385	Czerwieńsk	34 584

Wyszczególnienie	Największa i najmniejsza wartość wskaźnika: Wartość eksportu na 1 mieszkańca (w zł/os.)			
	2011		2014	
	Gmina	min	Gmina	min
		max		max
ŁOM	Rzgów, Rogów	0	Rzgów	0
	Stryków	73 646	Stryków	82 283
KrOF	Kocmyrzów-Luborzycza	132	Kocmyrzów-Luborzycza	296
	Niepołomice	109 633	Niepołomice	113 494
WOF	Ząbki	132	Ząbki	601
	Nadarzyn	70 017	Nowy Dwór Mazowiecki	63 758
AO	Prószków, Tułowice	0	Prószków, Tułowice	0
	Zdzieszowice	38 520	Ozimek	38 436
ROF	Czarna, Boguchwała	0	Czarna, Boguchwała	0
	Trzebownik	46 790	Trzebownik	104 326
BOF	Zabłudów	1 889	Zabłudów	1 716
	Wasilków	12 183	Juchnowiec Kościelny	14 531
OMG-G-S	Somonino, Jastarnia, Władysławowo	0	Somonino, Jastarnia, Władysławowo	0
	Gdańsk	37 330	Tczew	75 347
SC	Kochanowice, Irządze, Pawonków	0	Irządze	0
	Gliwice	73 735	Dąbrowa Górnicza	74 961
SPd	Zebrzydowice, Koszarawa, Milówka	0	Koszarawa	0
	Bielsko-Biała	102 731	Bielsko-Biała	100 910
SPn	Przyrów, Starcza	0	Przyrów, Starcza	0
	Poczesna	24 852	Poczesna	32 414
SZ	Rudnik	4	Rudnik	6
	Racibórz	26 563	Jastrzębie-Zdrój	36 732
KOF	Daleszyce	0	Daleszyce	0
	Kielce	10 416	Kielce	13 402
MOF Olsztyna	Purda	274	Purda	1 513
	Olsztyn	25 566	Olsztyn	28 907
AKO	Godziesze Wielkie	24	Godziesze Wielkie	4
	Nowe Skalmierzyce	81 166	Nowe Skalmierzyce	102 565
MOF Poznań	Skoki	0	Skoki	13
	Tarnowo Podgórne	169 715	Tarnowo Podgórne	173 153
KKBOF	Tychowo, Gościno	0	Tychowo, Gościno	0
	Karlino	23 268	Ustronie Morskie	45 499
SOM	Stepnica, Nowe Warpno	0	Stepnica, Nowe Warpno	0
	Dobra (Szczecińska)	38 669	Goleniów	56 225

Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych z Izby Celnej oraz Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, grudzień 2016 r.

Jednym ze źródeł dochodów własnych jednostek samorządu terytorialnego są udziały w podatkach stanowiących dochód budżetu państwa. Zdecydowanie większe znaczenie z punktu widzenia

budżetów gmin mają udziały we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych (PIT) niż udziały z podatku dochodowego od osób prawnych (CIT). Dokonując analizy wskaźników należy pamiętać, że od 2013 roku zostały wprowadzone zmiany metodologiczne w odniesieniu do udziałów we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych oraz z podatku dochodowego od osób prawnych, które są składowymi dochodów własnych jednostek samorządu terytorialnego.

Średnie dochody budżetów gmin z podatku dochodowego od osób fizycznych na 1 mieszkańca w gminach miejskich obszarów funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce wzrastały w badanych latach, od 881,0 zł na 1 mieszkańca w 2010 roku do 1101,6 zł na 1 mieszkańca w 2014 roku. Analizowany wskaźnik charakteryzuje się dużym zróżnicowaniem pomiędzy gminami (klasyczny współczynnik zmienności wynosi od 51,8% w 2010 roku do 45,4% w 2014 roku). Należy zauważyć, że badana zbiorowość wszystkich gmin jest niejednorodna i o dużym zróżnicowaniu wartości zmiennej. Przykładowo, dochody budżetu Gminy Podkowa Leśna (Warszawski Obszar Funkcjonalny) z podatku dochodowego od osób fizycznych na 1 mieszkańca były w 2010 roku 17,5-krotnie wyższe, zaś w 2014 roku 13-krotnie wyższe niż dochody budżetu Gminy Irządze (Subregion Centralny Województwa Śląskiego).

» Tabela 4.15.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Dochody budżetów gmin z podatku dochodowego od osób fizycznych na 1 mieszkańca (w zł/os.) w gminach miejskich obszarów funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	03_SG_PIT_10	03_SG_PIT_11	03_SG_PIT_12	03_SG_PIT_13	03_SG_PIT_14
Średnia w gminach MOF (w zł/os.)	881,0	942,6	976,4	1022,6	1101,6
Klasyczny współczynnik zmienności (w %)	51,8%	47,9%	46,6%	45,8%	45,4%

Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, grudzień 2016 r.

W badanych latach nastąpiły nieznaczne zmiany w uporządkowaniu gmin wchodzących w skład miejskich obszarów funkcjonalnych realizujących ZIT wg dochodów budżetów gmin z podatku dochodowego od osób fizycznych na 1 mieszkańca, o czym świadczą współczynniki korelacji rang Spearmana mieszczące się w przedziale od 0,97 do 0,99 (tabela 4.16.).

» Tabela 4.16.

Macierz współczynników korelacji rang Spearmana lokat gmin miejskich obszarów funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce według dochodów budżetów gmin z podatku dochodowego od osób fizycznych na 1 mieszkańca (w zł/os.) w latach 2010-2014

Współczynniki korelacji	03_SG_PIT_10	03_SG_PIT_11	03_SG_PIT_12	03_SG_PIT_13	03_SG_PIT_14
03_SG_PIT_10	1,00	0,99	0,98	0,97	0,97
03_SG_PIT_11	0,99	1,00	0,99	0,98	0,98
03_SG_PIT_12	0,98	0,99	1,00	0,98	0,98
03_SG_PIT_13	0,97	0,98	0,98	1,00	0,99
03_SG_PIT_14	0,97	0,98	0,98	0,99	1,00

Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, grudzień 2016 r.

W poniższych tabelach zaprezentowano po dziesięć gmin z badanej zbiorowości o najniższym poziomie i najwyższym poziomie analizowanego wskaźnika w 2010 roku i w 2014 roku. Najwyższą wartość w 2010 roku, a także w 2014 roku wskaźnik przyjmuje w Gminie Podkowa Leśna z Warszawskiego Obszaru Funkcjonalnego. Najwyższe dochody budżetów gmin z podatku dochodowego od

osób fizycznych na 1 mieszkańca w 2010 roku i w 2014 roku występują w dziewięciu tych samych gminach (w „pierwszej dziesiątce” jedynie w 2010 roku znalazła się Gmina Piaseczno, a jedynie w 2014 roku – Gmina Milanówek). Wśród dziesięciu gmin o najwyższym poziomie dochodów budżetów gmin z podatku dochodowego od osób fizycznych na 1 mieszkańca znajduje się zarówno w 2010 roku, jak i w 2014 roku, dziewięć gmin z Warszawskiego Obszaru Funkcjonalnego, w tym rdzeń tego obszaru – Warszawa i jedna gmina z Obszaru Metropolitalnego Gdańsk-Gdynia-Sopot. W dziesiątce gmin o najniższych dochodach budżetów gmin z podatku dochodowego od osób fizycznych na 1 mieszkańca w 2010 roku, jak i w 2014 roku powtarza się osiem gmin, w „ostatniej dziesiątce” jedynie w 2010 roku znalazła się Gmina Rudnik (2) z Subregionu Centralnego Województwa Śląskiego oraz Gmina Jabłonna (2) z Lubelskiego Obszaru Funkcjonalnego, a jedynie w 2014 roku – Gmina Brzeziny (2) z Aglomeracji Kalisko-Ostrowskiej oraz Gmina Głowno (2) z Łódzkiego Obszaru Metropolitalnego.

» Tabela 4.17.

Gminy w miejskich obszarach funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce o najniższym poziomie dochodów budżetów gmin z podatku dochodowego od osób fizycznych na 1 mieszkańca (w zł/os.) w 2010 roku

Miejski obszar funkcjonalny realizujących ZIT	Gmina	Dochody budżetów gmin z podatku dochodowego od osób fizycznych na 1 mieszkańca (w zł/os.)
AJ	Lubomierz (3)	183,8
SZ	Rudnik (2)	183,7
BTOF	Chełmża (2)	182,1
LOF	Jabłonna (2)	180,8
AKO	Szczytniki (2)	169,3
AKO	Mycielin (2)	166,7
SC	Żarnowiec (2)	165,1
KKBOF	Białogard (2)	163,4
LOF	Spiczyn (2)	161,2
SC	Irządze (2)	140,9

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, grudzień 2016 r.

» Tabela 4.18.

Gminy w miejskich obszarach funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce o najwyższym poziomie dochodów budżetów gmin z podatku dochodowego od osób fizycznych na 1 mieszkańca (w zł/os.) w 2010 roku

Miejski obszar funkcjonalny realizujących ZIT	Gmina	Dochody budżetów gmin z podatku dochodowego od osób fizycznych na 1 mieszkańca (w zł/os.)
WOF	Podkowa Leśna (1)	2463,9
WOF	Konstancin-Jeziorna (3)	2367,6
WOF	Michałowice (2)	2124,6
WOF	Warszawa (1)	1979,6
WOF	Izabelin (2)	1827,8
WOF	Łomianki (3)	1807,5
WOF	Lesznowola (2)	1625,8
OMG-G-S	Sopot (1)	1572,6
WOF	Piaseczno (3)	1571,6
WOF	Stare Babice (2)	1557,6

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, grudzień 2016 r.

» Tabela 4.19.

Gminy w miejskich obszarach funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce o najniższym poziomie dochodów budżetów gmin z podatku dochodowego od osób fizycznych na 1 mieszkańca (w zł/os.) w 2014 roku

Miejski obszar funkcjonalny realizujących ZIT	Gmina	Dochody budżetów gmin z podatku dochodowego od osób fizycznych na 1 mieszkańca (w zł/os.)
LOF	Spiczyn (2)	289,0
AKO	Brzeziny (2)	284,6
AJ	Lubomierz (3)	281,1
KKBOF	Białogard (2)	278,2
AKO	Szczytniki (2)	274,3
SC	Żarnowiec (2)	271,5
BTOF	Chełmża (2)	270,9
ŁOM	Głowno (2)	262,2
AKO	Mycielin (2)	256,2
SC	Irządze (2)	236,2

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, grudzień 2016 r.

» Tabela 4.20.

Gminy w miejskich obszarach funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce o najwyższym poziomie dochodów budżetów gmin z podatku dochodowego od osób fizycznych na 1 mieszkańca (w zł/os.) w 2014 roku

Miejski obszar funkcjonalny realizujących ZIT	Gmina	Dochody budżetów gmin z podatku dochodowego od osób fizycznych na 1 mieszkańca (w zł/os.)
WOF	Podkowa Leśna (1)	3089,3
WOF	Konstancin-Jeziorna (3)	2797,2
WOF	Michałowice (2)	2293,3
WOF	Warszawa (1)	2286,6
WOF	Izabelin (2)	2081,1
WOF	Łomianki (3)	2043,5
WOF	Stare Babice (2)	1879,1
WOF	Lesznówola (2)	1860,1
OMG-G-S	Sopot (1)	1799,4
WOF	Milanówek (1)	1755,4

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, grudzień 2016 r.

Najwyższą wartość wskaźnik dochody budżetów gmin z podatku dochodowego od osób fizycznych na 1 mieszkańca w 2014 roku przyjmuje w następujących miejskich obszarach funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce:

- » Warszawskim Obszarze Funkcjonalnym (WOF) – 1 913,8 zł na 1 mieszkańca;
- » Wrocławskim Obszarze Funkcjonalnym (WrOF) – 1 216,2 zł na 1 mieszkańca;
- » Krakowskim Obszarze Funkcjonalnym (KrOF) – 1 204,0 zł na 1 mieszkańca;

a w 2010 roku:

- » Warszawskim Obszarze Funkcjonalnym (WOF) – 1 650,7 zł na 1 mieszkańca;
- » Miejskim Obszarze Funkcjonalnym Poznania (MOF Poznania) – 989,9 zł na 1 mieszkańca;
- » Wrocławskim Obszarze Funkcjonalnym (WrOF) – 983,7 zł na 1 mieszkańca.

Najniższą wartość wskaźnik dochody budżetów gmin z podatku dochodowego od osób fizycznych na 1 mieszkańca w 2014 roku przyjmuje w następujących miejskich obszarach funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce:

- 】 Aglomeracji Wałbrzyskiej (AW) – 644,9 zł na 1 mieszkańca;
- 】 Aglomeracji Jeleniogórskiej (AJ) – 643,2 zł na 1 mieszkańca;
- 】 Aglomeracji Kalisko-Ostrowskiej (AKO) – 641,6 zł na 1 mieszkańca;

a w 2010 roku:

- 】 Aglomeracji Jeleniogórskiej (AJ) – 479,9 zł na 1 mieszkańca;
- 】 Aglomeracji Kalisko-Ostrowskiej (AKO) – 468,6 zł na 1 mieszkańca;
- 】 Aglomeracji Wałbrzyskiej (AW) – 441,1 zł na 1 mieszkańca.

Analizując zróżnicowanie wskaźnika w poszczególnych miejskich obszarach funkcjonalnych można zauważyć, że zbiorowości charakteryzują się współczynnikiem zmienności od 12,9% w Miejskim Obszarze Funkcjonalnym Gorzowa Wielkopolskiego w 2014 roku do 51,2% w Aglomeracji Opolskiej w 2010 roku. W 2014 roku najwyższe zróżnicowanie wskaźnika występowało w Aglomeracji Opolskiej, Aglomeracji Kalisko-Ostrowskiej oraz Koszalińsko-KołobrzESCO-Białogardzkim Obszarze Funkcjonalnym, a najmniejsze w Szczecińskim Obszarze Metropolitalnym, Miejskim Obszarze Funkcjonalnym Olsztyna oraz Miejskim Obszarze Funkcjonalnym Gorzowa Wielkopolskiego.

» Tabela 4.21.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Dochody budżetów gmin z podatku dochodowego od osób fizycznych na 1 mieszkańca (w zł/os.) wg gmin w miejskich obszarach funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	Miara statystyczna	Lata				
		2010	2011	2012	2013	2014
AJ	Średnia arytmetyczna (w zł/os.)	479,9	543,6	563,1	603,1	643,2
	Współczynnik zmienności (w %)	40,0%	38,4%	36,8%	35,5%	34,0%
AW	Średnia arytmetyczna (w zł/os.)	441,1	498,9	524,7	603,7	644,9
	Współczynnik zmienności (w %)	25,0%	23,0%	22,6%	25,9%	24,5%
WrOF	Średnia arytmetyczna (w zł/os.)	983,7	1035,1	1076,0	1133,6	1216,2
	Współczynnik zmienności (w %)	27,3%	26,1%	25,5%	24,7%	24,4%
BTOF	Średnia arytmetyczna (w zł/os.)	694,4	751,6	787,3	829,2	878,4
	Współczynnik zmienności (w %)	32,4%	31,7%	31,0%	31,3%	30,1%
LOF	Średnia arytmetyczna (w zł/os.)	677,7	756,4	807,2	817,5	881,5
	Współczynnik zmienności (w %)	34,2%	32,6%	30,7%	31,0%	30,2%
MOF GW	Średnia arytmetyczna (w zł/os.)	641,5	689,0	734,2	769,8	819,0
	Współczynnik zmienności (w %)	16,5%	15,5%	14,1%	14,9%	12,9%
MOF ZG	Średnia arytmetyczna (w zł/os.)	773,4	833,6	902,5	907,6	960,2
	Współczynnik zmienności (w %)	29,9%	28,7%	28,2%	27,0%	25,4%
ŁOM	Średnia arytmetyczna (w zł/os.)	752,5	826,6	869,9	899,6	967,9
	Współczynnik zmienności (w %)	28,2%	27,7%	26,9%	26,1%	25,9%
KrOF	Średnia arytmetyczna (w zł/os.)	974,2	1050,7	1067,7	1111,4	1204,0
	Współczynnik zmienności (w %)	26,6%	25,6%	24,1%	24,0%	23,3%
WOF	Średnia arytmetyczna (w zł/os.)	1650,7	1680,9	1720,6	1784,8	1913,8
	Współczynnik zmienności (w %)	31,1%	30,4%	29,8%	29,8%	29,8%
AO	Średnia arytmetyczna (w zł/os.)	627,2	674,3	706,5	743,1	796,2
	Współczynnik zmienności (w %)	51,2%	49,5%	47,8%	46,6%	46,4%
ROF	Średnia arytmetyczna (w zł/os.)	570,1	650,1	700,4	741,3	788,9
	Współczynnik zmienności (w %)	40,4%	39,0%	39,3%	38,1%	37,9%
BOF	Średnia arytmetyczna (w zł/os.)	661,3	726,1	781,8	789,1	864,9
	Współczynnik zmienności (w %)	25,7%	25,4%	24,8%	23,5%	23,4%

Wyszczególnienie	Miara statystyczna	Lata				
		2010	2011	2012	2013	2014
OMG-G-S	Średnia arytmetyczna (w zł/os.)	854,6	903,1	915,2	965,9	1038,8
	Współczynnik zmienności (w %)	38,5%	36,9%	35,9%	35,7%	36,1%
SC	Średnia arytmetyczna (w zł/os.)	763,5	846,6	875,1	921,6	1007,1
	Współczynnik zmienności (w %)	26,3%	24,8%	24,4%	23,6%	22,8%
SPd	Średnia arytmetyczna (w zł/os.)	619,8	680,6	716,3	748,4	806,5
	Współczynnik zmienności (w %)	39,1%	36,6%	35,5%	33,2%	31,5%
SPn	Średnia arytmetyczna (w zł/os.)	565,0	620,1	658,9	683,6	732,4
	Współczynnik zmienności (w %)	37,0%	34,5%	32,8%	31,4%	30,5%
SZ	Średnia arytmetyczna (w zł/os.)	616,5	690,1	726,3	784,0	875,1
	Współczynnik zmienności (w %)	25,2%	23,4%	23,0%	22,9%	22,4%
KOF	Średnia arytmetyczna (w zł/os.)	646,7	714,5	743,8	788,3	844,0
	Współczynnik zmienności (w %)	42,4%	39,7%	38,8%	35,9%	36,8%
MOF Olsztyna	Średnia arytmetyczna (w zł/os.)	842,0	890,5	957,1	989,0	1031,1
	Współczynnik zmienności (w %)	24,6%	23,4%	22,5%	21,6%	20,5%
AKO	Średnia arytmetyczna (w zł/os.)	468,6	528,7	559,3	593,6	641,6
	Współczynnik zmienności (w %)	45,7%	44,6%	43,3%	39,8%	38,6%
MOF Poznań	Średnia arytmetyczna (w zł/os.)	989,9	1043,9	1075,3	1127,3	1198,6
	Współczynnik zmienności (w %)	31,8%	31,2%	30,4%	30,0%	29,0%
KKBOF	Średnia arytmetyczna (w zł/os.)	558,8	625,6	638,4	669,6	711,4
	Współczynnik zmienności (w %)	42,5%	40,1%	39,8%	37,8%	38,0%
SOM	Średnia arytmetyczna (w zł/os.)	745,4	805,6	812,7	853,5	910,2
	Współczynnik zmienności (w %)	25,7%	24,7%	23,1%	22,2%	21,3%

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, grudzień 2016 r.

Specyfika opodatkowania PIT-em w Polsce (osoby prowadzące działalność rolną ustawowo podlegają wyłączeniu spod jego regulacji) powoduje, że wśród badanych obszarów funkcjonalnych minimalny poziom wskaźnika dochody budżetów gmin z podatku dochodowego od osób fizycznych na 1 mieszkańca występuje przede wszystkim w gminach wiejskich, wyjątek stanowią Gmina Lubomierz (3) z Aglomeracji Jeleniogórskiej, Czarna Białostocka (3) z Białostockiego Obszaru Funkcjonalnego, Chmielnik (3) z Kieleckiego Obszaru Funkcjonalnego oraz Skoki (3) z Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Poznań. Wśród badanych 24 obszarów funkcjonalnych maksymalny poziom wskaźnika nie wystąpił w rdzeniach następujących obszarów funkcjonalnych:

- 】 Aglomeracji Wałbrzyskiej,
- 】 Wrocławskim Obszarze Funkcjonalnym,
- 】 Bydgosko-Toruńskim Obszarze Funkcjonalnym,
- 】 Łódzkim Obszarze Funkcjonalnym,
- 】 Warszawskim Obszarze Funkcjonalnym,
- 】 Miejskim Obszarze Funkcjonalnym Poznań,
- 】 Szczecińskim Obszarze Metropolitalnym.

» Tabela 4.22.

Gminy w miejskich obszarach funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce o największej i najmniejszej wartości wskaźnika: Dochody budżetów gmin z podatku dochodowego od osób fizycznych na 1 mieszkańca w 2010 roku i 2014 roku

Wyszczególnienie	Największa i najmniejsza wartość wskaźnika: Dochody budżetów gmin z podatku dochodowego od osób fizycznych na 1 mieszkańca (w zł/os.)			
	2010		2014	
	Gmina	min	Gmina	min
		max		max
AJ	Jelenia Góra (1)	697,0	Jelenia Góra (1)	891,5
	Lubomierz (3)	183,8	Lubomierz (3)	281,1
AW	Szczawno-Zdrój (1)	834,0	Szczawno-Zdrój (1)	1126,2
	Dobromierz (2)	237,2	Dobromierz (2)	374,8
WrOF	Kobierzyce (2)	1162,1	Wrocław (1)	1395,6
	Oleśnica (2)	327,1	Oleśnica (2)	496,5
BTOF	Osielsko (2)	1270,6	Osielsko (2)	1716,1
	Chełmża (2)	182,1	Chełmża (2)	270,9
LOF	Lublin (1)	840,6	Lublin (1)	1070,1
	Spiczyn (2)	161,2	Spiczyn (2)	289,0
MOF GW	Gorzów Wielkopolski (1)	685,6	Kłodawa (2)	906,6
	Bogdaniec (2)	349,5	Bogdaniec (2)	530,3
MOF ZG	Zielona Góra (1)	931,5	Zielona Góra (1)	1127,5
	Zabór (2)	275,6	Zabór (2)	490,2
ŁOM	Nowosolna (2)	1187,9	Nowosolna (2)	1632,5
	Parzęczew (2)	262,0	Głowno (2)	262,2
KrOF	Kraków (1)	1119,8	Kraków (1)	1362,7
	Igołomia-Wawrzeńczyce (2)	239,9	Igołomia-Wawrzeńczyce (2)	368,6
WOF	Podkowa Leśna (1)	2463,9	Podkowa Leśna (1)	3089,3
	Jaktorów (2)	584,1	Jaktorów (2)	703,9
AO	Opole (1)	1046,5	Opole (1)	1278,2
	Walce (2)	200,1	Walce (2)	289,7
ROF	Rzeszów (1)	788,6	Rzeszów (1)	1072,2
	Lubenia (2)	224,8	Czarna (2)	359,8
BOF	Białystok (1)	760,1	Białystok (1)	981,8
	Czarna Białostocka (3)	256,5	Czarna Białostocka (3)	353,7
OMG-G-S	Sopot (1)	1572,6	Sopot (1)	1799,4
	Suchy Dąb (2)	231,6	Somonino (2)	358,9
SC	Katowice (1)	1123,7	Katowice (1)	1396,6
	Irządze (2)	140,9	Irządze (2)	236,2
SPd	Jaworze (2)	988,3	Bielsko-Biała (1)	1184,2
	Ujsoły (2)	257,6	Ujsoły (2)	347,4
SPn	Częstochowa (1)	781,5	Częstochowa (1)	965,4
	Dąbrowa Zielona (2)	186,7	Niegowa (2)	330,8
SZ	Rybnik (1)	790,7	Rybnik (1)	1065,1
	Rudnik (2)	183,7	Pietrowice Wielkie (2)	334,1

Wyszczególnienie	Największa i najmniejsza wartość wskaźnika: Dochody budżetów gmin z podatku dochodowego od osób fizycznych na 1 mieszkańca (w zł/os.)			
	2010		2014	
	Gmina	min	Gmina	min
		max		max
KOF	Kielce (1)	868,7	Kielce (1)	1100,6
	Chmielnik (3)	193,2	Chmielnik (3)	337,6
MOF Olsztyna	Olsztyn (1)	950,2	Stawiguda (2)	1200,0
	Purda (2)	371,7	Barczewo (3)	520,7
AKO	Kalisz (1)	743,6	Kalisz (1)	958,1
	Mycielin (2)	166,7	Mycielin (2)	256,2
MOF Poznań	Suchy Las (2)	1314,8	Tarnowo Podgórne (2)	1575,7
	Skoki (3)	295,3	Skoki (3)	477,2
KKBOF	Koszalin (1)	823,3	Koszalin (1)	1027,7
	Białogard (2)	163,4	Białogard (2)	278,2
SOM	Dobra (Szczecińska) (2)	1090,0	Dobra (Szczecińska) (2)	1347,0
	Stargard (2)	201,0	Stargard (2)	335,6

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, grudzień 2016 r.

W latach 2010-2014¹⁰ średnie dochody budżetów gmin z podatku dochodowego od osób prawnych na 1 mieszkańca w gminach miejskich obszarów funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce były najniższe w 2013 roku i wynosiły 82,2 zł na 1 mieszkańca, a najwyższe w 2011 roku – 93,9 zł na 1 mieszkańca. Analizowany wskaźnik charakteryzuje się bardzo dużym zróżnicowaniem pomiędzy gminami (klasyczny współczynnik zmienności wynosi od 94,3% w 2013 roku do 106,4% w 2010 roku). Należy zauważyć, że badana zbiorowość wszystkich gmin jest niejednorodna i o bardzo dużym zróżnicowaniu wartości zmiennej. W badanych latach w wielu gminach występują też bardzo duże wahania poziomu dochodów budżetów gmin z podatku dochodowego od osób prawnych na 1 mieszkańca. Przykładem może być Gmina Kobylanka (2) ze Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego, w której w 2010 roku dochody budżetu Gminy z podatku dochodowego od osób prawnych na 1 mieszkańca wynoszą 119,7 zł, co plasuje Gminę na 26. pozycji, a w 2014 roku dochody budżetu gminy z podatku dochodowego od osób prawnych na 1 mieszkańca są ujemne i wynoszą -58,35 zł, co plasuje Gminę na ostatniej pozycji wśród wszystkich gmin miejskich obszarów funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce.

»» Tabela 4.23.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Dochody budżetów gmin z podatku dochodowego od osób prawnych na 1 mieszkańca (w zł/os.) w gminach miejskich obszarów funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	04_SG_CIT_10	04_SG_CIT_11	04_SG_CIT_12	04_SG_CIT_13	04_SG_CIT_14
Średnia w gminach MOF (w zł/os.)	84,9	93,9	85,2	82,2	87,5
Klasyczny współczynnik zmienności (w %)	106,4%	106,0%	100,8%	94,3%	97,8%

Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, grudzień 2016 r.

¹⁰ Dokonując analizy wskaźnika należy pamiętać, że od 2013 roku GUS wprowadził zmiany metodologiczne w odniesieniu do udziałów we wpływach z podatku dochodowego od osób prawnych (CIT).

Współczynniki korelacji rang Spearmana lokat w gminach miejskich obszarów funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce według dochodów budżetów gmin z podatku dochodowego od osób prawnych na 1 mieszkańca (w zł/os.) w latach 2010-2014 mieszczą się w przedziale od 0,79 do 0,88 (tabela 4.24.). Oznacza to, że w analizowanym okresie nie nastąpiły znaczące zmiany w uporządkowaniu gmin wchodzących w skład miejskich obszarów funkcjonalnych realizujących ZIT według dochodów budżetów gmin z podatku dochodowego od osób prawnych na 1 mieszkańca.

» Tabela 4.24.

Macierz współczynników korelacji rang Spearmana lokat gmin miejskich obszarów funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce według dochodów budżetów gmin z podatku dochodowego od osób prawnych na 1 mieszkańca (w zł/os.) w latach 2010-2014

Współczynniki korelacji	04_SG_CIT_10	04_SG_CIT_11	04_SG_CIT_12	04_SG_CIT_13	04_SG_CIT_14
04_SG_CIT_10	1,00	0,87	0,85	0,84	0,80
04_SG_CIT_11	0,87	1,00	0,88	0,82	0,79
04_SG_CIT_12	0,85	0,88	1,00	0,88	0,83
04_SG_CIT_13	0,84	0,82	0,88	1,00	0,88
04_SG_CIT_14	0,80	0,79	0,83	0,88	1,00

Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, grudzień 2016 r.

W poniższych tabelach zaprezentowano po dziesięć gmin z badanej zbiorowości o najwyższym poziomie analizowanego wskaźnika w 2010 roku i w 2014 roku. Najwyższą wartość w 2010 roku wskaźnik przyjmuje w Gminie Tarnowo Podgórne z Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Poznania, a w 2014 roku w Gminie Konstancin-Jeziorna z Warszawskiego Obszaru Funkcjonalnego. W dziesięć gmin o najwyższych dochodach budżetów gmin z podatku dochodowego od osób prawnych na 1 mieszkańca w 2010 roku i w 2014 roku powtarzają się cztery gmin (Tarnowo Podgórne z Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Poznania, Warszawa z Warszawskiego Obszaru Funkcjonalnego, Sopot z Obszaru Metropolitalnego Gdańsk-Gdynia-Sopot oraz Kobierzyce z Wrocławskiego Obszaru Funkcjonalnego). W „najlepszej dziesiątce” w 2010 roku znalazły się gminy z następujących obszarów funkcjonalnych: Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Poznania, Subregionu Centralnego Województwa Śląskiego, Aglomeracji Opolskiej, Warszawskiego Obszaru Funkcjonalnego, Wrocławskiego Obszaru Funkcjonalnego, Obszaru Metropolitalnego Gdańsk-Gdynia-Sopot, natomiast w 2014 roku dominują gminy (pięć gmin) z Warszawskiego Obszaru Funkcjonalnego.

» Tabela 4.25.

Gminy w miejskich obszarach funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce o najwyższym poziomie dochodów budżetów gmin z podatku dochodowego od osób prawnych na 1 mieszkańca (w zł/os.) w 2010 roku

Miejski obszar funkcjonalny realizujących ZIT	Gmina	Dochody budżetów gmin z podatku dochodowego od osób prawnych na 1 mieszkańca (w zł/os.)
MOF Poznania	Tarnowo Podgórne (2)	568,0
SC	Ornontowice (2)	403,6
AO	Gogolin (3)	352,0
WOF	Warszawa (1)	314,7
WrOF	Kobierzyce (2)	293,0
AO	Zdzieszowice (3)	265,7
OMG-G-S	Pruszcz Gdański (2)	261,8
SC	Pawłowice (2)	260,0
OMG-G-S	Sopot (1)	224,6
SC	Suszec (2)	206,8

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, grudzień 2016 r.

» Tabela 4.26.

Gminy w miejskich obszarach funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce o najwyższym poziomie dochodów budżetów gmin z podatku dochodowego od osób prawnych na 1 mieszkańca (w zł/os.) w 2014 roku

Miejski obszar funkcjonalny realizujących ZIT	Gmina	Dochody budżetów gmin z podatku dochodowego od osób prawnych na 1 mieszkańca (w zł/os.)
WOF	Konstancin-Jeziorna (3)	470,1
MOF Poznań	Tarnowo Podgórne (2)	315,8
WOF	Warszawa (1)	302,1
WOF	Nadarzyn (2)	275,0
WOF	Czosnów (2)	258,3
ŁOM	Stryków (3)	208,0
WOF	Nowy Dwór Mazowiecki (1)	196,4
SC	Katowice (1)	179,6
OMG-G-S	Sopot (1)	172,5
WrOF	Kobierzyce (2)	166,3

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, grudzień 2016 r.

Najwyższą wartość wskaźnik dochody budżetów gmin z podatku dochodowego od osób prawnych na 1 mieszkańca w 2014 roku przyjmuje w następujących miejskich obszarach funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce:

- » Warszawskim Obszarze Funkcjonalnym (WOF) – 215,1 zł na 1 mieszkańca;
 - » Miejskim Obszarze Funkcjonalnym Poznań (MOF Poznań) – 118,3 zł na 1 mieszkańca;
 - » Wrocławskim Obszarze Funkcjonalnym (WrOF) – 109,4 zł na 1 mieszkańca;
- a w 2010 roku:
- » Warszawskim Obszarze Funkcjonalnym (WOF) – 222,6 zł na 1 mieszkańca;
 - » Miejskim Obszarze Funkcjonalnym Poznań (MOF Poznań) – 133,6 zł na 1 mieszkańca;
 - » Wrocławskim Obszarze Funkcjonalnym (WrOF) – 103,8 zł na 1 mieszkańca.

Analizując zróżnicowanie wskaźnika w poszczególnych miejskich obszarach funkcjonalnych można zauważyć, że zbiorowości charakteryzują się współczynnikiem zmienności od 29,3% w Szczecińskim Obszarze Metropolitalnym w 2013 roku do 113,7% w Subregionie Centralnym Województwa Śląskiego w 2012 roku. W 2014 roku najwyższe zróżnicowanie wskaźnika, powyżej 80%, występowało w Subregionie Centralnym Województwa Śląskiego, Aglomeracji Jeleniogórskiej, Aglomeracji Kalisko-Ostrowskiej, Aglomeracji Opolskiej i Subregionie Zachodnim Województwa Śląskiego, a najniższe, poniżej 40%, w Białostockim Obszarze Funkcjonalnym.

» Tabela 4.27.

Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Dochody budżetów gmin z podatku dochodowego od osób prawnych na 1 mieszkańca (w zł/os.) wg gmin w miejskich obszarach funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	Miara statystyczna	Lata				
		2010	2011	2012	2013	2014
AJ	Średnia arytmetyczna (w zł/os.)	25,8	33,5	27,5	35,5	24,0
	Współczynnik zmienności (w %)	88,7%	91,9%	78,4%	87,5%	82,9%
AW	Średnia arytmetyczna (w zł/os.)	24,0	33,0	30,0	30,1	27,0
	Współczynnik zmienności (w %)	59,3%	58,2%	61,6%	69,5%	59,2%
WrOF	Średnia arytmetyczna (w zł/os.)	103,8	89,3	103,6	94,5	109,4
	Współczynnik zmienności (w %)	47,3%	52,9%	47,1%	46,5%	41,8%

Wyszczególnienie	Miara statystyczna	Lata				
		2010	2011	2012	2013	2014
BTOF	Średnia arytmetyczna (w zł/os.)	42,1	50,7	58,8	53,0	55,7
	Współczynnik zmienności (w %)	56,4%	50,6%	48,8%	49,8%	49,1%
LOF	Średnia arytmetyczna (w zł/os.)	46,5	51,2	51,5	60,1	61,6
	Współczynnik zmienności (w %)	58,7%	54,5%	52,4%	53,4%	48,4%
MOF GW	Średnia arytmetyczna (w zł/os.)	52,1	41,2	44,5	46,2	44,8
	Współczynnik zmienności (w %)	43,6%	40,4%	39,1%	43,5%	42,7%
MOF ZG	Średnia arytmetyczna (w zł/os.)	48,8	64,8	55,1	62,3	61,1
	Współczynnik zmienności (w %)	53,7%	51,5%	53,8%	52,1%	53,2%
ŁOM	Średnia arytmetyczna (w zł/os.)	66,7	73,2	69,4	69,5	67,9
	Współczynnik zmienności (w %)	48,6%	46,4%	61,1%	53,7%	49,6%
KrOF	Średnia arytmetyczna (w zł/os.)	78,3	91,7	81,3	88,4	97,4
	Współczynnik zmienności (w %)	41,0%	45,5%	45,8%	42,8%	40,4%
WOF	Średnia arytmetyczna (w zł/os.)	222,6	245,0	220,7	196,3	215,1
	Współczynnik zmienności (w %)	57,3%	57,4%	57,7%	57,3%	58,8%
AO	Średnia arytmetyczna (w zł/os.)	72,4	51,4	57,4	61,9	54,5
	Współczynnik zmienności (w %)	111,6%	105,3%	92,1%	77,3%	80,8%
ROF	Średnia arytmetyczna (w zł/os.)	59,4	68,5	55,7	69,7	65,5
	Współczynnik zmienności (w %)	68,5%	66,1%	70,0%	67,5%	60,5%
BOF	Średnia arytmetyczna (w zł/os.)	40,2	37,4	38,2	41,7	42,3
	Współczynnik zmienności (w %)	48,7%	42,4%	42,6%	41,1%	39,7%
OMG-G-S	Średnia arytmetyczna (w zł/os.)	73,4	86,4	70,5	85,6	89,1
	Współczynnik zmienności (w %)	72,0%	67,8%	58,8%	62,9%	56,7%
SC	Średnia arytmetyczna (w zł/os.)	53,4	67,8	55,5	53,5	56,2
	Współczynnik zmienności (w %)	105,3%	113,7%	83,5%	84,6%	90,5%
SPd	Średnia arytmetyczna (w zł/os.)	41,3	44,2	42,8	44,1	46,5
	Współczynnik zmienności (w %)	81,0%	85,6%	82,7%	81,4%	77,4%
SPn	Średnia arytmetyczna (w zł/os.)	24,1	25,8	24,4	24,5	27,6
	Współczynnik zmienności (w %)	71,5%	80,4%	82,5%	71,7%	67,7%
SZ	Średnia arytmetyczna (w zł/os.)	51,2	80,8	52,0	29,9	26,5
	Współczynnik zmienności (w %)	95,3%	103,4%	81,2%	68,5%	80,0%
KOF	Średnia arytmetyczna (w zł/os.)	50,3	50,3	43,0	38,7	43,0
	Współczynnik zmienności (w %)	70,3%	86,9%	67,9%	80,9%	68,5%
MOF Olsztyna	Średnia arytmetyczna (w zł/os.)	55,7	59,3	58,1	69,6	62,9
	Współczynnik zmienności (w %)	42,9%	40,7%	42,4%	46,8%	43,4%
AKO	Średnia arytmetyczna (w zł/os.)	32,5	30,6	43,3	37,2	39,5
	Współczynnik zmienności (w %)	80,5%	68,5%	92,3%	86,3%	81,3%
MOF Poznań	Średnia arytmetyczna (w zł/os.)	133,6	129,8	108,6	107,9	118,3
	Współczynnik zmienności (w %)	71,2%	68,7%	58,5%	61,3%	59,0%
KKBOF	Średnia arytmetyczna (w zł/os.)	29,3	30,7	30,5	36,0	35,0
	Współczynnik zmienności (w %)	72,5%	61,2%	62,8%	64,9%	61,1%
SOM	Średnia arytmetyczna (w zł/os.)	50,1	56,7	57,6	53,0	53,6
	Współczynnik zmienności (w %)	38,3%	39,5%	40,6%	29,3%	41,9%

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, grudzień 2016 r.

Wśród badanych 24 obszarów funkcjonalnych maksymalny poziom wskaźnika dochody budżetów gmin z podatku dochodowego od osób prawnych na 1 mieszkańca wystąpił w 2010 roku w rdzeniach następujących obszarów funkcjonalnych: Aglomeracji Jeleniogórskiej, Bydgosko-Toruńskim Obszarze Funkcjonalnym, Lubelskim Obszarze Funkcjonalnym, Miejskim Obszarze Funkcjonalnym Gorzowa Wielkopolskiego, Miejskim Obszarze Funkcjonalnym Zielonej Góry, Łódzkim Obszarze Funkcjonalnym, Warszawskim Obszarze Funkcjonalnym, Białostockim Obszarze Funkcjonalnym, Subregionie Południowym Województwa Śląskiego oraz Koszalińsko-Koło-brzesko-Białogardzkim Obszarze Funkcjonalnym, natomiast w 2014 roku w rdzeniach następujących obszarów funkcjonalnych: Aglomeracji Jeleniogórskiej, Bydgosko-Toruńskim Obszarze Funkcjonalnym, Miejskim Obszarze Funkcjonalnym Gorzowa Wielkopolskiego, Subregionie Centralnym Województwa Śląskiego, Subregionie Południowym Województwa Śląskiego, Subregionie Północnym Województwa Śląskiego, Miejskim Obszarze Funkcjonalnym Olsztyna oraz Koszalińsko-Koło-brzesko-Białogardzkim Obszarze Funkcjonalnym. Minimalny poziom tego wskaźnika nie wystąpił w rdzeniach tych obszarów, zarówno w 2010 roku, jak i w 2014 roku.

» Tabela 4.28.

Gminy w miejskich obszarach funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce o największej i najmniejszej wartości wskaźnika: Dochody budżetów gmin z podatku dochodowego od osób prawnych na 1 mieszkańca w 2010 roku i 2014 roku

Wyszczególnienie	Największa i najmniejsza wartość wskaźnika: Dochody budżetów gmin z podatku dochodowego od osób prawnych na 1 mieszkańca (w zł/os.)			
	2010		2014	
	Gmina	min	Gmina	min
		max		max
AJ	Jelenia Góra (1)	53,8	Jelenia Góra (1)	47,6
	Piechowice (1)	-1,6	Piechowice (1)	-0,5
AW	Żarów (3)	55,7	Świdnica (1)	45,1
	Walim (2)	2,1	Stare Bogaczowice (2)	-0,3
WrOF	Kobierzyce (2)	293,0	Kobierzyce (2)	166,3
	Oleśnica (2)	5,7	Wisznia Mała (2)	2,0
BTOF	Toruń (1)	61,8	Toruń (1)	83,0
	Chełmża (1)	-32,4	Sicienko (2)	1,2
LOF	Lublin (1)	66,4	Świdnik (1)	82,8
	Mełgiew (2)	-18,9	Jabłonna (2)	0,6
MOF GW	Gorzów Wielkopolski (1)	63,4	Gorzów Wielkopolski (1)	54,6
	Deszczno (2)	1,6	Deszczno (2)	2,4
MOF ZG	Zielona Góra (1)	67,7	Czerwieńsk (3)	108,4
	Zabór (2)	1,0	Zabór (2)	2,3
ŁOM	Łódź (1)	89,0	Stryków (3)	208,0
	Głowno (2)	0,3	Głowno (2)	0,6
KrOF	Zabierzów (2)	121,9	Skawina (3)	143,5
	Świątniki Górne (3)	0,5	Kocmyrzów-Luborzycza (2)	0,1
WOF	Warszawa (1)	314,7	Konstancin-Jeziorna (3)	470,1
	Podkowa Leśna (1)	1,9	Pruszków (1)	-6,2
AO	Gogolin (3)	352,0	Dobrzeń Wielki (2)	108,0
	Komprachcice (2)	0,7	Komprachcice (2)	1,7
ROF	Głogów Małopolski (3)	124,3	Trzebowniko (2)	144,5
	Czudec (2)	0,4	Lubenia (2)	0,6

Wyszczególnienie	Największa i najmniejsza wartość wskaźnika: Dochody budżetów gmin z podatku dochodowego od osób prawnych na 1 mieszkańca (w zł/os.)			
	2010		2014	
	Gmina	min	Gmina	min
		max		max
BOF	Białystok (1)	52,2	Juchnowiec Kościelny (2)	57,3
	Supraśl (3)	1,3	Dobrzyniewo Duże (2)	6,9
OMG-G-S	Pruszcz Gdański (2)	261,8	Sopot (1)	172,5
	Przywidz (2)	0,8	Przywidz (2)	0,4
SC	Ornontowice (2)	403,6	Katowice (1)	179,6
	Ciasna (2)	-1,4	Wielowieś (2)	0,3
SPd	Bielsko-Biała (1)	84,1	Bielsko-Biała (1)	91,7
	Jaworze (2)	0,0	Koszarawa (2)	0,1
SPn	Panki (2)	43,7	Częstochowa (1)	46,2
	Opatów (2)	0,2	Opatów (2)	0,0
SZ	Jastrzębie-Zdrój (1)	152,4	Pietrowice Wielkie (2)	63,1
	Lyski (2)	-9,7	Rydułtowy (1)	-23,4
KOF	Sitkówka-Nowiny (2)	153,9	Sitkówka-Nowiny (2)	119,1
	Strawczyn (2)	0,6	Miedziana Góra (2)	1,1
MOF Olsztyna	Jonkowo (2)	97,9	Olsztyn (1)	78,4
	Purda (2)	2,3	Purda (2)	6,0
AKO	Nowe Skalmierzyce (3)	83,1	Nowe Skalmierzyce (3)	98,3
	Godziesze Wielkie (2)	0,1	Godziesze Wielkie (2)	0,2
MOF Poznań	Tarnowo Podgórne (2)	568,0	Tarnowo Podgórne (2)	315,8
	Rokietnica (2)	7,6	Mosina (3)	10,8
KKBOF	Koszalin (1)	55,6	Koszalin (1)	59,2
	Białogard (2)	0,0	Białogard (2)	2,5
SOM	Kobylanka (2)	119,7	Goleniów (3)	105,9
	Stargard (2)	2,1	Kobylanka (2)	-58,4

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, grudzień 2016 r.

Badanie wysokości i zróżnicowania wskaźników monitorowania strategicznego na poziomie gmin wskazało, które rozwijają się najdynamiczniej w obszarze CT3, a które z nich stanowią naj-słabsze ogniwo. Uzyskane wyniki mogą być przydatne w podejmowaniu decyzji o miejscu lokalizacji przedsięwzięć w badanych obszarach w zakresie wzmacniania konkurencyjności przedsiębiorstw.

Reasumując przeprowadzoną analizę statystyczną należy stwierdzić, że w monitoringu strategicznym w obszarze CT3 na poziomie miejskich obszarów funkcjonalnych powinno brać się pod uwagę następujące wskaźniki:

- ▶ Produkcja sprzedana przemysłu w przeliczeniu na 1 mieszkańca (PSP);
- ▶ Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (PGN);
- ▶ Liczba podmiotów gospodarczych wpisanych do Krajowego Rejestru Urzędowego Podmiotów Gospodarki Narodowej (REGON) prowadzonego przez GUS na 10 000 mieszkańców (PGR);
- ▶ Wartość eksportu na 1 mieszkańca (WEX);
- ▶ Dochody budżetów gmin z podatku dochodowego od osób fizycznych na 1 mieszkańca (PIT);
- ▶ Dochody budżetów gmin z podatku dochodowego od osób prawnych na 1 mieszkańca (CIT).

Informacje statystyczne płynące z ww. zmiennych uzupełniają się wzajemnie i są kompletne. Rzetelność wybranych wskaźników potwierdzają wyniki testu Alfa Cronbacha¹¹. Uzyskana wartość testu równa 0,8355 oznacza pozytywną weryfikację, ponieważ wartość testu Alfa Cronbacha powinna oscylować między 0,7 a 0,9. Zmienne są wówczas rzetelne i spójne. Zbyt niska wartość (poniżej 0,7) oznaczałaby małą zależność między zmiennymi, a tym samym brak spójności. Natomiast zbyt wysoka (powyżej 0,9) może sugerować pewien nadmiar zmiennych i wskazywać, że ich liczbę powinno się skrócić (niektóre z nich są zastępowane przez inne).

W celu zobrazowania łącznej sytuacji miejskich obszarów funkcjonalnych realizujących ZIT/RIT na podstawie metody taksonomicznej został zbudowany drugi wskaźnik syntetyczny KON2, który umożliwił podział MOF na klasy pod względem wszystkich sześciu wskaźników strategicznych analizowanych łącznie. Wyróżniono cztery klasy¹²:

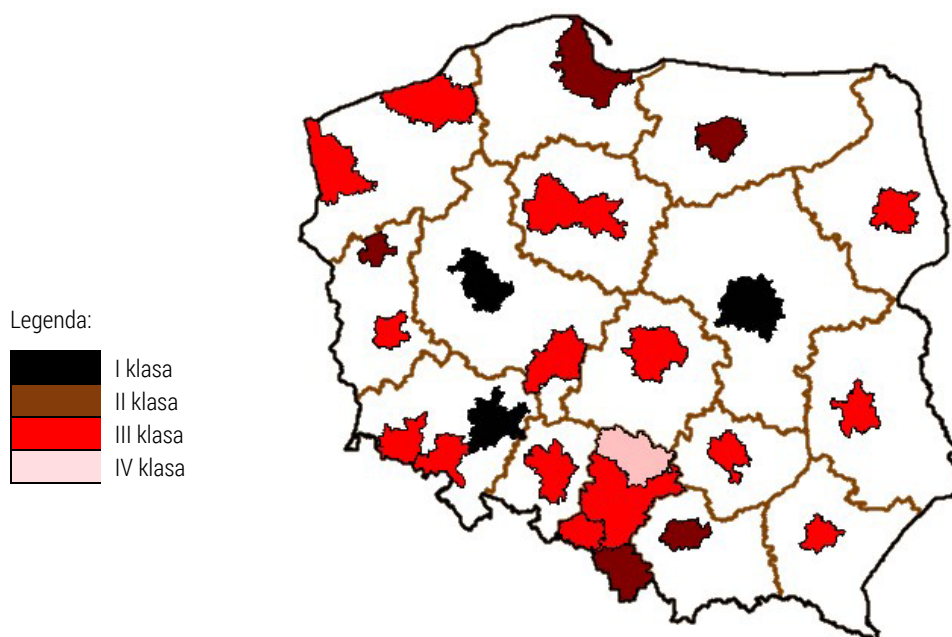
- ▶ **I klasa:** wskaźnik syntetyczny powyżej 0,8084 – miejskie obszary funkcjonalne o najwyższym poziomie konkurencyjności przedsiębiorstw (najwyższej produkcji sprzedanej przemysłu w przeliczeniu na mieszkańca, najniższym udziale przedsiębiorstw wyrejestrowanych w relacji do wpisanych do rejestru REGON, najwyższym wskaźniku przedsiębiorczości, najwyższej wartości eksportu na mieszkańca i najwyższych dochodach gmin z PIT i CIT na mieszkańca);
- ▶ **II klasa:** wskaźnik syntetyczny w przedziale (0,000 do 0,8084> – miejskie obszary funkcjonalne o wyższym od średniej poziomie konkurencyjności przedsiębiorstw (wyższej od średniej produkcji sprzedanej przemysłu w przeliczeniu na mieszkańca, niższym od średniej udziale przedsiębiorstw wyrejestrowanych w relacji do wpisanych do rejestru REGON, wyższym od średniej wskaźniku przedsiębiorczości, najwyższej wartości eksportu na mieszkańca i wyższych od średniej dochodach gmin z PIT i CIT na mieszkańca);
- ▶ **III klasa:** wskaźnik syntetyczny w przedziale (-0,8084 do 0,0000> – miejskie obszary funkcjonalne o średnim i niższym od średniej poziomie konkurencyjności przedsiębiorstw (średniej i niższej od średniej produkcji sprzedanej przemysłu w przeliczeniu na mieszkańca, średnim i wyższym od średniej udziale przedsiębiorstw wyrejestrowanych w relacji do wpisanych do rejestru REGON, średnim i niższym od średniej wskaźniku przedsiębiorczości, średnim i niższej od średniej wartości eksportu na mieszkańca i średnich i niższych od średniej dochodach gmin z PIT i CIT na mieszkańca);
- ▶ **IV klasa:** wskaźnik syntetyczny równy -0,8084 i mniej – miejskie obszary funkcjonalne o najniższym poziomie konkurencyjności przedsiębiorstw (najniższej produkcji sprzedanej przemysłu w przeliczeniu na mieszkańca, najwyższym udziale przedsiębiorstw wyrejestrowanych w relacji do wpisanych do rejestru REGON, najniższym wskaźniku przedsiębiorczości, najniższej wartości eksportu na mieszkańca i najniższych dochodach gmin z PIT i CIT na mieszkańca).

¹¹ L.J. Cronbach, *Coefficient alpha and the internal structure of tests*, „Psychometrika” 1951, Vol. 16, nr 3, s. 297-334. Wyniki testu czterech zmiennych tworzących wskaźnik syntetyczny KON1 są niesatysfakcjonujące, wskazują na brak spójności między zmiennymi i potrzebę uzupełnienia zestawu agregującego wskaźnik syntetyczny (test równy 0,4257 – czyli niższy od 0,7).

¹² Podział na klasy zgodnie ze wzorem: I klasa – powyżej $\bar{x} + s$, II klasa – (\bar{x} ; $\bar{x} + s$), III klasa – ($\bar{x} - s$; \bar{x}), IV klasa – wartości równe $\bar{x} - s$ i mniej, gdzie: \bar{x} – średnia arytmetyczna wskaźnika syntetycznego KON2; s – odchylenie standardowe wskaźnika syntetycznego KON2.

» Mapa 4.1.

Podział miejskich obszarów funkcjonalnych w Polsce na klasy według cechy syntetycznej KON2 w 2014 r.



Źródło: Na podstawie obliczeń własnych.

» Tabela 4.29.

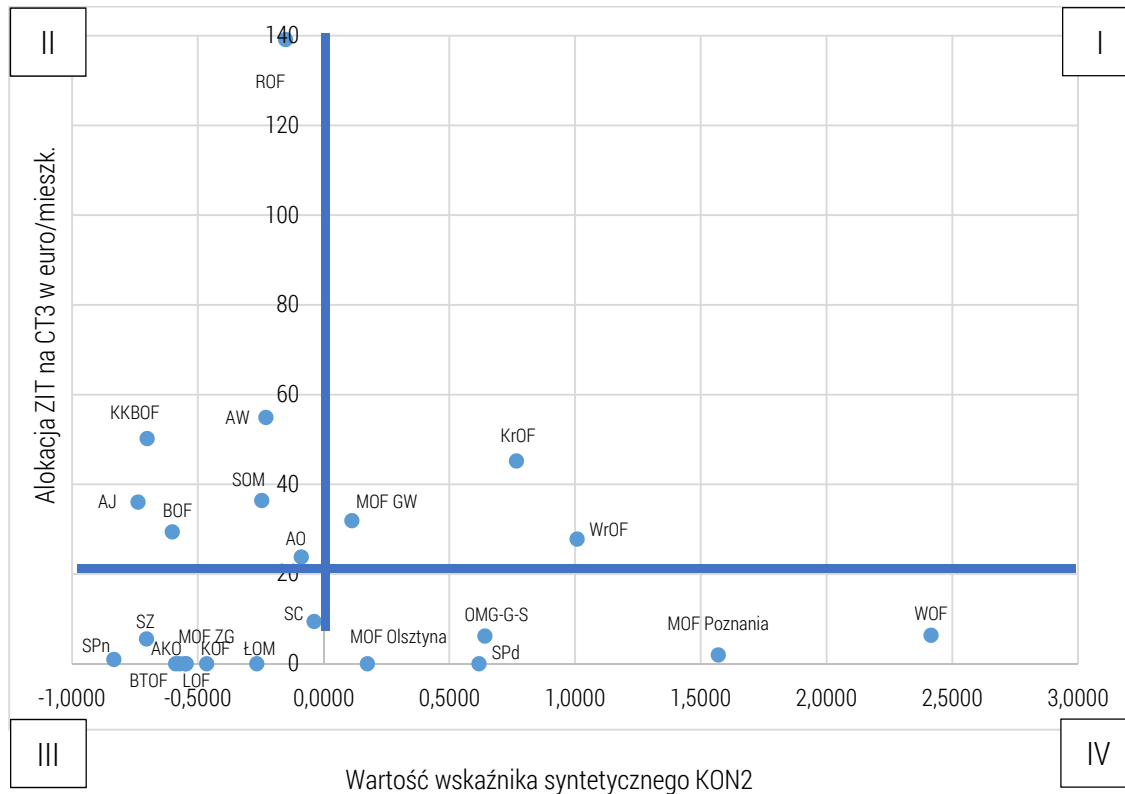
Wyniki analizy taksonomicznej według cechy syntetycznej KON2 w 2014 r.

Ranga	Miejski Obszar Funkcjonalny	Wartość zmiennej syntetycznej KON2	Klasa
1	WOF	2,4157	I klasa
2	MOF Poznań	1,5701	
3	WrOF	1,0085	
4	KrOF	0,7673	II klasa
5	OMG-G-S	0,6418	
6	SPd	0,6186	
7	MOF Olsztyna	0,1747	
8	MOF GW	0,1129	III klasa
9	SC	-0,0371	
10	AO	-0,0878	
11	ROF	-0,1506	
12	AW	-0,2288	
13	SOM	-0,2454	
14	ŁOM	-0,2652	
15	LOF	-0,4643	
16	MOF ZG	-0,5455	
17	KOF	-0,5494	
18	AKO	-0,5717	
19	BTOF	-0,5877	
20	BOF	-0,6012	IV klasa
21	KKBOF	-0,7008	
22	SZ	-0,7033	
23	AJ	-0,7371	
24	SPn	-0,8334	

Źródło: Obliczenia własne.

» Wykres 4.1.

Wartość wskaźnika syntetycznego KON2 a alokacja ZIT planowana na CT3 w latach 2014-2020 w euro/miesz. (CT3_ZIT_M14_20)



Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Izby Celnej w Warszawie oraz Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, grudzień 2016 r., a także na bazie Strategii ZIT/RIT badanych MOF w Polsce.

Wykres 4.1. pokazuje podział miejskich obszarów funkcjonalnych na grupy pod względem wartości wskaźnika syntetycznego KON2 i wartości zaplanowanej alokacji ZIT/RIT przeznaczanej na realizację celu tematycznego trzeciego, tj.:

- » I grupa zawiera miejskie obszary funkcjonalne o średnim i wyższym od średniej poziomie wskaźnika syntetycznego KON2, a także średniej i wyższej od średniej wysokości alokacji ZIT na CT3. Są to MOF odznaczające się wysoką konkurencyjnością przedsiębiorstw, które mimo tego zidentyfikowały potrzebę wzmocnienia potencjału gospodarczego, jako istotną z punktu widzenia ich rozwoju (należą do niej: Krakowski Obszar Funkcjonalny, Miejski Obszar Funkcjonalny Gorzowa Wielkopolskiego, Wrocławski Obszar Funkcjonalny);
- » II grupa zawiera miejskie obszary funkcjonalne o niższym od średniej poziomie wskaźnika syntetycznego KON2, ale średniej i wyższej od średniej wysokości alokacji ZIT na CT3. Są to MOF, które zdiagnozowały potrzebę wsparcia w obszarze wzrostu konkurencyjności przedsiębiorstw jako kluczową, z punktu widzenia ich rozwoju (należą do nich: Aglomeracja Jeleniogórska, Aglomeracja Opolska, Aglomeracja Wałbrzyska, Białostocki Obszar Funkcjonalny, Koszalińsko-KołobrzESCO-Białogardzki Obszar Funkcjonalny, Rzeszowski Obszar Funkcjonalny, Szczeciński Obszar Metropolitalny);
- » III grupa zawiera miejskie obszary funkcjonalne o niższym od średniej poziomie wskaźnika syntetycznego KON2, a także niższej od średniej wysokości alokacji ZIT na CT3. Są to MOF, które zdiagnozowały potrzebę wsparcia w innych obszarach, bardziej istotnych z punktu widzenia ich rozwoju (należą do nich: Aglomeracja Kalisko-Ostrowska, Bydgosko-Toruński Obszar Funkcjonalny, Kielecki Obszar Funkcjonalny, Lubelski Obszar Funkcjonalny, Łódzki Obszar Metropolitalny, Miejski Obszar Funkcjonalny Zielonej Góry, Subregion Centralny Województwa

Śląskiego, Subregion Północny Województwa Śląskiego, Subregion Zachodni Województwa Śląskiego);

- IV grupa zawiera miejskie obszary funkcjonalne o średnim i wyższym od średniej poziomie wskaźnika syntetycznego KON2, ale niższej od średniej wysokości alokacji ZIT na CT3. Są to MOF odznaczające się wysoką konkurencyjnością przedsiębiorstw, znaczną liczbą dużych firm, które nie wymagają istotnego wsparcia ze środków publicznych (należą do nich: Miejski Obszar Funkcjonalny Poznania, Subregion Południowy Województwa Śląskiego, Miejski Obszar Funkcjonalny Olsztyna, Obszar Metropolitalny Gdańsk-Gdynia-Sopot, Warszawski Obszar Funkcjonalny).

Największe relatywne potrzeby z punktu widzenia wzrostu konkurencyjności przedsiębiorstw występują w miejskich obszarach funkcjonalnych zlokalizowanych w grupie II i III. Dodatkowo, MOF skupione w grupie II zaplanowały w Strategiach ZIT inwestycje w obszarze CT3, jako kluczowe z punktu widzenia ich rozwoju.

› 5 ‹

SCHEMAT KOMPLEKSOWEGO MONITORINGU STRATEGICZNEGO W OBSZARZE CT3 MIEJSKICH OBSZARÓW FUNKCJONALNYCH REALIZUJĄCYCH ZIT W POLSCE

› 5.1 ‹

Teoretyczne aspekty monitorowania rozwoju

Podstawowe pojęcia dotyczące monitorowania rozwoju

Monitoring strategiczny jest pojęciem relatywnie słabo opisanym w literaturze przedmiotu. Jak zauważa J.T. Czochański, mechanizm budowania monitoringu w Polsce nie przeszedł fazy konceptualizacji związanej z teoretycznymi, funkcjonalno-organizacyjnymi aspektami tego procesu, co skutkuje brakiem operacjonalizacji i przyjęcia rozwiązań umożliwiających realizację monitoringu w różnych regionach lub instytucjach¹³.

Zagadnienia podstawowe dla monitoringu są zarazem kluczowe dla samego rozwoju regionalnego. Proces monitorowania strategii służy uzyskaniu informacji na temat skutecznej i efektywnej realizacji jej celów, a następnie jest podstawą do procesów decyzyjnych dotyczących zarządzania rozwojem. Monitoring strategiczny pozwala także na obserwację trendów i zjawisk zachodzących na danym obszarze w kontekście uwarunkowań społeczno-gospodarczych. Wśród celów szczegółowych można zatem wskazać¹⁴:

- › monitorowanie postępów w realizacji celów,
- › monitorowanie efektów realizacji działań prorozwojowych podejmowanych na danych obszarach,
- › monitorowanie zmian społeczno-gospodarczych zachodzących na danych obszarach w związku z wdrażaniem strategii,
- › monitorowanie trendów rozwojowych,
- › analizę i ocenę zjawisk społeczno-gospodarczych, przestrzennych, w tym prace badawcze wynikające z niedostatku danych statystycznych o określonej agregacji i aktualności.

Samo pojęcie monitoring można zdefiniować jako „proces regularnego gromadzenia i analizowania danych jakościowych i ilościowych oraz systematyczne pomiary określonych zjawisk, przeprowadzane przez z góry określony czas, najczęściej w ściśle ustalonych interwałach czasowych, według ściśle określonych metod i obejmujące określony przedmiot badań”¹⁵. Słownik języka polskiego PWN również wskazuje na podobne pojmowanie terminu monitoring jako „stałą obserwację

¹³ J.T. Czochański, *Monitoring rozwoju regionalnego. Aspekty metodologiczne i implementacyjne*, Studia Tom CXLIX, Polska Akademia Nauk, Komitet Przestrzennego Zagospodarowania Kraju, Warszawa 2013, s. 14.

¹⁴ *System monitorowania strategii ponadregionalnych*, Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju, Warszawa 2015, s. 3.

¹⁵ J.T. Czochański, *Monitoring...*, op. cit., s. 32.

i kontrolę jakichś procesów lub zjawisk”¹⁶. Ponadto w literaturze przedmiotu pojawia się szereg pojęć szczegółowych dotyczących procesu monitorowania, np. monitoring regionalny, monitoring rozwoju regionalnego, monitoring rozwoju przestrzennego, monitoring strategiczny, system monitoringu, model systemu monitoringu itp. Za system monitoringu można przyjąć wieloczynnikowy system organizacyjno-funkcjonalny rozumiany jako proces i metodologia badań, ale także w kontekście materialno-organizacyjnym, jako złożony zbiór powiązanych funkcjonalnie procedur, technologii, narzędzi, rozwiązań organizacyjno-prawnych, zbioru danych itp. Model systemu monitoringu to uproszczone, zarówno opisowe, jak i graficzne ukazanie charakteru struktury systemu i jego procesów funkcjonalnych. Modelowanie służy wyszukaniu w projektowanym lub funkcjonującym systemie cech i związków istotnych ze względu na dany cel działania systemu. Monitoring strategiczny jest formą monitoringu regionalnego. Polega na badaniu realizacji celów rozwoju (ocena stanu, wartości i stopnia ich osiągnięcia) określonych w dokumentach strategicznych. Wśród innych form monitoringu regionalnego można też wskazać monitoring¹⁷:

- 】 diagnostyczny – badanie i opis bieżącego stanu zjawisk lub różnic w stosunku do porównywanego okresu oraz określenie wskaźników opisujących określoną rzeczywistość, następnie badanych zgodnie z przyjętą metodologią,
- 】 operacyjny (bieżący) – dotyczy badania stanu i wartości zachodzących zmian i osiągniętych efektów działań rozwojowych związanych z prowadzoną polityką, programami rozwoju,
- 】 badawczy – dotyczy formułowania zasad rozwoju i jego badania, jego celem jest uzyskiwanie danych, wiedzy na potrzeby naukowo-badawcze, ale i praktyczne, w tym weryfikacji empirycznej poprawności funkcjonowania samego systemu monitoringu.

Istotne różnice we wskazanych poziomach monitoringu oprócz celów, czasu realizacji badań dotyczą sposobu zapisu efektów badań. W monitoringu diagnostycznym i badawczym wyniki są ujmowane jako informacje o badanych zjawiskach, przedmiotach. W przypadku monitoringu strategicznego i operacyjnego zapis ten ma postać wskaźnikową (np. produktu, rezultatu, oddziaływania) i tym samym nawiązuje do określonych celów rozwoju ujętych w dokumentach programowych¹⁸.

W ramach systemu monitoringu i sprawozdawczości programów operacyjnych współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej wyróżnia się monitoring finansowy i rzeczowy. Pierwszy z nich odnosi się do procesu zarządzania funduszami przeznaczonymi na realizację projektów, a drugi rodzaj wiąże się z systematycznym gromadzeniem danych z wykorzystaniem systemu wskaźników związanych z postępem realizacji programów operacyjnych¹⁹.

Funkcje, zadania i zakres monitoringu

Funkcje systemu monitoringu to efekt nadanych mu cech użytkowych i zdefiniowanych potrzeb. W zakresie monitorowania procesów rozwoju, np. regionu funkcje skupiają się na diagnozie oraz ocenie zmian i poziomu tego rozwoju, ale także służą monitorowaniu działania i skuteczności organizacji (np. samorządu i jego administracji). Do szczegółowych funkcji monitoringu można zaliczyć:²⁰

- 】 integracyjną – gromadzenie w jednym miejscu i łączna analiza zasobów danych, informacji i wiedzy; umożliwiające prowadzenie analiz, wnioskowania, ocen w sposób zintegrowany i syntetyczny z uwzględnieniem wzajemnych relacji,
- 】 diagnostyczną – uzyskiwanie udokumentowanej wiedzy, rozpoznawanie i wskazywanie zjawisk, stanów i trendów zachodzących zmian oraz określenie ich wielkości, miar i wskaźników,
- 】 informacyjną – udostępnianie, przekazywanie i popularyzowanie wybranych informacji, obrazowanie zjawisk, trendów, stanów i kierunków zmian,

¹⁶ Słownik języka polskiego PWN, <http://sjp.pwn.pl/sjp/monitoring;2568296.html>, dostęp z dnia 20.12.2016 r.

¹⁷ J.T. Czochoński, *Monitoring...*, op. cit., s. 34, 214.

¹⁸ Ibidem, s. 34, 215.

¹⁹ K. Malik, *Ewaluacja polityki rozwoju regionu. Metody, konteksty i wymiary rozwoju zrównoważonego*, Tom CXXXV, Polska Akademia Nauk, Komitet Przestrzennego Zagospodarowania Kraju, Warszawa 2011, s. 44.

²⁰ J.T. Czochoński, *Monitoring...*, op. cit., s. 210-212.

- 】 narzędziową – wykorzystanie narzędzi do ich elektronicznego przetwarzania i wizualizacji oraz umożliwienie wprowadzenia procesów informatycznych do procedur administracyjnych, diagnozowania, planowania i zarządzania rozwojem,
- 】 alimentacyjną – dostarczenie zgromadzonych, opracowanych i ustrukturyzowanych danych oraz ich przetworzeń na potrzeby innych systemów, instytucji i opracowań,
- 】 prognostyczną – prognozowanie kierunków, tempa i następstwa zmian w zagospodarowaniu i użytkowaniu przestrzeni oraz stanie i funkcjonowaniu środowiska,
- 】 wnioskująco-ostrzegawczą – wskazywanie na procesy i przyczyny zachodzących zjawisk i zmian oraz uruchamianie działań korygujących i kompensujących w celu osiągnięcia oczekiwanych efektów,
- 】 profilaktyczną – uruchamianie procesów kontroli ograniczających rozwój negatywnych i potencjalnie negatywnych zjawisk,
- 】 sterującą – uruchomienie procesów decyzyjnych i realizacja ich postanowień, funkcja ta wspomaga realizację działań prorozwojowych,
- 】 porównawczą – wykonanie porównań wartości danych, opisujących cechy przedmiotu monitoringu i porządkowania ich według przyjętych kryteriów,
- 】 rewizyjną – kontrolowanie realizacji założeń dokumentów i sprawności działań mechanizmów je realizujących oraz wskazywanie działań nieefektywnych itp., jej efektem powinno być uruchomienie funkcji sterującej,
- 】 aktywizacyjną – wspieranie aktywności środowisk społecznych i instytucji przez dostarczanie usystematyzowanych, jednakowych informacji, ułatwiających współpracę partnerską ukierunkowaną na zagadnienia będące przedmiotem monitoringu.

Mając na uwadze powyższe, jako główne zadanie monitorowania strategicznego można wskazać nadzorowanie zmian (cech fizycznych procesów, zjawisk, działań itp.) zachodzących w obserwowanej rzeczywistości oraz kreowanie podstaw decyzyjnych. Monitorowanie zmian powinno pozwolić na diagnozę stanu istniejącego elementów przestrzeni i procesów tam zachodzących oraz wskazanie sytuacji, w których konieczna jest odpowiednia reakcja. W związku z powyższym monitoring powinien zawierać między innymi następujące kwestie: dostępność bazy informacyjnej i narzędziowej, uwzględnienie realizacji strategii rozwoju, ocenę zakresu zmian i stopnia osiągnięcia celów, informowanie o stanie przestrzeni i zachodzących w niej zmianach, parametry ilościowe i jakościowe definiujące warunki społeczno-gospodarcze, jednostki przestrzenne adekwatne do badanych zjawisk, zakres dopuszczalnej zmienności zjawisk, organizacyjno-programowe uwarunkowania wsparcia obszarów problemowych.²¹

Monitoring umiejscawia się w obszarze badań obejmującym następujące cechy badawcze:²²

- 】 obiekty badawcze (tj. przedmiot badań),
- 】 cechy diagnostyczne (tj. mierzalny opis przedmiotu badań pokazujący ich zmienność w czasie),
- 】 czas badań (tj. okres, w którym prowadzona jest obserwacja),
- 】 przestrzeń (tj. miejsce lokalizacji badań).

Odnosząc się do powyższego należy podkreślić, że szczegółowy zakres monitoringu powinien być efektem założeń polityki rozwoju sformułowanej w dokumentach programowych. Wynika to w szczególności z potrzeb skutecznej i efektywnej realizacji polityki rozwoju i obejmuje takie zagadnienia jak: obserwację zachodzących zmian, zjawisk, procesów, diagnozę sytuacji społeczno-gospodarczej, analizę trendów rozwoju i ich prognozowanie, opisywanie mechanizmów powstawania i przebiegu zjawisk, kontroling (obserwowanie stopnia zrealizowania przyjętych założeń projektów), a także ewaluację, wnioskowanie i korygowanie polityki rozwoju.²³ Podobny zakres, który powinien zawierać

²¹ Ibidem, s. 213.

²² Ibidem, s. 113.

²³ Ibidem, s. 34, 215.

raport z realizacji strategii, wskazany jest w dokumencie *System monitorowania strategii ponadregionalnych*. Zawiera on w szczególności:²⁴

- 】 analizę trendów i kierunków rozwojowych,
- 】 opis zmian uwarunkowań istotnych z punktu widzenia oceny postępu realizacji celów,
- 】 syntetyczne podsumowanie wdrażania w oparciu o wskaźniki monitorowania,
- 】 opis postępu oraz ocenę skuteczności oraz efektywności w realizacji celów strategii,
- 】 opis i ocenę działań związanych z realizacją strategii,
- 】 informacje o projektach, w tym o efektach i rezultatach projektów wpisujących się w cele strategii,
- 】 informacje o źródłach finansowania, nakładach i strukturze wydatków w związku z realizacją strategii,
- 】 wnioski i prognozę możliwości osiągnięcia określonych celów strategii oraz wnioski i rekomendacje np. dotyczące przyszłego programowania działań.

Podsumowując, szczegółowy przedmiot monitoringu powinien wynikać z potrzeb podmiotów, dla których jest realizowany i wprowadzać istotne uzupełnienie do systemu statystyki publicznej.

Modelowanie systemu monitoringu

Potrzeba modelowania zjawisk i procesów wynika ze złożoności i zmienności otoczenia społeczno-gospodarczego. W pracach o charakterze diagnostycznym modele pozwalają na syntetyzowanie rozproszonych informacji oraz mogą dostarczyć nowych informacji o trendach i sprzężeniach występujących w gospodarce regionu. Modele mogą być używane zarówno przy rozpatrywaniu konkretnych, wycinkowych, regionalnych problemów, jak i w analizach dotyczących całości gospodarki. W związku z tym można wyróżnić dwie grupy modeli: problemowe i systemowe opisane poniżej.²⁵

Celem modeli problemowych jest w szczególności dostarczanie informacji i odpowiedzi na konkretnie postawione pytania, np. w jaki sposób bezpośrednio instrumenty polityki regionalnej wpływają na innowacyjność regionalnej gospodarki? Modele problemowe opisując konkretne problemy mogą koncentrować na nich uwagę i uwzględniać więcej czynników ważnych do odpowiedzi na postawione pytania. Szczególną postacią modeli problemowych są modele konkretnych przedsięwzięć (np. rozwój jakiegoś sektora). Modele problemowe mogą być wykonane także za pomocą modeli opisujących endogeniczne zróżnicowanie i złożoności sprzężeń między badaną problematyką a resztą gospodarki danego obszaru (np. regionu). W zakresie konstrukcji tych modeli mogą one mieć prostą postać, np. jednorównaniowych modeli ekonometrycznych, niekiedy w szczególności przy modelowaniu przedsięwzięć będzie to ujęcie optymalizacyjne o charakterze problemów decyzyjnych.

Modele systemowe natomiast pozwalają na ujęcie sprzężeń między wszystkimi uznanymi za ważne procesami gospodarczymi w regionie, a także z jego otoczeniem zewnętrznym. Służą one zatem do kompleksowej analizy i badań oraz powinny zawierać: diagnozę bieżącej sytuacji uzupełnioną o prognozę krótkookresową, formułowanie polityk dla średniego i krótkiego okresu oraz określenie strategii długookresowej. W związku z tym modele te można ująć w różne grupy, stosując różne podejścia badawcze. Do tworzenia modeli diagnostycznych i krótkookresowych prognoz najlepiej się sprawdzają wielorównaniowe modele ekonometryczne, które opierałyby się na diagnozie sytuacji przy pomocy weryfikacji hipotez, co do sposobu funkcjonowania gospodarki regionalnej (np. jak wyglądają i zmieniają się w stosunku do przeszłości funkcje reakcji podmiotów ekonomicznych, jaki jest kształt, parametry zagregowanych zależności behawioralnych, jakie czynniki decydują o zachodzących w gospodarce regionu zmianach).

²⁴ *System monitorowania strategii ponadregionalnych*, op. cit., s. 12.

²⁵ K. Barteczko, A.F. Bocian, *Modelowanie regionalnych strategii finansowych*, Wydawnictwo Uniwersytetu w Białymstoku, Białystok 2002, s. 70-75.

Model to określony sposób prezentowania specyfiki, składu, funkcjonowania danego elementu, zjawiska itp. za pomocą metod opisowych, ilościowych lub mieszanych, w tym zapis numeryczny, formuły matematyczno-logiczne oraz obraz graficzny, czy dzieło plastyczne, szczególnie przy zastosowaniu nowoczesnych technik informatycznych. Modelowanie umożliwia także alternatywne rozpatrywanie przyszłego kształtu i funkcjonowania systemu. Modelowanie to proces projektowy związany z budowaniem relacji, form, pojęć oraz wskazujący zakres i sekwencję działań. Z modelowaniem systemu monitoringu wiąże się także jego dokumentacja, czyli określenie wizji tego systemu, celu działania, zadań, funkcji, zaprojektowanie elementów składowych (podmiot, przedmiot obserwacji, rodzaj i sposób zbierania danych, charakter wskaźników itp.) oraz sposób wykorzystywania, udostępniania danych, wartości mierników oraz oczekiwanych efektów końcowych. Modele monitorowania mogą być także formułowane w oparciu o kategoryzację systemową obejmującą perspektywę podmiotową (tj. podziały instytucjonalne oparte na relacjach z systemem monitoringu), przedmiotową (tj. przedmiot monitoringu) lub merytoryczną (tj. szczegółowe rozwiązania metodologiczne związane ze źródłami, zakresem badanych wartości). Jednocześnie przestrzenne odniesienie lokalizacji przedmiotu monitoringu i przestrzenne relacje wymagają od modelu uwzględnienia zagadnień lokalizacji geograficznej i odnoszenia badanych wartości do określonych jednostek przestrzennych. Weryfikacja modeli monitoringu może odbywać się na dwóch płaszczyznach. Pierwsza z nich to płaszczyzna teoretyczna. W tym zakresie poddaje się weryfikacji spełnienie kryteriów naukowości i kompleksowości (bazując na dotychczasowej wiedzy). Druga płaszczyzna to płaszczyzna empiryczna, która obejmuje weryfikację możliwości wdrożenia modelu i spełnienia określonych w nim celów i zasad działania wraz z oceną efektywności. Jednym z przykładów prostego modelu systemu monitoringu opartego na definiowaniu oczekiwanych od systemu cech funkcjonalnych i treści merytorycznych jest model funkcjonalny²⁶.

Formalnie model funkcjonalny nie jest określony pod względem zakresu treści i cech opisu. Uwidacznia się tu różnorodność w podejściu do modelowania poczynając od opisu słownego zawartości danego modelu poprzez graficzne schematy procedur funkcjonalnych, zakres przedmiotowy, zawartość baz danych, przepływ informacji, relacje międzyinstytucjonalne po modele prognostyczne. Ogólnie należy założyć, że sposób prezentowania i skomplikowania modelu powinien zależeć od celu, zakresu i treści systemu oraz stopnia przygotowania merytorycznego i technicznego do wdrożenia danego modelu. Należy zaznaczyć, że w szczególności na poziomie lokalnym i regionalnym idea budowy odpowiedniego systemu monitoringu jest najistotniejsza, gdyż w polityce Unii Europejskiej rozwój regionalny to podstawowy kierunek budowy konkurencyjności i spójności.

Dotychczas najbardziej typowe modelowe rozwiązania były tworzone przez firmy informatyczne dla systemów informacji przestrzennej. Istnieje jednak wiele propozycji metodologicznych wsparcia procesu zarządzania rozwojem, które mogą być wykorzystywane w szczegółowych procesach budowy koncepcji działania (np. monitoringu) i jego realizacji. Wśród nich można przywołać model ciągłego doskonalenia (zwany PDCA lub cyklem Deminga) oraz model adaptacyjnego cyklu podejmowania decyzji (zwany OODA lub modelem Boyda). Pierwszy z nich wskazuje na szerszy model zarządzania rozwojem obejmującym następującą sekwencję działań: planowanie (ustanawianie polityk rozwoju, określanie celów itp.), wykonanie (podejmowanie działań wdrażających), sprawdzanie (bieżący monitoring i kontrola prowadzonych działań) oraz utrzymanie lub poprawienie funkcjonowania procedur (działania naprawcze, korygujące itp.). Adaptacyjny cykl podejmowania decyzji OODA natomiast można wykorzystać wprost do sformułowania modelu monitorowania. Obejmuje on bowiem następujące działania:²⁷

- ▶ Obserwację – czyli jest to klasyczna procedura monitoringowa, której celem jest stałe gromadzenie informacji związanych z różnymi aspektami rozwoju i uwarunkowaniami jego przebiegu oraz obserwacją tzw. informacji zwrotnych.

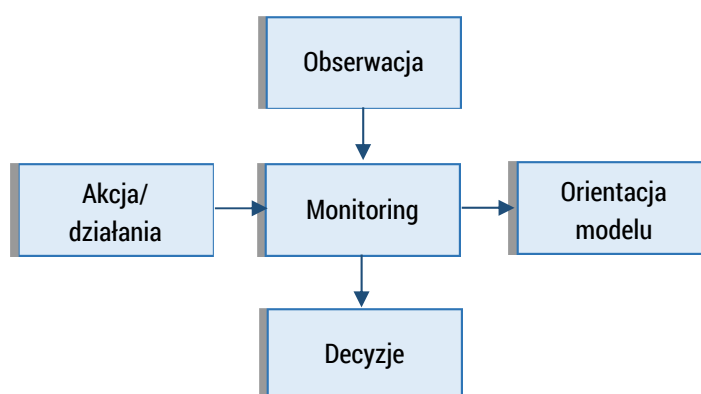
²⁶ Za: J.T. Czochoński, *Monitoring...*, op. cit., s. 233-238.

²⁷ Za: ibidem, s. 240-245.

- » Orientację modelu – są to formuły dopasowania funkcjonowania systemu i zarządzania jego działaniem oraz zakresu gromadzonych informacji do aktualnego modelu teoretycznego (pojęciowego) rozwoju i systemu zarządzania rozwojem. Orientacja modelu może mieć różne płaszczyzny. Orientacja funkcjonalna polega na określeniu tworzenia, działania, rozbudowy danego systemu, wskazaniu pozycji i wzajemnej relacji działań obejmujących wprowadzenie zasobów danych, tworzenie i opracowanie polityki rozwoju, procesy ewaluacji, raportowania, określenie zasad i czasu formułowania zmian. Orientacja przedmiotowa dotyczy zdefiniowania przedmiotu monitoringu, zakresu informacji (w tym wskaźników), a także sprecyzowania sposobu syntezy i przekazywania informacji. Po części proces orientacji ma charakter walidacji dla oceny trafności zbioru danych i możliwości ich wykorzystania. Generalnie proces ten pozwala dopasować działania monitoringu do potrzeb zarządzania.
- » Decyzje – dane z systemu monitorowania (stan, procesy rozwoju) stanowią podstawę do podejmowania decyzji dotyczących zarządzania rozwojem.
- » Działanie – proces realizacji podjętych decyzji według określonego scenariusza i metod. To także moment uruchomienia interakcji z otoczeniem związanych z testowaniem samych decyzji, a zarazem jest to moment stanowiący początek nowego monitoringu będącego podstawą do ewaluacji realizowanych działań.

Podsumowując można zauważyć, że w szczególności model OODA jest cennym narzędziem w zarządzaniu publicznym, gdyż jego zasadniczym celem jest stworzenie warunków do dobrego rozpoznania rozwijających się procesów i sprawnego podjęcia decyzji. Wartość tego modelu przejawia się w jego założeniach funkcjonalnych. Nie jest to model sekwencyjny zgodnie ze składowymi cyklami, ale zachodzące, częściowo równoległe procesy analizowania i przetwarzania informacji, trwają jednocześnie we wszystkich fazach z wykorzystaniem informacji zwrotnej. Ideą modelu OODA jest stworzenie warunków do swobodnego reagowania struktur administracyjnych na zmiany i podejmowanie indywidualnych decyzji opartych na realizacji celów strategicznych rozwoju i jego misji. Model zorientowany na uwarunkowania zarządzania rozwojem łączący w sobie częściowo elementy cykli OODA i PDCA z procedurami programowania rozwoju był jednym z pierwszych opisanych w polskiej literaturze.²⁸

»» Rysunek 5.1.
Uproszczony schemat modelu OODA



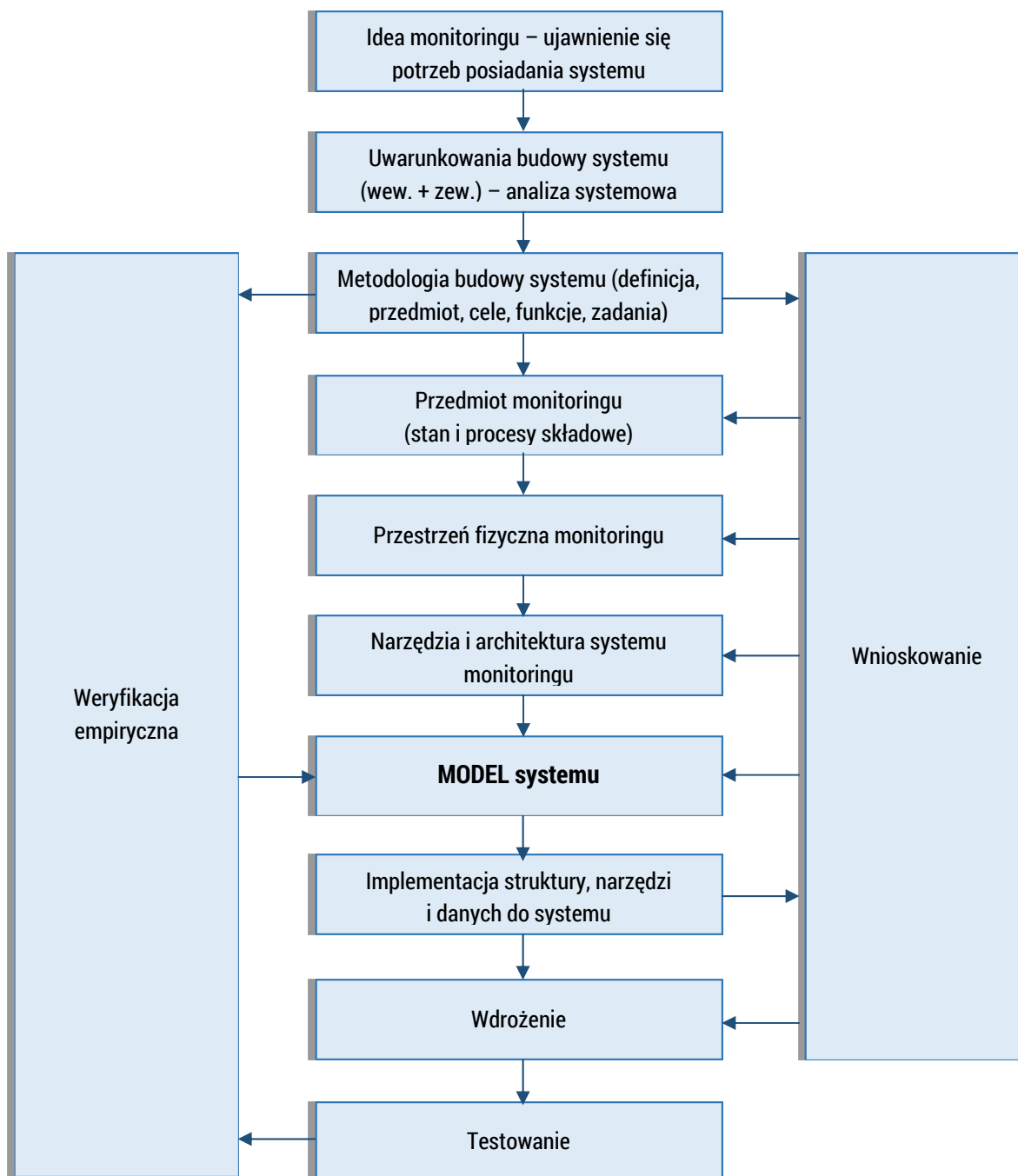
Źródło: Opracowanie na podstawie: T. Czochoński, *Monitoring...*, op. cit., s. 240.

Ponadto w literaturze przedmiotu są prezentowane schematy dotyczące systemu i procesu monitorowania rozwoju regionalnego (przykłady: rysunki 5.2. i 5.3.).

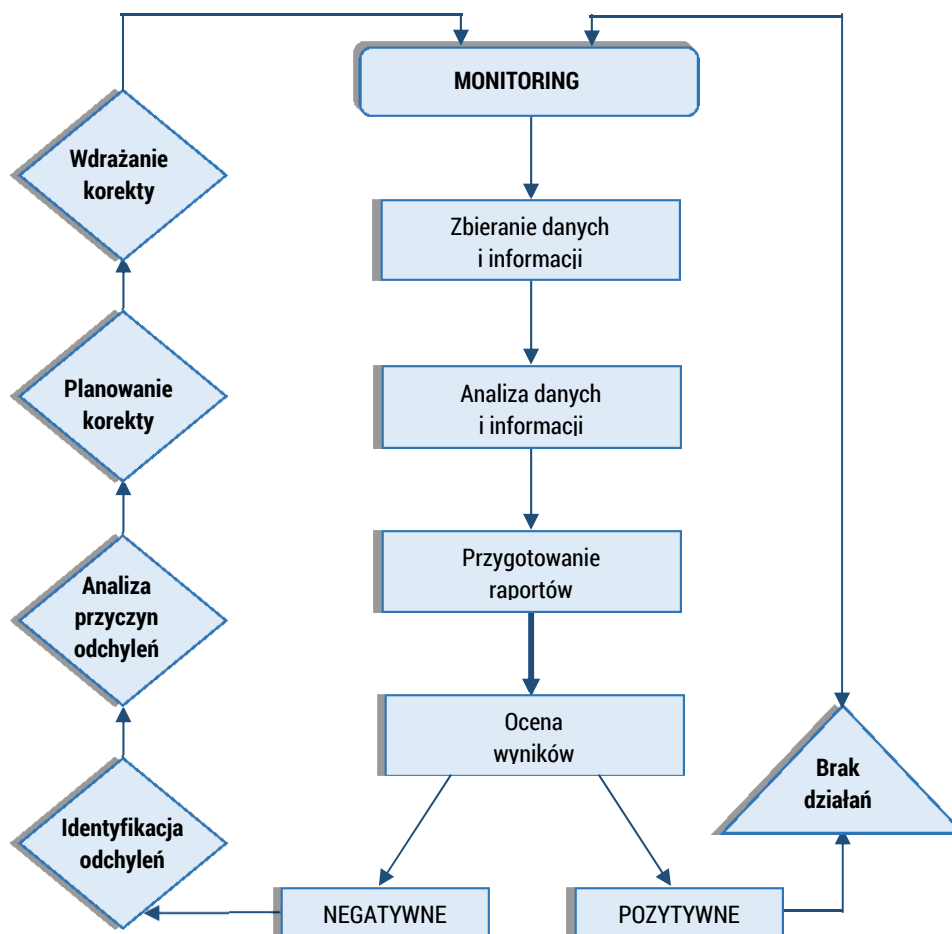
²⁸ Por. ibidem, s. 247.

» Rysunek 5.2.

Schemat postępowania dla projektu i budowy systemu monitoringu rozwoju regionalnego

Źródło: T. Czochoński, *Monitoring...*, op. cit., s. 196.

» Rysunek 5.3.
Uproszczony schemat monitoringu



Źródło: J. Bober, *Monitoring strategii rozwoju województwa*, StatSoft Polska 2000, s. 16.

System monitoringu rozwoju to jeden z systemów, który wspiera administrację publiczną w procesach zarządzania. Dlatego naczelnym zadaniem każdego systemu monitoringu jest wspieranie funkcji i działań określonego podmiotu. Stworzenie regionalnego systemu monitoringu wymaga funkcjonalno-merytorycznego wpasowania się w istniejący system administracyjny. W ogólnych założeniach opiera się na sekwencji działań, które prowadzą do rozpoznania potrzeb i oczekiwań przyszłych użytkowników, sformułowaniu cech organizacyjnych i funkcjonalnych, aż po implementację zasobów informacyjnych i wdrożenie danego systemu. Schemat projektowania i budowy systemu przedstawia rysunek 5.2. Proces ten musi być poprzedzony współpracą z docelowym użytkownikiem i odbiorcą danego systemu, który musi zdefiniować swoje wymagania i potrzeby. Kolejny etap obejmuje analizę systemową, która ma na celu identyfikację istniejących czynników strukturotwórczych i funkcjonalnych zarówno wewnątrz danej organizacji (potencjalnych użytkowników), jak i w zakresie otoczenia instytucjonalnego, opracowania macierzy przepływu danych między użytkownikami, określenia zasad współpracy i wymiany danych, rozpoznania uwarunkowań formalnych i prawnych itp. Na kolejnym etapie projektowania systemu wśród kluczowych działań można wymienić: przyjęcie definicji danego „systemu”, przyjęcie metodologii budowy, opracowanie propozycji merytorycznej struktury i zakresu informacji systemu, określenie przedmiotu monitoringu i przestrzeni badań, opracowania architektury systemu, określenie narzędzi pomiarowych (wskaźników), określenie powiązań funkcjonalnych i opracowanie modelu będącego słowną i graficzną syntezą jego budowy. Następną fazą dotyczy działań implementacyjnych, tj. opracowanie kryteriów wyboru metod i technik implementacji danych, zakresu oraz formatu zasobów danych oraz technicznego przygotowania

działania systemu. Jednocześnie dokonuje się budowy narzędzi, które wspomagają proces wielokryterialnych analiz danych, raportowania, przepływu informacji i wsparcia procesu decyzyjnego. Na ostatnim etapie podejmuje się prace wdrożeniowe – na wstępie w zakresie wdrożenia pilotażowego (testowanie działania systemu). W czasie prac teoretycznych przeprowadza się „wnioskowanie logiczne” dotyczące kompleksowości następstw realizowanych zadań. Po etapie wdrożenia systemu następuje jego empiryczna weryfikacja i przesłanie informacji zwrotnej do poziomu metodologii budowy systemu i wprowadzenie ewentualnych działań korygujących. Cały proces kończy ponowna weryfikacja empiryczna i faza eksploatacji systemu.²⁹

Podsumowując można podkreślić, że obecnie w Polsce nie istnieją żadne jednolite modele organizacyjne systemu monitoringu rozwoju. Dotychczasowe badania skupiały się w szczególności na stworzeniu cząstkowych systemów, różnych pod względem organizacji, metod działania, czy zasobu informacji.

› 5.2 ‹

System monitoringu miejskich obszarów funkcjonalnych w obszarze CT3

Badane miejskie obszary funkcjonalne, skupiające 21% wszystkich gmin w Polsce, generują gros potencjału gospodarczego, są również biegunami rozwoju swoich województw, co zostało podkreślone w regionalnych dokumentach strategicznych. W związku z tym ich monitoring strategiczny powinien obejmować trzy szczeble:

- 】 NUTS 2 (poziom województwa),
- 】 MOF (poziom miejskich obszarów funkcjonalnych realizujących ZIT/RIT),
- 】 NUTS 5 (poziom gminy).

Rokiem bazowym w systemie monitorowania strategicznego powinien być 2014. Jest to rok rozpoczynający obecną perspektywę finansową Unii Europejskiej, w którym trwał proces tworzenia i zatwierdzania dokumentów programowych i strategicznych. W związku z tym nie były jeszcze widoczne efekty realizacji projektów i działań rozwojowych prognozowanych na lata 2014-2020. Z kolei rokiem docelowym monitoringu strategicznego powinien być 2023.

Monitoring miejskich obszarów funkcjonalnych w obszarze CT3 przeprowadzony w ramach badania pilotażowego w 2016 r. obejmował trzy kluczowe etapy. Jego schemat został zaprezentowany na rysunku 5.4. (w wersji uproszczonej) i na rysunku 5.5. (w wersji pełnej). Poniżej zawarty jest syntetyczny opis działań w ramach poszczególnych etapów.

ETAP 1	Analiza wskaźników monitorowania strategicznego na poziomie województw (NUTS 2)
<p>W wyniku prowadzonych analiz w obszarze CT3 zostało zidentyfikowanych czternaście wskaźników monitorowania strategicznego na poziomie województw, w tym: siedem dotyczących priorytetu inwestycyjnego 3a (PI 3a), trzy – priorytetu inwestycyjnego 3b (PI 3b), trzy – priorytetu inwestycyjnego 3c (PI 3c), a także dwa monitorujące cel tematyczny 3 (CT3)³⁰. Ich wartość informacyjna odznaczała się zróżnicowaną jakością. W związku z tym, na podstawie zastosowanej metodologii badawczej, w oparciu o analizę statystyczną i modelowanie miękkie, zredukowano cały zbiór do kilku wskaźników strategicznych o najwyższej jakości informacyjnej, skorelowanych dodatnio z planowaną alokacją ZIT na obszar CT3. Przeprowadzono analizę efektów bezpośrednich realizacji Strategii ZIT w postaci wskaźników produktu i rezultatu w obszarze CT3.</p>	

²⁹ Ibidem, s. 194-199.

³⁰ W tym jeden: *Stopa inwestycji w gospodarce narodowej* dotyczący jednocześnie PI 3a i CT3.

Efekty:	Rekomendowane wskaźniki monitorowania strategicznego w obszarze CT3 na poziomie NUTS 2 (por. tabela 5.1.):
	<ol style="list-style-type: none"> 1. Stopa inwestycji w gospodarce narodowej (SIP), 2. Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem (PES), 3. Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług (IPU), 4. Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej (IPW).
	Lista wskaźników produktu i rezultatu zakładanych w Strategiach ZIT.
	Baza danych.

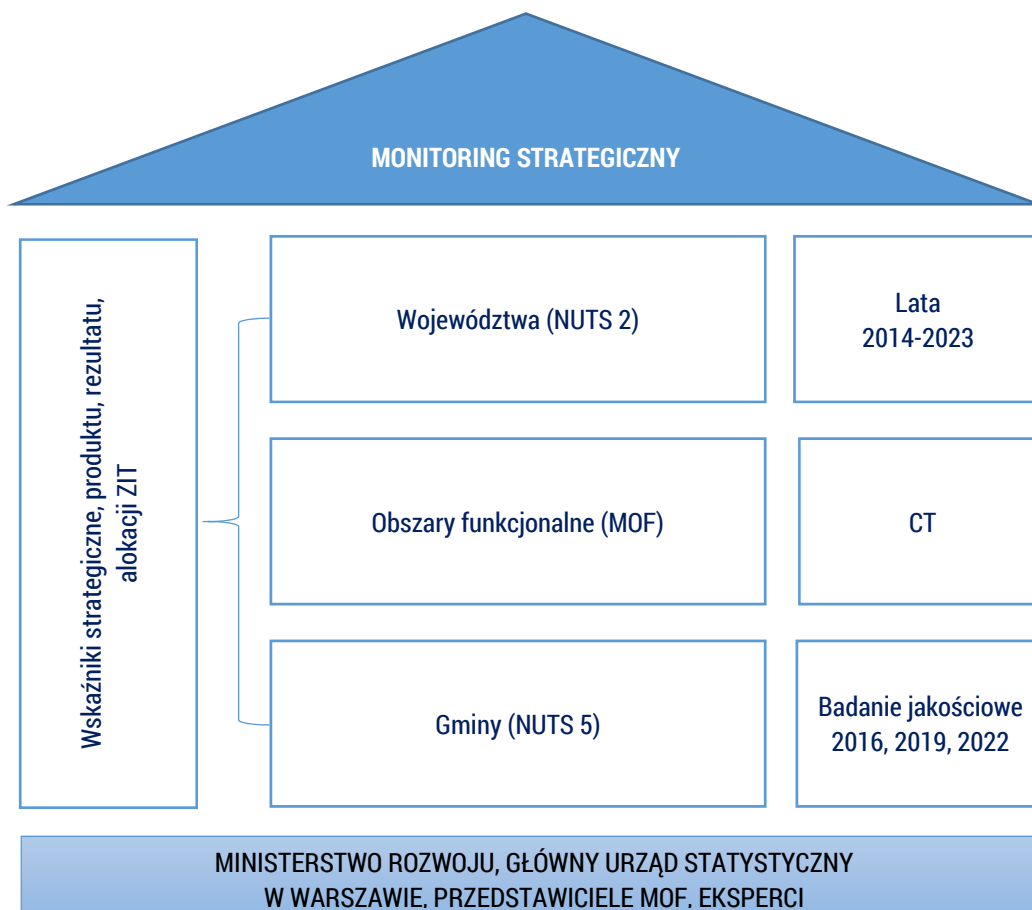
ETAP 2	Analiza wskaźników monitorowania strategicznego na poziomie miejskich obszarów funkcjonalnych realizujących ZIT/RIT (MOF)
	<p>Wszystkie wskaźniki monitorowania strategicznego dostępne na poziomie NUTS 2 zostały przeanalizowane pod kątem możliwości ich dezagregacji na poziom MOF i NUTS 5. W oparciu o <i>Program badań statystycznych statystyki publicznej na rok 2016</i>³¹ i dostępne w bazie BDL dane statystyczne wybrano zbiór 82 wskaźników, spośród których jedynie kilka było dostępnych na poziomie MOF lub NUTS 5. Przeprowadzona analiza statystyczna dostępnych danych i test rzetelności danych Alfa Cronbacha zredukowały zbiór wskaźników monitorowania strategicznego w obszarze CT3 do sześciu. Uzupełnieniem prowadzonych analiz było badanie jakościowe dotyczące uwarunkowań wzrostu konkurencyjności przedsiębiorstw w miejskich obszarach funkcjonalnych w Polsce.</p>
Efekty:	Rekomendowane wskaźniki monitorowania strategicznego w obszarze CT3 na poziomie MOF (por. tabela 5.1.): <ol style="list-style-type: none"> 1. Produkcja sprzedana przemysłu w zł na 1 mieszkańca (PSP), 2. Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejstrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (PGN), 3. Liczba podmiotów gospodarczych wpisanych do rejestru REGON na 10 000 mieszkańców (PGR), 4. Wartość eksportu w zł na 1 mieszkańca (WEX), 5. Dochody budżetów gmin z podatku PIT w zł na 1 mieszkańca (PIT), 6. Dochody budżetów gmin z podatku CIT w zł na 1 mieszkańca (CIT).
	Wyniki badania jakościowego obejmujące informacje nt.: <ul style="list-style-type: none"> – relatywnego poziomu konkurencyjności przedsiębiorstw w badanych obszarach funkcjonalnych, – najbardziej konkurencyjnych branż, – czynników i barier wzrostu konkurencyjności przedsiębiorstw, – działań realizowanych i planowanych do realizacji przez związki ZIT w zakresie podnoszenia konkurencyjności przedsiębiorstw, – współpraca jst i źródła finansowania działań prokonkurencyjnych.
	Zbiór dobrych praktyk.
	Baza danych.

³¹ *Program badań statystycznych statystyki publicznej na rok 2016*, Załącznik do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 lipca 2015 r. w sprawie programu badań statystycznych statystyki publicznej na rok 2016 (Dz. U. 2015.1304), GUS, Warszawa, lipiec 2015 r.

ETAP 3	Analiza wskaźników monitorowania strategicznego na poziomie gmin (NUTS 5)
<p>Wszystkie wskaźniki monitorowania strategicznego dostępne na poziomie NUTS 2 zostały przeanalizowane pod kątem możliwości ich dezagregacji na poziom MOF i NUTS 5. W opaciu o <i>Program badań statystycznych statystyki publicznej na rok 2016</i>³² i dostępne w bazie BDL dane statystyczne wybrano zbiór 82 wskaźników, spośród których jedynie kilka było dostępnych na poziomie MOF lub NUTS 5. Przeprowadzona analiza statystyczna dostępnych danych na poziomie NUTS 5 zredukowała zbiór wskaźników monitorowania strategicznego w obszarze CT3 do czterech.</p>	
Efekty:	<p>Rekomendowane wskaźniki monitorowania strategicznego w obszarze CT3 na poziomie NUTS 5 (por. tabela 5.1.):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejstrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (PGN), 2. Liczba podmiotów gospodarczych wpisanych do rejestru REGON na 10 000 mieszkańców (PGR), 3. Dochody budżetów gmin z podatku PIT w zł na 1 mieszkańca (PIT), 4. Dochody budżetów gmin z podatku CIT w zł na 1 mieszkańca (CIT).
	Baza danych.

» Rysunek 5.4.

Uproszczony schemat monitoringu strategicznego miejskich obszarów funkcjonalnych w Polsce



Źródło: Opracowanie własne.

³² Ibidem.

» Tabela 5.1.

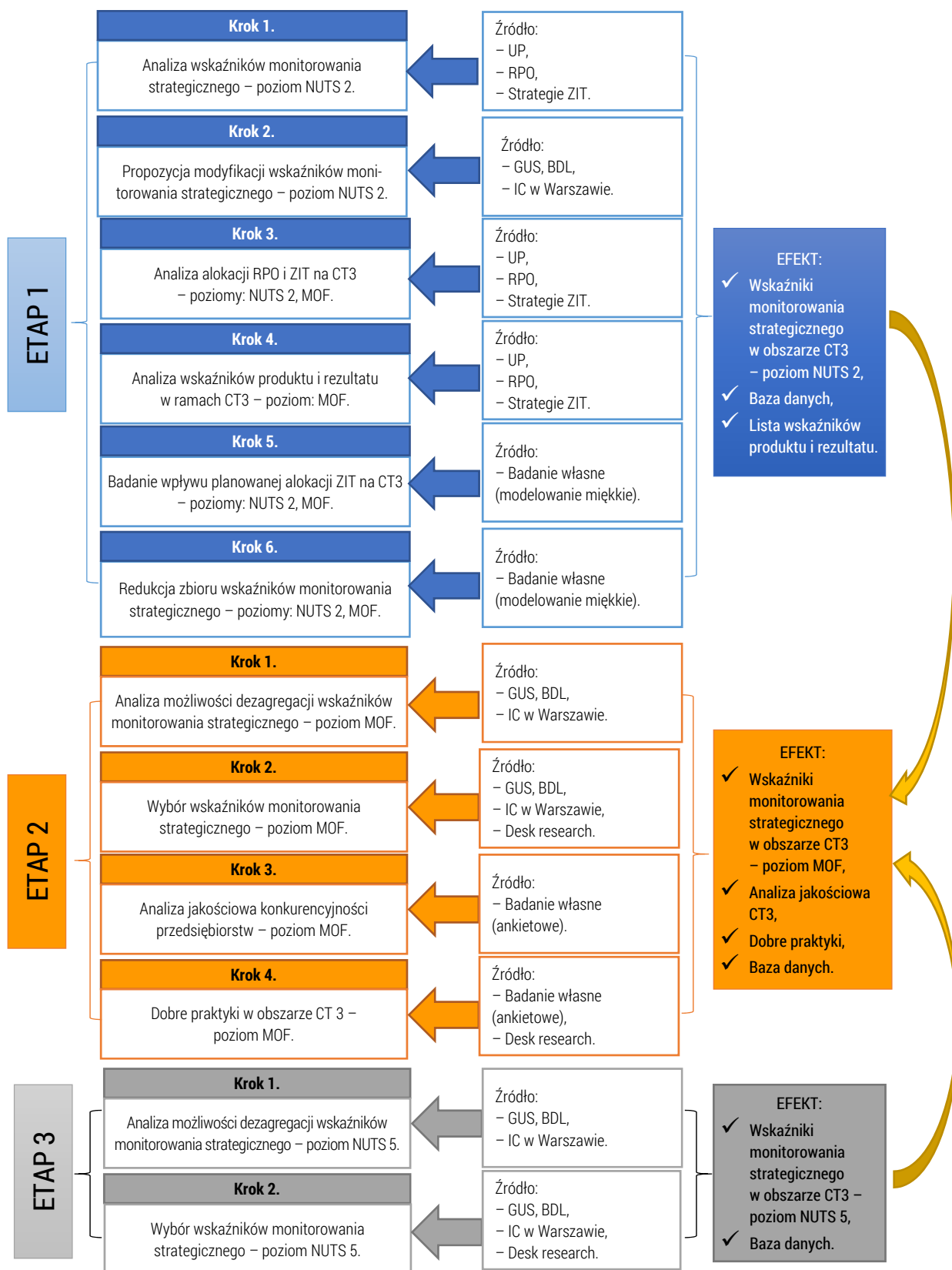
Lista wskaźników monitoringu strategicznego miejskich obszarów funkcjonalnych w obszarze CT3

Lp.	Wskaźnik strategiczny	Jednostka	Symbol	Poziom	Okres monitorowania	Źródło danych
1	Stopa inwestycji w gospodarce narodowej	%	SIP	NUTS 2	2014-2023	GUS, BDL
2	Udział przedsiębiorstw (przedsiębiorstwa sektora niefinansowego) otrzymujących zamówienia poprzez sieci komputerowe (stronę internetową, systemy typu EDI) w przedsiębiorstwach ogółem	%	PES	NUTS 2	2014-2023	GUS, BDL
3	Średni udział przedsiębiorstw innowacyjnych w ogólnej liczbie przedsiębiorstw przemysłowych i z sektora usług	%	IPU	NUTS 2	2014-2023	GUS, BDL
4	Odsetek przedsiębiorstw przemysłowych, które współpracowały w zakresie działalności innowacyjnej	%	IWP	NUTS 2	2014-2023	GUS, BDL
5	Produkcja sprzedana przemysłu	zł na 1 mieszk.	PSP	MOF	2014-2023	Obliczenia własne na podstawie danych GUS
6	Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejstrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru	%	PGN	MOF/ NUTS 5	2014-2023	Obliczenia własne na podstawie danych GUS, BDL
7	Liczba podmiotów gospodarczych wpisanych do rejestru REGON	jedn. na 10 000 mieszk.	PGR	MOF/ NUTS 5	2014-2023	Obliczenia własne na podstawie danych GUS, BDL
8	Wartość eksportu	zł na 1 mieszk.	WEX	MOF	2014-2023	Obliczenia własne na podstawie danych Izby Celnej w Warszawie oraz GUS, BDL
9	Dochody budżetów gmin z podatku PIT	zł na 1 mieszk.	PIT	MOF/ NUTS 5	2014-2023	Obliczenia własne na podstawie danych GUS, BDL
10	Dochody budżetów gmin z podatku CIT	zł na 1 mieszk.	CIT	MOF/ NUTS 5	2014-2023	Obliczenia własne na podstawie danych GUS, BDL

Źródło: Opracowanie własne.

» Rysunek 5.5.

Schemat monitoringu strategicznego miejskich obszarów funkcjonalnych w Polsce w zakresie CT3



Źródło: Opracowanie własne.

Monitoring strategiczny jest obligatoryjnym narzędziem wdrażania dokumentów strategicznych. Jego zadaniem jest systematyczna analiza postępów w realizacji celów rozwojowych, określonych w strategiach krajowych, wojewódzkich, a także w spójnych z nimi dokumentach programowych miejskich obszarów funkcjonalnych realizujących Zintegrowane Inwestycje Terytorialne (lub Regionalne Instrumenty Terytorialne) w Polsce. Jedynie systemowe podejście do sposobu określenia monitoringu strategicznego umożliwia wyciągnięcie kompleksowych wniosków dotyczących prawidłowości określenia i realizacji kierunków rozwoju w relacji do innych obiektów, które są do nich podobne. Przyjęcie różnych wskaźników monitoringu strategicznego dla różnych jednostek może skutkować analizą trendu ich zmian, ale nie pokaże jak ta zmiana kształtuje się w relacji do otoczenia. W warunkach globalizacji i gospodarki otwartej konieczne jest badanie dynamiki rozwoju konkretnego obszaru w relacji do otoczenia, co umożliwia podejście systemowe.

Częścią wspólną wszystkich miejskich obszarów funkcjonalnych realizujących ZIT/RIT w Polsce jest konstrukcja kluczowych podwalin ich rozwoju w oparciu o cele tematyczne Unii Europejskiej. W związku z tym szkielet do budowy systemu monitoringu strategicznego powinien bazować na poszczególnych celach tematycznych. Badanie pilotażowe przeprowadzone przez Zespół Stowarzyszenia Białostockiego Obszaru Funkcjonalnego dotyczyło celu tematycznego trzeciego (CT3): *Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstw*. Model monitorowania strategicznego, który został wypracowany i zaprezentowany w trzech raportach z badań, może zostać zaadaptowany do stworzenia systemu monitoringu strategicznego we wszystkich pozostałych celach tematycznych UE.

» 6 «

Załączniki:

Dane statystyczne w obszarze CT3 na poziomie miejskich obszarów funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce oraz gmin tych obszarów

» Tabela 6.1.

Produkcja sprzedana przemysłu w przeliczeniu na 1 mieszkańca (w zł/os.)
w miejskich obszarach funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	Produkcja sprzedana przemysłu w przeliczeniu na 1 mieszkańca (w zł/os.)				
	2010	2011	2012	2013	2014
AJ	11 454,1	12 923,4	14 485,8	14 988,4	16 009,4
AW	26 634,2	30 882,3	30 542,0	30 398,0	33 367,2
WrOF	37 692,9	37 740,4	41 399,4	41 406,7	41 678,7
BTOF	24 295,4	24 691,5	24 064,5	22 248,7	22 616,8
LOF	17 944,4	19 884,5	21 724,5	22 913,5	22 759,4
MOF GW	53 159,0	46 560,3	41 659,5	40 114,9	49 045,1
MOF ZG	14 017,8	15 781,0	16 634,2	15 519,5	16 506,5
ŁOM	16 380,7	18 198,4	18 906,4	20 194,0	20 676,2
KrOF	27 784,7	35 248,0	37 018,2	36 701,4	38 016,0
WOF	41 027,6	45 660,1	46 858,1	50 538,7	51 280,1
AO	24 487,6	24 736,2	25 592,2	25 090,2	25 654,5
ROF	14 230,2	16 647,2	18 778,6	19 813,6	18 851,8
BOF	10 211,4	10 773,5	11 026,4	10 594,2	10 116,4
OMG-G-S	33 863,8	43 930,1	48 117,6	45 502,9	45 987,8
SC	37 300,9	43 323,9	42 231,8	40 093,0	39 598,0
SPd	61 078,2	66 602,7	61 900,4	61 897,9	64 077,1
SPn	22 496,2	25 455,0	26 764,0	25 985,3	27 039,5
SZ	26 179,4	30 918,6	31 350,0	25 905,3	25 547,3
KOF	15 052,9	17 714,2	16 421,5	15 880,6	14 983,4
MOF Olsztyna	28 292,9	34 398,0	35 468,4	36 931,6	37 175,1
AKO	18 888,4	21 973,4	23 734,4	24 404,0	27 869,7
MOF Poznań	46 461,8	53 696,9	54 952,1	55 641,5	58 255,6
KKBOF	10 769,0	12 613,3	12 728,9	13 257,8	14 909,3
SOM	19 864,4	25 188,6	27 037,1	28 543,9	26 852,2

Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych GUS oraz Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, grudzień 2016 r.

» Tabela 6.2.

Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejstrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %) w miejskich obszarach funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejstrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %)				
	2010	2011	2012	2013	2014
AJ	6,9	11,6	6,8	6,6	8,1
AW	5,5	9,5	5,9	4,4	5,1
WrOF	5,1	9,2	5,4	5,7	6,8
BTOF	6,0	9,0	6,6	7,1	7,9
LOF	6,1	9,8	6,6	6,9	7,8
MOF GW	6,2	10,2	6,4	6,9	8,4
MOF ZG	7,0	10,7	6,6	7,0	8,7
ŁOM	6,5	9,9	6,4	7,3	7,9
KrOF	5,2	8,0	5,0	5,9	6,5
WOF	4,1	8,7	4,7	4,9	5,9
AO	4,5	8,0	5,3	5,5	6,2
ROF	5,3	8,3	5,7	6,2	6,5
BOF	6,9	9,7	6,8	7,1	7,0
OMG-G-S	6,4	9,7	6,7	6,9	7,7
SC	5,5	10,3	6,0	6,3	7,4
SPd	5,3	9,7	6,3	6,6	7,2
SPn	6,8	10,8	7,2	7,7	8,6
SZ	5,7	9,0	6,3	6,5	7,7
KOF	6,4	9,7	6,0	6,7	7,4
MOF Olsztyna	6,3	9,5	6,1	6,8	7,7
AKO	6,0	10,0	6,6	6,6	6,9
MOF Poznań	4,8	7,2	5,3	5,8	6,1
KKBOF	6,8	11,8	7,7	7,7	8,3
SOM	6,9	10,0	6,9	7,0	8,6

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, grudzień 2016 r.

» Tabela 6.3.

Liczba podmiotów gospodarczych wpisanych do rejestru REGON na 10 000 mieszkańców (w szt. na 10 000 osób) w miejskich obszarach funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	Liczba podmiotów gospodarczych wpisanych do rejestru REGON na 10 000 mieszkańców (w szt. na 10 000 osób)				
	2010	2011	2012	2013	2014
AJ	1 268	1 244	1 275	1 432	1 430
AW	1 085	1 072	1 096	1 116	1 120
WrOF	1 453	1 452	1 505	1 549	1 572
BTOF	1 080	1 077	1 101	1 122	1 126
LOF	1 040	1 035	1 066	1 103	1 113
MOF GW	1 373	1 346	1 363	1 378	1 367
MOF ZG	1 093	1 091	1 161	1 199	1 209
ŁOM	1 114	1 111	1 151	1 178	1 193
KrOF	1 395	1 401	1 462	1 500	1 521

Wyszczególnienie	Liczba podmiotów gospodarczych wpisanych do rejestru REGON na 10 000 mieszkańców (w szt. na 10 000 osób)				
	2010	2011	2012	2013	2014
WOF	1 811	1 788	1 848	1 914	1 954
AO	1 121	1 110	1 125	1 152	1 160
ROF	954	958	986	1 029	1 062
BOF	984	989	1 025	1 048	1 073
OMG-G-S	1 309	1 307	1 346	1 379	1 400
SC	998	979	1 005	1 026	1 032
SPd	1 102	1 085	1 110	1 125	1 135
SPn	951	939	962	979	985
SZ	758	754	768	781	784
KOF	1 140	1 123	1 155	1 176	1 180
MOF Olsztyna	1 178	1 169	1 204	1 232	1 242
AKO	935	923	947	967	980
MOF Poznania	1 580	1 596	1 645	1 685	1 718
KKBOF	1 467	1 414	1 420	1 427	1 428
SOM	1 473	1 453	1 476	1 498	1 500

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, grudzień 2016 r.

» Tabela 6.4.

Wartość eksportu na 1 mieszkańca (w zł/os.) w miejskich obszarach funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce w latach 2011-2014³³

Wyszczególnienie	Wartość eksportu na 1 mieszkańca (w zł/os.)			
	2011	2012	2013	2014
AJ	6 318,2	7 748,2	7 600,9	7 230,6
AW	22 191,7	21 682,6	21 368,9	23 326,5
WrOF	24 162,2	26 221,2	28 542,2	27 638,3
BTOF	9 297,0	10 673,6	10 288,3	10 803,8
LOF	4 935,7	5 867,3	6 612,8	9 073,4
MOF GW	30 123,5	25 415,3	26 904,6	27 041,1
MOF ZG	10 042,1	10 751,4	12 125,1	12 392,5
ŁOM	11 489,4	12 540,3	14 242,8	15 382,0
KrOF	15 057,5	16 648,4	17 845,1	18 585,8
WOF	21 327,1	23 891,6	25 761,3	26 346,6
AO	10 404,5	10 427,2	12 566,0	13 234,7
ROF	9 088,2	11 761,3	14 718,5	17 986,1
BOF	5 421,7	7 197,4	7 686,9	7 562,3
OMG-G-S	21 540,5	24 967,4	28 238,6	31 858,9
SC	16 723,9	16 327,9	16 895,0	17 252,9
SPd	37 268,4	37 951,1	39 574,4	39 845,4
SPn	10 304,8	10 397,4	11 106,7	12 107,0
SZ	7 124,2	10 650,6	12 529,0	12 817,0

³³ W momencie wykonywania analizy nie były dostępne porównywalne dane statystyczne za 2010 r. dotyczące wartości eksportu w miejskich obszarach funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce.

Wyszczególnienie	Wartość eksportu na 1 mieszkańca (w zł/os.)			
	2011	2012	2013	2014
KOF	6 505,9	7 801,6	8 331,5	8 416,8
MOF Olsztyna	20 635,9	22 373,0	24 125,7	23 503,2
AKO	8 880,1	10 040,6	10 500,4	11 778,9
MOF Poznań	28 095,3	29 198,4	31 298,4	33 044,4
KKBOF	5 471,8	5 935,0	6 326,7	7 809,4
SOM	10 500,8	10 546,6	12 606,4	14 158,6

Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych Izby Celnej w Warszawie oraz Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, grudzień 2016 r.

» Tabela 6.5.

Dochody budżetów gmin z podatku dochodowego od osób fizycznych na 1 mieszkańca (w zł/os.) w miejskich obszarach funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	Dochody budżetów gmin z podatku dochodowego od osób fizycznych na 1 mieszkańca (w zł/os.)				
	2010	2011	2012	2013	2014
AJ	479,9	543,6	563,1	603,1	643,2
AW	441,1	498,9	524,7	603,7	644,9
WrOF	983,7	1035,1	1076,0	1133,6	1216,2
BTOF	694,4	751,6	787,3	829,2	878,4
LOF	677,7	756,4	807,2	817,5	881,5
MOF GW	641,5	689,0	734,2	769,8	819,0
MOF ZG	773,4	833,6	902,5	907,6	960,2
ŁOM	752,5	826,6	869,9	899,6	967,9
KrOF	974,2	1050,7	1067,7	1111,4	1204,0
WOF	1650,7	1680,9	1720,6	1784,8	1913,8
AO	627,2	674,3	706,5	743,1	796,2
ROF	570,1	650,1	700,4	741,3	788,9
BOF	661,3	726,1	781,8	789,1	864,9
OMG-G-S	854,6	903,1	915,2	965,9	1038,8
SC	763,5	846,6	875,1	921,6	1007,1
SPd	619,8	680,6	716,3	748,4	806,5
SPn	565,0	620,1	658,9	683,6	732,4
SZ	616,5	690,1	726,3	784,0	875,1
KOF	646,7	714,5	743,8	788,3	844,0
MOF Olsztyna	842,0	890,5	957,1	989,0	1031,1
AKO	468,6	528,7	559,3	593,6	641,6
MOF Poznań	989,9	1043,9	1075,3	1127,3	1198,6
KKBOF	558,8	625,6	638,4	669,6	711,4
SOM	745,4	805,6	812,7	853,5	910,2

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, grudzień 2016 r.

» Tabela 6.6.

Dochody budżetów gmin z podatku dochodowego od osób prawnych na 1 mieszkańca (w zł/os.) w miejskich obszarach funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce w latach 2010-2014

Wyszczególnienie	Dochody budżetów gmin z podatku dochodowego od osób prawnych na 1 mieszkańca (w zł/os.)				
	2010	2011	2012	2013	2014
AJ	25,8	33,5	27,5	35,5	24,0
AW	24,0	33,0	30,0	30,1	27,0
WrOF	103,8	89,3	103,6	94,5	109,4
BTOF	42,1	50,7	58,8	53,0	55,7
LOF	46,5	51,2	51,5	60,1	61,6
MOF GW	52,1	41,2	44,5	46,2	44,8
MOF ZG	48,8	64,8	55,1	62,3	61,1
ŁOM	66,7	73,2	69,4	69,5	67,9
KrOF	78,3	91,7	81,3	88,4	97,4
WOF	222,6	245,0	220,7	196,3	215,1
AO	72,4	51,4	57,4	61,9	54,5
ROF	59,4	68,5	55,7	69,7	65,5
BOF	40,2	37,4	38,2	41,7	42,3
OMG-G-S	73,4	86,4	70,5	85,6	89,1
SC	53,4	67,8	55,5	53,5	56,2
SPd	41,3	44,2	42,8	44,1	46,5
SPn	24,1	25,8	24,4	24,5	27,6
SZ	51,2	80,8	52,0	29,9	26,5
KOF	50,3	50,3	43,0	38,7	43,0
MOF Olsztyna	55,7	59,3	58,1	69,6	62,9
AKO	32,5	30,6	43,3	37,2	39,5
MOF Poznań	133,6	129,8	108,6	107,9	118,3
KKBOF	29,3	30,7	30,5	36,0	35,0
SOM	50,1	56,7	57,6	53,0	53,6

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, grudzień 2016 r.

» Tabela 6.7.

Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %) w gminach miejskich obszarów funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce w latach 2010-2014

Obszar funkcjonalny realizujący ZIT	Gmina	Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %)				
		2010	2011	2012	2013	2014
AJ	Karpacz (1)	7,1	11,5	6,7	2,2	2,1
AJ	Janowice Wielkie (2)	5,2	12,8	6,0	6,5	6,2
AJ	Złotoryja (1)	5,5	9,1	6,0	5,1	6,8
AJ	Pielgrzymka (2)	3,5	8,6	10,3	6,9	7,7
AJ	Mirsk (3)	7,3	8,6	10,1	5,9	8,4
AJ	Jelenia Góra (1)	6,7	10,4	6,2	7,3	8,5
AJ	Świerzawa (3)	6,4	16,1	8,5	6,9	8,8

Obszar funkcjonalny realizujący ZIT	Gmina	Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejstrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %)				
		2010	2011	2012	2013	2014
AJ	Podgórzyn (2)	6,3	14,8	5,1	7,0	9,1
AJ	Lubomierz (3)	6,8	12,5	7,4	5,0	9,4
AJ	Wojcieszów (1)	4,6	11,9	9,1	5,5	9,6
AJ	Gryfów Śląski (3)	7,8	12,5	10,9	9,1	9,7
AJ	Jeżów Sudecki (2)	7,3	11,9	9,1	9,2	9,8
AJ	Szklarska Poręba (1)	7,4	10,8	5,8	7,7	9,8
AJ	Kowary (1)	6,9	11,0	7,2	6,6	10,5
AJ	Piechowice (1)	11,7	19,8	6,4	7,8	10,6
AJ	Mysłakowice (2)	9,2	20,3	7,0	8,7	11,3
AJ	Wleń (3)	5,5	16,6	3,6	8,6	12,8
AJ	Stara Kamienica (2)	10,2	17,3	10,6	9,7	14,6
AW	Szczawno-Zdrój (1)	3,5	9,0	6,3	5,6	5,7
AW	Strzegom (3)	5,7	8,6	5,2	6,4	5,7
AW	Walim (2)	5,3	10,9	6,5	6,6	6,0
AW	Mieroszów (3)	4,2	8,7	4,3	5,3	6,2
AW	Kamienna Góra (1)	6,0	8,7	6,6	6,4	6,4
AW	Wałbrzych (1)	5,1	9,3	5,4	5,8	6,6
AW	Jaworzyna Śląska (3)	7,7	11,2	8,7	9,4	6,7
AW	Nowa Ruda (1)	5,9	8,4	6,5	6,4	6,8
AW	Świdnica (1)	5,4	7,9	5,3	5,9	6,9
AW	Świebodzice (1)	5,9	8,9	6,4	6,4	7,0
AW	Boguszów-Gorce (1)	5,1	14,2	4,3	5,4	7,4
AW	Świdnica (2)	7,1	10,4	8,3	7,9	7,6
AW	Głuszyca (3)	5,9	12,1	6,5	5,6	7,8
AW	Dobromierz (2)	6,2	8,8	8,4	7,4	9,4
AW	Żarów (3)	5,9	10,4	7,0	6,2	9,5
AW	Lubawka (3)	6,2	11,5	6,1	6,4	9,5
AW	Stare Bogaczowice (2)	5,3	14,5	5,3	7,8	10,0
AW	Czarny Bór (2)	4,8	14,6	4,6	6,4	10,1
AW	Kamienna Góra (2)	4,1	10,7	4,9	5,5	10,8
AW	Marcinowice (2)	5,1	8,9	7,6	6,1	10,9
AW	Jedlina-Zdrój (1)	5,6	9,9	7,3	8,6	10,9
AW	Nowa Ruda (2)	7,6	15,0	8,2	9,3	11,6
WrOF	Kobierzyce (2)	4,5	6,9	4,9	5,2	5,8
WrOF	Kąty Wrocławskie (3)	4,7	8,0	5,7	4,9	5,9
WrOF	Siechnice (3)	4,7	7,0	5,9	5,8	6,4
WrOF	Sobótka (3)	5,5	11,3	6,2	6,5	6,4
WrOF	Długotęka (2)	6,5	7,3	7,1	6,2	6,5
WrOF	Wrocław (1)	5,0	9,0	5,0	5,5	6,6
WrOF	Żórawina (2)	4,9	6,3	7,4	6,1	6,7
WrOF	Miękinia (2)	7,4	10,4	5,0	6,3	7,5
WrOF	Oleśnica (2)	9,0	14,7	7,8	6,3	7,8
WrOF	Oleśnica (1)	6,1	12,4	9,3	7,9	8,3

Obszar funkcjonalny realizujący ZIT	Gmina	Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejstrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %)				
		2010	2011	2012	2013	2014
WrOF	Czernica (2)	5,2	8,1	4,7	6,7	8,4
WrOF	Oborniki Śląskie (3)	6,1	13,0	6,4	7,3	8,5
WrOF	Jelcz-Laskowice (3)	5,7	10,5	7,4	8,2	9,0
WrOF	Wisznia Mała (2)	5,1	9,8	8,7	6,8	9,8
WrOF	Trzebnica (3)	4,5	11,2	5,7	6,6	10,7
BTOF	Osielsko (2)	5,3	7,1	5,4	5,1	4,8
BTOF	Dobrcz (2)	5,2	12,2	8,3	9,2	6,8
BTOF	Łubianka (2)	7,2	9,7	10,6	7,5	6,9
BTOF	Łysomice (2)	6,5	8,2	6,2	6,1	7,1
BTOF	Sicienko (2)	4,4	11,6	7,3	7,0	7,2
BTOF	Szubin (3)	12,4	14,0	10,9	8,3	7,4
BTOF	Białe Błota (2)	5,8	7,9	6,5	7,4	7,5
BTOF	Nowa Wieś Wielka (2)	5,2	8,5	6,9	6,7	7,6
BTOF	Toruń (1)	6,4	8,8	6,6	7,1	7,6
BTOF	Zławieś Wielka (2)	6,4	10,4	8,5	8,4	7,7
BTOF	Wielka Nieszawka (2)	5,4	8,1	7,1	8,3	7,7
BTOF	Koronowo (3)	7,9	14,6	6,6	7,6	7,8
BTOF	Chełmża (1)	7,1	14,7	8,2	10,5	8,1
BTOF	Kowalewo Pomorskie (3)	5,9	8,9	8,5	7,1	8,1
BTOF	Nakło nad Notecią (3)	6,9	9,6	8,6	8,8	8,4
BTOF	Solec Kujawski (3)	7,7	10,7	7,1	6,8	8,5
BTOF	Łabiszyn (3)	7,5	12,3	6,9	8,0	8,6
BTOF	Dąbrowa Chełmińska (2)	7,4	13,5	8,8	6,0	8,8
BTOF	Obrowo (2)	7,7	10,1	8,6	8,8	9,2
BTOF	Bydgoszcz (1)	6,2	9,9	7,2	8,0	9,4
BTOF	Lubicz (2)	8,5	9,2	8,7	7,2	9,4
BTOF	Czernikowo (2)	6,2	10,9	8,2	9,6	9,8
BTOF	Chełmża (2)	8,0	12,2	9,9	6,8	10,1
LOF	Strzyżewice (2)	8,1	9,0	5,5	6,2	5,1
LOF	Jastków (2)	5,7	5,2	7,5	5,9	5,5
LOF	Lubartów (2)	7,7	10,1	6,6	8,5	6,5
LOF	Niedzwica Duża (2)	7,5	12,6	6,2	6,6	6,8
LOF	Lubartów (1)	6,3	10,8	6,1	6,8	7,3
LOF	Jabłonna (2)	5,5	9,1	7,9	5,8	7,4
LOF	Konopnica (2)	5,6	9,6	6,8	4,3	7,6
LOF	Niemce (2)	6,4	7,4	7,1	7,0	7,6
LOF	Lublin (1)	5,9	9,8	6,4	6,9	7,8
LOF	Mełgiew (2)	5,5	10,1	9,5	5,6	8,2
LOF	Piaski (3)	6,0	9,4	6,7	8,6	8,4
LOF	Nałęczów (3)	4,7	10,9	5,6	7,6	8,9
LOF	Spiczyn (2)	7,8	7,8	7,4	6,2	8,9
LOF	Głusk (2)	5,5	9,0	5,9	5,1	9,0
LOF	Świdnik (1)	7,9	12,7	8,2	8,3	9,0

Obszar funkcjonalny realizujący ZIT	Gmina	Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejstrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %)				
		2010	2011	2012	2013	2014
LOF	Wólka (2)	7,4	8,4	8,1	8,6	9,8
MOF GW	Bogdaniec (2)	5,1	10,9	9,3	7,7	6,7
MOF GW	Kłodawa (2)	6,6	8,0	6,9	6,5	7,9
MOF GW	Gorzów Wielkopolski (1)	6,2	10,4	6,2	7,0	8,2
MOF GW	Santok (2)	7,9	8,4	6,3	6,7	10,6
MOF GW	Deszczno (2)	5,6	9,8	8,4	6,2	10,9
MOF ZG	Sulechów (3)	6,4	9,2	7,2	7,0	7,5
MOF ZG	Świdnica (2)	4,8	10,6	7,3	6,8	7,7
MOF ZG	Zielona Góra (1)	7,1	10,7	6,3	7,0	8,8
MOF ZG	Czerwieńsk (3)	10,1	16,8	8,9	7,4	9,3
MOF ZG	Zabór (2)	6,8	10,9	8,2	7,3	10,5
ŁOM	Dłutów (2)	4,8	9,5	5,8	7,4	3,9
ŁOM	Rzgów (3)	5,6	6,5	7,1	5,2	5,2
ŁOM	Ozorków (2)	6,4	9,4	6,7	5,4	5,6
ŁOM	Dmosin (2)	6,7	8,5	8,0	5,5	5,6
ŁOM	Tuszyn (3)	4,9	8,9	7,1	7,6	6,3
ŁOM	Nowosolna (2)	3,4	5,2	5,3	5,9	6,9
ŁOM	Brójce (2)	6,1	9,8	10,8	6,1	6,9
ŁOM	Stryków (3)	5,8	8,2	4,7	7,1	7,1
ŁOM	Ksawerów (2)	6,0	10,4	6,1	6,1	7,3
ŁOM	Aleksandrów Łódzki (3)	5,5	9,7	6,3	7,5	7,7
ŁOM	Zgierz (2)	4,9	8,6	6,5	6,5	7,8
ŁOM	Łódź (1)	6,2	9,8	6,1	7,1	7,8
ŁOM	Brzeziny (2)	7,8	9,7	6,1	6,9	8,0
ŁOM	Lutomiersk (2)	12,0	10,1	7,8	5,5	8,2
ŁOM	Parzęczew (2)	4,0	10,5	4,9	5,5	8,6
ŁOM	Zgierz (1)	7,0	10,9	6,9	8,3	8,6
ŁOM	Pabianice (2)	7,4	8,3	4,4	6,3	8,7
ŁOM	Andrespol (2)	6,6	11,1	8,1	6,7	8,7
ŁOM	Pabianice (1)	9,6	11,2	7,0	8,0	8,8
ŁOM	Rogów (2)	7,8	13,3	6,4	7,4	9,0
ŁOM	Konstantynów Łódzki (1)	5,6	8,6	6,6	6,6	9,0
ŁOM	Brzeziny (1)	8,5	10,7	8,0	9,9	9,1
ŁOM	Koluszki (3)	6,3	9,9	6,2	8,6	9,1
ŁOM	Głowno (2)	8,7	5,4	6,4	7,4	9,3
ŁOM	Dobroń (2)	7,5	8,1	6,4	7,2	9,3
ŁOM	Ozorków (1)	8,4	13,0	10,0	10,4	9,3
ŁOM	Jeżów (2)	4,5	7,0	5,5	4,1	9,4
ŁOM	Głowno (1)	8,9	11,4	10,2	10,3	10,2
KrOF	Igołomia-Wawrzeńczyce (2)	3,6	8,7	3,9	5,1	5,5
KrOF	Kocmyrzów-Luborzycza (2)	6,1	8,1	4,2	5,7	5,7
KrOF	Czernichów (2)	4,6	8,6	5,3	5,7	6,1
KrOF	Liszki (2)	5,0	6,0	5,8	6,0	6,3

Obszar funkcjonalny realizujący ZIT	Gmina	Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejstrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %)				
		2010	2011	2012	2013	2014
KrOF	Wielka Wieś (2)	4,8	7,2	4,7	6,6	6,3
KrOF	Kraków (1)	5,2	8,0	4,9	5,8	6,4
KrOF	Skawina (3)	5,1	8,8	5,5	6,7	6,6
KrOF	Wieliczka (3)	4,3	8,5	5,5	6,1	6,7
KrOF	Zielonki (2)	4,6	7,5	4,6	6,2	7,1
KrOF	Niepołomice (3)	4,3	7,5	5,2	6,2	7,3
KrOF	Mogilany (2)	8,5	6,4	6,6	5,8	7,4
KrOF	Michałowice (2)	3,9	9,3	5,7	6,8	7,7
KrOF	Świątniki Górne (3)	6,6	11,0	6,3	7,8	7,8
KrOF	Zabierzów (2)	4,5	8,9	5,6	6,0	8,0
KrOF	Biskupice (2)	7,5	7,8	8,9	8,0	9,5
WOF	Lesznowola (2)	2,9	4,9	4,2	3,2	4,0
WOF	Nadarzyn (2)	3,2	5,8	6,4	5,3	5,2
WOF	Izabelin (2)	5,0	7,8	5,8	6,2	5,4
WOF	M.st.Warszawa (1)	3,9	8,8	4,3	4,5	5,4
WOF	Raszyn (2)	3,2	19,4	4,1	5,2	5,5
WOF	Ożarów Mazowiecki (3)	4,4	7,4	4,5	5,7	5,6
WOF	Leszno (2)	5,2	6,4	4,1	5,2	5,8
WOF	Piastów (1)	3,0	9,4	5,0	6,0	6,0
WOF	Łomianki (3)	4,1	5,9	5,5	5,6	6,0
WOF	Michałowice (2)	2,5	7,7	5,0	4,7	6,0
WOF	Stare Babice (2)	3,7	7,9	4,1	5,3	6,2
WOF	Błonie (3)	4,5	8,2	4,9	5,8	6,3
WOF	Konstancin-Jeziorna (3)	4,8	7,1	6,9	4,9	6,3
WOF	Wiązowna (2)	4,6	10,3	5,4	4,9	6,4
WOF	Sulejówek (1)	5,4	7,4	5,3	7,1	6,4
WOF	Nieporęt (2)	4,6	7,5	6,0	5,4	6,6
WOF	Ząbki (1)	4,6	8,9	6,0	6,3	6,7
WOF	Halinów (3)	5,9	8,3	7,0	6,8	6,7
WOF	Milanówek (1)	4,5	7,8	5,1	6,2	6,8
WOF	Grodzisk Mazowiecki (3)	5,2	8,0	5,8	6,2	7,0
WOF	Pruszków (1)	4,7	7,2	5,1	5,6	7,1
WOF	Wieliszew (2)	5,1	7,2	6,0	5,5	7,1
WOF	Czosnów (2)	5,5	7,3	5,6	3,8	7,2
WOF	Zielonka (1)	5,8	9,2	5,4	6,0	7,3
WOF	Góra Kalwaria (3)	4,8	7,7	5,4	5,2	7,3
WOF	Józefów (1)	5,2	11,2	5,2	5,5	7,3
WOF	Podkowa Leśna (1)	3,9	8,6	5,0	3,9	7,4
WOF	Wołomin (3)	5,0	8,5	5,9	7,9	7,4
WOF	Piaseczno (3)	3,9	6,6	6,8	5,2	7,5
WOF	Kobyłka (1)	5,5	9,3	5,5	7,3	7,7
WOF	Legionowo (1)	3,6	10,6	6,1	6,9	7,8
WOF	Otwock (1)	5,7	8,8	6,7	6,1	7,9

Obszar funkcjonalny realizujący ZIT	Gmina	Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejstrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %)				
		2010	2011	2012	2013	2014
WOF	Brwinów (3)	3,9	6,6	5,2	5,4	7,9
WOF	Nowy Dwór Mazowiecki (1)	6,3	14,9	6,6	7,1	8,0
WOF	Radzymin (3)	5,9	7,8	5,9	6,3	8,2
WOF	Żyrardów (1)	6,5	9,7	5,8	7,2	8,3
WOF	Jabłonna (2)	4,1	10,8	5,5	6,4	8,5
WOF	Marki (1)	7,0	7,4	5,5	8,1	8,6
WOF	Jaktorów (2)	5,3	10,5	8,8	5,3	9,3
WOF	Karczew (3)	5,8	9,3	7,5	7,7	9,8
AO	Izbicko (2)	7,4	6,3	5,8	3,2	4,2
AO	Prószków (3)	4,0	7,0	5,2	5,6	5,6
AO	Dąbrowa (2)	5,0	8,5	5,1	5,2	5,6
AO	Opole (1)	4,6	7,6	5,0	5,6	5,7
AO	Turawa (2)	4,5	5,4	6,6	4,2	5,7
AO	Chrzastowice (2)	3,5	8,1	4,3	6,8	5,8
AO	Popielów (2)	4,3	8,5	5,4	6,0	5,9
AO	Tułowice (2)	7,0	11,5	7,2	4,8	6,2
AO	Komprachcice (2)	3,8	9,3	5,3	5,3	6,4
AO	Krapkowice (3)	4,2	7,7	4,5	5,3	6,4
AO	Łubniany (2)	4,4	7,9	4,8	4,8	6,6
AO	Gogolin (3)	3,9	8,3	5,1	4,6	6,7
AO	Niemodlin (3)	5,2	10,6	6,0	5,2	6,8
AO	Murów (2)	2,3	7,6	6,6	6,7	6,9
AO	Dobrzeń Wielki (2)	4,2	9,0	4,9	5,1	6,9
AO	Tarnów Opolski (2)	5,3	7,9	8,6	5,5	6,9
AO	Strzeleczyki (2)	2,8	7,6	2,5	4,8	7,2
AO	Lewin Brzeski (3)	6,0	9,2	7,1	6,0	8,0
AO	Walce (2)	2,6	5,2	5,5	7,3	8,0
AO	Ozimek (3)	4,5	10,2	6,5	6,4	8,6
AO	Zdzieszowice (3)	4,7	9,2	5,1	5,3	9,0
ROF	Chmielnik (2)	5,4	13,9	4,0	6,3	3,1
ROF	Trzebowńsko (2)	4,1	6,9	5,9	6,7	5,6
ROF	Lubenia (2)	5,8	12,1	7,2	7,6	5,9
ROF	Świlcza (2)	5,1	10,2	6,2	7,2	5,9
ROF	Rzeszów (1)	5,3	7,8	5,3	5,8	6,2
ROF	Tyczyn (3)	6,0	9,1	5,8	6,2	6,4
ROF	Krasne (2)	4,3	11,3	5,6	5,4	7,1
ROF	Łańcut (1)	6,5	10,1	7,4	7,6	7,3
ROF	Czudec (2)	4,7	10,5	7,6	6,4	7,4
ROF	Głogów Małopolski (3)	4,7	9,7	5,7	6,6	7,4
ROF	Łańcut (2)	6,0	8,4	8,0	7,2	7,5
ROF	Boguchwała (3)	5,9	8,1	6,9	6,2	7,6
ROF	Czarna (2)	5,0	6,9	5,7	7,6	8,2
BOF	Dobrzyniewo Duże (2)	8,4	7,1	7,9	5,9	5,1

Obszar funkcjonalny realizujący ZIT	Gmina	Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejstrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %)				
		2010	2011	2012	2013	2014
BOF	Turośl Kościelna (2)	5,1	10,7	7,5	6,0	5,8
BOF	Supraśl (3)	5,0	8,1	5,9	7,0	6,3
BOF	Juchnowiec Kościelny (2)	5,7	8,0	5,9	6,0	6,8
BOF	Białystok (1)	7,1	9,7	6,8	7,1	6,9
BOF	Wasilków (3)	6,2	9,0	7,5	7,2	7,8
BOF	Łapy (3)	6,3	8,7	5,5	8,0	8,2
BOF	Choroszcz (3)	4,6	12,8	6,8	5,9	9,0
BOF	Zabłudów (3)	5,6	11,5	9,6	7,8	9,0
BOF	Czarna Białostocka (3)	7,1	13,6	10,4	8,6	9,8
OMG-G-S	Sopot (1)	4,0	7,0	4,4	4,9	5,4
OMG-G-S	Przodkowo (2)	5,0	8,0	7,0	8,1	5,9
OMG-G-S	Gdańsk (1)	5,0	8,2	5,1	5,6	6,9
OMG-G-S	Szemud (2)	4,7	7,5	5,9	7,5	7,0
OMG-G-S	Kosakowo (2)	5,9	7,8	6,6	7,6	7,3
OMG-G-S	Żukowo (3)	5,3	8,2	6,6	6,3	7,3
OMG-G-S	Hel (1)	6,1	9,2	4,9	6,2	7,4
OMG-G-S	Gdynia (1)	7,8	10,1	6,0	6,5	7,5
OMG-G-S	Suchy Dąb (2)	7,2	11,5	10,7	7,4	7,5
OMG-G-S	Tczew (2)	6,5	10,4	7,2	9,3	7,5
OMG-G-S	Pruszcz Gdański (1)	6,6	8,4	6,3	6,7	7,6
OMG-G-S	Puck (1)	8,0	12,1	9,3	9,8	8,2
OMG-G-S	Pruszcz Gdański (2)	5,5	7,3	5,8	6,7	8,2
OMG-G-S	Tczew (1)	7,3	11,2	10,1	7,2	8,3
OMG-G-S	Przywidz (2)	6,1	13,1	8,9	8,8	8,3
OMG-G-S	Somonino (2)	6,8	12,3	10,8	9,7	8,4
OMG-G-S	Jastarnia (1)	8,3	17,0	8,1	7,7	8,4
OMG-G-S	Kartuzy (3)	6,6	8,8	7,9	7,6	8,6
OMG-G-S	Pszczółki (2)	5,7	8,3	9,8	7,1	8,6
OMG-G-S	Rumia (1)	8,9	9,5	7,7	7,6	8,7
OMG-G-S	Kolbudy (2)	5,7	8,0	5,4	6,9	9,1
OMG-G-S	Wejherowo (2)	7,4	10,0	7,2	8,8	9,2
OMG-G-S	Reda (1)	7,5	12,8	8,3	9,2	9,7
OMG-G-S	Wejherowo (1)	7,4	9,0	9,2	9,1	10,1
OMG-G-S	Trąbki Wielkie (2)	6,6	21,9	6,8	9,6	10,2
OMG-G-S	Luzino (2)	10,1	10,3	10,5	10,6	10,9
OMG-G-S	Cedry Wielkie (2)	10,1	20,0	8,9	7,8	12,5
OMG-G-S	Władysławowo (1)	13,2	32,9	27,7	21,6	12,8
OMG-G-S	Puck (2)	7,8	11,8	11,7	11,4	13,3
OMG-G-S	Stegna (2)	16,1	20,3	15,0	15,5	17,5
SC	Irządze (2)	4,4	10,3	7,9	6,1	2,2
SC	Pawonków (2)	4,9	10,3	3,8	7,4	3,7
SC	Rudziniec (2)	4,8	3,7	6,0	4,4	4,5
SC	Suszec (2)	4,4	8,1	4,9	6,5	4,9

Obszar funkcjonalny realizujący ZIT	Gmina	Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejstrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %)				
		2010	2011	2012	2013	2014
SC	Wielowieś (2)	3,4	3,9	4,2	4,2	5,2
SC	Toszek (3)	3,5	9,3	6,0	6,4	5,4
SC	Boronów (2)	4,9	12,0	8,2	9,7	5,5
SC	Radzionków (1)	5,0	10,3	5,3	7,1	5,7
SC	Kobiór (2)	3,4	9,4	5,8	5,2	5,9
SC	Bojszowy (2)	4,9	10,0	5,4	5,9	6,0
SC	Lędziny (1)	5,5	15,9	4,8	5,4	6,0
SC	Żarnowiec (2)	4,0	6,0	5,2	1,8	6,0
SC	Zbrostawice (2)	4,6	6,8	5,9	4,4	6,0
SC	Krupski Młyn (2)	6,0	7,6	9,6	3,2	6,0
SC	Pilchowice (2)	5,6	7,7	4,9	5,5	6,1
SC	Świerklaniec (2)	5,1	10,8	4,7	7,4	6,2
SC	Ożarówice (2)	3,2	8,4	3,7	5,3	6,2
SC	Goczałkowice-Zdrój (2)	5,3	7,9	5,4	6,3	6,2
SC	Tworóg (2)	4,9	8,3	6,7	6,8	6,2
SC	Katowice (1)	4,6	8,2	4,9	5,4	6,3
SC	Ornontowice (2)	4,7	8,7	6,3	4,4	6,4
SC	Mikołów (1)	4,9	8,1	5,2	5,8	6,4
SC	Tarnowskie Góry (1)	4,3	8,8	4,9	5,8	6,4
SC	Szczekociny (3)	5,3	14,5	5,5	5,1	6,4
SC	Sośnicowice (3)	5,7	6,6	6,1	5,5	6,4
SC	Pszczyna (3)	3,6	8,7	5,1	5,6	6,4
SC	Bytom (1)	5,2	9,6	5,6	6,1	6,6
SC	Kalety (1)	7,4	9,4	7,9	7,3	6,7
SC	Gliwice (1)	5,0	7,9	5,2	5,5	6,7
SC	Bieruń (1)	5,4	11,6	6,5	8,1	6,9
SC	Ciasna (2)	3,8	9,4	5,8	5,3	6,9
SC	Gierałtowice (2)	5,0	9,6	5,4	6,1	7,0
SC	Orzesze (1)	6,4	12,1	5,3	5,0	7,1
SC	Imielin (1)	5,9	11,4	5,5	6,0	7,1
SC	Ogrodzieniec (3)	5,0	10,6	5,3	7,4	7,1
SC	Łazy (3)	4,2	9,1	5,8	5,9	7,2
SC	Pilica (3)	3,5	11,8	3,8	4,4	7,2
SC	Zabrze (1)	5,4	8,6	5,4	6,1	7,2
SC	Lubliniec (1)	7,9	9,8	5,7	6,3	7,3
SC	Pyskowice (1)	6,0	9,5	4,5	6,0	7,3
SC	Psary (2)	5,7	11,3	6,8	7,5	7,4
SC	Pawłowice (2)	5,2	7,9	5,9	5,4	7,5
SC	Mysłowice (1)	5,8	17,2	6,8	6,3	7,5
SC	Miedźna (2)	4,2	13,7	6,3	6,4	7,5
SC	Zawiercie (1)	6,7	8,5	7,2	6,9	7,6
SC	Będzin (1)	5,9	10,8	6,8	7,1	7,7
SC	Jaworzno (1)	6,1	9,5	6,0	7,2	7,8

Obszar funkcjonalny realizujący ZIT	Gmina	Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejstrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %)				
		2010	2011	2012	2013	2014
SC	Siewierz (3)	6,8	13,3	6,0	6,1	7,8
SC	Miasteczko Śląskie (1)	6,9	12,7	6,4	6,7	7,9
SC	Chorzów (1)	5,7	12,2	7,8	7,4	8,0
SC	Wyry (2)	4,0	9,6	5,7	6,2	8,0
SC	Piekary Śląskie (1)	6,9	10,4	6,5	7,2	8,1
SC	Kroczyce (2)	8,1	9,9	5,5	6,1	8,1
SC	Włodowice (2)	6,4	11,4	7,8	4,4	8,1
SC	Woźniki (3)	5,3	9,6	3,6	5,9	8,2
SC	Tychy (1)	6,0	9,2	5,8	6,4	8,2
SC	Wojkowice (1)	8,4	11,9	6,2	7,7	8,4
SC	Chełm Śląski (2)	3,7	13,4	5,7	7,2	8,5
SC	Siemianowice Śląskie (1)	6,0	11,2	6,3	6,1	8,6
SC	Sosnowiec (1)	6,0	11,4	6,2	7,5	8,6
SC	Knurów (1)	7,4	9,1	7,0	6,7	8,7
SC	Mierzęcice (2)	5,3	10,6	6,4	6,5	8,7
SC	Bobrowniki (2)	4,6	11,3	6,4	7,0	8,8
SC	Dąbrowa Górnicza (1)	7,2	16,3	7,9	7,3	9,0
SC	Sławków (1)	6,2	13,1	8,6	7,6	9,1
SC	Łaziska Górne (1)	5,9	12,2	5,9	6,6	9,2
SC	Świętochłowice (1)	7,1	12,3	8,9	6,7	9,2
SC	Kochanowice (2)	2,9	8,8	9,5	4,9	9,3
SC	Ruda Śląska (1)	6,7	15,3	7,2	7,2	9,6
SC	Poręba (1)	4,9	10,8	8,0	7,1	9,9
SC	Koszęcin (2)	5,2	18,0	7,0	5,8	10,0
SC	Czeladź (1)	6,6	16,5	6,7	6,6	10,0
SC	Herby (2)	6,7	7,9	7,0	7,1	10,6
SPd	Chybie (2)	3,6	11,9	7,1	5,1	4,7
SPd	Łękawica (2)	6,9	12,0	6,2	7,2	5,2
SPd	Dębowiec (2)	3,3	13,7	4,5	6,0	5,5
SPd	Jaworze (2)	4,7	7,3	6,7	5,8	5,5
SPd	Czechowice-Dziedzice (3)	6,8	7,4	6,4	7,6	6,2
SPd	Lipowa (2)	7,0	13,8	8,9	7,9	6,3
SPd	Bestwina (2)	4,8	7,6	5,7	6,2	6,4
SPd	Brenna (2)	4,8	11,2	6,3	6,5	6,4
SPd	Czernichów (2)	5,3	7,3	6,6	6,1	6,5
SPd	Jeleśnia (2)	4,8	8,5	5,0	5,1	6,5
SPd	Ustroń (1)	4,4	8,2	4,8	6,8	6,6
SPd	Ślemień (2)	4,4	11,3	6,7	7,5	6,7
SPd	Cieszyn (1)	4,6	8,0	6,4	7,0	6,9
SPd	Bielsko-Biała (1)	5,3	9,0	6,2	6,3	6,9
SPd	Kozy (2)	4,6	11,3	6,2	6,9	6,9
SPd	Ujsoły (2)	7,1	6,2	8,8	7,1	6,9
SPd	Wilkowice (2)	6,0	7,4	7,2	7,5	7,3

Obszar funkcjonalny realizujący ZIT	Gmina	Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejstrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %)				
		2010	2011	2012	2013	2014
SPd	Buczkowice (2)	3,6	10,8	8,6	8,4	7,4
SPd	Wiśla (1)	5,6	9,5	5,5	5,8	7,4
SPd	Porąbka (2)	5,5	9,8	7,4	6,7	7,5
SPd	Szczyrk (1)	4,7	10,6	6,4	6,3	7,6
SPd	Koszarawa (2)	5,9	16,5	7,4	5,7	7,6
SPd	Wilamowice (3)	4,8	10,1	7,4	6,5	7,7
SPd	Zebrzydowice (2)	6,6	11,4	6,6	6,6	7,7
SPd	Żywiec (1)	4,9	16,6	5,5	5,9	7,7
SPd	Skoczów (3)	5,0	10,4	5,6	6,4	7,7
SPd	Jasienica (2)	5,2	6,6	6,1	6,9	7,7
SPd	Łodygowice (2)	5,4	9,9	7,5	8,0	7,9
SPd	Milówka (2)	4,5	12,3	7,0	5,6	7,9
SPd	Hażlach (2)	5,3	13,0	5,7	5,3	8,0
SPd	Goeszów (2)	5,8	11,0	6,4	7,2	8,0
SPd	Świnna (2)	5,5	10,1	5,8	7,4	8,4
SPd	Istebna (2)	6,4	8,1	7,0	6,4	8,7
SPd	Strumień (3)	5,4	13,0	4,5	6,1	8,7
SPd	Węgierska Górka (2)	5,9	11,4	7,1	7,6	9,1
SPd	Radziechowy-Wieprz (2)	5,7	11,9	9,5	8,6	9,3
SPd	Gilowice (2)	6,0	11,0	7,4	7,0	9,5
SPd	Rajcza (2)	7,0	10,2	6,5	8,0	10,7
SPn	Popów (2)	6,3	8,1	2,8	5,5	4,8
SPn	Mykanów (2)	6,6	8,3	7,8	6,3	5,4
SPn	Lelów (2)	6,8	10,5	3,7	6,7	5,5
SPn	Lipie (2)	7,4	9,7	3,9	6,0	5,5
SPn	Koziegłowy (3)	4,6	10,2	6,0	6,3	6,2
SPn	Panki (2)	6,1	9,2	6,8	5,5	6,3
SPn	Olsztyn (2)	5,2	9,8	5,2	7,4	6,5
SPn	Niegowa (2)	3,8	8,5	7,0	6,2	6,7
SPn	Przystajń (2)	6,0	9,4	6,5	7,0	6,7
SPn	Kamienica Polska (2)	4,7	9,4	6,5	8,0	6,8
SPn	Przyrów (2)	8,2	15,3	10,9	6,5	7,1
SPn	Poraj (2)	3,9	11,2	6,9	6,9	7,3
SPn	Opatów (2)	6,8	13,1	7,0	4,9	7,6
SPn	Poczesna (2)	7,7	14,1	8,4	8,4	8,1
SPn	Dąbrowa Zielona (2)	6,5	10,9	10,9	4,5	8,4
SPn	Mstów (2)	7,1	7,9	8,0	6,9	8,6
SPn	Konopiska (2)	9,7	11,7	12,5	8,2	8,6
SPn	Rędziny (2)	8,8	9,2	10,0	7,7	8,7
SPn	Częstochowa (1)	7,2	11,0	7,1	7,9	8,8
SPn	Kruszyna (2)	5,1	14,1	10,9	10,1	8,8
SPn	Kłomnice (2)	7,2	12,2	10,1	8,1	8,9
SPn	Krzepice (3)	6,6	9,3	4,6	8,4	9,0

Obszar funkcjonalny realizujący ZIT	Gmina	Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejstrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %)				
		2010	2011	2012	2013	2014
SPn	Miedźno (2)	4,4	7,9	7,0	6,2	9,2
SPn	Żarki (3)	5,1	6,7	6,0	7,9	9,4
SPn	Wręczyca Wielka (2)	6,1	10,8	7,7	8,5	9,5
SPn	Janów (2)	8,3	14,1	7,2	6,5	9,6
SPn	Kłobuck (3)	5,9	11,2	6,4	7,4	9,8
SPn	Blachownia (3)	6,7	11,8	7,6	8,6	10,0
SPn	Myszków (1)	5,9	12,0	7,0	8,2	10,2
SPn	Konieczpol (3)	8,5	11,6	10,8	8,3	11,0
SPn	Starcza (2)	6,4	13,1	7,5	9,7	11,3
SZ	Jejkowice (2)	3,1	10,1	9,3	6,5	4,7
SZ	Pietrowice Wielkie (2)	4,7	7,2	4,8	2,5	5,2
SZ	Krzanowice (3)	5,7	10,1	6,1	6,7	6,1
SZ	Rudnik (2)	2,6	5,6	6,1	2,3	6,2
SZ	Krzyżanowice (2)	3,9	7,1	5,5	5,3	6,3
SZ	Lyski (2)	3,8	5,9	3,0	5,8	6,4
SZ	Świerklany (2)	5,4	8,6	5,9	6,5	6,5
SZ	Lubomia (2)	6,4	8,8	6,8	8,8	6,5
SZ	Gorzyce (2)	4,9	8,8	6,4	5,9	6,7
SZ	Mszana (2)	5,6	6,6	6,0	6,7	6,8
SZ	Godów (2)	5,9	9,9	6,1	5,2	6,9
SZ	Kornowac (2)	5,5	7,4	6,8	4,5	6,9
SZ	Rybnik (1)	4,9	9,0	5,7	5,7	7,0
SZ	Wodzisław Śląski (1)	6,1	10,3	6,4	6,1	7,0
SZ	Racibórz (1)	4,9	6,4	5,3	5,8	7,2
SZ	Pszów (1)	7,0	12,7	7,3	10,3	7,5
SZ	Żory (1)	6,5	8,9	6,6	7,5	7,7
SZ	Nędza (2)	5,1	10,9	5,9	3,7	8,2
SZ	Markłowice (2)	5,2	8,7	6,7	7,9	8,4
SZ	Czerwionka-Leszczyny (3)	6,0	10,1	7,0	7,9	8,6
SZ	Gaszowice (2)	3,9	6,8	5,4	7,2	8,7
SZ	Radlin (1)	6,0	10,9	5,9	7,3	8,8
SZ	Kuźnia Raciborska (3)	5,6	7,8	4,7	4,6	9,0
SZ	Rydułtowy (1)	7,5	11,5	8,7	7,6	9,3
SZ	Jastrzębie-Zdrój (1)	7,4	9,6	8,1	7,7	10,4
KOF	Masłów (2)	8,3	9,2	6,1	6,0	6,8
KOF	Kielce (1)	6,0	8,9	5,5	6,3	6,9
KOF	Miedziana Góra (2)	6,0	12,6	8,2	7,5	7,5
KOF	Sitkówka-Nowiny (2)	6,3	10,0	10,1	7,4	7,9
KOF	Chęciny (3)	8,5	15,1	6,5	8,9	8,4
KOF	Piekoszów (2)	6,7	10,9	6,5	9,9	8,7
KOF	Górno (2)	6,3	17,3	9,0	9,4	8,8
KOF	Daleszyce (3)	8,0	9,4	7,9	7,5	9,0
KOF	Morawica (2)	7,3	10,7	5,7	7,1	9,2

Obszar funkcjonalny realizujący ZIT	Gmina	Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejstrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %)				
		2010	2011	2012	2013	2014
KOF	Chmielnik (3)	6,8	10,5	7,9	10,7	9,5
KOF	Strawczyn (2)	6,1	9,8	6,4	6,4	9,8
KOF	Zagnańsk (2)	8,7	12,4	6,1	6,9	9,8
MOF Olsztyna	Dywity (2)	6,3	9,0	5,8	6,9	6,3
MOF Olsztyna	Jonkowo (2)	6,2	11,7	7,8	10,5	6,9
MOF Olsztyna	Olsztyn (1)	6,1	9,3	5,8	6,7	7,5
MOF Olsztyna	Stawiguda (2)	8,2	7,1	7,8	5,8	8,6
MOF Olsztyna	Gietrzwałd (2)	8,9	10,2	7,5	6,7	9,7
MOF Olsztyna	Purda (2)	7,8	13,1	8,5	7,9	9,8
MOF Olsztyna	Barczewo (3)	7,3	11,1	6,4	7,1	10,4
AKO	Żelazków (2)	7,0	7,9	4,7	5,9	5,9
AKO	Sieroszewice	4,2	7,7	7,7	4,9	5,9
AKO	Mycielin (2)	8,1	11,3	9,8	5,8	6,0
AKO	Koźminek (2)	5,3	8,1	6,4	6,7	6,1
AKO	Blizanów (2)	3,8	4,5	4,6	6,3	6,4
AKO	Godziesze Wielkie (2)	6,4	9,9	5,8	5,0	6,5
AKO	Przygodzice	5,3	10,6	7,3	6,8	6,6
AKO	Ostrów Wielkopolski	6,5	10,5	7,1	6,5	6,8
AKO	Lisków (2)	8,2	9,4	6,4	4,8	6,9
AKO	Ostrów Wielkopolski	5,8	9,9	6,2	7,0	7,0
AKO	Nowe Skalmierzyce	5,5	10,8	5,3	5,9	7,1
AKO	Sośnie	3,2	7,1	5,3	6,5	7,2
AKO	Ceków-Kolonia (2)	5,7	8,1	9,7	4,2	7,4
AKO	Kalisz	6,9	11,8	7,5	7,8	7,5
AKO	Raszków	5,6	12,0	6,8	5,9	7,5
AKO	Gołuchów	6,2	9,9	3,8	5,0	7,5
AKO	Opatówek (2)	5,4	8,2	7,6	5,1	7,8
AKO	Szczytniki (2)	5,4	6,5	6,5	7,8	8,1
AKO	Brzeziny (2)	6,3	6,9	7,1	7,0	8,1
AKO	Stawiszyn (3)	4,9	7,3	7,3	6,9	8,8
AKO	Odolanów	7,5	13,5	10,6	6,1	9,0
MOF Poznań	Kostrzyn (3)	5,1	7,5	6,4	6,2	4,2
MOF Poznań	Kleszczewo (2)	4,9	4,4	4,0	4,6	4,9
MOF Poznań	Buk (3)	4,7	7,4	3,7	5,0	5,0
MOF Poznań	Dopiewo (2)	4,6	6,3	5,3	5,9	5,1
MOF Poznań	Suchy Las (2)	4,0	7,4	4,5	4,1	5,3
MOF Poznań	Komorniki (2)	1,1	4,5	5,3	5,4	5,5
MOF Poznań	Murowana Goślina (3)	4,5	6,9	5,6	6,8	5,6
MOF Poznań	Tarnowo Podgórne (2)	3,7	7,2	4,6	5,1	5,7
MOF Poznań	Swarzędz (3)	4,6	7,1	5,0	5,8	5,8
MOF Poznań	Czerwonak (2)	5,3	9,4	4,8	6,0	5,9
MOF Poznań	Poznań (1)	4,8	6,8	5,2	5,6	6,0
MOF Poznań	Kórnik (3)	3,8	7,8	4,9	6,0	6,1

Obszar funkcjonalny realizujący ZIT	Gmina	Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejstrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %)				
		2010	2011	2012	2013	2014
MOF Poznań	Pobiedziska (3)	4,6	8,7	5,7	6,8	6,3
MOF Poznań	Mosina (3)	5,3	10,3	5,2	6,3	6,4
MOF Poznań	Puszczykowo (1)	4,7	8,5	4,3	5,2	6,4
MOF Poznań	Rokietnica (2)	5,2	6,1	6,0	6,0	6,5
MOF Poznań	Stęszew (3)	4,7	9,5	5,7	6,6	6,7
MOF Poznań	Śrem (3)	5,7	8,7	6,3	7,4	6,9
MOF Poznań	Luboń (1)	5,2	7,9	6,6	6,8	7,0
MOF Poznań	Oborniki (3)	6,1	8,8	5,6	7,5	7,1
MOF Poznań	Szamotuły (3)	5,7	8,6	6,4	6,0	8,6
MOF Poznań	Skoki (3)	7,1	11,4	10,2	10,1	11,0
KKBOF	Ustronie Morskie (2)	5,6	8,1	8,2	8,4	7,2
KKBOF	Koszalin (1)	5,5	10,2	6,0	7,1	7,4
KKBOF	Świeszyno (2)	7,5	11,8	7,6	6,7	7,8
KKBOF	Biesiekierz (2)	9,2	9,6	9,0	7,2	7,9
KKBOF	Sianów (3)	7,1	13,2	8,0	6,2	8,3
KKBOF	Manowo (2)	6,9	12,2	13,7	6,5	8,5
KKBOF	Kołobrzeg (1)	8,0	13,1	9,8	7,4	8,5
KKBOF	Białogard (1)	7,5	15,5	8,0	9,0	8,8
KKBOF	Kołobrzeg (2)	7,0	11,7	9,2	7,9	9,0
KKBOF	Bobolice (3)	7,9	13,9	12,2	10,5	9,5
KKBOF	Gościno (3)	5,0	18,4	12,6	6,4	9,5
KKBOF	Będzino (2)	9,1	7,0	7,4	5,7	10,0
KKBOF	Mielno (2)	9,3	17,5	8,9	16,0	10,1
KKBOF	Dygowo (2)	5,7	10,3	8,0	6,4	10,4
KKBOF	Karlino (3)	6,8	10,5	5,2	7,8	10,6
KKBOF	Tychowo (3)	8,0	11,9	6,9	11,6	11,4
KKBOF	Białogard (2)	7,9	12,0	7,5	7,3	11,5
KKBOF	Siemyśl (2)	3,8	10,9	11,1	7,5	12,0
KKBOF	Polanów (3)	9,6	11,4	8,2	6,8	12,2
SOM	Kobyłka (2)	6,2	13,1	6,8	6,3	6,4
SOM	Dobra (Szczecińska) (3)	4,6	8,4	6,0	6,7	7,2
SOM	Stepnica (3)	8,9	13,8	10,1	7,7	7,6
SOM	Stare Czarnowo (2)	6,5	15,7	4,1	5,0	8,2
SOM	Szczecin	6,7	9,0	6,5	6,5	8,3
SOM	Kołbaskowo (2)	6,2	9,9	7,3	7,0	8,6
SOM	Goleniów (3)	7,4	9,8	7,6	7,3	8,8
SOM	Świnoujście (1)	6,1	13,4	7,6	9,2	9,0
SOM	Police (3)	8,8	12,9	9,6	8,1	9,1
SOM	Gryfino (3)	8,3	14,0	7,1	7,6	9,2
SOM	Stargard (1)	8,4	11,4	7,9	8,4	10,1
SOM	Stargard (2)	12,0	17,1	9,0	8,7	11,0
SOM	Nowe Warpno (3)	8,0	4,8	17,1	8,3	13,1

Źródło: Bank Danych Lokalnych, stat.gov.pl, grudzień 2016 r.

» Tabela 6.8.

Wartość eksportu na 1 mieszkańca (w zł/os.) w gminach miejskich obszarów funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce w latach 2011-2014³⁴

Obszar funkcjonalny realizujący ZIT	Gmina	Wartość eksportu na 1 mieszkańca (w zł/os.)			
		2011	2012	2013	2014
AJ	Gryfów Śląski	7 445,7	7 298,5	8 264,1	8 049,6
AJ	Janowice Wielkie	17 237,9	16 151,0	20 568,0	33 181,0
AJ	Jelenia Góra	9 472,5	12 778,0	11 785,0	9 711,1
AJ	Jeźów Sudecki	727,7	505,3	456,1	386,5
AJ	Karpacz	0,0	0,1	0,4	0,0
AJ	Kowary	5 318,7	5 855,7	6 161,2	6 760,5
AJ	Lubomierz	134,5	0,0	1,6	3,7
AJ	Mirsk	302,0	656,7	913,9	467,1
AJ	Mysłakowice	2 427,9	2 965,5	2 713,7	2 702,5
AJ	Piechowice	14 095,2	15 749,0	16 461,6	20 546,7
AJ	Pielgrzymka	2 353,4	2 247,9	928,5	955,4
AJ	Podgórzyn	5 065,3	5 821,9	8 083,8	9 931,1
AJ	Stara Kamienica	13 611,2	12 692,8	10 441,7	10 924,8
AJ	Szklarska Poręba	627,9	689,4	725,7	539,8
AJ	Świerzawa	411,1	353,8	253,1	186,8
AJ	Wleń	0,0	3,8	0,0	0,0
AJ	Wojcieszów	0,0	17,7	83,7	174,6
AJ	Złotoryja	4 443,3	5 133,5	6 145,6	5 809,5
AW	Boguszów-Gorce	618,4	447,6	330,9	406,2
AW	Czarny Bór	0,0	19,8	8,2	39,0
AW	Dobromierz	2 428,1	3 420,8	4 127,0	4 323,1
AW	Głuszycza	3 059,1	3 528,8	5 656,1	5 647,5
AW	Jaworzyna Śląska	3 505,2	3 258,3	4 170,3	3 460,0
AW	Jedlina-Zdrój	2 317,8	2 565,0	3 133,1	2 885,4
AW	Kamienna Góra	19 231,4	23 292,2	26 888,4	28 454,6
AW	Lubawka	7 224,4	8 526,2	8 129,6	7 624,7
AW	Marcinowice	3 530,9	2 268,6	4 715,5	9 414,6
AW	Mieroszów	5,6	3,5	0,0	0,0
AW	Nowa Ruda	1 829,9	2 068,1	2 093,9	1 983,7
AW	Stare Bogaczowice	0,0	1 247,0	841,1	256,7
AW	Strzegom	17 554,4	18 843,7	20 617,3	23 964,5
AW	Szczawno-Zdrój	79,6	22,0	111,6	28,0
AW	Świdnica	13 975,5	14 087,6	14 409,5	16 004,0
AW	Świebodzice	12 855,8	13 409,5	13 880,7	14 157,5
AW	Walim	1 167,5	16,7	3,5	1 370,0
AW	Wałbrzych	51 290,0	47 420,0	44 263,4	48 396,6
AW	Żarów	33 945,9	38 422,9	39 863,0	43 883,7

³⁴ W momencie wykonywania analizy nie były dostępne porównywalne dane statystyczne za 2010 r. dotyczące wartości eksportu w miejskich obszarach funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce. Jeśli występuje gmina miejska i wiejska o tej samej nazwie, to wartość eksportu podana jest łącznie dla obu gmin. W tabeli pominięto gminy, w których we wszystkich latach badanego okresu wartość wskaźnika wynosiła 0.

Obszar funkcjonalny realizujący ZIT	Gmina	Wartość eksportu na 1 mieszkańca (w zł/os.)			
		2011	2012	2013	2014
WrOF	Czernica	1 321,8	2 152,8	4 632,0	4 553,2
WrOF	Długoleka	3 908,5	2 744,3	3 435,3	2 831,8
WrOF	Jelcz-Laskowice	58 746,9	54 032,5	60 250,1	53 039,6
WrOF	Kąty Wrocławskie	26 452,1	31 670,2	34 564,8	33 619,6
WrOF	Kobierzyce	459 180,9	444 305,8	387 350,1	311 006,6
WrOF	Miękinia	25 024,3	32 666,2	33 978,6	38 871,9
WrOF	Oborniki Śląskie	13 573,3	25 045,4	19 913,8	24 444,4
WrOF	Oleśnica	25 600,7	25 239,5	27 389,0	28 526,7
WrOF	Siechnice	4 062,4	5 007,0	5 601,7	5 617,3
WrOF	Sobótka	2 701,6	3 435,4	3 531,5	4 017,3
WrOF	Trzebnica	4 788,2	4 862,1	5 666,2	6 040,1
WrOF	Wisznia Mała	1 055,7	1 306,1	1 361,6	1 329,9
WrOF	Wrocław	14 735,6	17 318,8	21 481,4	22 294,2
BTOF	Białe Błota	34 677,0	35 917,7	36 472,4	34 758,0
BTOF	Bydgoszcz	8 187,4	9 558,4	10 091,9	11 383,5
BTOF	Chełmża	261,0	445,2	764,0	962,8
BTOF	Czernikowo	2,4	4,1	3,6	71,9
BTOF	Dąbrowa Chełmińska	1 118,2	3 982,2	3 788,7	3 475,8
BTOF	Dobrcz	4 590,6	3 371,1	2 696,1	2 322,5
BTOF	Koronowo	56,4	102,8	101,3	91,0
BTOF	Kowalewo Pomorskie	6 082,6	6 764,3	7 481,8	8 153,9
BTOF	Lubicz	2 740,0	3 648,3	2 777,3	2 116,7
BTOF	Łabiszyn	929,5	895,7	207,2	158,7
BTOF	Łubianka	3 333,8	3 718,7	2 166,1	4 513,6
BTOF	Łysomice	96 704,7	94 816,8	32 399,1	24 027,2
BTOF	Nakło nad Notecią	2 415,8	2 755,6	2 732,4	2 770,1
BTOF	Nowa Wieś Wielka	4 277,3	5 224,1	6 632,3	7 061,5
BTOF	Obrowo	689,6	1 723,5	2 696,0	1 900,7
BTOF	Osielsko	4 720,9	9 027,7	10 131,7	10 332,1
BTOF	Siczenko	806,4	899,7	1 114,7	1 114,2
BTOF	Solec Kujawski	9 828,4	12 174,7	13 078,8	15 538,2
BTOF	Szubin	1 030,0	695,4	759,4	1 932,0
BTOF	Toruń	13 727,4	16 168,7	16 225,7	16 340,4
BTOF	Wielka Nieszawka	7,2	0,0	129,1	355,1
BTOF	Zławieś Wielka	1 819,8	2 460,5	2 786,3	2 259,1
LOF	Głusk	617,7	1 073,1	499,0	295,2
LOF	Jabłonna	336,9	387,8	573,8	482,9
LOF	Jastków	1 001,1	1 738,9	2 249,7	2 327,6
LOF	Konopnica	88,4	37,1	80,2	259,6
LOF	Lubartów	5 084,0	5 405,9	6 110,2	6 629,6
LOF	Lublin	4 925,3	5 185,5	6 785,0	9 865,8
LOF	Mełgiew	25 648,4	26 192,4	25 957,2	20 536,7
LOF	Nałęczów	2 190,2	2 921,6	3 083,6	4 165,3
LOF	Niedzwica Duża	254,6	404,6	481,9	516,0

Obszar funkcjonalny realizujący ZIT	Gmina	Wartość eksportu na 1 mieszkańca (w zł/os.)			
		2011	2012	2013	2014
LOF	Niemce	906,8	916,9	1 009,8	1 510,7
LOF	Piaski	333,4	578,4	922,1	1 157,5
LOF	Spiczyn	160,2	46,7	191,8	24,4
LOF	Strzyżewice	9 604,5	11 076,2	12 471,3	12 638,8
LOF	Świdnik	9 850,2	19 149,4	14 646,1	22 250,4
LOF	Wólka	4 014,6	3 460,7	3 043,6	2 826,1
MOF GW	Bogdaniec	1 464,2	3 151,2	3 225,7	2 503,2
MOF GW	Deszczno	3 733,8	3 201,9	4 216,8	4 626,8
MOF GW	Gorzów Wielkopolski	36 449,4	30 084,2	32 016,1	32 336,7
MOF GW	Kłodawa	4 029,7	4 673,3	4 334,1	4 389,8
MOF GW	Santok	10 271,8	17 578,0	16 707,0	15 764,2
MOF ZG	Czerwieńsk	25 384,8	26 537,3	31 901,2	34 583,8
MOF ZG	Sulechów	15 886,1	16 198,3	17 632,4	20 759,6
MOF ZG	Świdnica	5 416,1	4 449,5	6 223,6	7 083,3
MOF ZG	Zabór	1 343,6	1 784,1	2 563,8	2 550,8
MOF ZG	Zielona Góra	8 268,1	9 101,2	10 174,1	9 722,6
ŁOM	Aleksandrów Łódzki	5 522,5	5 723,0	6 534,9	8 020,5
ŁOM	Andrespol	2 938,4	5 064,5	5 804,1	4 069,2
ŁOM	Brójce	3 128,0	3 490,2	4 132,7	5 013,8
ŁOM	Brzeziny	945,2	1 729,3	1 923,7	2 298,0
ŁOM	Dłutów	344,1	1 913,4	2 095,3	54,7
ŁOM	Dmosin	3 003,2	3 002,2	4 575,3	2 313,3
ŁOM	Dobroń	10 898,2	13 253,5	12 381,9	10 701,8
ŁOM	Głowno	5 419,6	7 463,1	7 210,2	7 846,1
ŁOM	Jeżów	1 208,9	953,2	729,4	817,0
ŁOM	Koluszki	2 207,9	2 232,0	2 346,5	2 196,4
ŁOM	Konstantynów Łódzki	12 629,1	10 522,1	10 382,4	8 274,2
ŁOM	Ksawerów	5 968,7	11 432,3	16 205,0	17 683,7
ŁOM	Lutomiersk	3 632,3	3 698,9	3 733,2	4 636,9
ŁOM	Łódź	9 085,3	10 239,9	11 856,8	12 825,5
ŁOM	Nowosolna	4 220,6	3 759,0	3 991,9	5 072,8
ŁOM	Ozorków	12 958,3	15 254,2	20 639,4	24 436,1
ŁOM	Pabianice	51 691,3	53 628,6	60 304,5	63 800,4
ŁOM	Parzęczew	83,0	160,8	1 655,0	1 110,3
ŁOM	Rogów	0,0	17,2	55,8	403,5
ŁOM	Stryków	73 646,3	69 706,3	69 223,8	85 283,4
ŁOM	Tuszyn	3 255,0	3 934,8	4 739,9	5 075,0
ŁOM	Zgierz	2 219,9	2 889,2	2 961,6	3 130,5
KrOF	Biskupice	1 981,7	2 431,6	2 121,8	3 024,5
KrOF	Czernichów	1 942,2	2 180,6	2 604,1	2 403,7
KrOF	Igołomia-Wawrzeńczyce	4 784,3	6 640,4	8 355,6	11 106,6
KrOF	Kocmyrzów-Luborzycza	131,9	199,4	133,4	295,6
KrOF	Kraków	12 004,1	13 239,2	14 347,3	15 103,2
KrOF	Liszki	3 772,9	5 631,7	8 170,3	10 079,1

Obszar funkcjonalny realizujący ZIT	Gmina	Wartość eksportu na 1 mieszkańca (w zł/os.)			
		2011	2012	2013	2014
KrOF	Michałowice	4 833,9	7 778,5	13 462,2	21 302,7
KrOF	Mogilany	1 917,7	6 047,7	3 652,8	2 140,0
KrOF	Niepołomice	109 633,0	112 135,1	117 785,5	113 494,0
KrOF	Skawina	63 271,6	72 904,0	77 470,0	82 000,4
KrOF	Świątniki Górne	2 640,2	2 114,8	2 648,6	2 166,8
KrOF	Wieliczka	4 094,8	4 554,8	4 753,0	4 939,1
KrOF	Wielka Wieś	2 053,5	1 814,8	1 539,5	2 730,1
KrOF	Zabierzów	16 955,4	19 083,9	15 434,6	12 787,0
KrOF	Zielonki	2 959,3	3 260,2	4 910,9	6 249,6
WOF	Błonie	17 801,1	18 478,4	17 625,5	17 584,2
WOF	Brwinów	21 713,4	24 637,3	24 939,8	27 682,6
WOF	Czosnów	20 954,4	21 555,8	24 093,4	28 200,5
WOF	Góra Kalwaria	15 037,5	17 099,6	18 261,3	17 115,8
WOF	Grodzisk Mazowiecki	8 713,2	14 641,3	14 759,1	11 057,5
WOF	Halinów	2 050,0	2 091,2	2 748,1	1 977,0
WOF	Izabelin	3 644,9	6 087,4	6 288,2	5 234,1
WOF	Jabłonna	694,4	1 459,5	1 059,8	1 107,9
WOF	Jaktorów	1 344,4	1 608,5	1 929,4	2 342,8
WOF	Józefów	4 965,3	6 571,1	7 155,4	6 244,9
WOF	Karczew	27 373,9	30 509,2	37 000,4	42 039,4
WOF	Kobyłka	2 225,9	2 101,4	1 650,4	1 367,2
WOF	Konstancin-Jeziorna	10 635,0	7 980,7	4 723,0	3 573,8
WOF	Legionowo	2 810,5	2 759,8	2 397,5	3 254,2
WOF	Leszno	4 926,9	5 603,7	5 671,4	5 423,6
WOF	Lesznowola	14 475,1	16 806,8	18 633,2	18 733,0
WOF	Łomianki	8 573,7	10 618,4	9 358,6	9 430,0
WOF	Marki	13 963,6	21 768,2	23 167,9	22 477,7
WOF	Michałowice	2 673,3	4 356,2	7 622,2	12 117,9
WOF	Milanówek	3 229,3	3 121,4	3 665,4	4 777,5
WOF	Nadarzyn	70 017,0	99 314,3	105 420,6	51 929,7
WOF	Nieporęt	503,8	726,7	859,2	1 097,3
WOF	Nowy Dwór Mazowiecki	50 381,8	58 635,0	61 671,0	63 758,2
WOF	Otwock	1 043,4	1 529,2	2 464,5	3 200,9
WOF	Ożarów Mazowiecki	33 571,2	39 924,3	40 007,7	44 553,5
WOF	Piaseczno	22 376,3	27 958,1	29 895,2	21 252,0
WOF	Piastów	5 998,5	7 159,6	6 851,7	8 477,3
WOF	Podkowa Leśna	1 532,2	4 626,4	2 565,5	906,2
WOF	Pruszków	10 033,7	12 492,9	13 506,4	13 609,6
WOF	Radzymin	24 782,3	73 517,4	9 374,3	9 230,3
WOF	Raszyn	16 637,5	19 549,8	23 381,2	27 765,5
WOF	Stare Babice	3 057,5	3 301,3	4 165,9	3 853,3
WOF	Sulejówek	3 985,5	6 404,5	6 665,7	7 663,5
WOF	Warszawa	25 911,4	27 856,7	31 432,8	32 888,7
WOF	Wiązowna	23 664,1	25 346,6	21 016,0	23 604,2

Obszar funkcjonalny realizujący ZIT	Gmina	Wartość eksportu na 1 mieszkańca (w zł/os.)			
		2011	2012	2013	2014
WOF	Wieliszew	5 630,9	5 379,0	6 658,9	6 114,1
WOF	Wołomin	5 659,3	5 822,9	6 153,5	6 702,4
WOF	Ząbki	132,1	237,6	527,3	601,5
WOF	Zielonka	7 052,7	10 940,2	10 442,7	10 485,9
WOF	Żyrardów	29 756,8	31 197,2	27 338,8	29 224,3
AO	Chrzęstowice	1 864,6	2 668,4	3 427,3	8 149,5
AO	Dąbrowa	6 145,4	9 624,1	11 671,7	10 909,3
AO	Dobrzeń Wielki	8 436,7	9 635,7	11 006,4	11 683,3
AO	Gogolin	4 646,4	5 004,5	6 348,2	8 436,7
AO	Izbicko	316,3	438,3	320,7	560,2
AO	Komprachcice	0,0	4,2	8,2	128,6
AO	Krapkowice	4 311,0	4 712,4	12 390,8	15 733,5
AO	Lewin Brzeski	1 162,1	1 097,0	1 411,8	1 392,0
AO	Łubniany	2 030,9	2 581,5	3 227,4	4 091,6
AO	Murów	16 506,7	14 501,1	18 523,6	17 017,1
AO	Niemodlin	1 576,6	3 842,9	3 354,2	2 944,1
AO	Opole	12 244,9	12 903,7	15 910,3	18 089,6
AO	Ozimek	30 498,3	33 742,5	32 795,8	38 436,1
AO	Popielów	668,1	354,9	286,2	857,2
AO	Strzeleczyki	6 292,1	6 029,8	6 080,8	5 981,5
AO	Tarnów Opolski	5 024,1	6 130,6	7 182,2	7 522,8
AO	Turawa	3 854,7	2 983,1	2 182,6	1 641,6
AO	Walce	17 378,3	18 916,1	20 877,5	19 299,4
AO	Zdzieszowice	38 520,3	24 296,5	30 108,9	13 042,9
ROF	Chmielnik	1 501,4	1 096,0	840,6	1 008,7
ROF	Czudec	321,8	475,8	194,4	257,2
ROF	Głogów Małopolski	5 960,3	5 130,2	6 237,1	8 443,1
ROF	Krasne	2 644,0	3 693,9	4 361,4	4 718,5
ROF	Lubenia	518,1	214,6	74,8	6,8
ROF	Łańcut	7 152,4	5 692,1	5 616,7	9 650,2
ROF	Rzeszów	9 613,6	12 352,4	14 611,4	20 080,2
ROF	Świlcza	3 692,6	2 484,5	1 808,1	2 409,4
ROF	Trzebownisko	46 790,3	72 976,1	102 894,4	104 325,7
ROF	Tyczyn	1 724,4	1 643,8	2 452,5	1 569,2
BOF	Białystok	5 551,0	7 125,5	8 090,4	8 122,7
BOF	Choroszcz	4 023,4	5 248,3	5 054,0	6 168,7
BOF	Czarna Białostocka	3 022,5	4 401,9	2 235,7	3 078,7
BOF	Dobrzyniewo Duże	1 985,3	5 531,4	8 113,9	9 530,4
BOF	Juchnowiec Kościelny	9 118,9	11 528,4	12 588,9	14 531,1
BOF	Łapy	2 550,7	2 751,6	3 145,1	2 717,3
BOF	Supraśl	4 828,9	5 979,9	7 458,7	6 602,0
BOF	Turośń Kościelna	3 859,5	4 311,7	6 557,2	9 324,5
BOF	Wasilków	12 183,4	21 719,4	12 250,3	4 119,9
BOF	Zabłudów	1 888,9	1 666,7	1 956,7	1 715,5

Obszar funkcjonalny realizujący ZIT	Gmina	Wartość eksportu na 1 mieszkańca (w zł/os.)			
		2011	2012	2013	2014
OMG-G-S	Cedry Wielkie	3 984,5	3 491,5	4 995,2	4 821,6
OMG-G-S	Gdańsk	37 329,7	42 298,0	49 893,4	50 838,0
OMG-G-S	Gdynia	23 409,5	27 094,5	28 011,8	34 282,3
OMG-G-S	Hel	1 857,2	2 331,2	1 303,0	13 46,2
OMG-G-S	Jastarnia	0,0	0,0	74,9	0,0
OMG-G-S	Kartuzy	1 531,2	2 262,6	3 040,7	4 185,2
OMG-G-S	Kolbudy	4 643,1	6 470,5	5 413,2	6 464,1
OMG-G-S	Kosakowo	1 990,7	1 744,3	1 918,0	2 131,8
OMG-G-S	Luzino	1 589,4	1 850,5	2 753,9	2 684,3
OMG-G-S	Pruszcz Gdański	5 980,7	7 893,4	8 850,5	10 340,7
OMG-G-S	Przodkowo	5 766,4	4 347,9	6 583,6	8 111,4
OMG-G-S	Przywidz	5 288,9	963,4	1,6	98,4
OMG-G-S	Pszczółki	684,1	576,2	1 165,8	1 487,7
OMG-G-S	Puck	3 309,4	4 302,6	5 133,4	6 016,7
OMG-G-S	Reda	637,7	912,4	781,5	1 022,6
OMG-G-S	Rumia	2 028,2	2 231,9	2 804,4	2 739,2
OMG-G-S	Sopot	3 435,7	6 841,0	10 227,9	10 328,4
OMG-G-S	Stegna	82,3	58,1	70,3	90,9
OMG-G-S	Suchy Dąb	782,5	606,4	535,8	433,2
OMG-G-S	Szemud	5 182,6	5 943,8	6 959,0	5 338,0
OMG-G-S	Tczew	30 975,2	41 356,5	43 266,2	75 347,1
OMG-G-S	Trąbki Wielkie	204,8	672,5	637,4	316,9
OMG-G-S	Wejherowo	6 274,4	7 231,1	8 264,5	10 415,5
OMG-G-S	Żukowo	7 727,7	9 483,6	9 376,7	11 830,9
SC	Będzin	5 287,4	5 618,5	3 914,4	3 593,9
SC	Bieruń	14 546,6	17 058,5	18 883,9	19 361,2
SC	Bobrowniki	480,6	570,0	468,3	483,3
SC	Bojszowy	11,6	27,8	0,1	8,8
SC	Boronów	629,4	894,3	466,5	562,9
SC	Bytom	1 523,3	1 978,1	1 511,3	1 580,0
SC	Chełm Śląski	1 028,5	2 056,2	2 211,8	6 555,3
SC	Chorzów	6 861,0	10 357,1	15 727,6	16 851,1
SC	Ciasna	22 231,8	27 181,6	27 447,3	30 620,8
SC	Czeladź	3 008,7	3 340,4	4 862,1	6 102,8
SC	Dąbrowa Górnicza	66 155,9	67 049,6	65 486,3	74 961,5
SC	Gierałtowiec	1 329,1	951,2	1 144,4	696,0
SC	Gliwice	73 735,3	64 335,3	62 143,2	60 258,1
SC	Goczałkowice-Zdrój	1 321,2	1 862,2	1 885,9	1 825,3
SC	Herby	5 897,1	6 014,6	6 896,0	6 829,5
SC	Imielin	2 214,7	2 369,6	1 743,0	1 325,4
SC	Jaworzno	2 423,5	3 343,5	2 657,1	2 936,8
SC	Kalety	23 895,4	23 145,5	41 450,6	22 274,1
SC	Katowice	23 827,1	20 950,3	20 361,8	17 261,8
SC	Knurów	1 101,9	1 139,2	1 563,7	2 070,3

Obszar funkcjonalny realizujący ZIT	Gmina	Wartość eksportu na 1 mieszkańca (w zł/os.)			
		2011	2012	2013	2014
SC	Kobiór	16,3	46,8	1 218,9	827,2
SC	Kochanowice	0,0	114,1	10,2	780,0
SC	Koszęcin	130,0	61,2	115,8	749,9
SC	Kroczyce	73,0	361,0	463,5	59,6
SC	Krupski Młyn	10 654,2	11 051,4	11 590,6	12 246,5
SC	Łędziny	282,6	244,5	294,1	271,5
SC	Lubliniec	9 956,3	10 054,3	10 075,5	11 175,3
SC	Łaziska Górne	19 860,1	16 725,7	23 570,3	15 417,7
SC	Łazy	3 578,4	2 095,1	2 046,9	1 977,6
SC	Miasteczko Śląskie	62 717,0	56 054,8	58 594,5	59 838,3
SC	Miedźna	1 174,3	1 321,7	2 212,2	1 534,7
SC	Mierzęcice	2 265,7	2 232,5	804,0	1 786,5
SC	Mikołów	12 340,0	15 932,2	16 011,1	189 03,7
SC	Mysłowice	5 783,4	70 72,5	9 591,1	10 928,4
SC	Ogrodzieniec	147,2	83,6	100,7	235,5
SC	Ornontowice	69,4	377,8	300,4	216,6
SC	Orzesze	4 490,8	4 711,4	4 415,1	4 086,8
SC	Ożarówice	3 249,1	4 317,2	3 918,7	11 415,9
SC	Pawłowice	23 918,0	23 060,2	25 455,4	30 259,9
SC	Pawonków	0,0	715,0	409,8	439,5
SC	Piekary Śląskie	4 700,0	4 388,6	5 340,1	5 351,4
SC	Pilchowice	1 963,4	1 743,4	1 607,8	2 317,7
SC	Pilica	28 967,0	27 499,8	25 660,0	25 288,5
SC	Poręba	1 396,5	2 701,5	2 215,3	1 348,1
SC	Psary	176,5	119,5	1562,4	385,4
SC	Pszczyna	2 312,3	2 674,4	9 291,6	4 462,9
SC	Pyskowice	2 550,9	2 822,1	3 638,7	3 245,0
SC	Radzionków	5 982,9	7 383,2	6 974,7	7 459,3
SC	Ruda Śląska	5 775,1	6 353,2	7 247,0	7 193,4
SC	Rudziniec	2 493,0	12 732,9	11 140,1	17 019,4
SC	Siemianowice Śląskie	13 658,7	14 773,5	17 690,5	17 796,5
SC	Siewierz	2 088,9	2 100,7	2 064,2	2 425,7
SC	Sławków	4 593,9	7 102,8	7 460,4	9 115,2
SC	Sosnowiec	7 547,8	8 196,7	9 378,3	10 425,0
SC	Sońnicowice	385,0	449,8	1 312,1	1 559,3
SC	Suszec	1 751,4	2 116,3	3 704,1	3 395,9
SC	Szczekociny	3 438,7	6 959,5	6 395,2	8 085,7
SC	Świerklaniec	812,2	1 105,3	1 238,4	1 352,3
SC	Świętochłowice	2 571,8	2 645,2	2 316,7	2 596,1
SC	Tarnowskie Góry	5 942,5	5 973,6	5 122,0	6 134,5
SC	Toszek	274,5	391,4	315,3	355,2
SC	Tworóg	1 658,2	2 798,8	2 716,1	2 798,2
SC	Tychy	34 338,6	34 814,9	40 807,2	46 415,9
SC	Wielowieś	1 403,4	1 831,9	1 161,5	838,0

Obszar funkcjonalny realizujący ZIT	Gmina	Wartość eksportu na 1 mieszkańca (w zł/os.)			
		2011	2012	2013	2014
SC	Włodowice	60,9	85,6	258,9	121,7
SC	Wojkowice	47,9	299,4	366,8	483,5
SC	Woźniki	899,2	1 229,6	1 369,7	1 516,7
SC	Wyry	6 716,7	7 197,7	5 251,6	4 710,1
SC	Zabrze	6 061,6	6 392,5	7 083,4	7 304,6
SC	Zawiercie	27 647,3	28 079,4	18 982,4	17 256,1
SC	Zbrosławice	6 704,2	7 956,8	9 356,1	12 810,6
SC	Żarnowiec	256,4	405,5	578,8	447,6
SPd	Bestwina	3 914,3	25 083,0	47 232,1	43 614,0
SPd	Bielsko-Biała	102 730,6	102 383,8	104 583,6	100 910,3
SPd	Brenna	3 915,2	3 857,4	4 520,2	5 030,6
SPd	Buczkowice	10 283,9	8 510,3	9 855,8	10 945,8
SPd	Chybie	9 837,5	13 795,7	12 522,0	15 176,5
SPd	Cieszyn	20 235,1	22 232,0	20 170,3	20 106,0
SPd	Czechowice-Dziedzice	54 421,4	54 289,5	60 760,1	75 297,9
SPd	Czernichów	3 968,0	4 490,3	5 376,6	4 999,4
SPd	Dębowiec	7 196,4	6 781,4	7 136,0	8 750,7
SPd	Gilowice	9,2	28,5	10,8	42,4
SPd	Goleszów	8 192,1	9 777,1	10 474,6	9 450,0
SPd	Hażlach	4 788,5	2 308,3	2 500,5	1 002,9
SPd	Istebna	3 372,9	3 996,1	4 733,9	6 581,1
SPd	Jasienica	8 471,3	9 909,6	10 278,8	9 285,6
SPd	Jaworze	7 140,4	6 280,8	5 831,2	6 464,8
SPd	Jeleśnia	331,3	374,3	351,3	368,1
SPd	Koszarawa	0,0	1,4	1,2	0,0
SPd	Kozy	1 513,6	2 477,5	2 130,2	1 676,8
SPd	Lipowa	105,6	5,1	3,6	1,8
SPd	Łękawica	147,6	102,4	92,5	104,3
SPd	Łodygowice	100,0	98,8	80,4	12,1
SPd	Milówka	0,0	637,0	188,0	321,8
SPd	Porąbka	3 875,3	4 713,6	5 810,8	6 680,7
SPd	Radziechowy-Wieprz	511,7	638,2	273,0	701,1
SPd	Rajcza	3 184,5	5 143,5	5 508,8	6 799,5
SPd	Skoczów	25 073,2	25 518,8	26 305,7	27 159,0
SPd	Strumień	15 465,8	15 485,2	14 656,6	17 400,1
SPd	Szczyrk	83,4	76,8	35,6	42,5
SPd	Ślemień	954,9	886,9	1 086,0	607,1
SPd	Świnna	3,7	1,2	260,4	1 091,7
SPd	Ujsoły	1 157,9	709,7	485,1	559,6
SPd	Ustroń	6 323,9	13 334,6	20 929,5	22 055,7
SPd	Węgierska Górka	2 849,9	2 680,7	3 328,5	3 732,3
SPd	Wilamowice	1 962,0	2 396,0	3 105,7	2 889,6
SPd	Wilkowice	568,3	651,0	1 022,5	1 001,6
SPd	Wiśła	943,7	392,4	80,9	190,9

Obszar funkcjonalny realizujący ZIT	Gmina	Wartość eksportu na 1 mieszkańca (w zł/os.)			
		2011	2012	2013	2014
SPd	Zebrzydowice	0,0	3,5	4,3	13,2
SPd	Żywiec	50 550,3	51 959,5	55 713,6	60 813,8
SPn	Blachownia	1 570,0	1 337,6	1 307,6	1 890,3
SPn	Częstochowa	17 942,3	17 654,1	19 181,6	20 591,9
SPn	Dąbrowa Zielona	1 787,5	5 624,0	4 123,0	574,6
SPn	Janów	2 811,2	2 562,5	3 134,0	3 372,7
SPn	Kamienica Polska	1 631,5	1 623,7	1 824,2	1 831,0
SPn	Kłobuck	5 475,1	6 226,6	9 044,5	9 635,5
SPn	Kłomnice	4 081,3	1 851,9	2 773,2	2 453,7
SPn	Koniecpol	575,2	225,3	208,7	944,9
SPn	Konopiska	121,3	247,3	114,0	115,6
SPn	Koziegłowy	4 742,5	4 671,8	4 195,3	5 922,4
SPn	Kruszyna	12,7	3,4	12,6	6,8
SPn	Krzepice	1 218,8	1 496,8	861,1	1 582,2
SPn	Lelów	3,4	0,0	0,0	25,6
SPn	Lipie	10 203,1	8 465,5	9 685,4	10 052,4
SPn	Miedźno	3,8	17,4	29,4	32,2
SPn	Mstów	2 012,2	1 906,8	2 215,8	2 284,4
SPn	Mykanów	4 592,8	6 030,5	5 782,8	6 026,1
SPn	Myszków	3 496,6	4 339,9	4 543,4	6 217,6
SPn	Niegowa	181,4	233,9	235,7	59,6
SPn	Olsztyn	1 685,4	1 728,1	1 605,2	1 471,7
SPn	Opatów	4 822,5	5 850,3	5 336,0	5 524,4
SPn	Panki	4 045,9	2 808,0	2 982,5	7 645,0
SPn	Poczesna	24 852,4	29 986,8	25 831,3	32 414,3
SPn	Popów	2 163,2	4 743,5	8 997,3	8 344,6
SPn	Poraj	5 471,8	5 403,3	4 624,5	5 933,8
SPn	Przystajń	4 439,9	5 728,8	6 258,6	5 744,6
SPn	Rędziny	9 810,5	10 214,3	10 116,6	9 683,3
SPn	Starcza	0,0	4,3	3,2	0,0
SPn	Wręczyca Wielka	2 449,4	2 563,6	2 521,8	2 648,1
SPn	Żarki	2 138,1	1 676,8	1 871,5	2 239,9
SZ	Czerwionka-Leszczyny	2 130,7	2 123,8	2 451,6	2 621,1
SZ	Gaszowice	398,8	607,3	818,5	826,3
SZ	Godów	276,0	503,1	1003,2	264,0
SZ	Gorzyce	944,5	1 511,4	1 872,6	2 548,3
SZ	Jastrzębie-Zdrój	7 779,0	26 713,9	40 184,1	36 732,2
SZ	Jejkowice	19 561,7	20 528,4	24 338,0	28 659,4
SZ	Kornowac	22,9	107,4	52,3	29,2
SZ	Krzanowice	1 439,3	1 976,4	1 770,7	1 625,8
SZ	Krzyżanowice	493,7	356,2	809,3	1 127,9
SZ	Kuźnia Raciborska	5 194,3	4 761,9	7 511,4	7 350,6
SZ	Lubomia	652,9	648,9	605,1	445,0
SZ	Lyski	10 338,2	8 429,5	8 012,0	8 551,7

Obszar funkcjonalny realizujący ZIT	Gmina	Wartość eksportu na 1 mieszkańca (w zł/os.)			
		2011	2012	2013	2014
SZ	Marklowice	37,1	246,5	110,2	833,4
SZ	Mszana	1 390,2	1 123,7	1 029,6	1 150,8
SZ	Nędza	71,8	54,6	52,8	65,5
SZ	Pietrowice Wielkie	4 726,3	14 751,3	26 299,1	36 606,4
SZ	Pszów	63,3	200,4	140,5	207,6
SZ	Racibórz	26 563,3	29 907,4	21 625,7	21 032,6
SZ	Radlin	519,0	654,3	721,2	843,5
SZ	Rudnik	4,3	0,0	0,0	5,9
SZ	Rybnik	9 222,7	9 722,7	10 702,5	11 424,5
SZ	Rydułtowy	308,2	697,5	549,4	507,1
SZ	Świerklany	720,0	3 404,7	4 194,5	3 536,3
SZ	Wodzisław Śląski	2 359,5	2 385,4	2 806,2	3 626,7
SZ	Żory	7 879,9	10 321,4	12 215,5	17 101,9
KOF	Chęciny	68,2	273,3	215,4	126,6
KOF	Chmielnik	2 957,3	1 471,7	1 525,7	1 701,6
KOF	Górno	61,9	179,3	109,9	78,7
KOF	Kielce	10 415,5	12 570,6	13 263,7	13 401,6
KOF	Masłów	506,5	684,7	650,0	313,5
KOF	Miedziana Góra	30,4	85,5	90,0	1 167,1
KOF	Morawica	414,9	524,8	1 137,2	900,5
KOF	Piekoszów	616,1	574,5	919,2	1 092,2
KOF	Sitkówka – Nowiny	1 492,4	2 203,1	3 219,2	2 700,9
KOF	Strawczyn	818,9	1 049,7	1 581,2	1 596,2
KOF	Zagnańsk	2 683,1	4 083,9	6 003,9	6 552,7
MOF Olsztyna	Barczewo	5 148,0	5 947,7	5 840,0	7 069,4
MOF Olsztyna	Dywity	13 145,2	12 960,4	21 801,3	20 470,3
MOF Olsztyna	Gietrzwałd	1 447,6	1 391,3	2 160,9	1 545,0
MOF Olsztyna	Jonkowo	2 081,9	2 395,6	3 519,4	3 700,2
MOF Olsztyna	Olsztyn	25 567,7	27 833,3	29 642,2	28 906,8
MOF Olsztyna	Purda	274,4	1 359,3	1 517,5	1 513,2
MOF Olsztyna	Stawiguda	4 561,0	4 809,3	4 487,1	4 071,3
AKO	Blizanów	9 397,1	12 276,8	12 135,3	13 967,3
AKO	Brzeziny	2 926,4	5 374,6	5 991,7	7 135,0
AKO	Ceków-Kolonia	8 234,6	8 089,6	9 344,5	9 433,0
AKO	Godziesze Wielkie	23,6	8,7	5,2	3,9
AKO	Gołuchów	2 757,1	2 619,6	2 670,8	2 823,1
AKO	Kalisz	8 680,6	11 371,8	11 534,6	11 946,3
AKO	Koźminek	904,6	993,9	720,8	640,8
AKO	Lisków	28 685,2	37 068,8	48 471,6	49 351,3
AKO	Mycielin	753,7	594,4	693,5	326,5
AKO	Nowe Skalmierzyce	81 165,9	81 624,8	81 739,5	102 564,7
AKO	Odolanów	843,3	1 338,7	1 216,8	2 060,6
AKO	Opatówek	11 824,3	12 228,5	11 271,5	15 130,4
AKO	Ostrów Wielkopolski	4 721,8	4 701,5	5 419,2	5 726,0

Obszar funkcjonalny realizujący ZIT	Gmina	Wartość eksportu na 1 mieszkańca (w zł/os.)			
		2011	2012	2013	2014
AKO	Przygodzice	230,8	165,8	91,5	20,5
AKO	Raszków	5 801,0	7 225,5	7 629,7	6 090,2
AKO	Sieroszewice	1 558,2	1 720,1	2 473,9	2 597,9
AKO	Sośnie	494,1	509,0	1 747,3	1 345,4
AKO	Stawiszyn	1 394,3	1 485,2	1 229,5	1 373,6
AKO	Szczytniki	99,7	145,4	333,9	110,6
AKO	Żelazków	2 941,0	4 879,3	6 156,8	6 525,4
MOF Poznań	Buk	38 455,1	45 918,6	50 306,2	53 004,0
MOF Poznań	Czerwonak	49 868,8	55 610,1	65 090,2	69 758,7
MOF Poznań	Dopiewo	22 864,4	22 818,7	23 744,5	25 364,9
MOF Poznań	Kleszczewo	1 028,4	1 096,0	1 257,4	1 650,2
MOF Poznań	Komorniki	34 546,1	35 016,6	42 788,0	46 764,2
MOF Poznań	Kostrzyn	4 906,2	6 616,7	5 711,4	5 309,8
MOF Poznań	Kórnik	14 464,1	18 056,7	19 209,5	21 393,7
MOF Poznań	Luboń	2 249,1	3 177,4	2 950,1	2 682,6
MOF Poznań	Mosina	5 031,3	5 411,4	6 118,6	6 225,8
MOF Poznań	Murowana Goślina	18 367,5	17 218,5	19 641,5	20 336,8
MOF Poznań	Oborniki	9 112,5	11 433,0	13 187,5	14 734,0
MOF Poznań	Pobiedziska	4 588,4	5 246,0	5 379,6	5 950,7
MOF Poznań	Poznań	32 373,5	33 374,2	35 598,4	37 888,1
MOF Poznań	Puszczykowo	44,4	59,2	65,9	169,0
MOF Poznań	Rokietnica	7 709,6	6 931,0	7 027,1	7 619,0
MOF Poznań	Skoki	0,4	25,1	170,8	12,8
MOF Poznań	Stęszew	13 509,2	16 588,2	19 166,6	21 894,4
MOF Poznań	Suchy Las	35 268,6	36 470,6	39 600,3	34 709,3
MOF Poznań	Swarzędz	9 938,7	14 288,6	17 528,6	18 822,2
MOF Poznań	Szamotuły	17 381,3	16 263,0	13 841,5	12 602,2
MOF Poznań	Śrem	11 158,0	12 283,3	12 270,5	11 730,1
MOF Poznań	Tarnowo Podgórne	169 715,4	162 693,6	167 101,9	173 153,4
KKBOF	Będzino	2 215,3	2 636,7	2 904,4	3 568,7
KKBOF	Białogard	1 801,7	3 877,6	4 372,3	4 635,5
KKBOF	Biesiekierz	2 766,4	3 045,1	2 896,5	3 584,9
KKBOF	Bobolice	5 051,1	5 363,1	4 621,3	5 220,7
KKBOF	Dygowo	20,0	30,8	20,1	8,4
KKBOF	Gościno	0,0	0,0	0,0	0,0
KKBOF	Karlino	23 267,9	20 300,4	20 913,8	25 440,0
KKBOF	Kołobrzeg	1 159,0	1 216,8	1 143,7	1 282,6
KKBOF	Koszalin	9 446,4	10 124,7	10 886,5	12 540,7
KKBOF	Manowo	657,6	816,0	1 300,0	1 740,3
KKBOF	Mielno	22,8	29,8	10,0	21,4
KKBOF	Polanów	5 885,4	6 028,9	6 371,8	6 845,8
KKBOF	Sianów	2 018,7	2 026,6	2 106,6	3 066,2
KKBOF	Siemysł	17 364,4	18 855,8	22 559,5	24 951,3
KKBOF	Świeszyno	2 350,0	2 224,8	2 786,3	4 350,7

Obszar funkcjonalny realizujący ZIT	Gmina	Wartość eksportu na 1 mieszkańca (w zł/os.)			
		2011	2012	2013	2014
KKBOF	Tychowo	0,0	0,0	0,0	0,0
KKBOF	Ustronie Morskie	3 736,6	5 347,3	5 078,7	45 499,4
SOM	Dobra (Szczecińska)	38 668,9	14 071,1	12 688,5	17 017,1
SOM	Goleniów	24 363,2	28 528,6	33 776,4	56 225,3
SOM	Gryfino	5 341,0	6 102,1	7 223,6	7 774,8
SOM	Kobyłanka	5 223,2	4 958,6	6 111,5	6 633,8
SOM	Kołbaskowo	13 882,2	14 435,9	13 961,7	15 583,4
SOM	Police	35 142,4	39 534,0	32 836,1	33 441,3
SOM	Stare Czarnowo	16,5	9,7	0,0	9,7
SOM	Stargard	6 348,1	10 565,3	9 097,8	7 762,4
SOM	Szczecin	7 380,1	6 733,7	9 287,0	10 752,9
SOM	Świnoujście	7 224,1	7 508,5	21 331,1	12 201,7

Źródło: Obliczenia własne na podstawie danych z Izby Celnej oraz Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, grudzień 2016 r.

» Tabela 6.9.

Dochody budżetów gmin z podatku dochodowego od osób fizycznych na 1 mieszkańca (w zł/1 os.) w gminach miejskich obszarów funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce w latach 2010-2014

Obszar funkcjonalny realizujący ZIT	Gmina	Dochody budżetów gmin z podatku dochodowego od osób fizycznych na 1 mieszkańca (w zł/1 os.)				
		2010	2011	2012	2013	2014
AJ	Karpacz (1)	447,1	508,2	526,8	539,6	619,6
AJ	Kowary (1)	314,0	386,1	401,0	421,5	460,7
AJ	Piechowice (1)	422,4	470,5	507,1	537,0	585,0
AJ	Szklarska Poręba (1)	392,8	451,5	447,8	472,9	537,6
AJ	Janowice Wielkie (2)	292,5	361,7	381,3	430,8	445,4
AJ	Jeżów Sudecki (2)	447,1	506,7	518,0	576,3	618,6
AJ	Mystakowice (2)	343,2	396,2	409,7	473,2	497,9
AJ	Podgórzyn (2)	321,2	391,5	427,3	486,2	518,8
AJ	Stara Kamienica (2)	309,0	292,4	331,7	350,2	380,2
AJ	Gryfów Śląski (3)	293,4	336,0	376,0	399,3	436,4
AJ	Lubomierz (3)	183,8	214,2	228,8	254,0	281,1
AJ	Mirsk (3)	240,4	290,3	304,6	340,9	367,6
AJ	Wleń (3)	244,3	316,6	307,3	350,7	388,9
AJ	Wojcieszów (1)	252,0	276,7	310,4	364,7	392,0
AJ	Złotoryja (1)	516,0	565,8	602,2	638,9	678,5
AJ	Pielgrzymka (2)	236,9	274,8	288,2	316,3	349,6
AJ	Świerzawa (3)	212,2	255,9	281,4	298,7	338,5
AJ	Jelenia Góra (1)	697,0	782,0	798,6	847,0	891,5
AW	Kamienna Góra (1)	394,4	444,8	447,3	467,3	509,5
AW	Kamienna Góra (2)	284,5	364,2	347,2	384,1	424,0
AW	Lubawka (3)	305,3	344,0	339,4	394,1	436,4
AW	Nowa Ruda (1)	432,7	489,4	514,0	540,9	585,2
AW	Nowa Ruda (2)	304,0	353,8	389,9	429,7	472,2

Obszar funkcjonalny realizujący ZIT	Gmina	Dochody budżetów gmin z podatku dochodowego od osób fizycznych na 1 mieszkańca (w zł/1 os.)				
		2010	2011	2012	2013	2014
AW	Świdnica (1)	572,0	638,0	658,8	700,8	770,8
AW	Świebodzice (1)	542,8	605,6	633,3	681,7	699,4
AW	Dobromierz (2)	237,2	284,9	377,7	369,0	374,8
AW	Jaworzyna Śląska (3)	280,4	341,3	368,4	394,0	441,6
AW	Marcinowice (2)	256,0	301,6	320,9	363,5	407,2
AW	Strzegom (3)	345,2	409,0	462,7	491,8	504,7
AW	Świdnica (2)	371,0	436,3	458,0	491,4	590,1
AW	Żarów (3)	315,8	334,0	394,3	438,1	481,0
AW	Boguszów-Gorce (1)	385,9	434,4	467,3	486,0	520,6
AW	Jedlina-Zdrój (1)	375,9	439,1	496,2	573,3	548,9
AW	Szczawno-Zdrój (1)	834,0	907,2	1045,4	1128,0	1126,2
AW	Czarny Bór (2)	343,5	420,1	469,1	546,4	596,4
AW	Głuszycza (3)	287,1	342,9	360,9	386,1	424,1
AW	Mieroszów (3)	335,2	402,9	429,2	444,0	471,9
AW	Stare Bogaczowice (2)	413,4	471,3	493,4	510,4	488,1
AW	Walim (2)	313,6	376,0	375,3	445,9	481,7
AW	Wałbrzych (1)	501,6	558,8	577,4	762,8	802,0
WrOF	Oleśnica (1)	540,7	608,6	626,7	687,6	744,5
WrOF	Oleśnica (2)	327,1	376,6	407,0	480,5	496,5
WrOF	Jelcz-Laskowice (3)	483,5	499,4	551,3	562,5	621,9
WrOF	Miękinia (2)	495,1	549,6	545,5	636,4	688,9
WrOF	Oborniki Śląskie (3)	566,7	586,2	611,1	643,2	685,8
WrOF	Trzebnica (3)	535,3	607,3	541,4	606,0	701,8
WrOF	Wisznia Mała (2)	546,6	581,7	620,0	684,9	769,4
WrOF	Czernica (2)	647,6	696,1	774,4	846,2	886,7
WrOF	Długotłęka (2)	616,6	713,7	764,3	795,9	869,5
WrOF	Kąty Wrocławskie (3)	596,9	628,5	723,6	788,3	825,9
WrOF	Kobierzyce (2)	1162,1	1129,7	1242,0	1343,0	1375,6
WrOF	Sobótka (3)	411,4	471,3	524,7	552,1	570,2
WrOF	Siechnice (3)	710,8	764,5	818,4	835,2	914,2
WrOF	Żórawina (2)	430,8	479,8	633,1	716,2	752,3
WrOF	Wrocław (1)	1141,3	1196,6	1238,9	1300,1	1395,6
BTOF	Białe Błota (2)	750,7	767,9	807,5	922,2	985,2
BTOF	Dąbrowa Chełmińska (2)	426,2	470,6	498,5	462,0	485,4
BTOF	Dobrcz (2)	431,2	441,5	464,8	484,0	508,7
BTOF	Koronowo (3)	316,1	352,1	370,9	410,2	457,1
BTOF	Nowa Wieś Wielka (2)	567,2	582,4	563,9	618,2	653,9
BTOF	Osielsko (2)	1270,6	1431,5	1501,0	1791,7	1716,1
BTOF	Sicienko (2)	395,5	405,9	460,9	490,6	514,5
BTOF	Solec Kujawski (3)	571,7	621,0	624,0	667,4	736,5
BTOF	Chełmża (1)	315,2	336,5	368,8	405,9	426,1
BTOF	Chełmża (2)	182,1	204,5	230,3	264,8	270,9
BTOF	Czernikowo (2)	196,6	240,6	253,0	262,1	291,0

Obszar funkcjonalny realizujący ZIT	Gmina	Dochody budżetów gmin z podatku dochodowego od osób fizycznych na 1 mieszkańca (w zł/1 os.)				
		2010	2011	2012	2013	2014
BTOF	Lubicz (2)	515,2	540,3	617,4	641,8	671,7
BTOF	Łubianka (2)	192,1	249,6	306,0	340,3	361,8
BTOF	Łysomice (2)	494,1	621,1	661,7	738,4	738,6
BTOF	Obrowo (2)	336,1	397,6	442,1	480,0	504,0
BTOF	Wielka Nieszawka (2)	440,9	558,9	605,4	682,9	717,1
BTOF	Zławieś Wielka (2)	430,6	479,1	504,1	562,3	598,7
BTOF	Bydgoszcz (1)	823,6	885,1	921,1	943,9	1011,1
BTOF	Toruń (1)	826,3	893,7	937,0	1001,4	1047,3
BTOF	Kowalewo Pomorskie (3)	220,3	283,8	315,2	369,5	385,1
BTOF	Nakło nad Notecią (3)	380,8	430,2	456,0	488,9	528,7
BTOF	Szubin (3)	300,0	337,3	365,6	400,6	468,0
BTOF	Łabiszyn (3)	265,1	313,2	336,7	369,5	377,3
LOF	Lubartów (1)	534,0	611,7	673,4	691,1	744,7
LOF	Lubartów (2)	249,1	291,2	306,9	352,0	362,8
LOF	Głusk (2)	400,9	459,7	526,8	550,4	597,3
LOF	Jabłonna (2)	180,8	229,5	243,5	256,0	289,3
LOF	Jastków (2)	452,5	511,1	558,1	639,7	679,4
LOF	Konopnica (2)	601,4	649,1	755,8	806,0	858,6
LOF	Niedzwica Duża (2)	223,4	296,5	310,5	319,3	385,4
LOF	Niemce (2)	437,2	504,6	534,0	497,0	534,9
LOF	Strzyżewice (2)	205,8	253,4	260,9	278,1	343,4
LOF	Wólka (2)	310,0	361,2	402,8	437,2	530,7
LOF	Spiczyn (2)	161,2	196,5	219,4	255,7	289,0
LOF	Świdnik (1)	510,4	592,4	733,2	641,0	697,3
LOF	Mełgiew (2)	280,4	342,8	435,0	446,2	441,3
LOF	Piaski (3)	206,8	245,1	282,6	295,7	344,9
LOF	Lublin (1)	840,6	930,5	975,2	995,4	1070,1
LOF	Nałęczów (3)	287,4	330,9	358,1	377,4	447,0
MOF GW	Bogdaniec (2)	349,5	393,7	443,9	470,8	530,3
MOF GW	Deszczno (2)	447,9	484,1	537,0	526,6	601,8
MOF GW	Kłodawa (2)	680,0	721,4	788,6	896,7	906,6
MOF GW	Santok (2)	373,5	431,2	491,8	514,3	585,5
MOF GW	Gorzów Wielkopolski (1)	685,6	734,4	776,9	812,9	861,1
MOF ZG	Czerwieńsk (3)	359,8	396,6	435,3	463,3	502,9
MOF ZG	Sulechów (3)	396,3	451,9	477,4	509,3	555,4
MOF ZG	Świdnica (2)	538,5	598,1	652,4	672,5	759,3
MOF ZG	Zabór (2)	275,6	333,0	354,8	400,8	490,2
MOF ZG	Zielona Góra (2)	703,0	730,0	879,9	830,8	888,1
MOF ZG	Zielona Góra (1)	931,5	999,9	1072,3	1077,0	1127,5
ŁOM	Andrespol (2)	621,6	643,4	692,0	677,6	719,6
ŁOM	Brójce (2)	385,9	430,8	511,1	530,9	604,9
ŁOM	Koluszki (3)	464,1	529,2	571,5	612,4	657,9
ŁOM	Nowosolna (2)	1187,9	1535,1	1280,7	1389,5	1632,5

Obszar funkcjonalny realizujący ZIT	Gmina	Dochody budżetów gmin z podatku dochodowego od osób fizycznych na 1 mieszkańca (w zł/1 os.)				
		2010	2011	2012	2013	2014
ŁOM	Rzgów (3)	627,8	740,5	788,1	800,0	862,4
ŁOM	Tuszyn (3)	458,7	535,4	524,5	568,4	616,4
ŁOM	Konstantynów Łódzki (1)	499,1	573,9	596,2	617,6	686,7
ŁOM	Pabianice (1)	507,7	555,7	607,8	616,0	663,8
ŁOM	Dłutów (2)	277,5	309,9	392,6	438,4	432,9
ŁOM	Dobroń (2)	585,5	658,6	667,9	750,1	669,9
ŁOM	Ksawerów (2)	534,2	553,6	648,7	682,9	738,1
ŁOM	Lutomiersk (2)	383,2	489,5	524,5	534,7	809,5
ŁOM	Pabianice (2)	549,9	659,1	719,2	779,3	881,6
ŁOM	Głowno (1)	383,7	419,4	448,9	483,3	529,4
ŁOM	Ozorków (1)	385,4	455,3	473,1	507,7	568,7
ŁOM	Zgierz (1)	505,1	567,4	596,4	625,7	673,0
ŁOM	Aleksandrów Łódzki (3)	534,8	558,3	571,9	639,3	684,9
ŁOM	Głowno (2)	269,3	256,6	258,0	228,7	262,2
ŁOM	Ozorków (2)	290,2	363,1	378,0	417,8	437,1
ŁOM	Parzęczew (2)	262,0	320,6	365,9	376,4	442,4
ŁOM	Stryków (3)	398,1	435,4	479,7	567,7	578,7
ŁOM	Zgierz (2)	477,5	520,6	566,6	609,6	692,9
ŁOM	Brzeziny (1)	402,1	462,4	499,0	514,9	567,4
ŁOM	Brzeziny (2)	274,4	326,5	341,5	394,1	419,1
ŁOM	Dmosin (2)	320,0	416,6	387,1	392,3	410,5
ŁOM	Jeżów (2)	282,0	312,3	380,9	468,1	391,7
ŁOM	Rogów (2)	286,5	308,9	339,3	380,0	423,0
ŁOM	Łódź (1)	898,4	982,2	1032,7	1063,0	1141,2
KrOF	Czernichów (2)	449,9	530,3	578,0	570,6	624,9
KrOF	Igołomia-Wawrzeńczyce (2)	239,9	255,1	280,2	337,8	368,6
KrOF	Kocmyrzów-Luborzyca (2)	397,7	493,8	511,4	514,3	573,2
KrOF	Liszki (2)	436,4	475,7	509,3	552,1	613,6
KrOF	Michałowice (2)	557,1	609,3	710,4	835,9	929,6
KrOF	Mogilany (2)	768,7	866,5	866,1	940,7	1063,5
KrOF	Skawina (3)	461,8	515,0	554,8	570,5	637,6
KrOF	Świątniki Górne (3)	646,5	710,0	781,1	782,9	811,2
KrOF	Wielka Wieś (2)	755,5	835,9	824,4	858,7	910,6
KrOF	Zabierzów (2)	671,3	766,2	839,0	843,9	962,7
KrOF	Zielonki (2)	934,6	1010,1	1030,5	1142,3	1175,1
KrOF	Biskupice (2)	289,4	373,3	427,6	480,9	522,8
KrOF	Niepołomice (3)	513,1	555,2	596,2	596,8	717,4
KrOF	Wieliczka (3)	566,1	617,7	661,0	692,4	757,4
KrOF	Kraków (1)	1119,8	1202,3	1212,8	1261,8	1362,7
WOF	Warszawa (1)	1979,6	2009,5	2051,0	2133,0	2286,6
WOF	Legionowo (1)	861,9	915,3	945,9	988,4	1072,8
WOF	Jabłonna (2)	1138,2	1149,9	1202,3	1227,0	1340,1
WOF	Nieporęt (2)	1164,4	1221,1	1317,9	1346,9	1435,3

Obszar funkcjonalny realizujący ZIT	Gmina	Dochody budżetów gmin z podatku dochodowego od osób fizycznych na 1 mieszkańca (w zł/1 os.)				
		2010	2011	2012	2013	2014
WOF	Wieliszew (2)	584,3	648,5	713,0	754,2	850,7
WOF	Halinów (3)	604,3	660,6	707,6	730,4	801,7
WOF	Sulejówek (1)	947,7	940,7	1003,5	1039,6	1147,1
WOF	Nowy Dwór Mazowiecki (1)	716,0	797,4	842,9	855,6	912,8
WOF	Czosnów (2)	792,0	728,0	780,7	842,8	893,7
WOF	Józefów (1)	1349,6	1380,0	1435,1	1501,5	1620,3
WOF	Otwock (1)	757,5	816,6	857,6	902,8	958,1
WOF	Karczew (3)	623,4	634,2	655,6	741,1	842,6
WOF	Wiązowna (2)	770,6	842,6	991,2	1100,4	1141,1
WOF	Kobyłka (1)	849,8	896,8	915,9	1004,7	970,9
WOF	Marki (1)	913,0	969,6	966,6	1019,6	1041,2
WOF	Ząbki (1)	925,1	962,2	999,0	1075,8	1074,7
WOF	Zielonka (1)	1133,0	1107,2	1183,1	1169,7	1215,8
WOF	Radzymin (3)	690,6	710,2	679,9	689,1	793,4
WOF	Wołomin (3)	672,6	740,3	802,4	844,0	838,2
WOF	Milanówek (1)	1411,4	1517,8	1612,8	1717,5	1755,4
WOF	Podkowa Leśna (1)	2463,9	2550,5	2734,0	2923,3	3089,3
WOF	Grodzisk Mazowiecki (3)	830,4	870,5	916,3	975,5	1075,3
WOF	Jaktorów (2)	584,1	605,3	672,7	658,2	703,9
WOF	Góra Kalwaria (3)	616,1	643,3	682,3	639,8	761,4
WOF	Konstancin-Jeziorna (3)	2367,6	2499,5	2510,0	2442,9	2797,2
WOF	Lesznowola (2)	1625,8	1683,6	1692,4	1755,4	1860,1
WOF	Piaseczno (3)	1571,6	1528,7	1568,1	1539,2	1695,4
WOF	Piastów (1)	1061,3	1035,7	1056,2	1099,2	1181,0
WOF	Pruszków (1)	998,0	1023,1	1052,6	1062,6	1160,8
WOF	Brwinów (3)	1134,6	1124,5	1170,3	1216,9	1286,6
WOF	Michałowice (2)	2124,6	2128,5	2207,9	2239,7	2293,3
WOF	Nadarzyn (2)	1238,7	1324,1	1376,0	1490,9	1623,6
WOF	Raszyn (2)	1094,9	1181,7	1182,5	1243,9	1312,3
WOF	Błonie (3)	690,5	721,9	740,4	810,3	867,3
WOF	Izabelin (2)	1827,8	1828,1	1846,4	2051,8	2081,1
WOF	Leszno (2)	767,9	860,9	914,2	943,1	1087,1
WOF	Łomianki (3)	1807,5	1772,5	1855,6	1860,4	2043,5
WOF	Ożarów Mazowiecki (3)	826,7	893,5	939,1	970,5	1070,5
WOF	Stare Babice (2)	1557,6	1590,1	1618,6	1701,8	1879,1
WOF	Żyrardów (1)	604,5	667,1	686,2	714,4	761,1
AO	Lewin Brzeski (3)	338,6	345,4	374,3	394,0	408,7
AO	Gogolin (3)	395,8	432,7	457,5	464,0	534,2
AO	Krapkowice (3)	427,2	491,8	512,0	531,8	557,5
AO	Strzeleczyki (2)	278,2	309,6	303,8	364,6	389,6
AO	Walce (2)	200,1	247,3	249,7	266,7	289,7
AO	Zdzieszowice (3)	495,1	561,2	563,6	595,9	770,4
AO	Chrzastowice (2)	415,0	428,0	504,0	520,0	577,3

Obszar funkcjonalny realizujący ZIT	Gmina	Dochody budżetów gmin z podatku dochodowego od osób fizycznych na 1 mieszkańca (w zł/1 os.)				
		2010	2011	2012	2013	2014
AO	Dąbrowa (2)	509,0	513,6	576,8	523,7	576,1
AO	Dobrzeń Wielki (2)	497,9	488,7	541,6	628,3	658,2
AO	Komprachcice (2)	503,3	553,4	608,3	601,1	685,6
AO	Łubniany (2)	355,5	404,3	464,3	521,1	583,4
AO	Murów (2)	253,1	305,0	302,5	332,2	383,9
AO	Niemodlin (3)	341,1	397,6	401,4	423,7	462,7
AO	Ozimek (3)	363,2	388,0	412,9	457,6	494,9
AO	Popielów (2)	275,2	301,8	315,6	357,0	384,1
AO	Prószków (3)	412,3	478,1	581,5	585,2	491,7
AO	Tarnów Opolski (2)	312,5	352,2	416,8	466,4	470,3
AO	Tułowice (2)	367,5	429,0	424,9	458,9	528,5
AO	Turawa (2)	458,1	491,9	516,7	610,4	545,0
AO	Izbicko (2)	279,5	285,3	304,0	346,4	359,1
AO	Opole (1)	1046,5	1110,8	1146,8	1197,5	1278,2
ROF	Łańcut (1)	470,2	530,1	579,6	630,3	686,4
ROF	Czarna (2)	230,6	274,3	305,6	348,3	359,8
ROF	Łańcut (2)	282,3	336,0	347,6	382,4	415,1
ROF	Boguchwała (3)	406,4	437,3	500,0	522,5	554,2
ROF	Chmielnik (2)	278,7	306,9	342,2	376,4	424,4
ROF	Głogów Małopolski (3)	366,0	424,2	464,6	541,4	520,0
ROF	Krasne (2)	382,9	482,6	498,2	561,7	558,6
ROF	Lubenia (2)	224,8	278,7	300,5	323,7	365,0
ROF	Świlcza (2)	302,7	354,3	383,4	401,6	446,5
ROF	Trzebownisko (2)	327,9	383,8	425,1	430,5	484,7
ROF	Tyczyn (3)	421,2	522,6	435,5	449,8	457,1
ROF	Czudec (2)	244,3	304,5	333,1	361,9	408,3
ROF	Rzeszów (1)	788,6	890,8	961,9	1008,7	1072,2
BOF	Choroszcz (3)	431,5	495,3	532,8	572,5	612,8
BOF	Czarna Białostocka (3)	256,5	289,7	305,0	313,4	353,7
BOF	Dobrzyniewo Duże (2)	301,4	332,0	360,5	372,5	429,7
BOF	Juchnowiec Kościelny (2)	483,2	554,2	598,6	648,5	714,9
BOF	Łapy (3)	325,0	363,0	361,5	395,4	432,7
BOF	Supraśl (3)	566,4	622,9	695,4	710,9	786,0
BOF	Turośń Kościelna (2)	364,5	416,4	542,4	538,3	566,8
BOF	Wasilków (3)	572,6	583,2	668,8	687,4	725,7
BOF	Zabłudów (3)	275,9	298,1	376,1	377,6	423,6
BOF	Białystok (1)	760,1	834,3	894,2	895,1	981,8
OMG-G-S	Pruszcz Gdański (1)	693,4	756,0	730,6	807,6	868,8
OMG-G-S	Cedry Wielkie (2)	280,6	323,4	330,2	373,6	377,9
OMG-G-S	Kolbudy (2)	703,9	763,3	800,7	901,0	946,3
OMG-G-S	Pruszcz Gdański (2)	684,1	752,4	745,9	855,7	861,7
OMG-G-S	Przywidz (2)	305,1	328,3	324,6	362,8	414,0
OMG-G-S	Pszczółki (2)	366,5	401,5	411,9	470,4	507,2

Obszar funkcjonalny realizujący ZIT	Gmina	Dochody budżetów gmin z podatku dochodowego od osób fizycznych na 1 mieszkańca (w zł/1 os.)				
		2010	2011	2012	2013	2014
OMG-G-S	Suchy Dąb (2)	231,6	306,7	269,2	332,5	376,2
OMG-G-S	Trąbki Wielkie (2)	286,9	314,4	323,5	369,5	417,0
OMG-G-S	Kartuzy (3)	457,6	475,0	466,9	477,0	511,3
OMG-G-S	Przodkowo (2)	291,0	283,9	334,7	440,3	420,1
OMG-G-S	Somonino (2)	268,6	306,2	340,9	333,3	358,9
OMG-G-S	Żukowo (3)	538,0	605,9	646,2	659,1	738,8
OMG-G-S	Stegna (2)	281,7	312,3	320,8	345,0	383,9
OMG-G-S	Hel (1)	450,0	537,8	565,0	587,1	661,9
OMG-G-S	Jastarnia (1)	331,5	373,9	801,5	402,7	508,4
OMG-G-S	Puck (1)	467,5	565,1	543,2	594,3	638,5
OMG-G-S	Władysławowo (1)	445,9	512,4	531,4	568,4	581,7
OMG-G-S	Kosakowo (2)	719,1	712,4	754,7	795,6	814,0
OMG-G-S	Puck (2)	284,5	304,0	348,9	366,3	373,4
OMG-G-S	Reda (1)	513,4	571,9	598,6	630,7	692,5
OMG-G-S	Rumia (1)	626,3	674,4	698,7	737,7	806,6
OMG-G-S	Wejherowo (1)	475,7	528,7	545,1	569,8	620,2
OMG-G-S	Luzino (2)	305,5	325,2	320,8	345,5	395,9
OMG-G-S	Szemud (2)	375,4	446,3	422,6	485,3	516,3
OMG-G-S	Wejherowo (2)	481,2	572,6	527,7	478,5	493,6
OMG-G-S	Tczew (1)	480,8	531,3	538,1	581,0	625,2
OMG-G-S	Tczew (2)	291,7	337,0	363,1	424,8	450,1
OMG-G-S	Gdańsk (1)	1059,2	1124,4	1141,8	1205,6	1298,0
OMG-G-S	Gdynia (1)	1115,1	1134,1	1159,8	1227,8	1324,1
OMG-G-S	Sopot (1)	1572,6	1670,7	1572,2	1624,7	1799,4
SC	Lubliniec (1)	572,7	611,0	652,4	685,8	771,1
SC	Boronów (2)	435,1	535,7	549,3	560,8	515,7
SC	Ciasna (2)	220,6	273,4	292,4	323,0	350,6
SC	Herby (2)	414,1	417,9	474,9	510,6	527,7
SC	Kochanowice (2)	227,4	269,2	293,3	297,3	350,0
SC	Koszęcin (2)	345,1	387,0	429,7	453,3	563,1
SC	Pawonków (2)	202,2	231,8	246,4	273,7	323,2
SC	Woźniki (3)	375,3	422,7	429,6	464,5	516,4
SC	Kalety (1)	343,2	403,4	395,9	448,3	517,9
SC	Miasteczko Śląskie (1)	375,3	433,9	456,7	478,0	546,0
SC	Radzionków (1)	560,8	648,4	677,0	742,8	782,5
SC	Tarnowskie Góry (1)	628,2	652,1	691,2	729,9	809,8
SC	Krupski Młyn (2)	390,8	461,2	517,6	569,7	619,8
SC	Ożarówice (2)	678,8	802,6	836,3	936,1	979,9
SC	Świerkłaniec (2)	832,9	966,2	1017,2	956,6	1079,2
SC	Tworóg (2)	356,5	394,1	432,0	459,1	549,0
SC	Zbrosławice (2)	518,5	576,0	599,3	670,5	758,4
SC	Bytom (1)	630,8	720,3	754,5	792,5	850,8
SC	Piekary Śląskie (1)	710,6	798,3	838,9	882,8	960,5

Obszar funkcjonalny realizujący ZIT	Gmina	Dochody budżetów gmin z podatku dochodowego od osób fizycznych na 1 mieszkańca (w zł/1 os.)				
		2010	2011	2012	2013	2014
SC	Knurów (1)	535,2	626,2	663,3	716,2	821,2
SC	Pyskowice (1)	486,0	524,5	547,6	584,9	646,2
SC	Gierałtowiec (2)	702,8	791,5	808,0	863,8	996,0
SC	Pilchowice (2)	621,8	679,6	714,3	736,1	845,3
SC	Rudziniec (2)	425,0	465,8	524,0	561,4	629,2
SC	Sośnicowice (3)	569,0	609,1	647,9	720,0	820,5
SC	Toszek (3)	342,5	411,6	417,9	445,7	500,1
SC	Wielowieś (2)	238,8	289,2	304,1	344,6	377,0
SC	Gliwice (1)	976,2	1040,8	1064,9	1132,4	1237,5
SC	Zabrze (1)	697,4	788,9	816,1	873,2	946,6
SC	Chorzów (1)	729,9	858,5	838,4	872,0	963,4
SC	Katowice (1)	1123,7	1212,9	1254,6	1300,1	1396,6
SC	Mysłowice (1)	855,9	966,5	1015,0	1035,1	1180,7
SC	Ruda Śląska (1)	754,6	861,1	891,3	949,0	1061,0
SC	Siemianowice Śląskie (1)	752,2	840,7	870,7	901,9	984,9
SC	Świętochłowice (1)	661,6	746,6	747,6	784,5	859,3
SC	Będzin (1)	605,7	660,2	693,8	733,1	796,1
SC	Czeladź (1)	637,8	707,8	726,6	773,5	803,2
SC	Wojkowice (1)	594,3	660,9	679,5	753,0	800,8
SC	Bobrowniki (2)	689,1	784,0	796,9	856,8	1000,5
SC	Mierzęcice (2)	565,8	648,0	695,5	716,2	767,1
SC	Psary (2)	817,0	909,1	913,5	988,8	1033,5
SC	Siewierz (3)	589,5	650,1	667,8	702,4	777,1
SC	Sławków (1)	575,9	642,6	661,0	720,1	758,2
SC	Poręba (1)	493,1	537,0	582,4	597,4	645,3
SC	Zawiercie (1)	541,9	616,1	614,4	653,5	710,2
SC	Irządze (2)	140,9	175,1	197,8	205,3	236,2
SC	Kroczyce (2)	387,1	403,3	438,6	416,8	509,3
SC	Łazy (3)	544,1	615,2	614,1	666,9	730,3
SC	Ogrodzieniec (3)	473,5	539,1	614,1	658,8	706,7
SC	Pilica (3)	306,3	371,9	377,3	419,7	457,3
SC	Szczekociny (3)	315,2	374,3	459,3	519,8	512,4
SC	Włodowice (2)	359,7	422,0	461,1	473,9	515,6
SC	Żarnowiec (2)	165,1	209,1	227,6	238,2	271,5
SC	Dąbrowa Górnicza (1)	852,3	932,1	940,1	1004,5	1096,0
SC	Jaworzno (1)	830,3	948,2	983,3	1044,8	1140,1
SC	Sosnowiec (1)	849,9	932,5	945,8	980,1	1067,1
SC	Łaziska Górne (1)	568,5	651,9	693,0	733,3	821,7
SC	Mikołów (1)	827,7	913,1	945,8	1031,4	1087,8
SC	Orzesze (1)	617,3	696,9	684,7	746,0	841,7
SC	Ornontowice (2)	606,9	687,6	734,3	845,1	975,4
SC	Wyry (2)	659,4	713,5	737,9	790,1	885,0
SC	Goczałkowice-Zdrój (2)	563,4	625,6	668,4	704,5	751,0

Obszar funkcjonalny realizujący ZIT	Gmina	Dochody budżetów gmin z podatku dochodowego od osób fizycznych na 1 mieszkańca (w zł/1 os.)				
		2010	2011	2012	2013	2014
SC	Kobiór (2)	588,9	640,1	675,3	696,5	844,1
SC	Miedzna (2)	474,9	574,9	605,3	641,0	715,5
SC	Pawłowice (2)	598,6	636,5	702,8	792,7	902,6
SC	Pszczyna (3)	676,9	720,4	776,6	801,8	901,7
SC	Suszec (2)	548,7	580,2	615,2	716,4	810,8
SC	Bieruń (1)	542,2	663,0	748,2	810,9	921,0
SC	Imielin (1)	715,0	759,0	773,3	817,8	968,7
SC	Lędziny (1)	595,5	687,4	731,7	758,8	880,1
SC	Bojszowy (2)	864,1	991,7	1022,6	1065,7	990,9
SC	Chełm Śląski (2)	577,1	674,8	775,5	814,2	931,3
SC	Tychy (1)	967,7	1069,6	1124,5	1178,4	1269,4
SPd	Szczyrk (1)	423,5	492,9	538,5	534,2	567,4
SPd	Bestwina (2)	714,6	656,7	832,1	828,2	743,0
SPd	Buczkowice (2)	429,7	527,6	512,4	605,7	620,6
SPd	Czechowice-Dziedzice (3)	587,4	650,0	698,6	735,0	828,6
SPd	Jasienica (2)	532,9	549,4	604,0	639,8	686,4
SPd	Jaworze (2)	988,3	1082,3	1088,7	1164,9	1174,6
SPd	Kozy (2)	588,1	647,7	722,8	758,5	821,5
SPd	Porąbka (2)	428,8	489,6	524,1	548,3	603,6
SPd	Wilamowice (3)	492,8	590,0	608,8	674,8	722,2
SPd	Wilkowice (2)	587,1	663,0	727,9	763,0	811,5
SPd	Cieszyn (1)	581,6	677,9	684,1	702,6	781,4
SPd	Ustroń (1)	638,9	709,6	779,6	796,5	888,4
SPd	Wisła (1)	455,6	508,8	569,2	626,4	600,6
SPd	Brenna (2)	404,3	494,8	530,4	568,8	631,3
SPd	Chybie (2)	504,6	532,4	568,5	623,7	664,8
SPd	Dębowiec (2)	462,0	488,6	518,7	601,5	643,8
SPd	Goleszów (2)	434,7	504,5	515,1	562,8	621,7
SPd	Hażlach (2)	383,1	434,8	475,4	516,5	611,7
SPd	Istebna (2)	312,0	354,7	377,0	392,6	421,0
SPd	Skoczów (3)	423,6	476,4	519,2	575,7	639,8
SPd	Strumień (3)	504,0	546,2	608,2	653,0	737,3
SPd	Zebrzydowice (2)	511,5	578,9	615,5	677,0	764,5
SPd	Żywiec (1)	601,3	651,0	666,5	696,9	744,3
SPd	Czernichów (2)	404,4	465,6	491,6	528,4	570,6
SPd	Gilowice (2)	415,7	511,4	538,9	605,3	676,9
SPd	Jeleśnia (2)	331,1	376,4	364,8	404,0	450,9
SPd	Koszarawa (2)	259,7	296,8	324,1	363,9	414,3
SPd	Lipowa (2)	370,2	396,8	411,9	440,3	475,7
SPd	Łękawica (2)	370,3	454,2	458,0	498,9	558,6
SPd	Łodygowice (2)	443,7	486,5	564,3	585,0	649,7
SPd	Milówka (2)	329,4	388,2	360,3	380,0	446,6
SPd	Radziechowy-Wieprz (2)	333,0	372,8	390,4	420,2	497,2

Obszar funkcjonalny realizujący ZIT	Gmina	Dochody budżetów gmin z podatku dochodowego od osób fizycznych na 1 mieszkańca (w zł/1 os.)				
		2010	2011	2012	2013	2014
SPd	Rajcza (2)	333,2	406,0	400,5	436,3	482,5
SPd	Ślemień (2)	364,8	407,9	442,5	471,8	521,5
SPd	Świnna (2)	391,5	438,5	499,1	519,6	584,4
SPd	Ujsoły (2)	257,6	310,5	323,9	315,6	347,4
SPd	Węgierska Górka (2)	385,7	433,9	457,9	488,7	527,3
SPd	Bielsko-Biała (1)	985,3	1057,0	1095,6	1116,5	1184,2
SPn	Blachownia (3)	489,3	512,9	557,7	536,5	591,0
SPn	Dąbrowa Zielona (2)	186,7	228,0	260,7	305,7	361,1
SPn	Janów (2)	310,3	410,9	431,7	422,7	449,7
SPn	Kamienica Polska (2)	449,2	547,2	596,8	547,2	562,0
SPn	Kłomnice (2)	344,6	416,3	461,6	514,1	535,7
SPn	Koniecpol (3)	325,3	324,9	359,1	405,7	463,3
SPn	Konopiska (2)	506,7	597,1	596,2	596,9	651,7
SPn	Kruszyna (2)	248,1	287,3	308,1	327,3	376,6
SPn	Lelów (2)	201,6	254,7	279,6	354,1	340,0
SPn	Mstów (2)	409,7	369,3	437,8	463,2	511,8
SPn	Mykanów (2)	280,5	368,6	386,4	425,8	458,5
SPn	Olsztyn (2)	561,9	634,0	662,4	730,4	790,9
SPn	Poczesna (2)	479,1	517,6	544,8	606,2	678,4
SPn	Przyrów (2)	221,1	283,7	306,5	310,2	344,7
SPn	Rędziny (2)	444,4	500,6	515,7	539,0	566,9
SPn	Starcza (2)	311,3	414,8	681,4	683,0	710,4
SPn	Kłobuck (3)	432,9	510,7	555,1	583,5	649,4
SPn	Krzepice (3)	351,0	408,6	453,9	455,5	525,6
SPn	Lipie (2)	495,7	556,4	608,8	631,0	656,3
SPn	Miedźno (2)	244,2	291,5	315,0	379,9	396,0
SPn	Opatów (2)	242,2	283,4	329,7	356,0	414,4
SPn	Panki (2)	377,2	430,6	518,4	499,6	555,5
SPn	Popów (2)	588,2	515,7	519,2	476,2	423,3
SPn	Przystajń (2)	370,5	390,2	508,8	511,0	515,6
SPn	Wręczyca Wielka (2)	310,9	382,4	403,2	436,9	480,4
SPn	Myszków (1)	464,1	514,9	536,1	566,2	625,5
SPn	Koziegłowy (3)	352,6	379,8	441,1	489,8	533,3
SPn	Niegowa (2)	204,4	241,8	269,7	283,2	330,8
SPn	Poraj (2)	560,7	667,6	718,7	772,6	799,2
SPn	Żarki (3)	307,2	365,7	381,1	399,6	426,5
SPn	Częstochowa (1)	781,5	841,5	882,6	906,8	965,4
SZ	Racibórz (1)	512,7	554,9	564,9	604,9	671,8
SZ	Kornowac (2)	385,6	479,7	499,2	578,4	609,2
SZ	Krzanowice (3)	266,9	340,0	336,5	385,8	414,8
SZ	Krzyżanowice (2)	280,3	340,3	364,3	399,6	431,9
SZ	Kuźnia Raciborska (3)	323,7	367,8	407,9	431,3	493,0
SZ	Nędza (2)	319,0	367,5	413,0	430,7	497,4

Obszar funkcjonalny realizujący ZIT	Gmina	Dochody budżetów gmin z podatku dochodowego od osób fizycznych na 1 mieszkańca (w zł/1 os.)				
		2010	2011	2012	2013	2014
SZ	Pietrowice Wielkie (2)	234,4	270,4	273,3	306,5	334,1
SZ	Rudnik (2)	183,7	221,0	244,7	270,0	360,9
SZ	Czerwionka-Leszczyny (3)	512,1	587,1	641,5	691,1	788,2
SZ	Gaszowice (2)	478,5	554,1	600,0	633,9	740,7
SZ	Jejkowice (2)	457,3	558,5	594,6	628,5	767,4
SZ	Lyski (2)	493,7	619,6	630,3	678,1	756,5
SZ	Świerklany (2)	566,1	644,1	672,4	724,7	819,5
SZ	Pszów (1)	578,5	636,0	688,3	730,5	764,2
SZ	Radlin (1)	532,1	619,4	662,4	729,0	791,8
SZ	Rydułtowy (1)	515,3	590,3	625,5	659,0	767,5
SZ	Wodzisław Śląski (1)	577,5	660,9	696,8	746,6	842,3
SZ	Godów (2)	551,6	628,5	675,0	750,8	856,0
SZ	Gorzyce (2)	500,3	612,7	633,5	699,4	767,5
SZ	Lubomia (2)	434,3	508,6	539,1	592,7	657,2
SZ	Marklowice (2)	491,3	566,7	598,8	649,2	755,5
SZ	Mszana (2)	475,4	544,8	588,7	649,3	757,1
SZ	Jastrzębie-Zdrój (1)	747,1	818,3	875,5	952,6	1060,9
SZ	Rybnik (1)	790,7	870,8	907,2	962,9	1065,1
SZ	Żory (1)	736,9	812,9	842,5	936,8	1045,9
KOF	Chęciny (3)	338,6	396,1	394,9	474,8	474,0
KOF	Chmielnik (3)	193,2	246,3	271,1	306,3	337,6
KOF	Daleszyce (3)	254,1	307,3	368,7	414,1	423,7
KOF	Górno (2)	203,7	254,2	285,8	327,9	368,7
KOF	Masłów (2)	431,9	473,8	522,6	559,9	631,2
KOF	Miedziana Góra (2)	355,7	414,0	440,3	530,7	565,0
KOF	Morawica (2)	445,9	481,3	539,0	587,4	567,9
KOF	Piekoszów (2)	311,9	380,9	381,9	447,6	455,5
KOF	Sitkówka-Nowiny (2)	386,8	456,9	488,5	550,9	593,1
KOF	Strawczyn (2)	274,9	347,3	311,6	361,4	412,4
KOF	Zagnańsk (2)	357,5	430,3	462,6	492,4	529,2
KOF	Kielce (1)	868,7	946,1	979,8	1020,6	1100,6
MOF Olsztyna	Barczewo (3)	394,5	429,1	463,2	496,4	520,7
MOF Olsztyna	Dywity (2)	715,4	727,2	772,1	838,2	930,6
MOF Olsztyna	Gietrzwałd (2)	409,1	471,0	548,1	546,0	602,0
MOF Olsztyna	Jonkowo (2)	412,8	456,1	531,8	623,7	665,9
MOF Olsztyna	Purda (2)	371,7	449,5	506,1	549,1	602,9
MOF Olsztyna	Stawiguda (2)	723,2	818,6	1143,9	1281,3	1200,0
MOF Olsztyna	Olsztyn (1)	950,2	1000,5	1062,8	1087,2	1133,2
AKO	Blizanów (2)	240,5	317,0	343,0	393,6	409,6
AKO	Brzeziny (2)	209,1	237,8	236,6	259,3	284,6
AKO	Ceków-Kolonia (2)	224,8	222,6	273,6	322,4	322,9
AKO	Godziesze Wielkie (2)	221,0	248,4	292,2	328,3	370,4
AKO	Koźminek (2)	274,3	306,8	338,4	375,5	459,7

Obszar funkcjonalny realizujący ZIT	Gmina	Dochody budżetów gmin z podatku dochodowego od osób fizycznych na 1 mieszkańca (w zł/1 os.)				
		2010	2011	2012	2013	2014
AKO	Lisków (2)	189,9	223,5	273,4	283,1	313,8
AKO	Mycielin (2)	166,7	184,2	193,1	206,6	256,2
AKO	Opatówek (2)	428,8	412,6	455,5	473,3	528,9
AKO	Stawiszyn (3)	218,6	272,8	302,1	338,8	350,2
AKO	Szczytniki (2)	169,3	200,4	219,8	231,3	274,3
AKO	Żelazków (2)	456,7	461,2	481,8	578,7	539,2
AKO	Ostrów Wielkopolski (1)	548,1	598,2	640,1	689,3	740,6
AKO	Nowe Skalmierzyce (3)	391,4	492,2	528,8	627,7	671,8
AKO	Odolanów (3)	318,5	364,3	376,1	425,9	506,0
AKO	Ostrów Wielkopolski (2)	302,0	351,1	359,4	396,2	433,8
AKO	Przygodzice (2)	262,8	316,5	334,7	366,1	420,7
AKO	Raszków (3)	203,4	244,7	291,8	326,8	361,7
AKO	Sieroszewice (2)	228,6	298,7	272,3	309,0	333,4
AKO	Sośnie (2)	187,2	213,1	249,2	266,2	312,9
AKO	Gołuchów (2)	228,8	288,9	302,3	340,9	373,8
AKO	Kalisz (1)	743,6	841,1	878,3	891,8	958,1
MOF Poznań	Skoki (3)	295,3	336,8	371,3	406,8	477,2
MOF Poznań	Oborniki (3)	522,3	529,7	540,0	577,9	601,4
MOF Poznań	Luboń (1)	693,9	717,1	750,3	785,4	860,0
MOF Poznań	Puszczykowo (1)	1308,1	1314,9	1523,2	1544,0	1527,7
MOF Poznań	Buk (3)	511,6	574,5	570,4	629,2	727,5
MOF Poznań	Czerwonak (2)	734,1	766,1	831,9	836,0	921,4
MOF Poznań	Dopiewo (2)	903,0	961,3	1049,2	1099,8	1142,3
MOF Poznań	Kleszczewo (2)	606,9	724,6	742,6	752,4	877,4
MOF Poznań	Komorniki (2)	814,4	825,1	912,2	954,4	1071,8
MOF Poznań	Kostrzyn (3)	439,2	461,7	537,2	567,3	617,4
MOF Poznań	Kórnik (3)	744,7	800,3	829,8	868,3	952,1
MOF Poznań	Mosina (3)	550,9	642,1	652,4	714,9	784,3
MOF Poznań	Murowana Goślina (3)	514,1	554,2	595,4	666,6	702,4
MOF Poznań	Pobiedziska (3)	564,7	627,6	695,0	711,4	736,1
MOF Poznań	Rokietnica (2)	592,5	679,1	748,9	784,1	850,6
MOF Poznań	Stęszew (3)	517,3	490,4	546,4	600,6	650,1
MOF Poznań	Suchy Las (2)	1314,8	1288,3	1394,4	1473,7	1568,4
MOF Poznań	Swarzędz (3)	819,7	900,8	873,2	926,6	1008,2
MOF Poznań	Tarnowo Podgórne (2)	1218,1	1325,1	1323,0	1386,8	1575,7
MOF Poznań	Szamotuły (3)	488,1	522,1	549,8	574,9	633,8
MOF Poznań	Śrem (3)	493,6	541,2	558,4	599,0	653,4
MOF Poznań	Poznań (1)	1231,5	1296,5	1327,5	1391,8	1467,1
KKBOF	Białogard (1)	398,8	448,9	450,4	490,4	512,6
KKBOF	Białogard (2)	163,4	214,2	252,2	241,2	278,2
KKBOF	Karlino (3)	279,6	313,2	323,1	328,0	351,4
KKBOF	Tychowo (3)	224,1	271,4	297,2	312,2	359,5
KKBOF	Kołoźrzeg (1)	594,9	708,5	688,5	677,0	724,8

Obszar funkcjonalny realizujący ZIT	Gmina	Dochody budżetów gmin z podatku dochodowego od osób fizycznych na 1 mieszkańca (w zł/1 os.)				
		2010	2011	2012	2013	2014
KKBOF	Dygowo (2)	204,6	254,1	260,1	283,9	315,4
KKBOF	Gościno (3)	243,6	293,1	288,3	358,8	355,7
KKBOF	Kołobrzeg (2)	708,9	678,8	617,2	684,9	712,5
KKBOF	Siemysł (2)	195,9	234,0	256,9	282,0	293,6
KKBOF	Ustronie Morskie (2)	350,1	426,5	455,1	615,4	563,1
KKBOF	Będzino (2)	297,5	360,9	353,9	385,8	435,5
KKBOF	Biesiekierz (2)	529,3	703,6	643,4	659,2	729,5
KKBOF	Bobolice (3)	257,2	303,2	348,5	356,9	411,0
KKBOF	Manowo (2)	420,7	474,5	511,0	531,0	557,8
KKBOF	Mielno (2)	468,7	430,0	459,9	491,4	543,2
KKBOF	Polanów (3)	231,1	252,4	266,1	309,6	348,8
KKBOF	Sianów (3)	316,4	365,8	380,4	424,0	435,7
KKBOF	Świeszyno (2)	377,9	441,6	506,8	1041,6	612,2
KKBOF	Koszalin (1)	823,3	898,3	929,5	944,0	1027,7
SOM	Szczecin (1)	874,1	931,0	931,1	974,1	1023,2
SOM	Goleniów (3)	505,8	574,7	598,5	613,2	686,4
SOM	Stepnica (3)	267,9	267,0	291,1	359,5	368,8
SOM	Gryfino (3)	482,5	545,7	585,3	610,4	683,2
SOM	Stare Czarnowo (2)	424,4	433,3	480,0	576,1	531,8
SOM	Dobra (Szczecińska) (2)	1090,0	1245,1	1215,6	1217,8	1347,0
SOM	Kołbaskowo (2)	712,0	738,0	831,5	868,4	940,6
SOM	Nowe Warpno (3)	404,5	395,4	418,9	456,6	533,9
SOM	Police (3)	565,6	582,6	595,0	628,6	718,2
SOM	Stargard (1)	479,7	537,7	555,5	602,1	641,6
SOM	Kobyłka (2)	527,8	640,4	662,0	658,4	657,9
SOM	Stargard (2)	201,0	257,2	287,4	310,4	335,6
SOM	Świnoujście (1)	665,1	769,7	756,3	822,0	909,6

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, grudzień 2016 r.

»» Tabela 6.10.

Dochody budżetów gmin z podatku dochodowego od osób prawnych na 1 mieszkańca (w zł/1 os.) w gminach miejskich obszarów funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce w latach 2010-2014

Obszar funkcjonalny realizujący ZIT	Gmina	Dochody budżetów gmin z podatku dochodowego od osób prawnych na 1 mieszkańca (w zł/1 os.)				
		2010	2011	2012	2013	2014
AJ	Karpacz (1)	16,7	29,4	15,6	33,1	31,8
AJ	Kowary (1)	6,9	6,4	9,6	8,8	8,9
AJ	Piechowice (1)	-1,6	8,5	13,9	13,9	-0,5
AJ	Szklarska Poręba (1)	11,3	16,5	15,5	18,4	7,7
AJ	Janowice Wielkie (2)	1,5	0,3	9,6	2,2	3,6
AJ	Jeżów Sudecki (2)	5,6	9,0	7,6	3,5	2,7
AJ	Mysłakowice (2)	8,2	8,1	9,3	10,8	10,0

Obszar funkcjonalny realizujący ZIT	Gmina	Dochody budżetów gmin z podatku dochodowego od osób prawnych na 1 mieszkańca (w zł/1 os.)				
		2010	2011	2012	2013	2014
AJ	Podgórzyn (2)	7,2	8,5	3,4	4,4	12,2
AJ	Stara Kamienica (2)	7,4	7,3	15,0	13,7	0,5
AJ	Gryfów Śląski (3)	9,6	12,0	8,3	9,2	7,8
AJ	Lubomierz (3)	7,5	-0,2	1,6	0,8	1,4
AJ	Mirsk (3)	3,7	3,4	2,3	3,4	4,9
AJ	Wleń (3)	7,7	13,2	13,4	4,7	3,5
AJ	Wojcieszów (1)	12,2	-2,2	29,1	42,4	30,7
AJ	Złotoryja (1)	14,1	17,3	14,7	16,0	14,9
AJ	Pielgrzymka (2)	0,5	1,3	1,0	0,2	1,6
AJ	Świerzawa (3)	0,8	1,8	16,1	14,7	6,6
AJ	Jelenia Góra (1)	53,8	71,1	53,6	73,3	47,6
AW	Kamienna Góra (1)	18,5	17,3	17,8	22,6	17,9
AW	Kamienna Góra (2)	4,4	5,3	3,1	3,7	7,2
AW	Lubawka (3)	4,2	1,7	2,5	3,1	4,7
AW	Nowa Ruda (1)	14,7	23,4	8,2	6,0	19,1
AW	Nowa Ruda (2)	8,4	15,5	4,6	5,2	4,6
AW	Świdnica (1)	26,9	35,1	47,1	52,4	45,1
AW	Świebodzice (1)	29,4	55,4	34,6	33,6	36,9
AW	Dobromierz (2)	4,7	32,6	26,0	15,9	2,5
AW	Jaworzyna Śląska (3)	4,2	5,3	5,8	4,2	6,4
AW	Marcinowice (2)	5,0	3,5	4,7	9,5	7,2
AW	Strzegom (3)	26,2	29,5	23,3	25,4	44,6
AW	Świdnica (2)	9,3	60,3	74,7	22,3	17,4
AW	Żarów (3)	55,7	41,5	30,6	7,5	14,7
AW	Boguszów-Gorce (1)	2,8	2,8	3,5	4,8	4,6
AW	Jedlina-Zdrój (1)	6,0	5,4	10,8	9,4	7,2
AW	Szczawno-Zdrój (1)	37,0	18,8	36,1	15,2	8,1
AW	Czarny Bór (2)	7,6	14,1	28,9	4,1	0,7
AW	Głuszyca (3)	2,7	4,9	3,0	5,1	9,0
AW	Mieroszów (3)	11,5	14,6	17,8	0,9	7,6
AW	Stare Bogaczowice (2)	12,9	-4,7	21,9	2,8	-0,3
AW	Walim (2)	2,1	3,9	2,5	-0,3	2,4
AW	Wałbrzych (1)	38,4	51,9	41,8	52,3	38,6
WrOF	Oleśnica (1)	88,1	70,2	55,4	50,6	45,5
WrOF	Oleśnica (2)	5,7	7,4	4,5	6,7	5,0
WrOF	Jelcz-Laskowice (3)	25,3	60,2	78,8	46,9	90,4
WrOF	Miękinia (2)	28,4	16,4	21,5	41,0	58,5
WrOF	Oborniki Śląskie (3)	12,7	26,0	19,8	19,2	19,0
WrOF	Trzebnica (3)	16,3	15,7	9,3	12,4	12,9
WrOF	Wisznia Mała (2)	15,7	11,9	8,1	8,1	2,0
WrOF	Czernica (2)	15,0	16,2	6,4	4,4	11,7
WrOF	Długołęka (2)	28,6	32,1	128,9	31,6	39,5
WrOF	Kąty Wrocławskie (3)	39,1	59,0	65,6	65,5	68,7

Obszar funkcjonalny realizujący ZIT	Gmina	Dochody budżetów gmin z podatku dochodowego od osób prawnych na 1 mieszkańca (w zł/1 os.)				
		2010	2011	2012	2013	2014
WrOF	Kobierzyce (2)	293,0	347,2	319,5	227,1	166,3
WrOF	Sobótka (3)	30,7	26,1	22,6	29,3	26,7
WrOF	Siechnice (3)	51,7	80,7	48,8	-2,5	43,0
WrOF	Żórawina (2)	8,7	1,3	11,9	13,7	12,3
WrOF	Wrocław (1)	124,1	100,9	119,4	115,6	135,2
BTOF	Białe Błota (2)	19,6	31,4	38,5	57,6	75,6
BTOF	Dąbrowa Chełmińska (2)	6,1	8,3	10,6	18,3	14,1
BTOF	Dobrcz (2)	6,4	17,5	5,6	5,8	4,9
BTOF	Koronowo (3)	3,1	3,3	10,7	8,1	9,5
BTOF	Nowa Wieś Wielka (2)	50,5	31,8	29,4	35,7	52,5
BTOF	Osielsko (2)	21,8	33,0	21,2	24,4	24,2
BTOF	Siczenko (2)	2,1	2,4	2,2	1,5	1,2
BTOF	Solec Kujawski (3)	34,2	19,7	27,0	24,2	50,6
BTOF	Chełmża (1)	-32,4	39,6	90,6	116,6	47,2
BTOF	Chełmża (2)	0,4	0,1	1,4	0,1	1,4
BTOF	Czernikowo (2)	1,4	1,8	1,5	1,3	1,5
BTOF	Lubicz (2)	29,2	28,5	28,9	33,8	28,0
BTOF	Łubianka (2)	3,5	3,5	4,5	7,1	6,1
BTOF	Łysomice (2)	19,2	163,2	19,2	18,1	3,6
BTOF	Obrowo (2)	0,5	3,2	2,2	2,7	3,7
BTOF	Wielka Nieszawka (2)	4,4	13,2	13,2	6,7	4,3
BTOF	Zławieś Wielka (2)	9,9	7,9	5,3	7,3	11,2
BTOF	Bydgoszcz (1)	54,8	61,3	76,3	60,2	66,9
BTOF	Toruń (1)	61,8	69,5	78,7	79,7	83,0
BTOF	Kowalewo Pomorskie (3)	10,1	16,0	15,7	18,1	22,5
BTOF	Nakło nad Notecią (3)	11,7	39,3	46,8	37,7	26,6
BTOF	Szubin (3)	15,4	17,2	13,4	19,2	18,4
BTOF	Łabiszyn (3)	1,2	2,2	1,9	2,6	1,3
LOF	Lubartów (1)	27,9	23,9	28,1	33,4	31,2
LOF	Lubartów (2)	1,4	-0,2	2,4	2,7	0,6
LOF	Głusk (2)	8,1	11,9	12,3	7,7	11,7
LOF	Jabłonna (2)	0,9	1,7	0,5	0,7	0,6
LOF	Jastków (2)	23,2	37,6	29,0	21,1	23,4
LOF	Konopnica (2)	11,8	2,7	7,6	9,5	11,5
LOF	Niedzwica Duża (2)	-4,6	14,5	10,1	6,8	7,8
LOF	Niemce (2)	11,4	14,6	12,4	11,6	11,9
LOF	Strzyżewice (2)	11,8	10,7	14,7	15,8	18,0
LOF	Wólka (2)	3,9	11,7	10,1	10,8	15,3
LOF	Spiczyn (2)	1,0	1,0	1,3	1,4	2,2
LOF	Świdnik (1)	17,8	17,5	21,4	51,2	82,8
LOF	Mełgiew (2)	-18,9	23,3	57,9	6,4	51,3
LOF	Piaski (3)	5,4	6,3	5,5	7,1	6,1
LOF	Lublin (1)	66,4	71,8	71,1	83,3	80,2

Obszar funkcjonalny realizujący ZIT	Gmina	Dochody budżetów gmin z podatku dochodowego od osób prawnych na 1 mieszkańca (w zł/1 os.)				
		2010	2011	2012	2013	2014
LOF	Nałęczów (3)	19,0	19,4	18,5	16,0	36,1
MOF GW	Bogdaniec (2)	11,3	13,5	12,9	12,5	15,6
MOF GW	Deszczno (2)	1,6	3,1	8,2	2,6	2,4
MOF GW	Kłodawa (2)	2,4	5,5	9,5	5,7	5,6
MOF GW	Santok (2)	11,3	11,7	10,3	7,8	9,0
MOF GW	Gorzów Wielkopolski (1)	63,4	49,5	53,4	56,4	54,6
MOF ZG	Czerwieńsk (3)	37,7	61,1	61,1	87,2	108,4
MOF ZG	Sulechów (3)	12,7	19,6	11,1	12,8	17,2
MOF ZG	Świdnica (2)	11,3	8,0	9,6	15,2	3,3
MOF ZG	Zabór (2)	1,0	1,1	0,7	9,5	2,3
MOF ZG	Zielona Góra (2)	7,9	13,5	11,9	14,3	13,3
MOF ZG	Zielona Góra (1)	67,7	88,3	75,6	83,6	80,0
ŁOM	Andrespol (2)	11,6	13,7	8,2	6,8	8,0
ŁOM	Brójce (2)	27,6	24,2	9,4	11,0	5,6
ŁOM	Koluszki (3)	19,1	14,8	14,2	16,9	14,5
ŁOM	Nowosolna (2)	6,4	17,1	17,8	23,9	19,3
ŁOM	Rzgów (3)	66,3	54,5	51,9	36,6	58,6
ŁOM	Tuszyn (3)	16,6	18,9	13,5	18,4	19,0
ŁOM	Konstantynów Łódzki (1)	32,3	37,8	34,2	25,3	39,6
ŁOM	Pabianice (1)	42,1	72,8	28,2	46,7	84,0
ŁOM	Dłutów (2)	0,9	0,9	1,8	2,0	1,8
ŁOM	Dobroń (2)	3,0	-17,9	7,6	9,5	12,4
ŁOM	Ksawerów (2)	17,6	31,1	61,9	24,0	97,2
ŁOM	Lutomiersk (2)	0,4	0,3	0,4	0,3	1,7
ŁOM	Pabianice (2)	3,6	4,4	3,4	3,0	5,2
ŁOM	Głowno (1)	8,2	8,7	9,6	9,4	17,7
ŁOM	Ozorków (1)	9,1	17,8	10,8	8,1	4,5
ŁOM	Zgierz (1)	25,5	33,1	30,0	33,1	32,2
ŁOM	Aleksandrów Łódzki (3)	34,6	33,6	22,8	33,0	26,0
ŁOM	Głowno (2)	0,3	0,5	0,0	1,0	0,6
ŁOM	Ozorków (2)	15,7	18,1	-9,6	14,0	0,8
ŁOM	Parzęczew (2)	0,5	1,2	0,4	3,5	1,4
ŁOM	Stryków (3)	71,5	97,9	298,0	232,3	208,0
ŁOM	Zgierz (2)	2,3	4,3	2,5	2,8	6,8
ŁOM	Brzeziny (1)	12,9	9,8	13,3	14,0	14,0
ŁOM	Brzeziny (2)	3,3	1,8	6,1	8,1	9,9
ŁOM	Dmosin (2)	1,8	2,5	2,4	7,6	2,6
ŁOM	Jeżów (2)	1,0	2,4	3,4	3,1	3,2
ŁOM	Rogów (2)	1,9	1,5	2,4	2,6	3,1
ŁOM	Łódź (1)	89,0	95,0	91,3	90,8	84,4
KrOF	Czernichów (2)	1,2	3,2	4,4	0,3	6,7
KrOF	Igołomia-Wawrzeńczyce (2)	5,4	5,2	5,4	12,7	2,6
KrOF	Kocmyrzów-Luborzyca (2)	1,2	2,5	0,9	2,7	0,1

Obszar funkcjonalny realizujący ZIT	Gmina	Dochody budżetów gmin z podatku dochodowego od osób prawnych na 1 mieszkańca (w zł/1 os.)				
		2010	2011	2012	2013	2014
KrOF	Liszki (2)	8,1	8,2	15,0	17,3	23,8
KrOF	Michałowice (2)	2,1	1,0	3,1	4,1	3,2
KrOF	Mogilany (2)	4,8	6,7	8,9	8,8	1,3
KrOF	Skawina (3)	103,1	155,1	179,0	137,6	143,5
KrOF	Świątniki Górne (3)	0,5	0,9	1,5	5,0	4,0
KrOF	Wielka Wieś (2)	38,2	30,5	32,8	42,0	56,3
KrOF	Zabierzów (2)	121,9	161,1	114,6	117,5	114,5
KrOF	Zielonki (2)	6,9	6,9	4,4	8,8	8,3
KrOF	Biskupice (2)	0,7	1,0	1,8	1,8	3,1
KrOF	Niepołomice (3)	82,7	173,8	108,9	172,9	108,6
KrOF	Wieliczka (3)	13,1	11,4	16,4	16,6	21,7
KrOF	Kraków (1)	91,4	102,6	90,5	100,1	113,9
WOF	M.st.Warszawa (1)	314,7	342,1	313,2	271,3	302,1
WOF	Legionowo (1)	19,7	17,7	14,5	23,7	25,2
WOF	Jabłonna (2)	12,6	13,6	9,8	6,2	6,9
WOF	Nieporęt (2)	120,9	67,9	83,9	63,6	68,6
WOF	Wieliszew (2)	34,7	26,1	36,8	54,4	35,9
WOF	Halinów (3)	39,1	23,3	17,4	23,0	15,2
WOF	Sulejówek (1)	25,8	30,6	11,6	17,6	18,8
WOF	Nowy Dwór Mazowiecki (1)	130,4	116,7	111,4	123,3	196,4
WOF	Czosnów (2)	176,5	88,2	121,6	243,2	258,3
WOF	Józefów (1)	7,9	10,1	27,9	17,9	28,8
WOF	Otwock (1)	18,9	19,6	13,8	17,7	15,5
WOF	Karczew (3)	46,4	28,2	57,6	42,5	44,8
WOF	Wiązowna (2)	49,9	49,3	63,9	73,9	64,9
WOF	Kobyłka (1)	4,3	4,9	3,4	7,0	14,2
WOF	Marki (1)	40,2	46,7	44,9	48,4	41,1
WOF	Ząbki (1)	57,5	45,7	28,2	14,3	16,1
WOF	Zielonka (1)	24,7	46,1	37,8	41,7	42,6
WOF	Radzymin (3)	17,2	18,9	60,1	19,3	12,5
WOF	Wołomin (3)	22,9	25,4	32,0	37,6	41,1
WOF	Milanówek (1)	8,8	12,8	10,6	12,4	9,0
WOF	Podkowa Leśna (1)	1,9	3,0	2,4	6,7	6,9
WOF	Grodzisk Mazowiecki (3)	58,8	66,6	58,6	57,4	52,8
WOF	Jaktorów (2)	6,6	10,0	28,6	20,5	12,1
WOF	Góra Kalwaria (3)	24,3	27,1	28,7	51,0	43,3
WOF	Konstancin-Jeziorna (3)	130,9	442,1	204,6	494,5	470,1
WOF	Lesznowola (2)	80,1	223,5	129,1	142,8	128,1
WOF	Piaseczno (3)	45,5	51,8	39,3	55,3	48,7
WOF	Piastów (1)	26,3	27,0	14,8	20,7	10,1
WOF	Pruszków (1)	187,4	227,7	122,4	42,0	-6,2
WOF	Brwinów (3)	28,2	25,7	11,8	23,7	51,7
WOF	Michałowice (2)	66,2	68,6	67,6	62,5	99,3

Obszar funkcjonalny realizujący ZIT	Gmina	Dochody budżetów gmin z podatku dochodowego od osób prawnych na 1 mieszkańca (w zł/1 os.)				
		2010	2011	2012	2013	2014
WOF	Nadarzyn (2)	68,3	252,4	214,5	263,2	275,0
WOF	Raszyn (2)	114,5	94,2	119,4	98,3	94,1
WOF	Błonie (3)	39,5	44,0	55,8	57,6	63,0
WOF	Izabelin (2)	42,8	32,8	38,6	17,7	33,7
WOF	Leszno (2)	27,7	11,1	21,4	15,5	18,1
WOF	Łomianki (3)	66,8	56,2	58,2	67,2	89,2
WOF	Ożarów Mazowiecki (3)	102,0	155,6	166,9	221,0	138,4
WOF	Stare Babice (2)	19,9	19,6	28,0	30,9	36,3
WOF	Żyrardów (1)	33,2	21,5	19,2	22,4	37,2
AO	Lewin Brzeski (3)	3,1	2,0	7,4	4,7	2,3
AO	Gogolin (3)	352,0	234,8	175,3	149,7	107,7
AO	Krapkowice (3)	37,7	33,9	53,7	54,6	31,2
AO	Strzeleczy (2)	4,5	5,6	3,3	2,7	3,9
AO	Walce (2)	31,8	39,6	32,6	34,3	3,6
AO	Zdzieszowice (3)	265,7	-47,8	18,2	22,2	26,7
AO	Chrzastowice (2)	7,8	6,6	12,5	15,9	9,3
AO	Dąbrowa (2)	2,4	19,8	10,9	19,9	4,3
AO	Dobrzeń Wielki (2)	68,7	89,0	217,3	153,1	108,0
AO	Komprachcice (2)	0,7	-0,4	0,3	0,5	1,7
AO	Łubniany (2)	8,2	11,5	5,8	15,3	32,3
AO	Murów (2)	14,8	24,0	12,5	21,3	20,3
AO	Niemodlin (3)	15,9	7,2	13,6	13,0	10,5
AO	Ozimek (3)	32,2	44,9	41,0	41,2	24,2
AO	Popielów (2)	1,0	1,5	2,3	1,9	2,5
AO	Prószków (3)	43,2	37,2	31,1	22,5	12,8
AO	Tarnów Opolski (2)	33,3	25,1	33,8	55,6	45,9
AO	Tułowice (2)	5,0	8,6	5,5	5,4	9,7
AO	Turawa (2)	3,9	4,6	5,5	8,3	7,1
AO	Izbicko (2)	3,4	-0,5	-0,6	6,9	11,3
AO	Opole (1)	96,3	88,1	84,2	103,3	102,4
ROF	Łańcut (1)	48,5	57,8	35,4	47,1	51,2
ROF	Czarna (2)	6,6	14,6	9,8	14,1	20,3
ROF	Łańcut (2)	9,4	10,7	6,1	9,3	13,2
ROF	Boguchwała (3)	16,0	16,9	13,2	12,8	4,9
ROF	Chmielnik (2)	6,0	2,4	2,8	0,6	4,4
ROF	Głogów Małopolski (3)	124,3	87,0	43,9	72,9	77,7
ROF	Krasne (2)	42,3	46,9	41,8	44,2	46,2
ROF	Lubenia (2)	1,4	0,5	1,3	1,1	0,6
ROF	Świlcza (2)	5,8	8,7	8,7	9,3	15,6
ROF	Trzebownik (2)	7,0	16,5	9,4	22,0	144,5
ROF	Tyczyn (3)	11,0	8,4	11,3	16,6	10,9
ROF	Czudec (2)	0,4	1,9	2,3	2,6	7,9
ROF	Rzeszów (1)	89,9	108,6	92,2	112,9	89,1

Obszar funkcjonalny realizujący ZIT	Gmina	Dochody budżetów gmin z podatku dochodowego od osób prawnych na 1 mieszkańca (w zł/1 os.)				
		2010	2011	2012	2013	2014
BOF	Choroszcz (3)	12,6	19,1	21,2	20,3	25,6
BOF	Czarna Białostocka (3)	3,4	5,1	6,1	12,7	8,6
BOF	Dobrzyniewo Duże (2)	7,4	9,0	15,9	11,7	6,9
BOF	Juchnowiec Kościelny (2)	23,2	23,3	28,0	33,7	57,3
BOF	Łapy (3)	10,2	16,1	7,8	12,0	11,0
BOF	Supraśl (3)	1,3	10,0	16,8	20,1	17,7
BOF	Turośń Kościelna (2)	1,9	1,9	1,0	1,4	7,9
BOF	Wasilków (3)	12,2	13,0	12,1	12,3	14,9
BOF	Zabłudów (3)	1,9	1,9	1,6	1,9	8,2
BOF	Białystok (1)	52,2	47,1	48,1	52,1	51,4
OMG-G-S	Pruszcz Gdański (1)	174,8	115,1	83,5	95,9	122,2
OMG-G-S	Cedry Wielkie (2)	1,7	1,4	2,9	4,0	9,2
OMG-G-S	Kolbudy (2)	76,1	73,3	68,8	71,0	59,6
OMG-G-S	Pruszcz Gdański (2)	261,8	181,2	60,2	75,2	59,0
OMG-G-S	Przywidz (2)	0,8	0,5	0,2	1,0	0,4
OMG-G-S	Pszczółki (2)	19,6	17,7	8,7	15,2	7,9
OMG-G-S	Suchy Dąb (2)	2,8	3,4	2,5	2,0	1,6
OMG-G-S	Trąbki Wielkie (2)	2,4	6,4	7,8	10,3	7,2
OMG-G-S	Kartuzy (3)	16,5	9,6	19,8	17,7	21,5
OMG-G-S	Przodkowo (2)	13,7	8,1	8,1	8,3	10,2
OMG-G-S	Somonino (2)	3,9	4,5	4,0	4,0	5,8
OMG-G-S	Żukowo (3)	26,8	35,6	33,6	29,7	35,2
OMG-G-S	Stegna (2)	5,6	7,1	4,6	4,4	4,3
OMG-G-S	Hel (1)	8,4	14,6	18,2	8,7	20,9
OMG-G-S	Jastarnia (1)	46,2	51,3	4,5	-0,1	8,9
OMG-G-S	Puck (1)	55,9	45,2	49,0	46,1	70,9
OMG-G-S	Władysławowo (1)	4,7	11,1	11,2	11,3	16,1
OMG-G-S	Kosakowo (2)	29,7	18,4	17,0	34,2	18,2
OMG-G-S	Puck (2)	2,9	2,0	5,0	13,9	15,0
OMG-G-S	Reda (1)	3,2	8,0	7,2	10,2	15,0
OMG-G-S	Rumia (1)	19,4	21,2	21,2	23,0	22,4
OMG-G-S	Wejherowo (1)	16,4	12,3	17,9	20,1	20,7
OMG-G-S	Luzino (2)	1,5	4,3	2,0	1,6	2,9
OMG-G-S	Szemud (2)	10,0	11,3	13,2	13,2	22,7
OMG-G-S	Wejherowo (2)	30,0	20,3	27,8	16,8	25,7
OMG-G-S	Tczew (1)	46,3	64,9	64,5	59,9	83,4
OMG-G-S	Tczew (2)	21,2	10,9	72,6	25,6	45,7
OMG-G-S	Gdańsk (1)	94,8	133,3	97,7	135,2	134,9
OMG-G-S	Gdynia (1)	76,0	77,9	81,8	87,7	102,5
OMG-G-S	Sopot (1)	224,6	249,1	201,3	215,3	172,5
SC	Lubliniec (1)	49,9	33,3	44,4	52,5	51,3
SC	Boronów (2)	28,6	31,4	29,3	40,6	34,5
SC	Ciasna (2)	-1,4	3,3	12,5	11,9	22,8

Obszar funkcjonalny realizujący ZIT	Gmina	Dochody budżetów gmin z podatku dochodowego od osób prawnych na 1 mieszkańca (w zł/1 os.)				
		2010	2011	2012	2013	2014
SC	Herby (2)	26,2	-0,2	6,3	5,9	13,5
SC	Kochanowice (2)	2,0	2,9	2,0	1,7	2,2
SC	Koszęcin (2)	2,9	4,0	2,4	3,1	3,7
SC	Pawonków (2)	5,0	3,1	-0,4	5,8	1,7
SC	Woźniki (3)	7,2	3,6	3,5	5,2	5,9
SC	Kalety (1)	2,7	2,1	2,5	2,8	2,5
SC	Miasteczko Śląskie (1)	4,1	37,1	29,0	40,4	80,8
SC	Radzionków (1)	25,6	30,6	25,6	34,7	33,6
SC	Tarnowskie Góry (1)	29,2	26,8	43,7	29,9	38,5
SC	Krupski Młyn (2)	5,7	9,5	20,5	54,8	64,1
SC	Ożarowice (2)	58,8	69,0	109,8	121,2	64,1
SC	Świerklaniec (2)	2,6	2,6	3,6	7,4	7,2
SC	Tworóg (2)	8,3	7,6	7,1	20,9	10,5
SC	Zbrosławice (2)	2,5	4,6	8,4	10,5	11,8
SC	Bytom (1)	24,2	32,5	28,5	22,3	27,5
SC	Piekary Śląskie (1)	22,5	39,8	29,4	16,9	21,9
SC	Knurów (1)	17,2	46,1	36,4	10,4	20,4
SC	Pyskowice (1)	15,0	17,1	13,4	16,4	26,6
SC	Gierałtowice (2)	5,0	4,4	4,9	5,2	9,6
SC	Pilchowice (2)	3,5	8,7	6,5	12,0	17,5
SC	Rudziniec (2)	3,7	5,7	3,1	9,8	3,8
SC	Sośnicowice (3)	6,1	5,2	4,7	12,0	6,2
SC	Toszek (3)	4,2	7,3	8,4	7,4	7,6
SC	Wielowieś (2)	1,1	0,1	1,0	0,9	0,3
SC	Gliwice (1)	83,9	91,1	81,6	93,6	115,2
SC	Zabrze (1)	34,0	46,6	35,5	28,1	25,4
SC	Chorzów (1)	47,4	58,5	51,7	65,1	60,6
SC	Katowice (1)	177,8	231,3	162,3	162,5	179,6
SC	Mysłowice (1)	41,3	48,0	53,5	55,3	52,8
SC	Ruda Śląska (1)	20,6	38,2	31,4	20,6	28,6
SC	Siemianowice Śląskie (1)	40,8	30,6	40,5	32,0	37,7
SC	Świętochłowice (1)	9,0	15,2	21,9	17,5	23,7
SC	Będzin (1)	27,1	24,7	36,8	40,9	30,8
SC	Czeladź (1)	29,1	21,0	19,5	24,4	29,7
SC	Wojkowice (1)	9,8	10,7	10,7	5,8	1,8
SC	Bobrowniki (2)	36,7	26,5	26,2	23,3	34,3
SC	Mierzęcice (2)	1,8	4,8	4,5	2,8	3,4
SC	Psary (2)	0,7	0,8	0,8	1,0	0,6
SC	Siewierz (3)	54,1	56,2	40,6	23,7	41,5
SC	Sławków (1)	2,6	99,7	68,7	28,3	12,3
SC	Poręba (1)	2,7	4,2	4,3	4,1	5,9
SC	Zawiercie (1)	38,7	21,4	10,8	26,1	48,9
SC	Irządze (2)	0,6	0,5	0,7	0,4	0,4

Obszar funkcjonalny realizujący ZIT	Gmina	Dochody budżetów gmin z podatku dochodowego od osób prawnych na 1 mieszkańca (w zł/1 os.)				
		2010	2011	2012	2013	2014
SC	Kroczyce (2)	2,9	2,3	4,0	4,7	2,8
SC	Łazy (3)	3,4	4,1	2,9	4,5	4,2
SC	Ogrodzieniec (3)	5,1	1,8	1,8	3,1	5,0
SC	Pilica (3)	35,8	67,9	117,4	96,9	69,6
SC	Szczekociny (3)	4,9	6,9	5,4	6,6	4,1
SC	Włodowice (2)	3,0	-0,9	1,3	4,3	4,7
SC	Żarnowiec (2)	1,9	1,1	1,7	1,5	0,8
SC	Dąbrowa Górnicza (1)	29,2	53,8	68,4	76,6	69,4
SC	Jaworzno (1)	14,4	18,4	31,3	53,8	36,2
SC	Sosnowiec (1)	35,3	31,5	41,7	50,0	29,3
SC	Łaziska Górne (1)	8,4	36,3	46,7	50,5	49,9
SC	Mikołów (1)	51,9	57,3	50,6	48,1	43,1
SC	Orzesze (1)	4,8	19,3	21,2	10,1	13,6
SC	Ornontowice (2)	403,6	615,8	265,0	124,7	41,8
SC	Wyry (2)	9,6	9,1	23,1	7,9	11,1
SC	Goczałkowice-Zdrój (2)	28,6	29,7	45,7	44,5	46,8
SC	Kobiór (2)	6,0	5,1	23,5	11,4	5,1
SC	Miedzna (2)	11,4	5,4	6,8	18,1	5,2
SC	Pawłowice (2)	260,0	411,5	185,3	65,6	12,8
SC	Pszczyna (3)	26,5	24,5	29,8	30,4	38,6
SC	Suszec (2)	206,8	336,8	163,0	65,7	1,9
SC	Bieruń (1)	92,2	139,6	84,4	43,4	39,6
SC	Imielin (1)	15,2	21,5	22,5	32,0	27,5
SC	Łędziny (1)	15,6	64,2	42,6	-2,7	10,1
SC	Bojszowy (2)	0,6	3,0	15,9	3,2	2,2
SC	Chełm Śląski (2)	16,1	-1,1	15,1	9,2	21,6
SC	Tychy (1)	89,7	108,4	69,0	48,7	77,6
SPd	Szczyrk (1)	13,3	18,4	11,5	8,2	11,2
SPd	Bestwina (2)	2,8	3,4	2,9	21,0	27,4
SPd	Buczkowice (2)	4,0	5,6	5,1	4,6	4,4
SPd	Czechowice-Dziedzice (3)	39,5	44,6	54,3	58,0	86,7
SPd	Jasienica (2)	14,2	11,8	19,0	12,6	14,4
SPd	Jaworze (2)	0,0	7,9	4,2	6,5	5,9
SPd	Kozy (2)	40,3	41,7	39,7	38,9	33,3
SPd	Porąbka (2)	13,6	25,0	23,3	22,1	35,2
SPd	Wilamowice (3)	2,8	3,3	4,4	4,2	4,2
SPd	Wilkowice (2)	2,8	5,7	7,3	6,3	7,9
SPd	Cieszyn (1)	70,3	56,5	56,9	65,4	70,1
SPd	Ustroń (1)	30,7	38,8	24,9	31,4	31,5
SPd	Wisła (1)	22,2	21,6	17,2	18,6	20,2
SPd	Brenna (2)	2,2	2,3	2,4	2,3	2,4
SPd	Chybie (2)	1,4	0,4	4,7	5,7	10,0
SPd	Dębowiec (2)	17,3	8,9	17,4	20,9	27,3

Obszar funkcjonalny realizujący ZIT	Gmina	Dochody budżetów gmin z podatku dochodowego od osób prawnych na 1 mieszkańca (w zł/1 os.)				
		2010	2011	2012	2013	2014
SPd	Goleszów (2)	16,2	-5,3	16,9	15,8	11,7
SPd	Hażlach (2)	3,0	3,1	2,3	1,0	1,3
SPd	Istebna (2)	18,5	21,5	19,7	13,5	35,2
SPd	Skoczów (3)	34,5	37,9	29,4	41,5	41,0
SPd	Strumień (3)	13,8	19,5	26,4	32,9	31,6
SPd	Zebrzydowice (2)	13,1	6,6	8,7	12,7	7,3
SPd	Żywiec (1)	77,1	67,5	95,9	82,3	63,7
SPd	Czernichów (2)	53,3	41,2	42,6	18,8	58,6
SPd	Gilowice (2)	3,7	1,1	3,2	2,3	2,4
SPd	Jeleśnia (2)	55,8	123,1	21,0	18,7	36,2
SPd	Koszarawa (2)	0,5	2,2	1,0	0,7	0,1
SPd	Lipowa (2)	0,1	0,2	0,4	0,1	0,3
SPd	Łękawica (2)	1,0	1,3	1,1	0,9	1,0
SPd	Łodygowice (2)	3,3	7,0	6,3	3,6	3,3
SPd	Milówka (2)	1,8	2,2	3,6	3,9	2,8
SPd	Radziechowy-Wieprz (2)	0,7	3,8	4,3	0,9	2,0
SPd	Rajcza (2)	3,5	1,6	3,3	3,1	0,7
SPd	Ślemień (2)	0,0	0,9	-2,4	2,7	0,7
SPd	Świnna (2)	0,7	3,4	7,4	2,2	1,7
SPd	Ujsoły (2)	1,6	2,0	3,0	4,0	3,1
SPd	Węgierska Górka (2)	47,7	27,0	23,5	33,4	33,2
SPd	Bielsko-Biała (1)	84,1	94,1	89,0	92,2	91,7
SPn	Błachownia (3)	4,9	8,7	7,4	5,2	7,1
SPn	Dąbrowa Zielona (2)	1,9	2,0	0,7	0,4	0,6
SPn	Janów (2)	2,8	1,3	3,0	4,4	4,8
SPn	Kamienica Polska (2)	7,1	4,4	6,6	16,5	21,0
SPn	Kłomnice (2)	2,5	1,4	1,6	1,0	2,0
SPn	Koniecpol (3)	6,5	7,4	12,9	16,9	15,4
SPn	Konopiska (2)	1,2	0,4	1,0	1,2	3,8
SPn	Kruszyna (2)	0,4	0,3	0,2	0,3	1,2
SPn	Lelów (2)	1,4	0,6	0,4	1,8	1,0
SPn	Mstów (2)	0,9	1,2	1,0	0,7	0,9
SPn	Mykanów (2)	12,7	8,7	1,2	23,7	45,3
SPn	Olsztyn (2)	5,6	5,9	10,7	10,7	12,4
SPn	Poczesna (2)	34,9	22,8	21,9	20,8	23,8
SPn	Przyrów (2)	0,7	0,4	0,7	1,3	0,7
SPn	Rędziny (2)	2,2	12,9	1,9	-2,3	26,6
SPn	Starcza (2)	0,4	0,4	0,1	0,3	1,2
SPn	Kłobuck (3)	22,9	7,2	23,5	19,0	23,4
SPn	Krzepice (3)	36,4	24,8	8,9	23,0	11,2
SPn	Lipie (2)	1,1	0,4	1,7	2,9	0,8
SPn	Miedźno (2)	0,9	0,8	1,1	1,1	0,0
SPn	Opatów (2)	0,2	0,6	1,2	0,8	0,0

Obszar funkcjonalny realizujący ZIT	Gmina	Dochody budżetów gmin z podatku dochodowego od osób prawnych na 1 mieszkańca (w zł/1 os.)				
		2010	2011	2012	2013	2014
SPn	Panki (2)	43,7	1,3	9,1	29,2	28,6
SPn	Popów (2)	5,7	2,2	11,7	10,5	15,2
SPn	Przystajń (2)	0,7	1,0	7,8	1,2	12,0
SPn	Wręczyca Wielka (2)	5,4	3,3	2,8	2,3	2,7
SPn	Myszków (1)	25,9	23,9	7,6	20,4	23,7
SPn	Koziegłowy (3)	6,0	5,7	5,3	9,2	10,8
SPn	Niegowa (2)	1,7	0,2	3,2	2,4	1,8
SPn	Poraj (2)	5,2	7,0	6,6	11,9	10,1
SPn	Żarki (3)	3,1	8,8	10,8	4,2	0,8
SPn	Częstochowa (1)	40,5	47,9	46,3	42,8	46,2
SZ	Racibórz (1)	60,4	46,9	92,2	49,6	59,4
SZ	Kornowac (2)	0,6	0,4	0,5	0,9	1,4
SZ	Krzanowice (3)	1,3	0,4	0,7	2,2	2,6
SZ	Krzyżanowice (2)	0,9	12,5	1,7	1,0	8,1
SZ	Kuźnia Raciborska (3)	4,3	10,8	9,6	11,1	11,5
SZ	Nędza (2)	0,5	1,3	4,9	2,9	3,7
SZ	Pietrowice Wielkie (2)	2,2	5,5	26,0	47,7	63,1
SZ	Rudnik (2)	0,3	0,0	0,2	0,2	0,4
SZ	Czerwionka-Leszczyń (3)	15,4	13,4	9,5	8,7	5,6
SZ	Gaszowice (2)	1,2	1,5	1,7	1,3	0,9
SZ	Jejkowice (2)	21,6	76,8	82,6	15,9	37,6
SZ	Lyski (2)	-9,7	-4,0	4,3	18,9	19,1
SZ	Świerklany (2)	64,6	11,4	62,7	63,0	43,5
SZ	Pszów (1)	12,8	7,0	7,9	67,2	8,4
SZ	Radlin (1)	43,9	81,7	62,5	21,4	7,5
SZ	Rydułtowy (1)	13,7	52,6	31,8	-3,9	-23,4
SZ	Wodzisław Śląski (1)	11,7	14,5	13,0	12,1	19,4
SZ	Godów (2)	2,5	2,2	2,2	3,4	4,4
SZ	Gorzyce (2)	9,2	12,3	8,9	7,4	8,7
SZ	Lubomia (2)	0,8	2,9	2,3	0,7	1,1
SZ	Marklowice (2)	4,4	4,5	2,9	3,6	2,1
SZ	Mszana (2)	1,6	0,7	0,8	1,2	1,1
SZ	Jastrzębie-Zdrój (1)	152,4	245,3	122,5	54,3	19,3
SZ	Rybnik (1)	69,4	137,8	74,5	40,6	46,5
SZ	Żory (1)	29,8	31,2	25,8	26,6	41,0
KOF	Chęciny (3)	5,8	7,4	7,0	3,3	3,7
KOF	Chmielnik (3)	4,2	13,0	15,3	7,6	4,1
KOF	Daleszyce (3)	3,9	3,1	2,8	4,7	4,2
KOF	Górno (2)	2,5	2,1	0,9	0,4	1,3
KOF	Masłów (2)	7,7	4,0	19,6	-0,6	5,8
KOF	Miedziana Góra (2)	0,8	1,0	0,7	1,0	1,1
KOF	Morawica (2)	8,2	8,5	8,3	3,2	12,1
KOF	Piekoszów (2)	36,8	44,6	22,0	24,7	33,3

Obszar funkcjonalny realizujący ZIT	Gmina	Dochody budżetów gmin z podatku dochodowego od osób prawnych na 1 mieszkańca (w zł/1 os.)				
		2010	2011	2012	2013	2014
KOF	Sitkówka-Nowiny (2)	153,9	266,4	127,5	168,6	119,1
KOF	Strawczyn (2)	0,6	0,5	0,5	0,8	1,6
KOF	Zagnańsk (2)	8,9	6,9	9,4	9,2	10,5
KOF	Kielce (1)	73,2	68,4	62,3	55,4	63,1
MOF Olsztyna	Barczewo (3)	8,3	6,9	8,0	5,8	8,0
MOF Olsztyna	Dywity (2)	23,0	39,4	39,0	46,5	31,8
MOF Olsztyna	Gietrzwałd (2)	7,9	13,1	8,8	10,7	16,4
MOF Olsztyna	Jonkowo (2)	97,9	41,7	26,4	11,1	29,6
MOF Olsztyna	Purda (2)	2,3	2,7	5,6	4,7	6,0
MOF Olsztyna	Stawiguda (2)	10,0	17,1	11,0	5,3	14,0
MOF Olsztyna	Olsztyn (1)	66,4	72,3	71,7	87,8	78,4
AKO	Blizanów (2)	5,1	3,6	3,3	3,5	9,3
AKO	Brzeziny (2)	2,7	3,2	3,6	2,9	3,0
AKO	Ceków-Kolonia (2)	1,4	2,0	2,5	2,1	1,1
AKO	Godziesze Wielkie (2)	0,1	0,4	0,0	0,3	0,2
AKO	Koźminek (2)	2,5	3,0	4,4	3,4	4,1
AKO	Lisków (2)	5,3	9,7	12,9	15,4	12,3
AKO	Mycielin (2)	0,8	0,5	0,3	0,6	0,7
AKO	Opatówek (2)	11,2	9,5	5,6	6,7	5,0
AKO	Stawiszyn (3)	2,7	3,1	5,6	5,0	7,2
AKO	Szczytniki (2)	1,0	1,2	1,8	3,2	1,3
AKO	Żelazków (2)	11,9	10,6	10,7	11,3	13,2
AKO	Ostrów Wielkopolski (1)	28,2	35,6	26,5	25,8	30,0
AKO	Nowe Skalmierzyce (3)	83,1	64,9	70,4	89,9	98,3
AKO	Odolanów (3)	32,4	57,8	63,8	48,0	70,9
AKO	Ostrów Wielkopolski (2)	24,1	17,9	21,4	23,1	34,6
AKO	Przygodzice (2)	6,3	10,7	12,3	9,9	4,7
AKO	Raszków (3)	10,7	13,4	2,5	6,0	9,4
AKO	Sieroszewice (2)	0,2	0,2	2,6	1,3	1,3
AKO	Sośnie (2)	3,1	13,6	11,5	8,4	12,1
AKO	Gołuchów (2)	8,8	10,1	8,7	10,0	10,8
AKO	Kalisz (1)	63,8	51,0	100,0	78,7	77,0
MOF Poznań	Skoki (3)	10,4	10,3	12,4	20,0	14,9
MOF Poznań	Oborniki (3)	26,8	10,4	19,6	19,2	27,9
MOF Poznań	Luboń (1)	17,1	30,1	25,2	19,6	19,1
MOF Poznań	Puszczykowo (1)	21,8	17,8	11,7	15,0	18,9
MOF Poznań	Buk (3)	21,1	69,1	64,1	81,0	84,2
MOF Poznań	Czerwonak (2)	77,6	55,6	52,8	27,5	31,9
MOF Poznań	Dopiewo (2)	87,3	69,0	34,1	52,7	64,1
MOF Poznań	Kleszczewo (2)	13,4	12,9	13,2	18,6	26,9
MOF Poznań	Komorniki (2)	133,2	92,0	152,0	143,7	149,4
MOF Poznań	Kostrzyn (3)	41,4	8,7	36,1	27,8	54,8
MOF Poznań	Kórnik (3)	84,0	88,1	74,1	107,7	119,5

Obszar funkcjonalny realizujący ZIT	Gmina	Dochody budżetów gmin z podatku dochodowego od osób prawnych na 1 mieszkańca (w zł/1 os.)				
		2010	2011	2012	2013	2014
MOF Poznań	Mosina (3)	9,7	9,3	10,6	13,1	10,8
MOF Poznań	Murówana Goślina (3)	21,4	27,8	25,3	23,4	29,3
MOF Poznań	Pobiedziska (3)	8,7	10,3	21,0	13,9	16,9
MOF Poznań	Rokietnica (2)	7,6	0,6	11,0	17,9	17,4
MOF Poznań	Stęszew (3)	23,2	31,5	40,6	35,4	37,9
MOF Poznań	Suchy Las (2)	128,4	120,7	112,2	66,1	86,8
MOF Poznań	Swarzędz (3)	58,3	95,2	59,8	73,5	83,4
MOF Poznań	Tarnowo Podgórne (2)	568,0	492,0	157,9	317,6	315,8
MOF Poznań	Szamotuły (3)	80,4	51,7	0,2	32,9	29,2
MOF Poznań	Śrem (3)	30,6	23,5	28,6	25,7	30,2
MOF Poznań	Poznań (1)	181,7	180,9	160,2	150,9	166,2
KKBOF	Białogard (1)	20,9	15,1	23,1	23,3	22,3
KKBOF	Białogard (2)	0,0	4,2	3,7	1,5	2,5
KKBOF	Karlino (3)	8,4	34,5	47,1	28,3	44,0
KKBOF	Tychowo (3)	0,9	1,5	2,3	4,0	8,4
KKBOF	Kołobrzeg (1)	25,4	24,0	26,2	27,3	29,7
KKBOF	Dygowo (2)	6,2	24,7	17,1	11,9	18,3
KKBOF	Gościno (3)	20,0	21,6	14,8	24,9	25,2
KKBOF	Kołobrzeg (2)	1,1	13,7	0,6	14,1	5,4
KKBOF	Siemysł (2)	11,0	15,2	18,5	32,5	50,3
KKBOF	Ustronie Morskie (2)	9,5	2,1	17,0	99,8	33,8
KKBOF	Będzino (2)	8,0	5,8	1,1	24,3	11,1
KKBOF	Biesiekierz (2)	1,9	17,2	3,9	3,8	4,1
KKBOF	Bobolice (3)	10,7	10,7	11,0	10,8	9,7
KKBOF	Manowo (2)	13,2	17,8	12,7	3,5	6,3
KKBOF	Mielno (2)	16,7	17,0	16,0	15,8	9,7
KKBOF	Polanów (3)	20,4	59,8	63,4	63,3	52,8
KKBOF	Sianów (3)	8,3	12,9	10,8	9,4	13,3
KKBOF	Świeszyno (2)	0,9	2,7	2,7	1,3	5,0
KKBOF	Koszalin (1)	55,6	51,8	50,1	60,8	59,2
SOM	Szczecin (1)	58,6	69,4	66,9	61,5	63,3
SOM	Goleniów (3)	70,9	52,4	56,5	66,5	105,9
SOM	Stepnica (3)	57,7	66,7	56,9	15,8	38,0
SOM	Gryfino (3)	74,2	63,8	66,1	56,3	50,0
SOM	Stare Czarnowo (2)	4,6	7,2	2,1	2,2	5,0
SOM	Dobra (Szczecińska) (2)	8,5	16,8	23,9	36,1	35,8
SOM	Kołbaskowo (2)	53,8	18,4	16,6	17,9	20,0
SOM	Nowe Warpno (3)	4,5	3,1	3,4	3,9	3,9
SOM	Police (3)	27,6	25,3	21,4	21,6	23,4
SOM	Stargard (1)	19,8	31,2	39,5	44,3	34,7
SOM	Kobyłanka (2)	119,7	187,2	243,6	86,6	-58,4
SOM	Stargard (2)	2,1	3,8	2,0	2,6	2,8
SOM	Świnoujście (1)	32,2	37,3	55,6	41,6	33,5

Źródło: Obliczenia własne na podstawie Banku Danych Lokalnych, stat.gov.pl, grudzień 2016 r.

» LITERATURA «

- Bank Danych Lokalnych, stat.gov.pl.
- Barteczko K., Bocian A.F., *Modelowanie regionalnych strategii finansowych*, Wydawnictwo Uniwersytetu w Białymstoku, Białystok 2002.
- Bober J., *Monitoring strategii rozwoju województwa*, StatSoft Polska 2000.
- Czochoński J.T., *Monitoring rozwoju regionalnego. Aspekty metodologiczne i implementacyjne*, Studia Tom CXLIX, Polska Akademia Nauk, Komitet Przestrzennego Zagospodarowania Kraju, Warszawa 2013.
- Komunikat Komisji Europa 2020: *Strategia na rzecz inteligentnego i zrównoważonego rozwoju sprzyjającego włączeniu społecznemu*, Bruksela, 3.3.2010, KOM(2010) 2020.
- Malik K., *Ewaluacja polityki rozwoju regionu. Metody, konteksty i wymiary rozwoju zrównoważonego*, Tom CXXXV, Polska Akademia Nauk, Komitet Przestrzennego Zagospodarowania Kraju, Warszawa 2011.
- Monitorowanie strategiczne miejskich obszarów funkcjonalnych realizujących Zintegrowane Inwestycje Terytorialne w Polsce, Badanie pilotażowe, Cel tematyczny 3: Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstw, Raport 1.*, Stowarzyszenie Białostockiego Obszaru Funkcjonalnego, Białystok 2016.
- Perło D., *Modelowanie zrównoważonego rozwoju regionów*, Wydawnictwo Trans Humana, Białystok 2014.
- Programowanie perspektywy finansowej 2014-2020 – Umowa Partnerstwa*, Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju, 23 maja 2014 r.
- Regionalny Program Operacyjny Województwa Dolnośląskiego na lata 2014-2020.*
- Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020.*
- Regionalny Program Operacyjny Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020.*
- Regionalny Program Operacyjny Województwa Lubuskiego na lata 2014-2020.*
- Regionalny Program Operacyjny Województwa Łódzkiego na lata 2014-2020.*
- Regionalny Program Operacyjny Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020.*
- Regionalny Program Operacyjny Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020.*
- Regionalny Program Operacyjny Województwa Opolskiego na lata 2014-2020.*
- Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.*
- Regionalny Program Operacyjny Województwa Podlaskiego na lata 2014-2020*, Załącznik do uchwały 29/249/2015 Zarządu Województwa Podlaskiego z dnia 17 marca 2015 r.
- Regionalny Program Operacyjny Województwa Pomorskiego na lata 2014-2020.*
- Regionalny Program Operacyjny Województwa Śląskiego na lata 2014-2020.*
- Regionalny Program Operacyjny Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020.*
- Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020.*
- Regionalny Program Operacyjny Województwa Wielkopolskiego na lata 2014-2020.*
- Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2014-2020.*
- Słownik języka polskiego PWN, <http://sjp.pwn.pl/sjp/monitoring;2568296.html>, dostęp z dnia 20.12.2016 r.
- Strategia Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Aglomeracji Jeleniogórskiej na lata 2014-2020*, Jelenia Góra 2016.
- Strategia Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Aglomeracji Kalisko-Ostrowskiej na lata 2014-2020*, Kalisz 2016.
- Strategia Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Aglomeracji Opolskiej na lata 2014-2020*, Opole 2016.
- Strategia Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Aglomeracji Wałbrzyskiej na lata 2014-2020*, Wałbrzych 2016.
- Strategia Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Białostockiego Obszaru Funkcjonalnego na lata 2014-2020*, Białystok 2016.

- Strategia Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Bydgosko-Toruńskiego Obszaru Funkcjonalnego na lata 2014-2020, Bydgoszcz-Toruń 2016.*
- Strategia Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Kieleckiego Obszaru Funkcjonalnego na lata 2014-2020, Kielce 2016.*
- Strategia Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Koszalińsko-Kołońskiego-Białogardzkiego Obszaru Funkcjonalnego na lata 2014-2020, Koszalin 2016.*
- Strategia Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego na lata 2014-2020, Kraków 2016.*
- Strategia Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Lubelskiego Obszaru Funkcjonalnego na lata 2014-2020, Lublin 2016.*
- Strategia Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Łódzkiego Obszaru Funkcjonalnego na lata 2014-2020, Łódź 2016.*
- Strategia Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Gorzowa Wielkopolskiego na lata 2014-2020, Gorzów Wielkopolski 2016.*
- Strategia Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Zielonej Góry na lata 2014-2020, Zielona Góra 2016.*
- Strategia Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Olsztyna na lata 2014-2020, Olsztyn 2016.*
- Strategia Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Miejskiego Obszaru Funkcjonalnego Poznania na lata 2014-2020, Poznań 2016.*
- Strategia Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Obszaru Metropolitalnego Gdańsk-Gdynia-Sopot na lata 2014-2020, Gdańsk 2016.*
- Strategia Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Rzeszowskiego Obszaru Funkcjonalnego na lata 2014-2020, Rzeszów 2016.*
- Strategia Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Subregionu Centralnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020, Katowice 2016.*
- Strategia Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Subregionu Południowego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020, Katowice 2016.*
- Strategia Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Subregionu Północnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020, Katowice 2016.*
- Strategia Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Subregionu Zachodniego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020, Katowice 2016.*
- Strategia Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Szczecińskiego Obszaru Funkcjonalnego na lata 2014-2020, Szczecin 2016.*
- Strategia Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Warszawskiego Obszaru Funkcjonalnego na lata 2014-2020, Warszawa 2016.*
- Strategia Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Wrocławskiego Obszaru Funkcjonalnego na lata 2014-2020, Wrocław 2016.*
- System monitorowania strategii ponadregionalnych, Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju, Warszawa 2015.*

» SPIS TABEL «

Tabela 3.1.	Wysokość alokacji na CT3 w miejskich obszarach funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce	10
Tabela 3.2.	Produkcja sprzedana przemysłu w przeliczeniu na 1 mieszkańca (w zł/os.) w miejskich obszarach funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce w latach 2010-2014.....	13
Tabela 3.3.	Ranking miejskich obszarów funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce wg produkcji sprzedanej przemysłu w przeliczeniu na 1 mieszkańca w latach 2010-2014.....	15
Tabela 3.4.	Macierz współczynników korelacji rang Spearmana lokat miejskich obszarów funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce wg produkcji sprzedanej przemysłu w przeliczeniu na 1 mieszkańca w latach 2010-2014	15
Tabela 3.5.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Produkcja sprzedana przemysłu w przeliczeniu na 1 mieszkańca (w zł/os.) w miejskich obszarach funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce w latach 2010-2014	16
Tabela 3.6.	Relacja do średniego poziomu produkcji sprzedanej przemysłu w przeliczeniu na 1 mieszkańca w miejskich obszarach funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce (średnia w MOF = 100) w latach 2010-2014	16
Tabela 3.7.	Liczba podmiotów gospodarczych wpisanych do rejestru REGON na 10 000 mieszkańców (w podm. gosp. na 10 000 osób) w miejskich obszarach funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce w latach 2010-2014.....	18
Tabela 3.8.	Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %) w miejskich obszarach funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce w latach 2010-2014.....	19
Tabela 3.9.	Ranking miejskich obszarów funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce wg udziału podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru w latach 2010-2014.....	21
Tabela 3.10.	Macierz współczynników korelacji rang Spearmana lokat miejskich obszarów funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce wg udziału podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru w latach 2010-2014.....	22
Tabela 3.11.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %) w miejskich obszarach funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce w latach 2010-2014.....	22
Tabela 3.12.	Relacja do średniego udziału podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru w miejskich obszarach funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce (średnia w MOF = 100) w latach 2010-2014.....	22
Tabela 3.13.	Wartość eksportu na 1 mieszkańca (w zł/os.) w miejskich obszarach funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce w latach 2011-2014	24
Tabela 3.14.	Ranking miejskich obszarów funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce wg wartości eksportu na 1 mieszkańca w latach 2011-2014.....	26
Tabela 3.15.	Macierz współczynników korelacji rang Spearmana lokat miejskich obszarów funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce według wartości eksportu na 1 mieszkańca w latach 2011-2014.....	27
Tabela 3.16.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Wartość eksportu na 1 mieszkańca (w zł/os.) w miejskich obszarach funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce w latach 2011-2014.....	27

Tabela 3.17.	Relacja do średniego poziomu wartości eksportu na 1 mieszkańca w miejskich obszarach funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce (średnia w MOF = 100) w latach 2011-2014.....	27
Tabela 3.18.	Wyniki analizy taksonomicznej według cechy syntetycznej KON1 w 2014 r.....	30
Tabela 4.1.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Liczba podmiotów gospodarczych wpisanych do rejestru REGON na 10 000 mieszkańców (w szt. na 10 000 os.) w gminach miejskich obszarów funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce w latach 2010-2014.....	33
Tabela 4.2.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Liczba podmiotów gospodarczych wpisanych do rejestru REGON na 10 000 mieszkańców (w szt. na 10 000 osób) wg gmin w miejskich obszarach funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce w latach 2010-2014.....	33
Tabela 4.3.	Gminy w miejskich obszarach funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce o największej i najmniejszej wartości wskaźnika: Liczba podmiotów gospodarczych wpisanych do rejestru REGON na 10 000 mieszkańców (w szt. na 10 000 osób) w 2010 roku i 2014 roku	36
Tabela 4.4.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejstrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %) w gminach miejskich obszarów funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce w latach 2010-2014.....	37
Tabela 4.5.	Gminy w miejskich obszarach funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce o najniższym poziomie wskaźnika: Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejstrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %) w 2010 roku.....	38
Tabela 4.6.	Gminy w miejskich obszarach funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce o najwyższym poziomie wskaźnika: Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejstrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %) w 2010 roku ...	38
Tabela 4.7.	Gminy w miejskich obszarach funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce o najniższym poziomie wskaźnika: Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejstrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %) w 2014 roku.....	39
Tabela 4.8.	Gminy w miejskich obszarach funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce o najwyższym poziomie wskaźnika: Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejstrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %) w 2014 roku.....	39
Tabela 4.9.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejstrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %) wg gmin w miejskich obszarach funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce w latach 2010-2014.....	40
Tabela 4.10.	Gminy w miejskich obszarach funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce o największej i najmniejszej wartości wskaźnika: Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejstrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %) w 2010 roku i 2014 roku	41
Tabela 4.11.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Wartość eksportu na 1 mieszkańca (w zł/os.) w gminach miejskich obszarów funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce w latach 2011-2014.....	43
Tabela 4.12.	Gminy w miejskich obszarach funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce o najwyższym poziomie wskaźnika: Wartość eksportu na 1 mieszkańca (w zł/os.) w 2011 roku.....	43
Tabela 4.13.	Gminy w miejskich obszarach funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce o najwyższym poziomie wskaźnika wartość eksportu na 1 mieszkańca (w zł/os.) w 2014 roku.....	44
Tabela 4.14.	Gminy w miejskich obszarach funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce o największej i najmniejszej wartości wskaźnika: Wartość eksportu na 1 mieszkańca w 2011 roku i 2014 roku	44
Tabela 4.15.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Dochody budżetów gmin z podatku dochodowego od osób fizycznych na 1 mieszkańca (w zł/os.) w gminach miejskich obszarów funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce w latach 2010-2014	46

Tabela 4.16.	Macierz współczynników korelacji rang Spearmana lokat gmin miejskich obszarów funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce według dochodów budżetów gmin z podatku dochodowego od osób fizycznych na 1 mieszkańca (w zł/os.) w latach 2010-2014.....	46
Tabela 4.17.	Gminy w miejskich obszarach funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce o najniższym poziomie dochodów budżetów gmin z podatku dochodowego od osób fizycznych na 1 mieszkańca (w zł/os.) w 2010 roku	47
Tabela 4.18.	Gminy w miejskich obszarach funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce o najwyższym poziomie dochodów budżetów gmin z podatku dochodowego od osób fizycznych na 1 mieszkańca (w zł/os.) w 2010 roku	47
Tabela 4.19.	Gminy w miejskich obszarach funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce o najniższym poziomie dochodów budżetów gmin z podatku dochodowego od osób fizycznych na 1 mieszkańca (w zł/os.) w 2014 roku	48
Tabela 4.20.	Gminy w miejskich obszarach funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce o najwyższym poziomie dochodów budżetów gmin z podatku dochodowego od osób fizycznych na 1 mieszkańca (w zł/os.) w 2014 roku	48
Tabela 4.21.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Dochody budżetów gmin z podatku dochodowego od osób fizycznych na 1 mieszkańca (w zł/os.) wg gmin w miejskich obszarach funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce w latach 2010-2014.....	49
Tabela 4.22.	Gminy w miejskich obszarach funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce o największej i najmniejszej wartości wskaźnika: Dochody budżetów gmin z podatku dochodowego od osób fizycznych na 1 mieszkańca w 2010 roku i 2014 roku.....	51
Tabela 4.23.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Dochody budżetów gmin z podatku dochodowego od osób prawnych na 1 mieszkańca (w zł/os.) w gminach miejskich obszarów funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce w latach 2010-2014	52
Tabela 4.24.	Macierz współczynników korelacji rang Spearmana lokat gmin miejskich obszarów funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce według dochodów budżetów gmin z podatku dochodowego od osób prawnych na 1 mieszkańca (w zł/os.) w latach 2010-2014	53
Tabela 4.25.	Gminy w miejskich obszarach funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce o najwyższym poziomie dochodów budżetów gmin z podatku dochodowego od osób prawnych na 1 mieszkańca (w zł/os.) w 2010 roku	53
Tabela 4.26.	Gminy w miejskich obszarach funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce o najwyższym poziomie dochodów budżetów gmin z podatku dochodowego od osób prawnych na 1 mieszkańca (w zł/os.) w 2014 roku	54
Tabela 4.27.	Podstawowe miary analizy statystycznej wskaźnika: Dochody budżetów gmin z podatku dochodowego od osób prawnych na 1 mieszkańca (w zł/os.) wg gmin w miejskich obszarach funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce w latach 2010-2014.....	54
Tabela 4.28.	Gminy w miejskich obszarach funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce o największej i najmniejszej wartości wskaźnika: Dochody budżetów gmin z podatku dochodowego od osób prawnych na 1 mieszkańca w 2010 roku i 2014 roku.....	56
Tabela 4.29.	Wyniki analizy taksonomicznej według cechy syntetycznej KON2 w 2014 r.....	59
Tabela 5.1.	Lista wskaźników monitoringu strategicznego miejskich obszarów funkcjonalnych w obszarze CT3.....	73
Tabela 6.1.	Produkcja sprzedana przemysłu w przeliczeniu na 1 mieszkańca (w zł/os.) w miejskich obszarach funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce w latach 2010-2014.....	76
Tabela 6.2.	Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %) w miejskich obszarach funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce w latach 2010-2014.....	77
Tabela 6.3.	Liczba podmiotów gospodarczych wpisanych do rejestru REGON na 10 000 mieszkańców (w szt. na 10 000 osób) w miejskich obszarach funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce w latach 2010-2014.....	77
Tabela 6.4.	Wartość eksportu na 1 mieszkańca (w zł/os.) w miejskich obszarach funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce w latach 2011-2014	78

Tabela 6.5.	Dochody budżetów gmin z podatku dochodowego od osób fizycznych na 1 mieszkańca (w zł/1 os.) w miejskich obszarach funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce w latach 2010-2014.....	78
Tabela 6.6.	Dochody budżetów gmin z podatku dochodowego od osób prawnych na 1 mieszkańca (w zł/os.) w miejskich obszarach funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce w latach 2010-2014.....	79
Tabela 6.7.	Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejestrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %) w gminach miejskich obszarów funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce w latach 2010-2014.....	80
Tabela 6.8.	Wartość eksportu na 1 mieszkańca (w zł/os.) w gminach miejskich obszarów funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce w latach 2011-2014.....	93
Tabela 6.9.	Dochody budżetów gmin z podatku dochodowego od osób fizycznych na 1 mieszkańca (w zł/1 os.) w gminach miejskich obszarów funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce w latach 2010-2014.....	104
Tabela 6.10.	Dochody budżetów gmin z podatku dochodowego od osób prawnych na 1 mieszkańca (w zł/1 os.) w gminach miejskich obszarów funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce w latach 2010-2014.....	116

» SPIS RYSUNKÓW ◀

Rysunek 5.1.	Uproszczony schemat modelu OODA.....	67
Rysunek 5.2.	Schemat postępowania dla projektu i budowy systemu monitoringu rozwoju regionalnego.....	68
Rysunek 5.3.	Uproszczony schemat monitoringu.....	69
Rysunek 5.4.	Uproszczony schemat monitoringu strategicznego miejskich obszarów funkcjonalnych w Polsce	72
Rysunek 5.5.	Schemat monitoringu strategicznego miejskich obszarów funkcjonalnych w Polsce w zakresie CT3	74

» SPIS MAP ◀

Mapa 3.1.	Podział na klasy miejskich obszarów funkcjonalnych w Polsce według cechy syntetycznej KON1 w 2014 r.	29
Mapa 4.1.	Podział miejskich obszarów funkcjonalnych w Polsce na klasy według cechy syntetycznej KON2 w 2014 r.	59

» SPIS WYKRESÓW ◀

Wykres 3.1.	Produkcja sprzedana przemysłu w przeliczeniu na 1 mieszkańca (w zł/os.) w miejskich obszarach funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce w 2010 roku oraz w 2014 roku	14
Wykres 3.2.	Udział podmiotów gospodarki narodowej wyrejstrowanych z rejestru REGON w ogólnej liczbie podmiotów wpisanych do rejestru (w %) w miejskich obszarach funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce w 2010 roku oraz w 2014 roku	20
Wykres 3.3.	Wartość eksportu na 1 mieszkańca (w zł/os.) w miejskich obszarach funkcjonalnych realizujących ZIT w Polsce w 2011 roku oraz w 2014 roku	25
Wykres 3.4.	Wartość wskaźnika syntetycznego KON1 a alokacja ZIT planowana na CT3 w latach 2014-2020 w euro/mieszk. (CT3_ZIT_M14_20)	31
Wykres 4.1.	Wartość wskaźnika syntetycznego KON1 a alokacja ZIT planowana na CT3 w latach 2014-2020 w euro/mieszk. (CT3_ZIT_M14_20)	60